

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૧૧નો ફોજદારી પરચૂરણ અરજી (એફ.આઈ.આર./હુકમ ૨૬ કરવા અંગે) નં.

૧૬૧૯૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી. ન્યાયમૂર્તિ બી.એન.કારિયા

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

સતીષ મેનન અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય & ૧.સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મૌલિક એન. શાહ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પી.વી. પટાડિયા
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી કે.પી. રાવલ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ માટે રુલ બજેલ છે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી. બી. એન. કારિયા

તારીખ:૦૨/૦૩/૨૦૧૭

સીએવી જજમેન્ટ

૧. વર્તમાન અરજી અરજદાર દ્વારા ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૮૭૩ (અત્રે સંક્ષિપ્તમાં "Cr.PC") ની કલમ ૪૮૨ હેઠળ નામદાર ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ (એન.આઈ. એક્ટ કોર્ટ નંબર ૭), અમદાવાદની અદાલતમાં પડતર ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૯૨૬/૨૦૧૧ ની ફરિયાદ અને તેમાંથી ઉદ્ભવતી તમામ આગળની આનુષંગિક કામગીરી, વર્તમાન અરજદાર પૂરતી રદ અને સેટ-અસાઈડ (રદબાતલ) કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. વર્તમાન અરજી દાખલ કરવા તરફ દોરી જતા તથ્યો નીચે મુજબ છે;

૨.૧ અરજદારને ૨૨૪-૨૨૫, શ્રીરામ ટાવર, કિંગ્સવે, સદર, નાગપુર ખાતે સ્થિત મેસર્સ વિટેલ એપેરેસ્ટ કેપ સોલ્યુશન્સ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ (મૂળ આરોપી નંબર ૧) ની કોર્પોરેટ ઓફિસમાં તારીખ ૧૬.૦૪.૨૦૦૯ ના રોજ એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તેની જાણ કરતો નિમણૂક પત્ર કંપનીના ચેરમેન-કમ-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, એટલે કે શ્રી અમરદીપ સિંહ ઠાકુર (મૂળ આરોપી નંબર ૪) દ્વારા યોગ્ય રીતે સહી કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, અરજદારે તારીખ ૦૪.૦૩.૨૦૧૦ ના

પત્ર દ્વારા એકિઝક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે રાજીનામું આપ્યું હતું, જે બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સ અને કંપની દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું અને અરજદાર તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૧૦ થી એકિઝક્યુટિવ ડિરેક્ટર તરીકે રહેતા અટકી ગયા હતા. દરમિયાન, તારીખ ૨૨.૦૭.૨૦૦૯ ના રોજ સામાવાળા નંબર ૨ અને મેસર્સ વિટેલ એવરેસ્ટ કેપ સોલ્યુશન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વચ્ચે એક કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે મુજબ, સામાવાળા નંબર ૨ એ પછીના ૩૬ મહિના માટે દર મહિને રૂ. ૬,૦૦૦/- ના રોકાણ પર વળતર અને ૩૬મા મહિનાના અંતે મુદ્દલ રકમ પરત ચૂકવવાની બાબત ઉક્ત કરારમાં સંમત થયા સાથે ઉક્ત કંપનીમાં રૂ. ૨,૦૦૦,૦૦/- (બે લાખ) નું રોકાણ કર્યું હતું.

૨.૨ વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૯૨૬/૨૦૧૧ ની તેમની ફરિયાદમાં સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા જણાવ્યા મુજબ, સંમત થયેલી શરતોનું પાલન ન કરીને અને રોકાણ પર વળતર ન ચૂકવીને કરારભંગ કરવામાં આવ્યો હતો. કરારભંગ કર્યો હોવાથી, સામાવાળા નંબર ૨ એ મૂળ આરોપીઓને કરારનો અંત લાવવા જણાવ્યું હતું અને તમામ બાકી નીકળતી રકમની માંગણી કરી હતી. આમ, આરોપી નંબર ૪ એ તે માટે ખેદ વ્યક્ત કર્યો હતો અને કરારની શરતો પૂર્ણ કરવાની ખાતરી આપી હતી, પરંતુ તેમ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા. ત્યારબાદ, સામાવાળા નંબર ૨ એ ઉક્ત સોદો રદ કર્યો હતો અને તેમના રોકાણની પરત માંગણી કરી હતી અને આમ, એક્સિસ બેંક લિમિટેડ, પ્રાયોરિટી વ્રાંચ, હાઇદરાબાદ-૩૪ પર દોરેલો તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૧૦ નો ચેક નંબર ૦૨૪૧૬૯ સામાવાળા નંબર ૨ ને આપવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળા નંબર ૨ ને તારીખ ૨૭.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ ઉક્ત ચેક જમા કરાવવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી અને આમ, નાણાં ઉપાડવા માટે સામાવાળાના બેંકર એટલે કે ધ કાલુપુર કોમર્શિયલ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ, અમદાવાદ ખાતે ચેક જમા કરવામાં આવ્યો હતો. પરંતુ, ઉક્ત ચેક નકારાયો (ડીશઓનર) થયો હતો, અને તેનું કારણ "એકાઉન્ટ બ્લોકડ" દર્શાવવામાં

આવ્યું હતું, અને તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ સામાવાળા નંબર ૨ ને તેમના બેંકર દ્વારા આ અંગે જાણ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળા નંબર ૨ એ મૂળ આરોપીનો સંપર્ક કર્યો હતો, પરંતુ તેમના તરફથી કોઈ પ્રતિસાદ મળ્યો ન હતો. આમ, નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, ૧૮૮૧ ની કલમ ૧૩૮(B) હેઠળ RPAD અને UPC પોસ્ટ દ્વારા તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ મૂળ આરોપીઓને કાનૂની નોટિસ મોકલવામાં આવી હતી, જે માત્ર મૂળ આરોપી નંબર ૧ ને જ મળી હતી. મૂળ આરોપી નંબર ૨ થી જ (વર્તમાન અરજદાર સહિત) એ નોટિસનો દાવો કર્યો ન હતો કે આજદિન સુધી કોઈ ચુકવણી કરી નથી, અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૨ એ આક્ષેપિત ફરિયાદ દાખલ કરી હતી.

૩. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મૌલિક એન. શાહ, સામાવાળા નંબર ૨ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પી.વી. પટાડિયા અને સામાવાળા નંબર ૧- રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી કે.પી. રાવલને સાંભળ્યા.

૪. અરજદાર વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મૌલિક એન. શાહ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે વિદ્વાન મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ (એન.આઈ. એક્ટ કોર્ટ નંબર ૭), અમદાવાદની અદાલતમાં દાખલ કરાયેલા ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૯૨૬/૨૦૧૧ માં આક્ષેપ કર્યા મુજબ અરજદારે કોઈ ગુનો કર્યો નથી. અરજદારને અનાવશ્યક રીતે ફોજદારી કાર્યવાહીમાં ઢસડવામાં આવ્યા છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારની વિટેલ એવરેસ્ટ કેપ સોલ્યુશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડની કોર્પોરેટ ઓફિસમાં એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેમણે તારીખ ૪ થી માર્ચ, ૨૦૧૦ ના રોજ ઉક્ત હોદ્દા પરથી રાજીનામું આપ્યું હતું. તેમનું રાજીનામું તારીખ ૫ મી માર્ચ, ૨૦૧૦ થી અસરકારક રીતે

સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું. જ્યારે કથિત ગુનો આચરવામાં આવ્યો ત્યારે તેઓ કંપનીનો ભાગ નહોતા. વિવાદિત ચેક કંપની દ્વારા તારીખ ૨ જુલાઈ, ૨૦૧૦ ના રોજ સામાવાળા નંબર ૨ ને આપવામાં આવ્યો હતો અને તારીખ ૨૭ મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ ના રોજ જમા કરવામાં આવ્યો હતો અને તે તારીખ ૨૮ મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ ના રોજ નકારાયો (ડીશઝોનર) થયો હતો. અરજદાર પર પ્રાતિનિધિક જવાબદારી (vicarious liability) લાદી શકાય નહીં, કારણ કે તેઓ કંપનીનો વ્યવસાય ચલાવવા માટે કંપનીના પ્રભારી અને જવાબદાર નહોતા. આ તમામ સમય દરમિયાન તેઓ કંપનીની દૈનિક પ્રવૃત્તિઓ સાથે સંકળાયેલા નહોતા, કારણ કે તેઓ તારીખ ૧૪ મી એપ્રિલ, ૨૦૧૦ ની અસરથી તારીખ ૫ મી માર્ચ, ૨૦૧૦ થી ડિરેક્ટર તરીકે રહેતા અટકી ગયા છે. નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮ હેઠળ કથિત રીતે તારીખ ૨૮ મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ ના રોજ ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે અરજદારના રાજીનામાના ૮ મહિના પછી. અરજદાર ન તો ડિરેક્ટર હતા ન તો કર્મચારી હતા, કે ન તો વિટેલ એવરેસ્ટ કેપ સોલ્યુશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડની કામગીરી સાથે કોઈપણ રીતે સંકળાયેલા હતા, અને તેથી, અરજદારની પ્રાતિનિધિક જવાબદારીનો કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૯૨૬/૨૦૧૧ ની આક્ષેપિત ફરિયાદમાં અરજદાર પર કોઈ જવાબદારી સોંપવામાં આવી નથી. ફરિયાદમાં આક્ષેપ કર્યા મુજબના ગુના માટે અરજદારને જવાબદાર ઠેરવવા માટે તેમની સામે કોઈ ચોક્કસ આક્ષેપ નથી. ઉક્ત ગુનાનો ભાગ બનાવીને તેમને વર્તમાન વ્યવહારમાં ખોટી રીતે સાંકળવામાં આવ્યા છે. નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે વર્તમાન અરજદાર સામે કોઈ કેસ બનતો નથી, કારણ કે તેમણે કોઈ કાયદેસર રીતે અમલવારી યોગ્ય દેવા પેટે અથવા અન્ય કોઈ જવાબદારીની પતાવટમાં આક્ષેપિત ચેક આપ્યો નથી. અરજદાર સામે નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮ ના કોઈ તત્વો આકર્ષાતા નથી. નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૩૮ હેઠળ અરજદારને કોઈ નોટિસ

બજાવવામાં આવી નથી. તેમના રાજીનામા પછી, ફોર્મ નંબર DIR-11 ના સંબંધમાં જરૂરી ફી અરજદાર દ્વારા તારીખ ૧૨ મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૫ ના રોજ દંડ સાથે ચૂકવવામાં આવી હતી અને રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝને મોકલવામાં આવી હતી. પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં, અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મૌલિક એન. શાહે ૨૦૦૪ પૃ ૧ SCL ૨૪૩ કાર. માં રિપોર્ટ થયેલ મધર કેર (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વિરૂદ્ધ પ્રો. રામસ્વામી પી. અચ્ચરના કેસમાં કર્ણાટક હાઇકોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. અંતે, તેમણે વર્તમાન અરજદાર પૂરતી, મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ (એન.આઈ. એક્ટ કોર્ટ નંબર ૭), અમદાવાદની અદાલત સમક્ષ પડતર ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૯૨૬/૨૦૧૧ ની આક્ષેપિત ફરિયાદને ન્યાયના હિતમાં રદ કરવાની વિનંતી કરી છે.

૫. બીજી તરફ, સામાવાળા નંબર ૨ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પી.વી. પટાડિયાએ અરજદાર તરફથી અને તેમના વતી કરવામાં આવેલી દલીલોનો સખત વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવેલ એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે અરજદારની તરફેણનો નિમણૂક પત્ર બનાવટી હોય તેમ જણાય છે. કારણ કે અરજદારની નિમણૂકની તારીખ ૧૬ મી એપ્રિલ, ૨૦૦૯ દર્શાવવામાં આવી છે, જ્યારે કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલયના રેકૉર્ડ મુજબ નિમણૂકની તારીખ ૧ તી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ દર્શાવવામાં આવી છે. કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલયના રેકૉર્ડ મુજબ, અરજદાર આજે પણ કંપનીમાં ડિરેક્ટર તરીકે ચાલુ છે. કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ જે ફોર્મ નંબર ૩૨ ભરવાનું જરૂરી હતું, તે કંપની દ્વારા આજદિન સુધી ભરવામાં આવ્યું નથી, અને અરજદારે કંપનીમાંથી ડિરેક્ટર તરીકે રાજીનામું આપ્યું છે તેની સામાવાળા નંબર ૨ ને જાણ કરવામાં આવી નથી. અરજદારે કંપનીમાંથી રાજીનામું આપ્યું હતું તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈપણ મૂક્યું નથી. એવું ધારી લેવામાં આવે છે કે અરજદાર કંપનીના એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે ચાલુ છે. અરજદારને નોટિસ રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ તેમજ યુ.પી.સી.

દ્વારા મોકલવામાં આવી હતી, જે કંપનીના સરનામે બજા હતી, જેમાં એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે અરજદારનું નામ ચાલુ રહે છે. એવું કહી શકાય નહીં કે અરજદાર કંપનીના વ્યવસાયિક કામકાજ માટે બિલકુલ જવાબદાર નથી. તેમણે ૨૦૦૮(૦) જી.એલ.એચ.ઈ.એલ.-એસ.સી. ૪૨૦૧૨ માં રિપોર્ટ થયેલ માળવા કોટન એન્ડ સ્પિનિંગ મિલ્સ લિમિટેડ વિરૂદ્ધ વિરસા સિંહ સિદ્ધુ અને અન્યના કેસમાં ભારતની નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝ સમક્ષ ફોર્મ નંબર ૩૨ રજૂ કરવામાં વિલંબની અસર એ મુખ્યત્વે કેસની સુનાવણીનો વિષય છે. અરજદારે કંપનીને જાણ કરી હતી કે કેમ અને અરજદારનું રાજીનામું સ્વીકારતો કોઈ ઠરાવ હતો કે કેમ તે એવી બાબતો છે કે જેના સંદર્ભમાં પુરાવા આપવાના રહે છે. ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરાયેલી વર્તમાન અરજીમાં કંપનીના ડિરેક્ટરપદેથી રાજીનામું આપવાનો પ્રશ્ન નક્કી થઈ શકે નહીં, કારણ કે તે તથ્યનો શુદ્ધ પ્રશ્ન છે, જેનો ચુકાદો વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવાનો રહે છે અને આ કોર્ટ સરસરી રીતે પુરાવા લઈ શકે નહીં, જે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ વિગતવાર રજૂ કરવા જોઈએ. સામાવાળા નંબર ૨ નો કેસ માળવા કોટન એન્ડ સ્પિનિંગ મિલ્સ લિમિટેડ વિરૂદ્ધ વિરસા સિંહ સિદ્ધુ અને અન્યના કેસમાં ૨૦૦૮(૦) જી.એલ.એચ.ઈ.એલ.-એસ.સી. ૪૨૦૧૨ માં રિપોર્ટ થયેલ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાથી પૂરેપૂરો આવરી લેવાયેલો છે. આ કેસમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે રાજીનામાની હકીકત અને તેની ક્ષતિરહિતતા સામે વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હોય અને સામાવાળા નંબર ૨-ફરિયાદી દ્વારા તેનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો ન હોય, તેથી કાર્યવાહી રદ કરવી અયોગ્ય ગણાશે. આથી, સામાવાળા નંબર ૨ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પી.વી. પટાડિયા દ્વારા વર્તમાન અરજી ફગાવી દેવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૬. સામાવાળા નંબર ૧ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી કે.પી. રાવલે સામાવાળા નંબર ૨ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પી.વી. પટાડિયા દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોને સમર્થન આપ્યું હતું અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે એકિઝક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) ના હોદ્દા પરથી કંપનીમાંથી રાજીનામું આપ્યું હોવા છતાં તેમની જવાબદારીનો અંત આવશે નહીં. તે રાજીનામા સામે જ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા શંકા વ્યક્ત કરવામાં આવી છે, કારણ કે તેનો કંપની દ્વારા સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેમના દ્વારા રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝને સમયસર ફોર્મ નંબર ૩૨ મોકલવામાં આવ્યું ન હતું. અરજદાર કંપનીના દૈનિક કામકાજ માટે પણ પ્રાતિનિધિક રીતે જવાબદાર રહેશે. તેમણે કંપનીને પોતાનું રાજીનામું મોકલવાનો કોઈ પત્ર રેકૉર્ડ પર રજૂ કર્યો નથી અને નિમણૂકની તારીખ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરેલા પત્ર અને કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલયના રેકૉર્ડથી અલગ પડે છે. તથ્યોનો પ્રશ્ન વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પુરાવા રજૂ કરીને નક્કી કરવાનો રહે છે અને તેથી, કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળની કાર્યવાહીમાં તેનો નિર્ણય થઈ શકે નહીં. તેમની દલીલોના અંતે, તેમણે વર્તમાન અરજી ફગાવી દેવાની વિનંતી કરી હતી.

૭. કેસના તથ્યો, બંને પક્ષોના વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અને બંને પક્ષો દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતાં, એ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે કે અરજદારની હાઈદરાબાદ ખાતે પિટેલ એવરેસ્ટ કેપ સોલ્યુશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના એકિઝક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. એકિઝક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે અરજદારની નિમણૂકની તારીખમાં એટલે કે નિમણૂક પત્રમાં તેમજ કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલયના રેકૉર્ડમાં દર્શાવ્યા મુજબ અનુક્રમે ૧૬ મી એપ્રિલ, ૨૦૦૯ અને ૧ લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ જેવો અમુક તફાવત છે. અરજદારની એવી રજૂઆત છે કે તેમણે તારીખ ૪ થી માર્ચ, ૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા કંપનીના ડિરેક્ટરપદેથી રાજીનામું આપ્યું હતું, જે બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સ દ્વારા સ્વીકારવામાં

આવ્યું હતું, અને કંપનીએ અરજદારને હોદ્દા પરથી મુક્ત કર્યા હતા અને તેઓ તારીખ ૫ મી માર્ચ, ૨૦૧૦ થી ડિરેક્ટર તરીકે રહેતા અટકી ગયા હતા. એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલ તારીખ ૪ થી માર્ચ, ૨૦૧૦ નો રાજીનામાનો પત્ર અરજદાર દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી, જોકે અરજદાર પાસેથી રાજીનામું સ્વીકારતા અમુક પત્રવ્યવહાર અને કંપની દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો ઠરાવ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, જે અરજદારને ડિરેક્ટરના હોદ્દા પરથી મુક્ત કરે છે. બોર્ડના ઠરાવ અનુસાર, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કંપનીને સતીશ મેનનનું તારીખ ૪ થી માર્ચ, ૨૦૧૦ ના રાજીનામા પત્ર દ્વારા વિટેલ એવરેસ્ટ કેપ સોલ્યુશન્સ લિમિટેડના એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ)/ડિરેક્ટરના હોદ્દા પરથી રાજીનામું મળ્યું હતું અને બોર્ડ મીટિંગમાં યોગ્ય વિચારણા કર્યા પછી કંપની દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે તેને તારીખ ૫ મી માર્ચ, ૨૦૧૦ ની અસરથી સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું. સામાવાળા નંબર ૨ એ કંપની દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત ઠરાવને પડકાર્યો છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર કંપનીમાં ડિરેક્ટર તરીકે ચાલુ છે અને અરજદારે હોદ્દા પરથી રાજીનામું આવ્યું હોવાના આક્ષેપ મુજબ કંપની તરફથી તેમને આવો કોઈ પત્ર મળ્યો નથી. સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કંપનીમાંથી રાજીનામું આપતો અરજદારનો કોઈ પત્ર મળવા અંગે કંપનીએ તેમને ક્યારેય જાણ કરી નહોતી. તેથી, કંપનીના ડિરેક્ટરપદેથી રાજીનામું આપવાનો પ્રશ્ન કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરાયેલી વર્તમાન અરજીમાં નક્કી થઈ શકે નહીં, કારણ કે તે તથ્યનો પ્રશ્ન છે, જેનો ચુકાદો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવાનો રહે છે. એ નોંધવું પણ જરૂરી છે કે ડિરેક્ટર હોવાના નાતે, અરજદાર રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝને ફોર્મ નંબર ૩૨ રજૂ કરવા અને મોકલવા માટે બંધાયેલા હતા, પરંતુ તે અરજદાર દ્વારા સમયસર મોકલવામાં આવ્યું ન હતું. પાછળથી, એવું જણાય છે કે જરૂરી ફી અને વધારાના ચાર્જ ચૂકવીને, તે તારીખ ૧૨ મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૫ ના રોજ કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલય દ્વારા એવું જણાવીને સ્વીકારવામાં આવ્યું

હતું કે અરજદારે કંપનીના એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર (સેલ્સ) તરીકે કંપનીમાંથી રાજીનામું આપ્યું છે, પરંતુ જ્યારે સામાવાળા નંબર ૨ એ તેનો સ્વીકાર કર્યો નથી અને એવું કહીને તેને પડકાર્યો છે કે અરજદાર હજુ પણ કંપનીના એક્ઝિક્યુટિવ ડિરેક્ટર તરીકે ચાલુ છે અને તેમને અરજદારના ડિરેક્ટરપદેથી રાજીનામા અંગે તારીખ ૪ થી માર્ચ, ૨૦૧૦ નો પત્ર ક્યારેય મળ્યો નથી અને અરજદારની વિનંતી સ્વીકારતો કોઈ પત્ર કે માહિતી કંપની તરફથી મળી નથી. આમ, આ તથ્યલક્ષી પાસાનો નિર્ણય ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજીમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા કરી શકાય નહીં અને તે માત્ર બંને પક્ષોના જરૂરી પુરાવા નોંધીને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા જ નક્કી કરી શકાય. મધર કેર (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વિરૂદ્ધ પ્રો. રામસ્વામી પી. અચ્ચર ના કેસમાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે માત્ર કંપનીએ ભરવું જરૂરી હોય તેવું ફોર્મ નંબર ૩૨ ભર્યું નથી અને તે રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝ પાસે નોંધાયેલ નથી, તે માત્રથી એવું કહી શકાય નહીં કે અરજદાર લિક્વિડેશન હેઠળની કંપનીના ડિરેક્ટર તરીકે ચાલુ રહે છે.

૮. સામા પક્ષે, સામાવાળા નંબર ૨ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પી.વી. પટાડિયાએ માળવા કોટન એન્ડ સ્પિનિંગ મિલ્સ લિમિટેડ વિરૂદ્ધ વિરસા સિંહ સિદ્ધુ અને અન્ય ના કેસના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં પણ, તેમાંના સામાવાળા નંબર ૧ એ એવો મુદ્દો ઉઠાવ્યો હતો કે ચેક ઇશ્યૂ થતાં પહેલાં તેમણે ડિરેક્ટરપદેથી રાજીનામું આપી દીધું હતું અને અન્ય આરોપી વ્યક્તિ સામે કોઈ ચોક્કસ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો ન હોવાના આધારે અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે રાજીનામાની હકીકત અને તેની ક્ષતિરહિતતા ટ્રાયલ કોર્ટમાં સ્થાપિત થઈ છે, અને તેથી, કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળની અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે હાઈકોર્ટ આક્ષેપિત ચુકાદો આપી શકી ન હોત. વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝ સમક્ષ ફોર્મ નંબર ૩૨ મોડેથી રજૂ કરવાની શું અસર થઈ તે મુખ્યત્વે ટ્રાયલનો વિષય હતો

અને તેમાંના સામાવાળાએ કંપનીને જાણ કરી હતી કે કેમ અને તેમના રાજીનામાનો સ્વીકાર કરતો કોઈ ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો કે કેમ તે એવી બાબતો હતી જેના સંદર્ભમાં પુરાવા આપવાના હતા, અને તેથી, તેમાંના અરજદાર સંબંધિત કાર્યવાહી રદ કરવી અયોગ્ય છે અને અપીલ મંજૂર કરીને હાઈકોર્ટનો હુકમ રદબાતલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૯. અહીં પણ, અરજદારનું રાજીનામું અને અરજદારનું રાજીનામું સ્વીકારતો કંપની દ્વારા પસાર કરાયેલો ઠરાવ, સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા વિવાદિત છે, જે એક તથ્યલક્ષી પાસું છે. અરજદાર દ્વારા રજિસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝને ફોર્મ નંબર ૩૨ મોકલવું તે પણ ટ્રાયલનો વિષય બનશે, અને તેથી, કોડની કલમ ૪૮૨ હેઠળ ડિસ્ચાર્જ માટેની અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે આ કોર્ટ કેસના તથ્યો અથવા વિવાદમાં પ્રવેશી શકે નહીં, અને તેથી, કંપની સાથે અરજદારની કોઈ જવાબદારી, જો હોય તો, તે આ તબક્કે આ કોર્ટ દ્વારા નહીં પરંતુ બંને પક્ષો દ્વારા પુરાવા રજૂ કરવા પર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે. આથી, વર્તમાન અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૧૦. આ કોર્ટ દ્વારા અરજીના પેરા ૮(સી) ના સંદર્ભમાં અગાઉ આપવામાં આવેલી વચગાળાની દાદ હવેથી રદ કરવામાં આવે છે. કોસ્ટ અંગે કોઈ આદેશ વિના નોટિસ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(બી. એન. કારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.