

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૦૮૫/૨૦૦૫ સાથે

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૩૪૧/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

અમૃતાબેન દેશાજીભાઈ પરમાર.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય.... સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૦૮૫/૨૦૦૫:

અપીલકર્તા(ઓ) તરફે વકીલ શ્રી એન.કે. મજમુદાર

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) તરફે એપીપી શ્રી કે.પી. રાવલ

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૩૪૧/૨૦૦૫:

અપીલકર્તા(ઓ) તરફે એપીપી શ્રી કે.પી. રાવલ

પ્રતિવાદી તરફે વકીલ શ્રી એન.કે. મજમુદાર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી.ધોલરિયા

તારીખ: ૦૮/૦૨/૨૦૧૭

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. આ બંને અપીલો એક જ બનાવમાંથી ઉદ્ભવે છે અને તેમાં કાયદા અને હકીકતોના સમાન પ્રશ્નો સંકળાયેલા છે અને તેથી, આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા તેનો નિર્ણય કરવામાં આવે છે.

૨. ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૦૮૫/૨૦૦૫ મૂળ આરોપી અપીલકર્તા અમૃતાબેન દેશાજીભાઈ પરમાર દ્વારા વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ અને કસ્ટ ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ, રાજકોટ દ્વારા સ્પેશ્યલ એસીબી સેશન્સ કેસ નં. ૧૪/૨૦૦૦ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૭.૫.૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા મૂળ આરોપી હાલના અપીલકર્તાને ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટની કલમ ૭ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને તેમને છ મહિનાની સાદી કેદની અને રૂ. ૧૦૦૦/- નો દંડ, દંડ ન ભરે તો વધુ એક મહિનાની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી અને સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩(૨) સાથે વાંચતા કલમ ૧૩(૧)(ડી) હેઠળના ગુના માટે પણ દોષિત ઠેરવીને એક વર્ષની સાદી કેદની અને રૂ. ૧૦૦૦/- નો દંડ, દંડ ન ભરે તો વધુ બે મહિનાની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. જ્યારે, ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૩૪૧/૨૦૦૫ અપીલકર્તા ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા મૂળ આરોપીને ફટકારવામાં આવેલી સજામાં વધારો કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૩. હાલની અપીલને જન્મ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે કથિત બનાવ તારીખ ૧૪.૩.૨૦૦૦ ના રોજ ઝનાના હોસ્પિટલ, રાજકોટના કમ્પાઉન્ડમાં બન્યો હતો. એવો આક્ષેપ છે કે સંબંધિત સમયે, મૂળ આરોપી ફીમેલ હેલ્થ સુપરવાઈઝર, પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્ર, ખોડા પીપર, જીલ્લો રાજકોટ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને ફરિયાદી ચંદુલાલ રઘુનાથભાઈ ત્રિવેદી મવડી પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્ર ખાતે

મલ્ટીપર્પઝ હેલ્થ વર્કર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. એવો આક્ષેપ છે કે ફરિયાદીએ તારીખ ૧૨.૧૧.૧૯૯૯ ના રોજ જીલ્લા મલેરિયા અફસર, જીલ્લા પંચાયત, રાજકોટને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે અરજી આપેલી જે તારીખ ૧.૨.૨૦૦૦ ના હુકમથી મંજૂર કરવામાં આવેલ અને ફરિયાદીને તારીખ ૩૧.૩.૨૦૦૦ થી નિવૃત્ત કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો. એવો આક્ષેપ છે કે ચીફ જીલ્લા આરોગ્ય અફસર, જીલ્લા પંચાયત, રાજકોટ દ્વારા ફરિયાદીને બેદરકારી અને ગેરવર્તણૂક માટે તારીખ ૮.૩.૨૦૦૦ ની કારણ દર્શક નોટીસ આપાવમાં આવેલ જે તેમને તારીખ ૧૦.૩.૨૦૦૦ ના રોજ મળી હતી. એવો આક્ષેપ છે કે ફરિયાદીને ડૉ. જી.પી. સાવલિયા, આયુર્વેદિક મેડિકલ ઓફિસર સાથે વિવાદ થયો હતો કારણ કે ડૉ. સાવલિયાએ ફરિયાદી સાથે ગેરવર્તણૂક કરી હતી અને માર માર્યો હતો અને તેથી ફરિયાદી દ્વારા ડૉ. સાવલિયા સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી. એવો આક્ષેપ છે કે તેથી ડૉ. સાવલિયાએ ફરિયાદી સામે રિપોર્ટ કર્યો હતો અને તેથી જીલ્લા આરોગ્ય અફસરે ડૉ. સાવલિયા સાથેની ગેરવર્તણૂક અંગે ફરિયાદીને કારણ દર્શક નોટીસ પાઠવી હતી. એવો આક્ષેપ છે કે તારીખ ૧૦.૩.૨૦૦૦ ના રોજ, ફરિયાદી ઝનાના હોસ્પિટલ, રાજકોટ ખાતે ગયા હતા જ્યાં મૂળ આરોપી કમ્પાઉન્ડમાં તેમને મળ્યા હતા અને જણાવ્યું હતું કે તેમને ડૉ. સાવલિયા સાથે સારા સંબંધો છે અને જો ફરિયાદી પોતાનું પેન્શન બગાડવા ન માંગતા હોય, તો ફરિયાદીએ ડૉ. સાવલિયાને રૂ. ૫૦૦૦/- ચૂકવવા પડશે અને ડૉ. સાવલિયા ફરિયાદી સામે પાઠવવામાં આવેલી કારણ દર્શક નોટીસ ફાઈલે કરાવી દેશે.

ફરિયાદી રૂ. ૫૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવા ઈચ્છતા ન હોવાથી, તેમણે એસીબી કચેરીનો સંપર્ક કર્યો અને ફરિયાદ નોંધાવી.

જ. ફરિયાદના અનુસંધાને, તપાસ અમલદારે તપાસ હાથ ધરી અને મૂળ આરોપી સામે ચાર્જશીટ રજૂ કરી. આરોપી સામે આક્ષેપ ઘડવામાં આવ્યો. આરોપીએ આક્ષેપ સામે ગુનાની ના પાડી અને કેસ ચલાવવાની અરજ કરી.

જ.૧ દોષ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષીઓની તપાસ કરી અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા.

જ.૨ ટ્રાયલના અંતે, ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા બાદ અને ફરિયાદપક્ષ તથા બચાવપક્ષ તરફથી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને હુકમ આપ્યો.

પ. તેનાથી નારાજ થઈને, મૂળ આરોપી અપીલકર્તા તેમજ રાજ્યે આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત ક્રિમિનલ અપીલો દાખલ કરેલ છે.

ડ. હાલની અપીલ દાખલ કરીને, અપીલકર્તા મૂળ આરોપીએ મુખ્યત્વે એવો દાવો કર્યો છે કે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને દોષસિદ્ધિનો ખોટો હુકમ નોંધ્યો છે. એવો પણ દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ જજે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું યોગ્ય

પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલ્યાંકન કર્યું નથી અને હકીકતમાં, પુરાવાનું કોઈ મૂલ્યાંકન થયું જ નથી અને તેથી, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને દોષસિદ્ધિનો હુકમ રદ કરવાપાત્ર છે. જ્યારે, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા ફટકારવામાં આવેલી સજામાં વધારો કરવા માટે રાજ્ય દ્વારા અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૭. મૂળ આરોપીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન.કે. મજમુદાર આ કોર્ટને રેકૉર્ડ પરના પુરાવા તરફ લઈ ગયા અને દલીલ કરી કે ફરિયાદપક્ષ લાંચની રકમની માગણી, સ્વીકાર અને રિકવરી અંગેના મહત્વના ઘટકો વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવામાં સખત રીતે નિષ્ફળ ગયો છે અને તેથી, અપીલકર્તા આરોપીને શંકાનો લાભ આપવો જરૂરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે જ્યાં સુધી માગણીનો સંબંધ છે, આરોપી અને ફરિયાદી વચ્ચે થયેલી વાતચીતમાંથી ખાસ કરીને એવું કંઈ પણ બહાર આવતું નથી અને ફરિયાદીએ સ્વેચ્છાએ આરોપીના હાથમાં પૈસા સરકાવી દીધા હતા અને તેથી, કાયદાની નજરમાં તેને માગણી માની શકાય નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી કે ટ્રેપ ઝનાના હોસ્પિટલ ખાતે હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તેથી એસીબી કચેરી ખાતે ફીનોક્સલીન પાવડર વાળી કરન્સી નોટોની રિકવરીને માનવી જોઈએ નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી કે જો રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું તેના સાચા અર્થમાં મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે, તો પણ પુરાવા આરોપીને પ્રશ્નાસ્પદ ગુના સાથે સાંકળવા માટે ચોક્કસ અને નિર્ણાયક નથી અને ડો. સાવલિયા સાથેની અગાઉની દુશ્મનાવટના કારણે આરોપીને કથિત ગુનામાં ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યા છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે કારણ દર્શક નોટીસ ડો. રણવીરસિંહ દ્વારા

પાઠવવામાં આવી હતી અને ડો. સાવલિયા દ્વારા નહીં અને તેથી આરોપીને ગેરકાયદેસર લાંચ ચૂકવીને તેને ફાઇલે કરાવવાનું કોઈ કારણ ન હતું. છેલ્લે, શ્રી મજમુદારે રજૂઆત કરી કે વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને દોષસિદ્ધિનો હુકમ રદ અને સેટ એસાઈડ કરવાપાત્ર છે.

૮. બીજી તરફ, સામાવાળા રાજ્ય તરફેના વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી કે.પી. રાવલે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને સમર્થન આપ્યું છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે આ એક યોગ્ય કેસ છે જેમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે વિપુલ પ્રમાણમાં પુરાવાને તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લીધા છે અને આરોપીને યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવ્યા છે જેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ નક્કર અને નિર્ણાયક પુરાવા પર આધારિત છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તા આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે પૂરતા કારણો નોંધ્યા છે અને માગણી, સ્વીકાર અને રિકવરી અંગેના ઘટકો કાયદા અનુસાર સાબિત થયા છે અને તેથી, આ કોર્ટ મૂળ આરોપી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ફગાવી શકે છે અને સજામાં વધારો કરી શકે છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે ફરિયાદીની મુખ્ય તપાસમાંથી માગણી, સ્વીકાર અને રિકવરી અંગેની મહત્વની હકીકત સ્થાપિત થાય છે એટલું જ નહીં, પરંતુ ફરિયાદીની ઉલટતપાસ જોતાં, ફરિયાદપક્ષે ઉપરોક્ત પાસાં પણ સ્થાપિત કર્યા છે અને તેથી માગણી, સ્વીકાર અને રિકવરી અંગેના મહત્વના ઘટકો સ્થાપિત કરવા અંગે કોઈ શંકાને

સ્થાન રહેતું નથી. તેમણે રજૂઆત કરી કે ટ્રેપ સમયે, ઝનાના હોસ્પિટલ ખાતે રાજ્ય દ્વારા કૌટુંબિક આયોજનના ઓપરેશનો માટેનો કેમ્પ યોજવામાં આવ્યો હતો, જેના કારણે ત્યાં ભીડ હતી અને તેથી સફળ ટ્રેપ ગોઠવ્યા બાદ, પંચનામાનો બીજો ભાગ એસીબી કચેરી ખાતે કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે ટ્રેપના સ્થળે પંચનામાનો બીજો ભાગ દોરવો શક્ય ન હતો અને સદર હકીકત ફરિયાદીની ઉલટતપાસમાં પણ સ્થાપિત થઈ છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે ટ્રેપના સ્થળે આરોપીના હાથમાંથી ફીનોક્સલીન પાવડર વાળી કરન્સી નોટો મળી આવી હતી અને તે હકીકત ફરિયાદીની તેમજ પંચ નં. ૧ ની ઉલટતપાસમાં પણ સ્થાપિત થઈ છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે ફરિયાદીના પુરાવાને પંચ નં. ૧ ના પુરાવાથી તેમજ દરોડા પાડનાર ટુકડીના અન્ય સભ્યોના પુરાવાથી પૂરતું સમર્થન મળી રહે છે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી કે આ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને દોષસિદ્ધિના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં, પરંતુ તેનાથી વિપરીત, રેકૉર્ડ પરના ચોક્કસ અને નિર્ણાયક પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતાં આ એક એવો યોગ્ય કેસ છે જેમાં સજામાં વધારો કરવો જરૂરી છે.

૯. આ કોર્ટે અપીલકર્તા મૂળ આરોપીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન.કે. મજમુદાર અને રાજ્ય તરફેના વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી રાવલને સાંભળ્યા છે.

૧૦. આ કોર્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું ઝીણવટપૂર્વક અવલોકન કર્યું છે.

૧૧. ફરિયાદપક્ષના કથન મુજબ, ફરિયાદી પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્ર ખાતે મલ્ટીપર્પઝ હેલ્થ વર્કર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને સંબંધિત સમયે, તેમનું સ્વૈચ્છિક રાજીનામું તારીખ ૩૧.૩.૨૦૦૦ થી મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, પેન્શન મેળવવા માટેના કાગળો પ્રક્રિયા હેઠળ હતા. ફરિયાદપક્ષનો એવો કેસ છે કે સદર પેન્શન પેપર્સની પૂછપરછ માટે, ફરિયાદી ઝનાના હોસ્પિટલ ખાતે ગયા હતા જ્યાં તેમને ફીમેલ હેલ્થ સુપરવાઈઝર તરીકે ફરજ બજાવતા આરોપી મળ્યા હતા. એવો આક્ષેપ છે કે આરોપીએ ફરિયાદીને કહ્યું હતું કે જો તેઓ ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે રૂ. ૫૦૦૦/- ચૂકવે તો ડૉ. સાવલિયા દ્વારા ફરિયાદી સામે કરવામાં આવેલી ફરિયાદ ફાઈલે કરી શકાય છે અને ટ્રેપ દરમિયાન, આરોપી તારીખ ૧૪.૩.૨૦૦૦ ના રોજ ઝનાના હોસ્પિટલ ખાતે ફીનોક્થલીન પાવડર વાળી કરન્સી નોટો સાથે રંગેહાથ ઝડપાઈ ગયા હતા અને તેથી આરોપીએ તેમની સામે આક્ષેપ કર્યા મુજબનો ગુનો કર્યો છે.

૧૨. પીડબલ્યુ ૧ ચંદુલાલ રઘુનાથભાઈ ત્રિવેદીની આંક ૩૦ પર તપાસ કરવામાં આવેલ છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ મવડી ખાતે ફરજ બજાવતા હતા જે કૂવાડવા પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્રમાં છે અને તેમણે આશરે ૩૧ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હતી અને તેથી તેમણે સ્વૈચ્છિક રાજીનામું આપ્યું હતું જે તારીખ ૩૧.૩.૨૦૦૦ થી મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે જ્યારે તેઓ મેડિકલ રજા પર હતા, તે સમયે તેમને બેદરકારી દર્શાવવા તેમજ પલ્સ પોલિયો કાર્યક્રમ યોજવામાં અવરોધ ઉભો કરવા માટે કારણ દર્શક નોટીસ મળી

હતી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તારીખ ૨૩.૧૧.૧૯૯૯ ના રોજ, ઉપરોક્ત કાર્યક્રમ દરમિયાન તેમને ડો. જી.પી. સાવલિયા સાથે બોલાચાલી તેમજ ઝપાઝપી થઈ હતી અને તેથી, તેમણે પોલીસ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવી હતી તેમજ તેમણે સિવિલ હોસ્પિટલ, રાજકોટ ખાતે પણ ફરિયાદ કરી હતી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તારીખ ૧૦.૩.૨૦૦૦ ના રોજ જ્યારે તેમણે ઝનાના હોસ્પિટલ ખાતે તેમના પેન્શન પેપર્સ અંગે પૂછપરછ કરી, તે સમયે અપીલકર્તા આરોપી તેમને મળ્યા હતા જ્યાં તેમણે ફરિયાદીને કહ્યું હતું કે તેમને ડો. સાવલિયા સાથે સારા સંબંધો છે અને જો તેઓ પોતાના પેન્શનના લાભો ગુમાવવા ન માંગતા હોય, તો તેમણે કારણ દર્શક નોટીસ તેમજ ડો. સાવલિયા દ્વારા કરવામાં આવેલી ફરિયાદ પાછી ખેંચવા માટે રૂ. ૫૦૦૦/- ચૂકવવા પડશે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ ગેરકાયદેસર લાંચ પેટે રૂ. ૫૦૦૦/- ચૂકવવા ઈચ્છતા ન હોવાથી, તેમણે એસીબી કચેરી, રાજકોટનો સંપર્ક કર્યો અને ફરિયાદ નોંધાવી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ પંચોને બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને ટ્રેપ ગોઠવવા અંગેની વિગતો તેમજ કરન્સી નોટો પણ એસીબી અધિકારી દ્વારા તેમની પાસેથી મેળવવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેમને ટ્રેપ કેવી રીતે હાથ ધરવી તેમજ પંચ નં. ૧ તેમની સાથે કેવી રીતે રહેશે તે સમજાવવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ તારીખ ૧૪.૩.૨૦૦૦ ના રોજ ટ્રેપ ગોઠવવામાં આવી હતી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેમણે આરોપીને પૂછ્યું, તમે કેમ છો? બદલામાં, તેમણે જવાબ આપ્યો, સારું છે અને ત્યારબાદ સાક્ષીએ

આરોપી સાથે તેમના પેન્શન પેપર્સ અંગે અને તેમની સામેની કારણ દર્શક નોટીસ ફાઈલે કરવા અંગે વાત કરી અને તેથી, આરોપીએ રૂ. ૫૦૦૦/- ની માગણી કરી અને તેથી સાક્ષીએ પોતાના શર્ટના ખિસ્સામાંથી રૂ. ૫૦૦૦/- કાઢીને આરોપીને સોંપ્યા જે તેમના દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ નક્કી કરેલો ઇશારો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, દરોડા પાડનાર ટુકડીના સભ્યો ત્યાં આવી પહોંચ્યા હતા અને આરોપી પાસેથી ફોનોફોન પાવડર વાળી કરન્સી નોટો રિકવર કરી હતી અને ત્યારબાદ સદર ઝનાના હોસ્પિટલમાં મેડિકલ કેમ્પ ચાલી રહ્યો હોવાથી ફરિયાદી, આરોપી અને દરોડા પાડનાર ટુકડીના સભ્યો એસીબી કચેરી ખાતે ગયા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ટ્રેપ પછી, આરોપીના શરીરના સંબંધમાં અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પનો ટેસ્ટ હકારાત્મક મળી આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ વિગતવાર પંચનામું કરવામાં આવ્યું હતું અને સીઝર મેમો આપવામાં આવ્યો હતો જેમાં ફરિયાદીની સહી મેળવવામાં આવી હતી. ઉલટતપાસમાં, સાક્ષીએ કબૂલ કર્યું છે કે ડો. સાવલિયાએ તેમની સામે ફરિયાદ કરી હોવાથી, તેમની સામે ખાતાકીય પગલાં લેવા માટેનો રિપોર્ટ હતો અને તેમને કારણ દર્શક નોટીસ પણ બજાવવામાં આવી હતી. સાક્ષીએ કબૂલ કર્યું છે કે તેમને ડર હતો કે ડો. સાવલિયા દ્વારા કરવામાં આવેલા રિપોર્ટના કારણે તેમના પેન્શનના લાભો રોકી શકાય છે જેના માટે તેમને કારણ દર્શક નોટીસ મળી હતી. એ પણ સ્થાપિત થાય છે કે પ્રાથમિક પંચનામું દોરવાની પ્રક્રિયા દરમિયાન, તેમની હાજરીમાં ત્રણ

પંચોને બોલાવવામાં આવ્યા હતા, એન્થ્રેસીન પાવડરનો ટેસ્ટ તેમજ અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમણે નોંધાવેલી ફરિયાદ પર પંચોની સહીઓ મેળવવામાં આવી હતી. એ કબૂલ કરવામાં આવ્યું છે કે સાક્ષી પંચ નં. ૧ સાથે ઝનાના હોસ્પિટલ પહોંચ્યા હતા અને આશરે ૧૫ મિનિટ પછી, આરોપી તે સ્થળે આવ્યા હતા. એ પણ સ્થાપિત થાય છે કે ટ્રેપ કેવી રીતે હાથ ધરવામાં આવી હતી અને ફરિયાદી તથા આરોપી વચ્ચે શું વાતચીત થઈ હતી અને સફળ દરોડા પછી, પંચનામાનો બીજો ભાગ કરવામાં આવ્યો હતો. ઉલટતપાસમાં, એ પણ સ્થાપિત થાય છે કે મહિલા કોન્સ્ટેબલ મારફતે આરોપી પાસેથી રિકવરી કરવામાં આવી હતી અને તપાસ અમલદારે સીઝર મેમો આપ્યો હતો અને સમગ્ર પ્રક્રિયા દરમિયાન, ત્રણેય પંચો સમગ્ર સમય દરમિયાન હાજર હતા.

૧૩. પીડબલ્યુ ૨ હર્ષદભાઈ રામજીભાઈ સિસોદિયાની આંક ૩૮ પર તપાસ કરવામાં આવેલ છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ ડેપ્યુટી એન્જિનિયરની કચેરી, રાજકોટ ખાતે જુનિયર ક્લાર્ક તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને તેમને અધિકૃત પંચ તરીકે બોલાવવામાં આવ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેમને તારીખ ૧૩.૩.૨૦૦૦ ના રોજ એસીબી કચેરી ખાતે બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને તે સમયે, અન્ય એક પંચ મુકેશ ટાંક પણ હાજર હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ટ્રેપ અંગેની વિગતો સમજાવવામાં આવી હતી અને, તેથી, તેમણે તારીખ ૧૪.૩.૨૦૦૦ ના રોજ ૬.૦૦ વાગ્યે એસીબી કચેરી ખાતે રિપોર્ટ કર્યો

હતો, તે સમયે, પંચો હાજર હતા અને તેમની એકબીજા સાથે ઓળખ કરાવવામાં આવી હતી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ફરિયાદની વિગતો તેમને સમજાવવામાં આવી હતી અને એન્થ્રેસીન પાવડરનો ટેસ્ટ કેવી રીતે કરવાનો છે તે પણ તેમને સમજાવવામાં આવ્યું હતું. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેમને ફરિયાદી સાથે સમગ્ર સમય દરમિયાન રહેવા અને ટ્રેપ સમયે ફરિયાદી તથા આરોપી વચ્ચેની વાતચીત જોવા અને સાંભળવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ અને ફરિયાદી ઝનના હોસ્પિટલ ખાતે ગયા હતા અને ત્યારબાદ આરોપી ત્યાં આવ્યા હતા, તે સમયે, ફરિયાદીએ આરોપીને પૂછ્યું, તમે કેમ છો? બદલામાં, આરોપીએ કહ્યું સારું અને ત્યારબાદ ફરિયાદીએ આરોપીને તેમના પેન્શન અંગે પૂછ્યું અને એ પણ જણાવ્યું કે તેઓ પૈસા લાવ્યા છે અને ત્યારબાદ આરોપીએ પૈસાની માગણી કરી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ફરિયાદીએ શર્ટના ડાબા ખિસ્સામાંથી પૈસા કાઢ્યા અને આરોપીને સોંપ્યા જે આરોપી દ્વારા તેમના જમણા હાથથી સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, સાક્ષીએ પંચનામાનો બીજો ભાગ કેવી રીતે હાથ ધરવામાં આવ્યો તેની વિગતો આપી. સાક્ષીએ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફીનોફ્થલીન પાવડર વાળી કરન્સી નોટો તેમજ આરોપીને પણ ઓળખી બતાવ્યા. ઉલટતપાસમાં, એ સ્થાપિત થાય છે કે ટ્રેપના એક દિવસ પહેલાં, તેમને એસીબી કચેરી દ્વારા બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને તેમને ફરિયાદની વિગતો સમજાવવામાં આવી હતી. સાક્ષીની ઉલટતપાસ દરમિયાન ફરિયાદપક્ષે એ પણ સ્થાપિત કર્યું છે કે પ્રાથમિક પંચનામું

કેવી રીતે દોરવામાં આવ્યું હતું અને ટ્રેપની પ્રક્રિયા, એન્થ્રેસીન પાવડરનો ટેસ્ટ અને અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ અંગે સાક્ષીને કેવી રીતે સમજાવવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ પ્રાથમિક પંચનામું દોરવામાં આવ્યું હતું અને તેમણે તેના પર સહી કરી હતી. સાક્ષીની ઉલટતપાસમાં એ પણ સ્થાપિત થાય છે કે દરોડા પાડનાર ટુકડીના અન્ય સભ્યો ઝનાના હોસ્પિટલના કમ્પાઉન્ડમાં આવી પહોંચ્યા હતા અને તેઓ ફરિયાદી સાથે હતા અને તેઓ ફરિયાદી તથા આરોપી વચ્ચેની વાતચીત જોઈ અને સાંભળી શકે તેવી સ્થિતિમાં હતા. સાક્ષીએ કબૂલ કર્યું છે કે ફરિયાદી અને આરોપી વચ્ચે જે પણ વાતચીત થઈ તે સ્થળ પર જ દરોડા પાડનાર ટુકડીના અધિકારીને જણાવવામાં આવી હતી. સાક્ષીની ઉલટતપાસમાં એ પણ સ્થાપિત થાય છે કે જડતી અને જમી હાથ ધરવામાં આવી હતી અને પ્રક્રિયા પૂર્ણ થયા પછી સીઝર મેમો આપવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેમની હાજરીમાં પંચનામું કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૪. પીડબલ્યુ ૩ ડો. વસંતલાલ ભોગીલાલ ઉદાણીની આંક ૫૭ પર તપાસ કરવામાં આવેલ છે. તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી સાબિત કરવા માટે સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી છે. મંજૂરી આંક ૫૮ પર રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

૧૫. પીડબલ્યુ ૪ શ્યામ અલ્જીભાઈ પરમારની આંક ૬૨ પર તપાસ કરવામાં આવેલ છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તેઓ માલવિયાનગર પોલીસ સ્ટેશનમાં ક્રાઈમ રાઈટર હેડ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે આઈપીસી ની કલમ ૩૨૩ અને ૫૦૪ હેઠળના ગુના માટે ડો. સાવલિયા દ્વારા

ચંદુલાલ ત્રિવેદી સામે એક એનસી કેસ નોંધવામાં આવ્યો હતો. સદર એનસી કેસ આંક ૬૩ થી રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

૧૬. પીડબલ્યુ ૫ અરવિંદભાઈ રણછોડભાઈ પટેલની આંક ૬૪ પર તપાસ કરવામાં આવેલ છે અને પીડબલ્યુ ૬ કિશોરસિંહ જોરભા ગોહિલની આંક ૬૮ પર તપાસ કરવામાં આવેલ છે. બંને સાક્ષીઓ પોલીસ અધિકારીઓ છે અને તેમણે ટ્રેપ તેમજ એન્થ્રેસીન પાવડર ટેસ્ટ અને અલ્ટ્રા વાયોલેટ લેમ્પ ટેસ્ટ કેવી રીતે કરવામાં આવ્યા તેની વિગતો આપી છે.

૧૭. ડીડબલ્યુ ૧ અશ્વિનીકુમાર રાજેન્દ્રપ્રસાદ ચાદવની આંક ૭૩ પર તપાસ કરવામાં આવેલ છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે આરોપી ફીમેલ હેલ્થ સુપરવાઈઝર, વર્ગ-૩ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને ધ ગુજરાત પંચાયત્સ એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ તેમના નિમણૂક સત્તાધિકારી જીલ્લા આરોગ્ય અફસર છે અને સદર ખાતામાં વર્ગ-૩ ના કર્મચારીઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી જીલ્લા આરોગ્ય અફસર શિસ્ત વિષયક સત્તાધિકારી છે.

૧૮. જોકે, ધ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળના નિવેદનમાં, તેમની સામેના પુરાવા અંગેના કેટલાક ઇનકાર સિવાય, આરોપીએ કોઈ ખુલાસો આપ્યો નથી. જોકે, આરોપીએ જણાવ્યું છે કે ફરિયાદી અને પોલીસે મિલીભગત કરીને તેમની સામે કેસ ઊભો કર્યો છે.

૧૯. આ તબક્કે, ધ એક્ટની કલમ ૭ અને ૧૩(૧)(ડી) ની વૈધાનિક જોગવાઈના અર્થ પર વિચારણા કરતી વખતે એ. સુબેર વિ. કેરળ રાજ્ય, (૨૦૦૯) ૬ એસસીસી ૫૮૭: (૨૦૦૯ એઆઈઆર એસસીડબલ્યુ ૩૯૯૪) માં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરવો ફળદાયી રહેશે, જેમાં ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો કે ફરિયાદપક્ષે અન્ય કોઈપણ ફોજદારી ગુનાની જેમ તેના હેઠળનો આક્ષેપ વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવાનો હોય છે અને ગેરકાયદેસર લાંચની માગણી અને સ્વીકારના યોગ્ય પુરાવા દ્વારા અન્યથા સ્થાપિત ન થાય ત્યાં સુધી આરોપીને નિર્દોષ ગણવાના રહેશે, જે દોષસિદ્ધિ નોંધવા માટે સાબિત કરવા જરૂરી મહત્વના ઘટકો છે.

૨૦. કેરળ રાજ્ય અને અન્ય વિ. સી.પી. રાવ: (૨૦૧૧) ૬ એસસીસી ૪૫૦: (એઆઈઆર ૨૦૧૨ એસસી (સપ્લિ) ૩૯૩) માં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે એ જ ગુનાઓના સંદર્ભમાં પોતાના અગાઉના ચુકાદાનો પુનરોચ્ચાર કરતા ઠરાવ્યું કે માત્ર રિકવરી પોતે જ આરોપી સામેનો આક્ષેપ સાબિત કરશે નહીં અને લાંચની ચુકવણી સાબિત કરવા માટે અથવા આરોપીએ તેને લાંચ હોવાનું જાણવા છતાં સ્વેચ્છાએ પૈસા સ્વીકાર્યા હતા તે દર્શાવવા માટેના કોઈપણ પુરાવાના અભાવે, દોષસિદ્ધિ ટકી શકે નહીં.

૨૧. ધ એક્ટની કલમ ૭ અને ૧૩ ની નિવાર્ય પૂર્વ-જરૂરિયાતો સ્પષ્ટ કરવા માટે નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા તાજેતરના ચુકાદામાં, બી. જયરાજ (એઆઈઆર ૨૦૧૪ એસસી (સપ્લિ) ૧૮૩૭) (ઉપર મુજબ) માં અસ્પષ્ટ શબ્દોમાં

ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે માગણીના પુરાવા વિના આરોપી પાસેથી માત્ર કરન્સી નોટોનો કબ્જો અને રિકવરી ધ એક્ટની કલમ ૭ તેમજ ૧૩(૧) (ડી)(૧) અને (૨) હેઠળનો ગુનો સ્થાપિત કરશે નહીં. એવું પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યું છે કે ગેરકાયદેસર લાંચની માગણીના કોઈપણ પુરાવાના અભાવે, કોઈપણ કિંમતી વસ્તુ અથવા નાણાકીય લાભ મેળવવા માટે ભ્રષ્ટ્ર અથવા ગેરકાયદેસર સાધનોનો ઉપયોગ અથવા જાહેર સેવક તરીકેના હોદ્દાનો દુરુપયોગ સાબિત થયેલ ગણી શકાય નહીં. આમ, ધ એક્ટની કલમ ૭ અને ૧૩ હેઠળના ગુના માટે માગણીની સાબિતીને એક અનિવાર્ય આવશ્યકતા અને વ્યાપક આદેશ ગણવામાં આવેલ છે. ધ એક્ટની કલમ ૨૦ ના સંદર્ભમાં, જે તેમાં પરિસંકલ્પિત કર્યા મુજબની ધારણા કરવાની મંજૂરી આપે છે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે તે માત્ર કલમ ૭ હેઠળના ગુના માટે લંબાવી શકાય તેવી છે અને ધ એક્ટની કલમ ૧૩(૧)(ડી)(૧) અને (૨) હેઠળના ગુનાઓ માટે નહીં, તે કોઈ સરકારી કામ કરવા અથવા કરવાથી નિવૃત્ત રહેવા માટે ગેરકાયદેસર લાંચના સ્વીકારની સાબિતી પર પણ નિર્ભર છે. ગેરકાયદેસર લાંચના સ્વીકારની આવી સાબિતી, એ બાબત પર ભાર મુકવામાં આવ્યો હતો કે, જો માગણીનો પુરાવો હોય તો જ અનુસરી શકાય. સ્વયંસિદ્ધ રીતે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે માગણીના પુરાવાના અભાવે, ધ એક્ટની કલમ ૨૦ હેઠળની આવી કાનૂની ધારણા પણ ઉપસ્થિત થશે નહીં.

૨૨. હાલના કેસમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને સજાની પુષ્ટિ કરવા માટે વ્યાજબી શંકાથી પર યોગ્ય, વિશ્વસનીય અને ચોક્કસ પુરાવા છે કે કેમ તે નિશ્ચિત કરવા આ કોર્ટે પુરાવાનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કરવાનું રહે છે. જો રેકૉર્ડ પર એવો કોઈ પુરાવો ન હોય, તો તે સંજોગોમાં, દોષસિદ્ધિ ટકી શકે નહીં કારણ કે પોતાનો કેસ વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરિયાદપક્ષના શિરે રહેલી છે.

૨૩. ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક તેમજ કાનૂની સ્થિતિના પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ કોર્ટે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી સામસામેની દલીલોના પ્રકાશમાં વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ તેમજ સાક્ષીઓની જુબાનીઓનું ઝીણવટપૂર્વક અવલોકન કર્યું છે.

૨૪. ભ્રષ્ટાચારના કેસોમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા તેમજ આ કોર્ટ દ્વારા ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં ઠરાવ્યા મુજબ, આક્ષેપ મુજબનો ગુનો સાબિત કરવા માટે ફરિયાદપક્ષે વ્યાજબી શંકાથી પર ત્રણ મહત્વના ઘટકો સ્થાપિત કરવા જરૂરી છે. હાલના કેસમાં, નિઃશંકપણે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ફરિયાદીને સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા નોટીસ બજાવવામાં આવી હતી અને તેમનું સ્વૈચ્છિક રાજીનામું તારીખ ૩૧.૩.૨૦૦૦ થી મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. જોકે, ઉપરોક્ત કારણ દર્શક નોટીસના કારણે જે ડૉ. જી.પી. સાવલિયા દ્વારા ફરિયાદી સામે કરવામાં આવેલી એનસી ફરિયાદના અનુસંધાને તેમજ તેમની સામે ખાતાકીય પગલાં લેવા માટે સક્ષમ સત્તાધિકારીને કરવામાં આવેલી ફરિયાદના

અનુસંધાને પાઠવવામાં આવી હતી, પેન્શનના લાભોની મંજૂરી મેળવવામાં અવરોધ ઉભો થઈ રહ્યો હતો અને તેથી, ફરિયાદી આરોપીને મળ્યા હતા. રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પરથી એ પણ બહાર આવે છે કે આરોપીને ફરિયાદી તેમજ ડો. જી.પી. સાવલિયા સાથે સારા સંબંધો હોવાથી અને પેન્શનના લાભો મંજૂર કરવાની પ્રક્રિયા સરળ બનાવવા માટે, તેમને મધ્યસ્થતા કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી અને જો ફરિયાદી ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે રૂ. ૫૦૦૦/- ચૂકવે તો તેમણે ડો. સાવલિયા દ્વારા સદર ફરિયાદ પાછી ખેંચાવવામાં કામ કરવાની તૈયારી દર્શાવી હતી અને ફરિયાદપક્ષનો ચોક્કસ કેસ એ જ છે. મહત્વના ઘટકો એટલે કે માગણી, સ્વીકાર અને રિકવરી સાબિત કરવા માટે, આ કોર્ટે ફરિયાદીના પુરાવાનું અવલોકન કર્યું છે. ફરિયાદીએ સ્પષ્ટપણે અને અસ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કર્યો છે કે જ્યારે તેઓ ઝનાના હોસ્પિટલ ખાતે આરોપીને મળ્યા, ત્યારે પ્રારંભિક વાતચીત પછી, આરોપીએ ગેરકાયદેસર લાંચ તરીકે રૂ. ૫૦૦૦/- ની માગણી કરી અને તેમણે તે આરોપીને સોંપ્યા અને તેમણે પોતાના જમણા હાથથી ફીનોઈથલીન પાવડર વાળી કરન્સી નોટો લીધી જે ટ્રેપ કરનાર ટુકડી દ્વારા સ્થળ પર જ રિકવર કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ બાકીની પ્રક્રિયા એસીબી કચેરી ખાતે હાથ ધરવામાં આવી હતી કારણ કે ઝનાના હોસ્પિટલમાં મેડિકલ કેમ્પ ચાલી રહ્યો હતો અને તેથી, બાકીની જડતી અને જમીની પ્રક્રિયા પણ એસીબી કચેરી ખાતે કરવામાં આવી હતી અને પંચનામાનો બીજો ભાગ પણ ત્યાં હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો. પંચનામાના બીજા ભાગમાં ફરિયાદીની જુબાની જોતાં, એવું જણાય

છે કે બચાવપક્ષે વિગતવાર જડતી અને જમી કેવી રીતે કરવામાં આવી હતી અને સીઝર મેમો કેવી રીતે આપવામાં આવ્યો હતો તે સ્થાપિત કર્યું છે. એટલું જ નહીં, બચાવપક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉલટતપાસના પ્રકાશમાં ફરિયાદીના પુરાવાના એકંદર મૂલ્યાંકન પરથી, માગણી અને સ્વીકાર સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત થાય છે પરંતુ જડતી અને જમી પણ સ્થાપિત થાય છે.

૨૫. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આ કોર્ટે સાક્ષીઓના પુરાવાનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કર્યું છે અને પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની હાજરીમાં સાક્ષીઓનો પુરાવો વાંચવામાં આવ્યો છે અને તેમના પુરાવાના એકંદર પૃથક્કરણ પરથી, માગણી, સ્વીકાર અને રિકવરી અંગેના મહત્વના ઘટકોની રચના થવા અંગે કોઈ શંકાને સ્થાન રહેતું નથી. જ્યાં સુધી ટ્રેપ વખતે ફરિયાદી સાથે રહેલા પંચ નં. ૧ ના પુરાવાનો સંબંધ છે, તેમની જુબાનીમાં પણ, માત્ર મુખ્ય તપાસમાં જ નહીં, પરંતુ ઉલટતપાસમાં પણ મહત્વનું સમર્થન સ્થાપિત થાય છે.

૨૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટનો એવો વિચારાયેલ અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ અપીલકર્તા મૂળ આરોપીને દોષિત ઠેરવવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. આ કોર્ટને જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો તદ્દન વ્યાજબી અને યોગ્ય છે અને સદર તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કે ક્ષતિ આચરવામાં આવી નથી. તેથી, આ કોર્ટ નીચેની વિદ્વાન કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો, આખરી નિષ્કર્ષ અને દોષસિદ્ધિના પરિણામી હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છે અને તેથી તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું

નથી. એ નોંધવું પણ પ્રસ્તુત છે કે પ્રશ્નાસ્પદ બનાવ વર્ષ ૨૦૦૦ નો છે અને આશરે ૧૬ વર્ષ વીતી ચૂક્યા છે અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને આરોપીને ન્યૂનતમ સજા તરીકે નિર્ધારિત કરવામાં આવેલી સજા ફટકારી હતી. પ્રશ્નાસ્પદ બનાવ અને હાલની અપીલના નિર્ણય વચ્ચેના સમયગાળાના કારણે, આ કોર્ટ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ફટકારવામાં આવેલી સજામાં વધારો કરવા ઇચ્છતી નથી.

૨૭. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

અપીલકર્તા આરોપી અમૃતાબેન દેશાજીભાઈ પરમાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૦૮૫/૨૦૦૫ ફગાવવામાં આવે છે. વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, ૬૬ ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ, રાજકોટ દ્વારા સ્પેશ્યલ એસીબી સેશન્સ કેસ નં. ૧૪/૨૦૦૦ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૭.૫.૨૦૦૫ નો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ આથી બહાલ રાખવામાં આવે છે. અપીલકર્તા આરોપી અમૃતાબેન દેશાજીભાઈ પરમારને સજા ભોગવવા માટે આજથી દસ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં કસ્ટડીમાં સમર્પણ કરવા આદેશ કરવામાં આવે છે, જો તેમણે અત્યાર સુધી સજા ન ભોગવી હોય તો, તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જતાં તપાસ એજન્સી કાયદા અનુસાર જરૂરી કાર્યવાહી કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે. જામીનખત, જો કોઈ હોય તો, રદ થાય છે.

ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ક્રિમિનલ અપીલ નં.
૨૩૪૧/૨૦૦૫ પણ આથી ફગાવવામાં આવે છે.

આર એન્ડ પી સત્વરે ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલી આપવા.

(આર.પી.ધોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.