

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

**અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં
આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૯૮/૨૦૦૮**

=====

- ૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે? હા.
૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં? હા.
૩ શું ન્યાયાધીશો ચુકાદાની પાકી નકલ જોવા માંગે છે? ના.
૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? ના.

=====

ગુજરાત રાજ્ય – વિરુદ્ધ – ભરત લીલાચંદ દેસાઈ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થીતી :

એમ. મૈથિલી મેહતા, એપીપી-અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે
એ. બી. એ. ટી. ઇ. ડી.-વિરોધી (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે
આપવામાં આવેલી સૂચના-વિરોધી (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે

=====

કોરમ:માનનીય એમ. જસ્ટીસ એસ. વી. પિંટો

તારીખ:૦૭/૦૬/૨૦૨૪

મૌખિક ચુકાદો

૧] આ અપીલ અપીલકર્તા-રાજ્ય દ્વારા ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ (૧) (૩) (ત્યારબાદ "સંહિતા" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ વિદ્વત વિશેષ ન્યાયાધીશ, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નંબર ૪, સુરત (અહીં પછી 'વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા ૧૯૯૭ના વિશેષ (એ. સી. બી.) કેસ નંબર ૭૪માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓ પર ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ

અધિનિયમ, ૧૯૮૮ની કલમ ૧૨ સાથે વાંચી શકાય તેવા કલમ ૭ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી. (અહીં પછી 'અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અને સુનાવણીના અંતે, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ પ્રતિવાદીને જે ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા તેના માટે નિર્દોષ જાહેર કરવા માટે ખુશ હતી. પ્રતિવાદીઓને હવે પછી 'આરોપી' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે કારણ કે તેઓ સુવિધા, સ્પષ્ટતા અને સંક્ષિપ્તતા માટે મૂળ કેસમાં ઊભા હતા.

૧.૧] આ અપીલની પેન્ડેન્સી દરમિયાન, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની મુદત ૨૧.૧૨.૨૦૦૯ પર સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી અને તેથી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની અપીલને ૨૮/૦૫/૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી.

૨] કેસની નોંધમાંથી બહાર આવેલી ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧] આરોપી નંબર ૧ જિલ્લાના કોસાંબા પોલીસ સ્ટેશનમાં નિઃશસ્ત્ર પોલીસ કોન્સ્ટેબલ તરીકે કામ કરતો હતો: સુરત અને આરોપી નંબર ૨ સુરત શહેરના પોલીસ હેડક્વાર્ટરમાં સશસ્ત્ર પોલીસ કોન્સ્ટેબલ તરીકે કામ કરતા હતા અને બંને આરોપી સરકારી કર્મચારી હતા. તે ૨૮/૦૫/૧૯૯૭ પર, લગભગ ૧૦ વાગ્યે:૧૫ સવારે, કોઠવા ગામના સુપદભાઈ મનુભાઈ વાસવાની ફરિયાદી પત્ની કંચનબેન ઓટો-રિક્ષા નં. જીજે-૫-વાય-૭૦૭૫ પીપોદરાથી કોઠવા ગામ સુધી અને ઓટો રિક્ષા ફરિયાદી હશમુખભાઈ સુપદભાઈ વસાવાનો પુત્ર ચલાવી રહ્યો હતો. બંને આરોપીઓ પાછળથી મોટરસાયકલ પર આવ્યા અને રિક્ષા રોકી અને ઓટો-રિક્ષાની તપાસ કરી અને ફરિયાદી કંચનબેન સુપદભાઈ વાસવાને કહ્યું કે તે ઓટો-રિક્ષામાં દાડ પી રહી છે. ઓટો રિક્ષામાં સીટની પાછળ ચાર ખાલી ગેલન હતા અને બંને આરોપીઓએ તેને કહ્યું કે તે દાડ વેચીને આવી છે અને તેથી ઓટો રિક્ષાને અટકાયતમાં લેવી પડશે. કે આરોપીએ ગેરકાયદેસર વળતરની રકમ માટે રૂ. ૨૦.૦૦૦-અને ઓટો-રિક્ષાને કોસાંબા ઓક્ટ્રોય ચેક પોસ્ટ તરફ લઈ જવાનું શરૂ કર્યું. કે ફરી એકવાર તેઓએ ઓટો-રિક્ષા રોકી અને Rs. ૧૦,૦૦૦/- ની

રકમની માંગ કરી અને તેને સાંજ સુધી પીપોદરા અથવા કિમ કોસ રોડ પર ગેરકાયદેસર વળતરની રકમ ચૂકવવા કહ્યું અને ત્યારબાદ ઓટો-રિક્ષા અને ફરિયાદી કંચનબેનને છોડી દીધા. ફરિયાદકર્તા કંચનબેન ગેરકાયદેસર વળતરની રકમ આપવા માંગતી ન હતી અને તેથી તે એ. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશન, સુરત ગઈ અને પી. સી. એક્ટની કલમ ૭ અને ૧૨ હેઠળ ફરિયાદ નોંધાવી.

૨.૨] ટ્રેપ લેઈંગ અધિકારીએ પંચ સાક્ષીઓને બોલાવ્યા અને પંચ સાક્ષીઓ અને ફરિયાદીની હાજરીમાં એન્ટ્રેસીન પાવડર અને અલ્ટ્રાવાયોલેટ લેમ્પનું પ્રદર્શન કરવામાં આવ્યું હતું અને તેમને એન્ટ્રેસીન પાવડર અને અલ્ટ્રાવાયોલેટ લેમ્પની લાક્ષણિકતાઓ સમજાવવામાં આવી હતી. ફરિયાદકર્તાએ દરેકને Rs. ૫૦૦ મૂલ્યની વીસ ચલણી નોટો આપી હતી અને ચલણી નોટો પર એન્ટ્રેસીનનો પાવડર લગાવવામાં આવ્યો હતો અને જાળ ગોઠવવામાં આવી હતી. કે ફરિયાદી અને છાયા સાક્ષી ડભોડિયા રોડ પર ડભોડિયા ગામ તરફ ગયા હતા પરંતુ તેમને આરોપી મળ્યા ન હતા અને તેથી તેઓ પીપોદરાથી કિમ કોસ રોડ તરફ ગયા હતા. કે, ફરિયાદી અને પંચ સાક્ષી કિમ કોસ રોડથી અરેથ તરફના રસ્તા પર પાન સ્ટોલ પર ઊભા હતા અને લાંબા સમય સુધી રાહ જોયા પછી, બંને આરોપી લાલ રંગની "હીરો હોન્ડા" મોટરસાયકલ પર આવ્યા હતા. આરોપી નંબર ૧ મોટરસાયકલ ચલાવી રહ્યો હતો અને તેણે પંચ સાક્ષીની ઓળખ અને તે ક્યાં જઈ રહી હતી તે વિશે પૂછપરછ કરી અને ગેરકાયદેસર વળતરની રકમની માંગ કરી. ફરિયાદકર્તાએ પોતાની "સાડી" ના ખૂણામાં બાંધેલી રકમ લઈને આરોપી નંબર ૨ તરફ રાખી હતી પરંતુ આરોપી નંબર ૧એ તેને એક બાજુ આવવાનું કહ્યું અને આરોપી નંબર ૨ મોટરસાયકલ પરથી નીચે ઉતર્યો અને આરોપી નંબર ૧ મોટરસાયકલને રસ્તાની બાજુમાં લઈ ગયો. ફરિયાદીએ આરોપી નંબર ૨ ને આપવા માટે દૂષિત ચલણી નોટો પકડી રાખી હતી પરંતુ આરોપી નંબર ૧ એ તરત જ કહ્યું કે "પછીથી" અને બંને આરોપી મોટરસાયકલ લઈને ચાલ્યા ગયા અને જાળ નિષ્ફળ રહી હતી. પંચનામા દોરવામાં આવ્યો હતો અને તપાસ અધિકારીએ સંબંધિત સાક્ષીઓનું નિવેદન નોંધ્યું હતું અને કાર્યવાહીની મંજૂરી મળ્યા પછી સુરતની સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જે ૧૯૯૭ના

વિશેષ (ACB) કેસ નંબર ૭૪ તરીકે નોંધવામાં આવ્યું હતું.

૨.૩] આરોપીઓને યોગ્ય રીતે સમન્સ આપવામાં આવ્યું હતું અને આરોપીઓને માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર કરવામાં આવ્યા હતા, અને ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૨૦૭ હેઠળની પ્રક્રિયાને અનુસર્યા પછી, એકઝ ખાતે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો. આરોપી સામે ૪ને ફસાવવામાં આવ્યા હતા અને આરોપીઓના નિવેદનો એકઝ ખાતે નોંધવામાં આવ્યા હતા. ૫ અને ૬, જેમાં આરોપીએ આરોપની તમામ સામગ્રીને નકારી કાઢી હતી અને ફરિયાદી પક્ષના સમગ્ર પુરાવાને રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યા હતા.

૨.૪] ફરિયાદી પક્ષે તેમના કેસના સમર્થનમાં નીચેના મૌખિક પુરાવા રજૂ કર્યા છે.

શ્રી.	સાક્ષી નં	સાક્ષીઓના નામ	એકઝી.
૧.	૧	કંચન સુપદ વસાવા	૧૬
૨.	૨	મીનાક્ષી જગદીશચંદ્ર ગજ્જર	૨૧
૩.	૩	લાલમોહમ્મદ જુમ્માખાન મેરુંજય	૩૪
૪.	૪	અજયસિંહ મુલસિંહ રાઠોડ	૪૦

૨.૫] ફરિયાદી પક્ષે નીચેની બાબતો રજૂ કરી છે
તેમના કેસના સમર્થનમાં દસ્તાવેજી પુરાવા.

શ્રી.	દસ્તાવેજોની વિગતો	એકઝો.
૧.	રસીદ	૧૭
૨.	પંચનામા	૨૨
૩.	ફરિયાદ	૨૩
૪.	આરોપી નંબર ૧ નો નિમણૂક પત્ર	૪૩
૫.	આરોપીની સેવાનું નિવેદન	૪૪
૬.	આરોપી નંબર ૨ ની હાજરી પત્રક	૪૫

૭.	કાર્યવાહી માટે મંજૂરીનો આદેશ	૪૬
૮.	આરોપી નં. ૧ નું નિવેદન	૪૭
૯.	આરોપી નં. ૨ નું નિવેદન	૪૮

૨.૫] વિદ્વાન એપ દ્વારા એકઠા ખાતે કલોક્કિંગ પર્સ દાખલ કર્યા પછી:૪૯ ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું વધુ નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું અને વિદ્વાન એપીપી અને આરોપીના વિદ્વાન વકીલની દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ૧૯૯૭ ના વિશેષ (એ. સી. બી.) કેસ નંબર ૭૪ માં વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા બંને આરોપીઓને તમામ ગુનાઓમાંથી નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા.૩] ઉપરોક્ત ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, અપીલકર્તા-રાજ્યએ હાલની અપીલ મુખ્યત્વે એમ કહીને દાખલ કરી છે કે વિદ્વાત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્દોષ જાહેર કરવાનો ચુકાદો અને આદેશ કાયદાની વિરુદ્ધ છે, અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવા અને ન્યાયના સિદ્ધાંતો અને તેને રદ કરીને રદ કરવાની જરૂર છે.આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમ નિષ્કર્ષો પર આધારિત છે, જે કેસની હકીકતો દ્વારા સમર્થિત નથી અને કાયદા દ્વારા મંજૂરી ન હોય તેવી ધારણા પર પણ આધારિત છે.વિદ્વાત ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી અને આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં ભૂલ કરી છે.વિદ્વાત ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદી કંચનબેન સુપદભાઈ વસાવા અને પંચ સાક્ષી મિનાક્ષીબેન જગદીશચંદ્ર ગજ્જરના પુરાવાની પ્રશંસા કરી નથી.ફરિયાદી પક્ષે માંગનો કેસ સ્પષ્ટ રીતે સાબિત કર્યો છે પરંતુ માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટે એવું માનીને ભૂલ કરી છે કે ફરિયાદી પક્ષે માંગના પાસાને સાબિત કરવા માટે ફરિયાદીના પુત્ર હશમુખભાઈ સુપદભાઈ વાસવાની તપાસ કરી નથી.પંચ નં. દ્વારા આરોપીઓની ઓળખ કરવામાં આવી નથી તેવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં પણ વિદ્વાત ટ્રાયલ કોર્ટે ભૂલ કરી હતી. ૧ અને વિવાદિત ચુકાદો અને નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો છે અને ફરિયાદીના પુરાવામાં નાની ભૂલો અને વિરોધાભાસ પર આધાર રાખવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે.કે, નિર્દોષ જાહેર કરવાનો ચુકાદો અને હુકમ ખોટો અને કાયદામાં ખરાબ છે અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાથી વિપરીત છે અને તેથી તેને રદ કરીને બાજુ પર

મૂકવો જોઈએ.

૪] એપેલેટ-સ્ટેટ માટે એપીપી સુશ્રી મૈથિલી મહેતાનું શિક્ષણ સાંભળ્યું.સેવા આપી હોવા છતાં પ્રતિવાદીઓ વ્યક્તિગત રીતે અથવા વકીલ દ્વારા હાજર થયા નથી.

૫] હાથ પર રહેલા કેસની હકીકતો તરફ ધ્યાન આપતા પહેલા, નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલમાં અપીલ અદાલતોના અવકાશનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે અને બધૂ @બલરામ @બાલમુકુંદ અને અન્ય વિરુદ્ધ મધ્યપ્રદેશ રાજ્યના કિસ્સામાં ૨૦૧૮ની ફોજદારી અપીલમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા નંબર ૮ અને ૯માં આ રીતે અવલોકન કર્યું છે:-

"૮. તે નિશ્ચિત કાયદો છે કે શંકા, ભલે તે ગમે તેટલી મજબૂત હોય, વાજબી શંકાની બહાર સાબિતીનું સ્થાન લઈ શકતી નથી.આરોપી ભલે ગમે તેટલો મજબૂત હોય, તેને શંકાના આધારે દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી.જ્યાં સુધી વાજબી શંકાની બહાર દોષિત સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી આરોપી નિર્દોષ હોવાનું માનવામાં આવે છે.

૯. તે ઉપરાંત, એ નોંધવું જોઈએ કે હાલનો કેસ નિર્દોષ મુક્તિનો કેસ છે.અપીલીય અદાલતની દખલગીરી અંગેનો કાયદો ખૂબ જ સારી રીતે સ્પષ્ટ છે.જ્યાં સુધી નિર્દોષ જાહેર કરવાનો નિષ્કર્ષ વિકૃત અથવા અશક્ય ન જણાય ત્યાં સુધી તેમાં દખલગીરીની બાંહેધરી આપવામાં આવશે નહીં.જો કે, આ મુદ્દા પર ચુકાદાઓનો એક સમૂહ છે, અમે ફક્ત બે ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપીશું જે ઉચ્ચ અદાલતે પોતે વિવાદિત ચુકાદામાં પુનઃઉત્પાદિત કર્યા છે, જે નીચે પુનઃઉત્પાદિત કર્યા મુજબ છે:

"૧૩.સાધુ સરન સિંહ વિરુદ્ધના કિસ્સામાં. યુ. પી. રાજ્ય (૨૦૧૬) ૪ એસ. સી. સી. ૩૯૭, સુપ્રીમ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો છે કે:-

"નિર્દોષતા સામેની અપીલમાં જ્યાં આરોપીની તરફેણમાં નિર્દોષતાની ધારણાને મજબૂત કરવામાં આવે છે, ત્યારે અપીલ કોર્ટ નિર્દોષતાના આદેશમાં ત્યારે જ દખલ કરશે જ્યારે તથ્યોની વિકૃતિ હોય અને!એ. વી.જો કે, અમે માનીએ છીએ કે

અદાલતની સર્વોચ્ચ વિચારણા એ છે કે નોંધપાત્ર ન્યાય કરવો અને ન્યાયની નિષ્ફળતા ટાળવી જે ગુનાના દોષિત આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરીને ઊભી થઈ શકે છે.

દોષિતને નિર્દોષ જાહેર કરીને ન્યાયની નિષ્ફળતા થઈ શકે છે, જે નિર્દોષને દોષિત ઠેરવવા કરતાં ઓછી નથી. અપીલ કોર્ટ, નિર્દોષતા સામેની અપીલમાં અપીલ કોર્ટની સત્તાઓના અવકાશને લગતા સિદ્ધાંતોનો ઉચ્ચાર કરતી વખતે, કાયદામાં સંપૂર્ણ પુરાવાઓની સમીક્ષા કરવા અને ફરીથી જોવા માટે કોઈ સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ નથી કે જેના પર નિર્દોષતાનો આદેશ સ્થાપિત થાય છે.

૬] આરોપીઓ પર પી. સી. અધિનિયમની કલમ ૭ અને ૧૨ના ગુનાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે, જે નીચે મુજબ છે:—

કલમ ૭—સરકારી કર્મચારી સત્તાવાર કાયદાના સંદર્ભમાં કાનૂની મહેનતાણું સિવાય અન્ય વળતર લે છે.—

જે કોઈ પણ, જાહેર સેવક હોવા અથવા બનવાની અપેક્ષા રાખતો હોય, તે પોતાના માટે અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ માટે, કોઈ પણ વ્યક્તિ પાસેથી, કોઈ પણ સત્તાવાર કાર્ય કરવા અથવા ન કરવા માટે અથવા તેના સત્તાવાર કાર્યોનો ઉપયોગ કરતી વખતે કોઈ પણ વ્યક્તિની તરફેણ અથવા અણગમો દર્શાવવા અથવા ન બતાવવા માટે અથવા કેન્દ્ર સરકાર અથવા કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા સંસદ અથવા કોઈપણ રાજ્યના વિધાનસભા સાથે અથવા કોઈપણ સ્થાનિક સત્તામંડળ સાથે કોઈ પણ વ્યક્તિને કોઈ પણ સેવા અથવા અહિત પ્રદાન કરવા અથવા આપવાનો પ્રયાસ કરવા માટે હેતુ અથવા પુરસ્કાર તરીકે, કાનૂની મહેનતાણું સિવાય કોઈપણ વળતર સ્વીકારે છે અથવા મેળવે છે અથવા મેળવવાનો પ્રયાસ કરે છે. કલમ ૨ના ખંડ (સી) માં ઉલ્લેખિત કોર્પોરેશન અથવા સરકારી કંપની અથવા કોઈ પણ જાહેર સેવક સાથે, પછી ભલે તેનું નામ હોય કે અન્યથા હોય, તે કેદની સજાને પાત્ર રહેશે, જે [ત્રણ વર્ષ] થી ઓછી નહીં પરંતુ ૨ [સાત વર્ષ] સુધી વિસ્તરી શકે છે અને દંડને પણ પાત્ર રહેશે.

સ્પષ્ટીકરણ.—

- (અ) "જાહેર સેવક બનવાની અપેક્ષા".જો કોઈ વ્યક્તિ પદ પર રહેવાની અપેક્ષા ન રાખે તો તે અન્ય લોકોને એવી માન્યતા આપીને છેતરવાથી સંતોષ મેળવે છે કે તે પદ પર આવવાનો છે, અને તે પછી તે તેમની સેવા કરશે, તો તે છેતરપિંડીનો દોષી હોઈ શકે છે, પરંતુ તે આ વિભાગમાં વ્યાખ્યાયિત ગુના માટે દોષિત નથી.
- (બી) "સંતોષ"."સંતુષ્ટિ" શબ્દ આર્થિક સંતુષ્ટિ અથવા નાણાંમાં અંદાજિત સંતુષ્ટિ સુધી મર્યાદિત નથી.
- (સી) "કાનૂની મહેનતાણું"."કાનૂની મહેનતાણું" શબ્દો એ મહેનતાણું સુધી મર્યાદિત નથી કે જે જાહેર સેવક કાયદેસર રીતે માંગી શકે છે, પરંતુ તેમાં તે તમામ મહેનતાણાનો સમાવેશ થાય છે જે તેને સરકાર અથવા સંસ્થા દ્વારા સ્વીકારવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે, જેની તે સેવા કરે છે.
- (ડી) "કરવા માટેનો હેતુ અથવા પુરસ્કાર".જે વ્યક્તિ જે કરવાનો ઇરાદો ધરાવતી નથી અથવા જે કરવાની સ્થિતિમાં નથી અથવા જે કર્યું નથી તે કરવા માટે હેતુ અથવા પુરસ્કાર તરીકે સંતોષ મેળવે છે, તે આ અભિવ્યક્તિમાં આવે છે.
- (ઇ) જ્યાં કોઈ જાહેર સેવક કોઈ વ્યક્તિને ભૂલથી એવું માનવા માટે પ્રેરિત કરે છે કે સરકાર સાથેના તેના પ્રભાવથી તે વ્યક્તિને પદવી મળી છે અને આ રીતે તે વ્યક્તિને આ સેવાના પુરસ્કાર તરીકે જાહેર સેવક, નાણાં અથવા અન્ય કોઈ વળતર આપવા માટે પ્રેરિત કરે છે, તો જાહેર સેવકે આ કલમ હેઠળ ગુનો કર્યો છે.

કલમ ૧૨:— કલમમાં વ્યાખ્યાયિત ગુનાઓ માટે ઉશ્કેરણી માટે સજા ૭ અથવા ૧૧:—

જે કોઈ પણ કલમ ૭ અથવા કલમ ૧૧ હેઠળ સજાપાત્ર કોઈ પણ ગુનાને પ્રોત્સાહન આપે છે, પછી ભલે તે અપરાધ તે ઉશ્કેરણીના પરિણામે કરવામાં આવ્યો હોય કે નહીં, તેને ત્રણ વર્ષથી ઓછી નહીં પરંતુ સાત વર્ષ સુધીની કેદની સજા થશે અને દંડ પણ થઈ શકે છે."

૭] સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સમાધાન કરાયેલી નિર્દોષતાની અપીલમાં, અપીલ અદાલતની દખલગીરી ખૂબ જ મર્યાદિત હોય છે અને જ્યાં સુધી વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટની નિર્દોષતાના તારણો વિદ્વત અથવા અશક્ય ન હોય ત્યાં સુધી અપીલ અદાલતે દખલ કરવી જોઈએ નહીં.વધુમાં, એવું

પણ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે અપીલ અદાલતે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા ફરિયાદી પક્ષના સમગ્ર પુરાવાની પુનઃમૂલ્યાંકન અને પુનઃમૂલ્યાંકન કરવું જોઈએ અને તેથી ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા સમગ્ર પુરાવાને સૂક્ષ્મ રીતે વિચ્છેદિત કરવામાં આવે છે.

૮] આરોપી સામેના આરોપને ઘરે લાવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે પ્રદર્શન ૧૬માં ફરિયાદી સાક્ષી નંબર ૧ કંચનબેન સુપદભાઈ વાસવાની તપાસ કરી છે. આ સાક્ષી ફરિયાદી છે અને તેણે જુબાની આપી છે કે તે ઓટો-રિક્ષા નં. જીજે-૫-વાય-૭૦૭૫ પીપોદરાથી કોઠવા ગામ સુધી અને ઓટો-રિક્ષા તેમના પુત્ર હશમુખભાઈ સુપદભાઈ વસાવા ચલાવી રહ્યા હતા. તેઓ પીપોદરાથી કોઠવા ગામમાં તેમના નિવાસસ્થાન તરફ જઈ રહ્યા હતા અને ઓટો રિક્ષામાં ચાર ખાલી ગેલન હતા અને જ્યારે તેઓ ખાંદસરી અંભેથા પહોંચ્યા, ત્યારે બે પોલીસકર્મીઓ ભરતભાઈ અને મેજર રિક્ષાની પાછળ આવ્યા અને કોસામ્બા ઓકટ્રોય ચેક પોસ્ટ પાસે રિક્ષા રોકી. તેઓએ ફરિયાદીને કહ્યું કે તેણી પાસે ૪ ગેલનમાં દારૂ છે અને ગેલનની તપાસ કરવા માંગે છે અને તે સમયે તેઓએ રૂ. ૨૦.૦૦૦-. પોલીસકર્મીઓએ તેને ધમકી આપી હતી કે જો <ID ૧,૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવામાં નહીં આવે તો તેને જેલમાં ધકેલી દેવામાં આવશે. કે ગેલન ખાલી ગેલન હતા અને સોદાબાજી કર્યા પછી તેઓએ અગાઉ માંગેલી Rs. ૨૦,૦૦૦/- ને બદલે Rs. ૧૦,૦૦૦/- ની રકમની માંગ કરી હતી. ફરિયાદીએ તેમને કહ્યું કે તે તે જ દિવસે ૦૨ ની વચ્ચે રકમ ચૂકવશે: ૦૦-૨:૩૦ અને તેણીએ તેમને તેના ઘરે આવવા અને રકમ લેવાનું કહ્યું પરંતુ તેઓએ ના પાડી અને તેને પીપોદરા ગામમાં આપવાનું કહ્યું. કે તે રકમની વ્યવસ્થા કરી શકી નહીં અને તેથી બંને પોલીસકર્મીઓ તેના ઘરે આવ્યા અને તેની દીકરીએ તેમને કહ્યું કે તે પીપોદરા ગઈ છે. કે બંને પોલીસકર્મીઓ લગભગ ૩ વાગ્યે તેના પુત્રના સસરાના ઘરે આવ્યા હતા: ૦૦ પરંતુ તે ત્યાં નહોતી અને તેથી તેઓ પાછા ફર્યા. તે ફરી એકવાર બીજા દિવસે, લગભગ ૦૬ વાગ્યે: ૦૦ સાંજે, તેઓ રકમ લેવા પીપોદરા આવ્યા પરંતુ તેઓ તેને શોધી શક્યા નહીં અને તેથી તેણીના જમાઈને તેના વિશે પૂછ્યું. કુલ મળીને બંને પોલીસકર્મીઓ તેના પુત્રના સસરાના ઘરે ચાર વખત આવ્યા હતા અને તેમની પાસે નંબર

પ્લેટ વગરની લાલ રંગની હીરો હોન્ડા મોટરસાયકલ હતી.તેણે એ. સી. બી. પોલીસમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને એ. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશને બે પંચ સાક્ષીઓને બોલાવ્યા હતા, જેમાંથી એક મહિલા હતી.કે તેણે Rs.૧૦,૦૦૦/- આપ્યા હતા પરંતુ ચલણી નોટોના મૂલ્યને યાદ નથી.કે નોટ પર થોડો પાવડર લગાવવામાં આવ્યો હતો અને નોટને વાળીને તેના બોળામાં મૂકવામાં આવી હતી.કે પ્રકાશ પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેઓ પીપોદરા ગયા હતા.તેઓ તેમના પુત્રના સસરાના ઘરે ગયા અને પૂછ્યું કે શું ભરતભાઈ અને મેજરભાઈ રકમ લેવા આવ્યા છે અને તેમને કહેવામાં આવ્યું કે તેઓ લગભગ ૭ વાગ્યે આવ્યા છે:૦૦ પીએમ.ત્યાંથી તેઓ કિમ કોસ રોડ પર ગયા અને તે અને પંચ કોસ રોડ પર બેઠા હતા ત્યારે ભરતભાઈ અને મેજર હોન્ડા મોટરસાયકલ સાથે આવ્યા હતા.કે તેઓએ પંચને તેની સાથે બેઠેલો જોયો અને લિમોદરા ગામ તરફ ગયા.તેઓ તેની દીકરી પાસે ગયા અને ફરિયાદી દીકરીને ૧૦ વાગ્યે કિમ કોસ રોડ પર એક મહિલા સાથે બેસવાનું કારણ પૂછ્યું:૦૦ પીએમ.તેની વિરુદ્ધ એકવાર તેઓ કિમ કોસ રોડ્સ પાસે આવ્યા અને તેમને પૂછ્યું કે શું તેઓ પૈસા લાવ્યા છે અને તેમણે હકારાત્મક જવાબ આપ્યો અને તેમને કહ્યું કે તેઓ Rs.૧૦,૦૦૦/- લાવ્યા છે.ભરતભાઈ હોન્ડા મોટરસાયકલ પર આગળ બેઠા હતા અને મેજર પાછળ બેઠા હતા અને તેણે પૈસા લેવા માટે પોતાનો હાથ લંબાવ્યો હતો અને તેણે પણ પૈસા આપવા માટે પોતાનો હાથ લંબાવ્યો હતો.તે મેજરભાઈ પાસે પૈસા હતા પણ તેમણે પૈસા ન છોડ્યા અને ત્યારબાદ મેજરભાઈ અને ભરતભાઈ ભાગી ગયા.એ. સી. બી. પોલીસ અધિકારીઓએ તેમનો પીછો કર્યો પણ તેઓ પકડાયા નહીં.તેણી અને પંચ સાક્ષીને એક હોટલમાં લઈ જવામાં આવ્યા હતા અને પોલીસે તેણી પાસેથી Rs.૧૦,૦૦૦/- ની દૂષિત ચલણી નોટો જપ્ત કરી હતી.તે અને પંચ સાક્ષી ઘરે ગયા અને સાક્ષીએ અદાલત સમક્ષ બંને આરોપીઓની ઓળખ કરી છે.

આરોપીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન, ફરિયાદીએ જણાવ્યું છે કે તેણીની અગાઉ પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ અને પી. એ. એસ. એ. એક્ટ હેઠળ પણ ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. તે જાણતી નથી કે ભરતભાઈ અને મેજરભાઈ કોસામ્બા પોલીસ સ્ટેશનમાં કામ કરતા હતા કે નહીં.તે આરોપીને પહેલા જાણતી હતી કારણ કે કોસામ્બા પોલીસ તે જ્યાં રહે છે

તે શેરીમાં દરોડા પાડતી હતી.તેણી પાસે દરેક ૩૫ લિટરની ક્ષમતાના ચાર ગેલન હતા અને તે તેના ગામથી કિમ ક્રોસ રોડ પર એક મારવાડી વ્યક્તિ પાસેથી કેરોસીન ખરીદવા જઈ રહી હતી જે કેરોસીન આપી રહી હતી.કે જ્યારે તેઓએ ઓટો-રિક્ષા રોકી ત્યારે તે તેમને ઓળખતી ન હતી અને તેઓ બંને એકબીજાને ઓળખતા ન હતા.તેણે કોસાંબા પોલીસ સ્ટેશનમાં કોઈ ફરિયાદ નોંધાવી નથી અને આરોપીઓ તેની સામે ખોટા કેસ નોંધાવવાની ધમકી આપી રહ્યા હતા.ઓટો-રિક્ષા છોડી ગયા પછી, તે ખાલી ગેલન સાથે કોસાંબા પોલીસ સ્ટેશનમાં તે બતાવવા માટે ન ગઈ કે ગેલનમાં કંઈ જ નથી.દૂષિત ચલણી નોટો તેના ખોળામાં મૂક્યા પછી, તેણે તેની સાડીના ખૂણે ચલણી નોટો બાંધી હતી અને તેને તેની કમરમાં ધકેલી દીધી હતી.કે તેના પુત્રના સસરાએ તે મહિલા વિશે પૂછપરછ કરી હતી, જે તેની સાથે હતી અને તેણે તેને કહ્યું કે તે તેની મિત્ર છે.જ્યારે તે સુરત એ. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશનમાં ગઈ ત્યારે તેણે કોસાંબા પોલીસ સામે ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને એ. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશનમાં કોઈ નામ આપવામાં આવ્યું ન હતું.

૮.૧] ફરિયાદી પક્ષે પ્રદર્શન ૨૧માં ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષી નંબર ૨ મિનાક્ષીબેન જગદીશચંદ્ર ગજ્જરની પૂછપરછ કરી છે.આ સાક્ષી પંચ સાક્ષી છે, જે અન્ય પંચ સાક્ષી ભરતભાઈ ચંદૂલાલ મહેતા સાથે ૨૮/૦૫/૧૯૯૭ પર ACB પોલીસ સ્ટેશન ગયો હતો.સાક્ષીએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને સંપૂર્ણ ટેકો આપ્યો છે અને જ્યારે તે અન્ય પંચ સાક્ષીઓ સાથે એ. સી. બી. કચેરીમાં ગઈ હતી ત્યારે બનેલી તમામ ઘટનાઓ વિશે વિગતવાર વર્ણન કર્યું છે અને એન્થ્રેસીન પાવડર અને અલ્ટ્રાવાયોલેટ લેમ્પનું પ્રદર્શન એ. સી. બી. પોલીસ દ્વારા તેમની હાજરીમાં કરવામાં આવ્યું હતું અને Rs.૫૦૦ ની વીસ ચલણી નોટો-દરેક ફરિયાદકર્તા કંચનબેન વસાવા દ્વારા આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ જાળ ગોઠવવામાં આવી હતી અને તેઓ કિમ ક્રોસ રોડ તરફ ગયા હતા.સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે પંચ સાક્ષીઓ, ફરિયાદી અને એ. સી. બી. ના અધિકારીઓ સુરત ખાતેની એ. સી. બી. કચેરી, નાનપુરા ચોક બજારથી મુખ્ય માર્ગથી રેલવે સ્ટેશન સુધી કામરેજ ક્રોસ રોડ સુધી અને ત્યારબાદ પીપોદરા ગ્રામ ધોરીમાર્ગ સુધી જીપમાં પીપોદરા ગ્રામ ધોરીમાર્ગ પર ગયા

હતા અને લગભગ ૧૯ વાગ્યે પહોંચ્યા હતા.૦૦ કલાક.કે તે અને ફરિયાદી જીપમાંથી નીચે ઉતરીને ડભોડિયા ગામ તરફ ચાલીને ગયા.ફરિયાદીએ તેને કહ્યું કે પોલીસકર્મીઓ ભરતભાઈ અને મેજરભાઈ હાજર ન હતા અને તેઓ કિમ કોસ રોડ તરફ ગયા.તેઓ પાન સ્ટોલ પર બેઠા હતા અને અન્ય પંચ સાક્ષી અને એ. સી. બી. નો સ્ટાફ તેમની આસપાસ ઊભો હતો.લાંબા સમય પછી, નંબર પ્લેટ પિનાની લાલ રંગની હોન્ડા મોટરસાયકલ આવી અને ભરતભાઈ મોટરસાયકલ ચલાવી રહ્યા હતા અને મેજરભાઈ પાછળ બેઠા હતા અને તેઓ આવ્યા અને તેમની ઓળખ વિશે પૂછપરછ કરી અને તેણીએ તેમને કહ્યું કે તે સૂરતમાં રહે છે અને તેની આન્ટી સાથે કોઠવા દરગાહ જઈ રહી છે અને તેની પાસે થોડું કામ હોવાથી અને આન્ટી, તે તેમની રાહ જોઈ રહી હતી.ભરતભાઈએ ફરિયાદીને પૂછ્યું કે શું તે તે લાવી છે અને ફરિયાદી તેની સાડીના ખૂણામાંથી રકમ કાઢી રહી છે અને તે સમયે મેજરભાઈએ ભરતભાઈને કહ્યું કે આન્ટી પૈસા લાવી છે.ભરતભાઈએ કહ્યું "આપો" અને તરત જ તેમને પૂછ્યું કે તેઓ આ જગ્યાએ કેમ ઊભા છે.ફરિયાદીએ કહ્યું કે તેઓ બાજુમાં જશે અને મેજરભાઈ મોટરસાયકલ પરથી નીચે ઉતર્યા અને તેમની સાથે રસ્તાની બાજુમાં ચાલ્યા ગયા.ભરતભાઈ વાહન પર બેઠા હતા અને લગભગ ૫૦ ફૂટ દૂર હતા.ફરિયાદી, પંચ સાક્ષી અને મેજરભાઈ તેની તરફ ગયા અને ફરિયાદીએ તેની સાડીના ખૂણામાંથી ચલણી નોટોનો ગુચ્છ દૂર કર્યો અને મેજરભાઈએ રકમ મેળવવા માટે પોતાનો હાથ લંબાવ્યો પરંતુ તે ચલણી નોટો સ્વીકારી શકે તે પહેલાં, ભરતભાઈએ કહ્યું "પછીથી" અને તેઓ બંને મોટરસાયકલ પર બેઠા અને ચાલ્યા ગયા.કે તેઓ એ. સી. બી. ના સ્ટાફ સભ્યો પાસે આવ્યા અને ચલણી નોટો મળી આવી અને પંચનામા દોરવામાં આવ્યા.

આરોપીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તે અગાઉ બીજા પંચને ઓળખતી હતી અને પંચનામા કાફે પેરેડાઈઝ હોટલની સામે લખવામાં આવ્યો હતો.

૮.૨] ફરિયાદી પક્ષે પ્રદર્શન ૩૪માં ફરિયાદી સાક્ષી નંબર ૩ લાલમોહમ્મદ જુમ્માખાન

મેરંજયની તપાસ કરી છે અને સાક્ષી તપાસ અધિકારી છે, જેમણે પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર Mr.A.M.Rathod પાસેથી તપાસ સંભાળી છે.આ સાક્ષીએ સંબંધિત સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા છે અને કાર્યવાહી માટે મંજૂરીનો આદેશ પ્રાપ્ત થયા પછી તેણે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું છે.

આરોપીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તેણે ફરિયાદીનું વધુ નિવેદન નોંધ્યું હતું અને તે સમયે તેને ખબર હતી કે ફરિયાદી સામે પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.કે ઘટના સમયે, આરોપી નંબર ૨ "બીમારીની રજા" પર હતો.

૮.૩] ફરિયાદી પક્ષે એક્ઝ ખાતે ફરિયાદી સાક્ષી નંબર ૪ અજબસિંહ મોડસિંહ રાઠોડની તપાસ કરી છે:૪૦ અને સાક્ષી ટ્રેપ લેઇંગ ઓફિસર છે, જેમણે ફરિયાદી પક્ષના કેસને સંપૂર્ણ ટેકો આપ્યો છે અને ફરિયાદી એ. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશનમાં આવ્યો ત્યારથી લઈને ફરિયાદી અને પંચ સાક્ષી પરત ફર્યા ત્યાં સુધી બનેલી તમામ ઘટનાઓ વિશે વિગતવાર વર્ણન કર્યું છે કારણ કે આરોપીએ દૂષિત ચલણી નોટો સ્વીકારી ન હતી.

આરોપીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે ફરિયાદ ૨૮/૦૫/૧૯૯૭ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ૧૫ વાગ્યે પૂર્ણ થઈ હતી:૪૫ કલાક.ફરિયાદકર્તાના અંગૂઠાની છાપ કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા ઓળખવામાં આવતી નથી અને કિમ કોસ રોડ્સ રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ પર છે અને તે સ્થળે સંખ્યાબંધ દુકાનો અને પાનની દુકાનો છે.હોટેલ પેરેડાઈઝ ૫૦-૬૦ ફૂટના અંતરે આવેલું છે અને તેને ચાદ નથી કે પાનની દુકાન પર પ્રકાશ હતો કે નહીં.તે પાલોડ પોલીસ ચોકી કિમ કોસ રોડ નજીક આવેલી છે અને આરોપી ચાલ્યો ગયા પછી તેણે પોલીસ ચોકી અથવા કોસાંબા પોલીસ સ્ટેશનને જાણ કરી નહોતી.કે તેણે ફરિયાદીના સસરાનું નિવેદન નોંધ્યું ન હતું અને તે ડભોડિયા ગામમાં ગયો ન હતો.આરોપીની મોટરસાયકલ જપ્ત કરવામાં આવી ન હતી અને ફરિયાદી અથવા પંચ સાક્ષીઓ દ્વારા આરોપીની ઓળખ કરવા માટે કોઈ પરીક્ષણ ઓળખ પરેડ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી.

૯] ફરિયાદી પક્ષના સમગ્ર પુરાવાના ઝીણવટભર્યા વિચ્છેદન પર, ફરિયાદી પક્ષના કેસમાં નબળાઈઓ રેકૉર્ડ પર આવી છે અને આરોપી સામેનો આરોપ મુખ્યત્વે કોઈ પણ સત્તાવાર કાર્ય કરવા માટે કાનૂની મહેનતાણું સિવાય ગેરકાયદેસર વળતર મેળવવાનો પ્રયાસ કરવાનો છે. ફરિયાદીના કહેવા મુજબ, આરોપીએ તેની સામે કેસ દાખલ કરવાની ધમકી આપી હતી પરંતુ ફરિયાદીના જુબાનીમાં તેણે જણાવ્યું છે કે તે આરોપીઓને જાણતી ન હતી અને તે જાણતી ન હતી કે તેઓ કોસાંબા પોલીસ સ્ટેશનમાં પોલીસ તરીકે કામ કરતા હતા કે નહીં. જુબાનીમાં, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે આરોપી, જે ભરતભાઈ અને મેજરભાઈ હતા, લગભગ ચાર વખત તેના પુત્રના સસરાના ઘરે ગેરકાયદેસર વળતરની રકમ માંગવા ગયા હતા, પરંતુ ફરિયાદી પક્ષે ફરિયાદીના પુત્રના સસરાની તપાસ કરી નથી કે કેમ તે સાબિત કરવા માટે કે શું આરોપી હકીકતમાં રકમ લેવા માટે તેના ઘરે ગયો હતો. ફરિયાદીના કહેવા મુજબ, પ્રારંભિક માંગ આરોપી દ્વારા કરવામાં આવી હતી જ્યારે તે ઓટો રિક્ષા નં. જીજે-૫-યુ-૭૦૭૫ અને રિક્ષા તેમના પુત્ર હસમુખ સુપદભાઈ વસાવા ચલાવી રહ્યા હતા. ફરિયાદી પક્ષે હસમુખ સુપદભાઈ વાસવાની તપાસ કરી નથી, જે આરોપી દ્વારા ઓટો-રિક્ષાને રોકવાની, તેની તપાસ કરવાની, ફરિયાદી સામે પ્રતિબંધ અધિનિયમ હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરવાની ધમકી આપવાની અને ત્યારબાદ આરોપી પાસેથી ગેરકાયદેસર વળતરની રકમ Rs.૨૦,૦૦૦/- અને અંતે Rs.૧૦,૦૦૦/- માંગવાની પ્રારંભિક ઘટનાની સાક્ષી છે. ફરિયાદીની જુબાનીમાં પણ આરોપીની ઓળખ સંપૂર્ણ રીતે સ્થાપિત થતી નથી અને આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગ સંપૂર્ણ રીતે સ્થાપિત થતી નથી. ફરિયાદીએ જણાવ્યું છે કે જાળમાં ફસાયેલા સમયે તેણે દૂષિત ચલણી નોટો મેજરભાઈ તરફ લંબાવી હતી અને તેણે તેના ડાબા હાથથી રકમ પકડી હતી પરંતુ તેણે ચલણી નોટો છોડી નહોતી અને તેઓ મોટરસાયકલ પર બેસીને ચાલ્યા ગયા હતા. પંચ સાક્ષી મિનાક્ષીબેન જગદીશચંદ્ર ગજ્જરે આ હકીકત જણાવી નથી અને પંચ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે જ્યારે ફરિયાદી તેની સાડીના ખૂણામાંથી ચલણી નોટો દૂર કરી રહી હતી, ત્યારે ભરતભાઈએ "પછીથી" કહ્યું અને તેઓ મોટરસાયકલ પર બેઠા અને ચાલ્યા

ગયા.પંચ સાક્ષીની જુબાનીમાં પણ માંગ સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવવામાં આવી નથી અને પંચ સાક્ષીની જુબાનીમાં એવું કંઈ નથી જે દર્શાવે કે કોઈ પણ આરોપી દ્વારા ગેરકાયદેસર સંતોષની સ્પષ્ટ માંગ કરવામાં આવી હતી.ફરિયાદીના કહેવા મુજબ, આરોપી આખો સમય બાઈક પર બેઠા હતા જ્યારે પંચ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે ભરતભાઈ-આરોપી નંબર ૧ બાઈક પર હતો અને મેજરભાઈ નીચે ઉતર્યા અને તેમની સાથે લગભગ ૫૦-૬૦ ફૂટ ચાલ્યા ગયા.જ્યાં સુધી ગેલનની સામગ્રીની વાત છે ત્યાં સુધી એક મોટો વિરોધાભાસ છે અને ફરિયાદીએ કહ્યું છે કે તે ચાર ગેલન કેરોસીન ખરીદવા જઈ રહી હતી જ્યારે પંચ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે ફરિયાદી પાસે બે ખાલી ગેલન હતા.જ્યાં સુધી માંગના પાસાની વાત છે, ફરિયાદમાં ફરિયાદીના ખોટા આરોપ ઉપરાંત, આરોપીએ હકીકતમાં ગેરકાયદેસર વળતરની રકમની માંગ કરી હતી તે સાબિત કરવા માટે કોઈ સમર્થનકારી પુરાવા નથી.તે સ્વતંત્ર સાક્ષી હસમુખ સુપદભાઈ વસાવા, ફરિયાદીના પુત્રના સસરા અને ફરિયાદીની પુત્રી સાક્ષી હતા, જેમણે ફરિયાદી પક્ષના કેસ મુજબ માંગની સાક્ષી આપી હતી પરંતુ તેમની ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ તપાસ કરવામાં આવી નથી.જ્યાં સુધી આરોપીની ઓળખની વાત છે, સમગ્ર પુરાવાઓમાં આરોપીઓને ભરતભાઈ અને મેજરભાઈ તરીકે ઓળખવામાં આવ્યા છે, જ્યારે આરોપી નંબર ૧ ભરતભાઈ લીલાચંદ દેસાઈ છે અને આરોપી નંબર ૨ મજરુદ્દીન કમરુદ્દીન શેખ છે.આથી આરોપી નંબર ૨ની ઓળખ પણ સ્પષ્ટ રીતે સ્થાપિત થઈ નથી.એ સાચું છે કે, ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, બંને આરોપી સ્થળથી દૂર ગયા હતા અને તે સમયે અંધારું હતું અને લગભગ ૧૦ વાગ્યે:૦૦ પી. એમ. અને તેથી આરોપીની ઓળખ શંકાસ્પદ છે.તપાસ અધિકારી દ્વારા કોઈ પરીક્ષણ ઓળખ પરીક્ષણની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી નથી અને ટ્રાયલ દરમિયાન કોર્ટ સમક્ષ હાજર રહેલા આરોપીઓ લગભગ ૧૦ વાગ્યે જાળના દિવસે કિમ કોસ રોડ પર એક જ આરોપી હતા કે કેમ તે અંગે કોઈ પુરાવા નથી:૦૦ પીએમ.ફરિયાદીનો પુરાવો અસ્થિર છે અને વિશ્વાસને પ્રેરિત કરતો નથી અને વિવાદિત ચુકાદામાં વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે તમામ પુરાવાઓની વિગતવાર ચર્ચા કરી છે.

૧૦] કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ અનુસાર, ફરિયાદી પક્ષે પી. સી. અધિનિયમ હેઠળ ગુના માટે

આરોપી સામે આરોપ સ્થાપિત કરવા માટે વાજબી શંકાથી આગળ માંગને સાબિત કરવી પડશે અને ફરિયાદી પક્ષના પુરાવામાં, માંગ સંબંધિત પુરાવા સ્પષ્ટ રીતે આવતા નથી અને જ્યારે ફરિયાદી પ્રતિકૂળ થઈ ગયો હોય અને ફરિયાદી પક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હોય અને માંગ સ્પષ્ટ રીતે સ્થાપિત ન હોય અને ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા આરોપ વાજબી શંકાથી આગળ સાબિત થતો નથી.

૧૧] આ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણોનો અભ્યાસ કર્યો છે અને જાણવા મળ્યું છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે તમામ પુરાવાઓની પ્રશંસા કરી છે અને આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવા માટે યોગ્ય કારણો આપ્યા છે અને વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોમાં કોઈ વિકૃતિ અથવા ગેરકાયદેસરતા નથી. આ અદાલત વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના પરિણામી આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છે અને વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ શોધતી નથી.

૧૨] ઉપરોક્ત ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અપીલ ગુણદોષથી મુક્ત છે અને પરિણામે તે રદ કરવામાં આવે છે. વિશેષ ન્યાયાધીશ, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નંબર ૪, સુરત દ્વારા ૧૯૯૭ના વિશેષ (એ. સી. બી.) કેસ નંબર ૭૪માં પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશની આથી પુષ્ટિ થાય છે.

૧૩] જમીન બોન્ડ રદ કરવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટમાં તાત્કાલિક પરત મોકલવામાં આવે.

સહી/ – (ન્યાયાધીશ-એસ. વી. પિન્ટો)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.