

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૬૩/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન

	સમાચેલ છે?
પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

=====

પ્રકાશચંદ્ર પ્રહલાદભાઈ પ્રજાપતિ અને ૩....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઠાકોર કાનાજી ગંભીરજી અને ૨.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧-૪ તરફે શ્રી જે. એમ. બારોટ, એડવોકેટ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ તરફે શ્રી જી. સી. મઝમુદાર, એડવોકેટ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ તરફે શ્રી એચ. જી. મઝમુદાર, એડવોકેટ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧-૨ માટે નોટિસ બજાવણી થઈ ગયેલ છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલરિયા

તારીખ: ૨૧/૦૪/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોલરિયા)

૧. હાલની અપીલ દાખલ કરીને, હાલના અપીલકર્તાઓ – મૂળ દાવેદારો વિદ્વાન મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેઇમ્સ ટ્રિબ્યુનલ (ઓકિઝ.), મહેસાણા (જે હવે પછી ટ્રિબ્યુનલ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેઇમ પિટિશન નં. ૪૬૮/૨૦૧૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૮મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૩ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડને પડકારવા માંગે છે, જેના દ્વારા, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે હાલના સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ – મૂળ સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ પર જવાબદારી નક્કી કરીને હાલના અપીલકર્તાઓ – મૂળ દાવેદારોને દાવો અરજીની તારીખથી તેની વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૯% ના વ્યાજ સાથે કુલ રૂ. ૯,૬૦,૦૦૦/- ની રકમ મંજૂર કરી છે.

૨. ટૂંકમાં હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧. તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ, ગુજરનાર પ્રકાશચંદ્ર અને તેમના ભાગીદાર મુકેશભાઈ વિસાભાઈ પ્રજાપતિ, મોઢેરા ગામેથી પોતાનો ધંધો પતાવીને, મોટરસાયકલ નં. જીજે-૨-એએલ-૮૫૨૯ પર પોતાના ગામ ઉદેલા પરત ફરી રહ્યા હતા. તે સમયે, સદર મુકેશભાઈ પ્રજાપતિ મોટરસાયકલ ચલાવી રહ્યા હતા અને ગુજરનાર પ્રકાશચંદ્ર સદર મોટરસાયકલ પર પાછળ સવાર તરીકે મુસાફરી કરી રહ્યા હતા. જ્યારે સદર મોટરસાયકલ મહેસાણા તરફ જતા હાઈવે પર જઈ રહી હતી અને આશરે રાત્રે ૮:૧૫ વાગ્યે તે ગણેશપુરા (ગંભુ) પાટિયા

ગામના વિસ્તારમાં પહોંચી, તે સમયે, એક સ્કૂટર નં. જીજે-૨-એ-૭૬૯૯ નો ચાલક પાછળથી પૂરઝડપે આવ્યો અને જે મોટરસાયકલ પર ગુજરનાર જઈ રહ્યા હતા તે ઉપરોક્ત મોટરસાયકલ સાથે પાછળથી અથડાયો. પરિણામે, ગુજરનારને માથાના ભાગે ગંભીર ઈજા થઈ અને આખરે તેઓ ઈજાઓથી મૃત્યુ પામ્યા.

૩. વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, હાલના અપીલકર્તાઓએ વળતરમાં વધારો મેળવવા માટે હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૪. હાલની અપીલમાં વળતરની રકમનો મર્યાદિત પ્રશ્ન સંકળાયેલ હોવાથી, આ કોર્ટે તારીખ ૧૦.૦૩.૨૦૧૪ ના હુકમ અન્વયે તારીખ ૧૫.૦૪.૨૦૧૪ ના રોજ પરત કરવાની મુદત સાથે આખરી નિકાલ માટે નોટીસ જારી કરી હતી. તેના અનુસંધાને, વીમા કંપની – સામાવાળા નં. ૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જી.સી. મજમુદાર ઉપસ્થિત થયા છે. નોટીસ બજી ગઈ હોવા છતાં સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ તરફે કોઈ હાજર થયું નથી.

૫. અપીલકર્તાઓ તરફેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી બારોટે રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે, વળતરની રકમ આકારતી વખતે, ભવિષ્યની સંભવિત આવક ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળતા દાખવી છે અને દાવેદારો ગુજરનારની પત્ની, પુત્રી અને માતાપિતા એટલે કે કુલ ચાર વ્યક્તિઓ હોવાથી ૧/૪ રકમ કાપવાને બદલે ગુજરનારના અંગત અને જીવનનિર્વાહ ખર્ચ પેટે આવકની ૧/૩ રકમ કાપીને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ભૂલ કરી છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે

(૨૦૦૯) ૬ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસીસ ૧૨૧ માં રિપોર્ટ થયેલ સરલા વર્મા (શ્રીમતી) અને અન્ય વિરુદ્ધ દિલ્લી ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન અને અન્ય ના સીમાચિહ્નરૂપ નિર્ણયમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે નક્કી કરેલ સામાન્ય નિયમને વળતર મંજૂર કરતી વખતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી અને તેમણે ભવિષ્યની સંભવિત આવકની ગણતરી કરવા વિનંતી કરી છે.

૬. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નં. ૩ – વીમા કંપની તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જી.સી. મજમુદારે દલીલ કરી છે કે યોગદાનરૂપ બેદરકારી નક્કી કરવા માટે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂઆત કરવામાં આવી હોવા છતાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે યોગદાનરૂપ બેદરકારી નક્કી ન કરીને ભૂલ કરી છે અને મોટરસાયકલ ચાલકના ભાગે રહેલી યોગદાનરૂપ બેદરકારીની હદ સુધી વળતરની રકમ ઘટાડવી જરૂરી છે. તેમણે એવી દલીલ કરી છે કે આ એક એવો કેસ છે કે જેમાં મોટરસાયકલ તેમજ સ્કૂટર એટલે કે બે ટુ-વ્હીલર એકબીજા સાથે અથડાયા હતા અને ટક્કર સામસામે હતી, તેથી મોટરસાયકલ ચાલકના ભાગે યોગદાનરૂપ બેદરકારી નક્કી કરવી જરૂરી છે.

૮. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને લંબાણપૂર્વક સાંભળવામાં આવ્યા. અમે વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને એવોર્ડ તેમજ હાલની અપીલની સુનાવણી દરમિયાન અમને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલ સામગ્રી પણ ધ્યાને લીધી છે.

૯. હવે, યોગદાનરૂપ બેદરકારીના મુદ્દાનો પ્રથમ નિર્ણય કરવો જરૂરી છે. વીમા કંપની તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતને સમજવા સારુ, પ્રથમ દષ્ટિએ જણાય છે કે વીમા કંપની તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી વિપરીત છે. એફઆઈઆર, પંચનામું તેમજ ફરિયાદી મુકેશભાઈ પ્રજાપતિના મૌખિક પુરાવા સ્વરૂપે પુરાવા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ છે. રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે અકસ્માત બાદ તરત જ એફઆઈઆર નોંધવામાં આવી હતી અને ઘટનાસ્થળ/અકસ્માત સ્થળનું પંચનામું કરવામાં આવેલ જે સ્પષ્ટપણે એ હકીકત દર્શાવે છે કે રજિસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૨-એ-૭૬૯૯ ધરાવતા સ્કૂટરના ચાલકે જે મોટરસાયકલ નં. જીજે-૨-એએલ-૮૫૨૯ પર ગુજરનાર પાછળ સવાર તરીકે મુસાફરી કરી રહ્યા હતા તેના પાછળના ભાગે પાછળથી ટક્કર મારી હતી. અકસ્માત સ્થળનું પંચનામું સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ટક્કરના કારણે મોટરસાયકલના પાછળના ભાગને ભારે નુકસાન થયું હતું જેનું પંચો દ્વારા રૂ. ૪૦૦૦/- મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું, જ્યારે સ્કૂટરની આગળની હેડલાઈટને થયેલું નુકસાન માત્ર રૂ. ૨૦૦/- આંકવામાં આવ્યું હતું. એફઆઈઆર તેમજ પંચનામા પરથી જે હકીકત જણાઈ આવે છે તેને ફરિયાદી એટલે કે મોટરસાયકલ નં. જીજે-૨-એએલ-૮૫૨૯ ના ચાલકની મૌખિક જુબાની દરમિયાન સમર્થન મળ્યું છે. તેમની ઊલટતપાસમાં, વીમા કંપની તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સામસામેની ટક્કર અંગે કોઈ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૦. એફઆઈઆર અને પંચનામા સ્વરૂપના ઉપરોક્ત સ્પષ્ટ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓને ધ્યાને લેતાં અને વળી પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં અને મોટરસાયકલ ચાલકના ભાગે યોગદાનરૂપ બેદરકારી સાબિત કરવા સારુ વીમા કંપની દ્વારા લેશમાત્ર પુરાવો રજૂ કરવામાં ન આવ્યો હોવાથી, વીમા કંપની તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલ રજૂઆત બિલકુલ સ્વીકાર્ય નથી. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કર્યું છે અને અકસ્માત કરનાર સ્કૂટરના ચાલક એટલે કે સામાવાળા નં. ૧ ના પક્ષે સંપૂર્ણ બેદરકારી યોગ્ય રીતે ઠેરવી છે.

૧૧. નિર્વિવાદપણે, ગુજરાતનાર ઉપરોક્ત મોટરસાયકલ નં. જીજે-૨-એએલ-૮૫૨૯ પર પાછળ સવાર તરીકે મુસાફરી કરી રહ્યા હતા અને સદર મોટરસાયકલ મુકેશભાઈ પ્રજાપતિ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહી હતી અને તેથી ગુજરાતનારના પક્ષે યોગદાનરૂપ બેદરકારી નક્કી કરવા માટે વીમા કંપની તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલ રજૂઆત કેસની હકીકતો અને સંજોગોને બિલકુલ ઉદ્ભવતી નથી અને લાગુ પડતી નથી.

૧૨. અમે જણાવ્યું છે કે આ કેસ સંયુક્ત બેદરકારીના સિદ્ધાંત પર સંચાલિત છે અને આ બિલકુલ યોગદાનરૂપ બેદરકારીનો કેસ નથી. બે કે તેથી વધુ વાહનો સંકળાયેલા હોય તેવા અકસ્માતમાં જ્યાં ત્રાહિત પક્ષ એટલે કે સંકળાયેલા વાહનોના ચાલકો અને/અથવા માલિકો સિવાયની વ્યક્તિ, પોતાને થયેલ નુકસાન અથવા ઈજાઓ માટે વળતરની માંગ કરે છે ત્યારે તેવા કિસ્સામાં

વાહનોના ચાલકની સંયુક્ત બેદરકારીના સંબંધમાં વળતર ચૂકવવાપાત્ર બને છે. પરંતુ, અકસ્માતમાં, જો દાવો ચાલકો પૈકીના એક દ્વારા પોતાને થયેલી શારીરિક ઈજાઓ માટે અથવા ચાલકો પૈકીના એકના કાનૂની પ્રતિનિધિ દ્વારા તેના મૃત્યુના કારણે કરવામાં આવ્યો હોય, તો તેવા કિસ્સામાં, અકસ્માતમાં સંકળાયેલા તેવા ચાલકના પક્ષે યોગદાનરૂપ બેદરકારી નક્કી કરવાનો પ્રશ્ન ઉદ્ભવશે.

૧૩. નિર્વિવાદપણે, હાલના કેસમાં, ગુજરાત અકસ્માતમાં સંકળાયેલા કોઈપણ વાહનના ચાલક ન હતા. પરિણામે, તેથી, વીમા કંપની તરફેના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કર્યા મુજબ ગુજરાતના પક્ષે કોઈપણ યોગદાનરૂપ બેદરકારી ગણવાનો પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નથી.

૧૪. તેમ છતાં પણ, ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ, આ કેસ સંયુક્ત બેદરકારીના સિદ્ધાંત પર સંચાલિત છે. આવા કિસ્સામાં, જો અપકૃત્ય કરનાર વળતરની સમગ્ર રકમ ચૂકવવા માટે સંયુક્ત રીતે અને અલગ રીતે જવાબદાર હોય અને દાવેદારો પાસે તે પૈકીના તમામ અથવા કોઈપણ એક અપકૃત્ય કરનાર સામે કાર્યવાહી કરવાનો વિકલ્પ હોય છે. વધુમાં, સંયુક્ત બેદરકારીના કિસ્સામાં દાવેદારે દરેક અપકૃત્ય કરનારની જવાબદારીની હદ અલગથી સ્થાપિત કરવાની જરૂર નથી કે કોર્ટ માટે દરેક અપકૃત્ય કરનારની જવાબદારીની હદ અલગથી નક્કી કરવી જરૂરી નથી. જ્યારે પણ કોઈ વ્યક્તિ અંશતઃ અન્ય વાહનના ચાલકની બેદરકારીને કારણે અને અંશતઃ પોતાની બેદરકારીના પરિણામે ઈજા ભોગવે છે/મૃત્યુ પામે છે,

ત્યારે તેવા કિસ્સામાં, અકસ્માતમાં ફાળો આપનાર ઈજાગ્રસ્ત/ગુજરનારના પક્ષે રહેલી બેદરકારી તેમની યોગદાનરૂપ બેદરકારી તરીકે ઓળખાય છે. આવા કિસ્સામાં, બેદરકારીના ભાગ માટે દોષિત એવા ઈજાગ્રસ્ત/ગુજરનારના વળતરનો દાવો માત્ર તેમના પક્ષે રહેલી બેદરકારીના કારણે નિષ્ફળ જતો નથી અને તે હદ સુધીનું વળતર તેમની યોગદાનરૂપ બેદરકારીના પ્રમાણમાં ઘટાડવું જરૂરી બને છે. જે કિસ્સાઓમાં અકસ્માતમાં બે કે તેથી વધુ વાહનો સંકળાયેલા હોય, તેવા કિસ્સામાં, ચાલકો પૈકીના એક અને/અથવા તેમના વારસદારો અન્ય ચાલકોની બેદરકારીની રજૂઆત કરીને અન્ય ચાલકો પાસેથી વળતરની માંગ કરે છે, અને અન્ય ચાલકો પોતાના તરફથી થયેલી બેદરકારીનો ઇનકાર કરે છે અને એવી રજૂઆત કરે છે કે ઈજાગ્રસ્ત દાવેદાર/ગુજરનાર પોતે બેદરકાર હતા, તેવા કિસ્સામાં, ઈજાગ્રસ્ત દાવેદાર/ગુજરનાર બેદરકાર હતા કે નહીં તે વિચારવું ટ્રિબ્યુનલ/કોર્ટ માટે અત્યંત આવશ્યક બની જાય છે. આવા કિસ્સામાં, કથિત અકસ્માતમાં ઈજાગ્રસ્ત/ગુજરનાર અકસ્માત સર્જવા માટે કઈ હદ સુધી જવાબદાર છે તે નક્કી કરવાની ફરજ ટ્રિબ્યુનલ/કોર્ટની બને છે અને તેને જ ચોક્કસપણે તેમની યોગદાનરૂપ બેદરકારી કહેવામાં આવે છે.

૧૫. હાલના કેસમાં, ગુજરનાર અકસ્માતમાં સંકળાયેલી મોટરસાયકલ નં. જીજે-૨-એએલ-૮૫૨૯ ના માલિક હતા અને તેમના વારસદારો અને કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દાવેદારો છે અને તેઓ રેકૉર્ડ પર ઉપસ્થિત છે અને તેમ છતાં પણ જ્યારે પણ દાવેદારો પાસે અકસ્માતમાં સંકળાયેલા સ્કૂટરના કસૂરવાર ચાલક,

માલિક અને વીમા કંપની સામે આગળ વધવાનો વિકલ્પ હોય અને તેઓએ તેમની સામે આગળ વધવાના તે અધિકારનો ઉપયોગ કર્યો હોય ત્યારે તેવા કિસ્સામાં કસ્ટરવાર વાહનની વીમા કંપની યોગદાનરૂપ બેદરકારી નક્કી કરવા માટે દલીલ કરી શકે નહીં કારણ કે હાલનો કેસ સંયુક્ત બેદરકારીના સિદ્ધાંત પર સંચાલિત છે.

૧૬. અમે હવે એ નક્કી કરવા આગળ વધી શકીએ છીએ કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વિવિધ શીર્ષકો હેઠળ આપવામાં આવેલ વળતર ધ મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૬૮ ના અર્થમાં યોગ્ય અને વાજબી વળતર છે કે કેમ તેમજ વળતર સરલા વર્મા (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણયમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સામાન્ય નિયમ મુજબ છે કે કેમ. વળતર આકારવા સારુ, ગુજરાતનાની ઉંમર નક્કી કરવી જરૂરી છે. ગુજરાતનાની ઉંમર નક્કી કરવા માટે, ગુજરાતનાનું ડ્રાઇવિંગ લાયસન્સ તેમજ પાન કાર્ડ ગુજરાતનાની જન્મ તારીખ ૧૧.૦૩.૧૯૮૨ દર્શાવે છે, જ્યારે અકસ્માતની તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૧૧ છે. પરિણામે, તેથી, અકસ્માત સમયે ગુજરાતનાની ઉંમર ૨૯ વર્ષ હોવાનું સાબિત થાય છે.

૧૭. પુરાવા રજૂ કરવા દરમિયાન રેકૉર્ડ પર ઇન્કમ-ટેક્સ રિટર્ન સ્વરૂપનો પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો જે આકારણી વર્ષ ૨૦૦૮-૨૦૦૯ માટે તેમની આવક રૂ. ૪૮,૦૦૦/-; આકારણી વર્ષ ૨૦૦૯-૨૦૧૦ માટે રૂ. ૬૦,૦૦૦/- અને આકારણી વર્ષ ૨૦૧૦-૨૦૧૧ માટે રૂ. ૭૨,૦૦૦/- હોવાનું સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે. બાબતના તે સંદર્ભમાં, ગુજરાતનાની આવક વાર્ષિક રૂ. ૭૨,૦૦૦/- સાબિત

થાય છે. એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે, નિર્ભરતાના લાભની આકારણી કરતી વખતે, સરલા વર્મા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કર્યા મુજબ ગુજરનાર તેમના મૃત્યુ સમયે આશરે ૨૯ વર્ષની ઉંમરના હોવાથી તેમને ૫૦% નો વધારો આપવા બાબતે ભવિષ્યની સંભવિત આવક ધ્યાને ન લઈને ભૂલ કરી છે. બાબતના તે સંદર્ભમાં, વાર્ષિક રૂ. ૭૨,૦૦૦/- ની ઉપરોક્ત વાર્ષિક આવકના ૫૦% ઉમેરવા જરૂરી છે, જે ભવિષ્યની સંભવિત આવક તરીકે વાર્ષિક રૂ. ૧,૦૮,૦૦૦/- થાય છે (રૂ. ૭૨,૦૦૦ + રૂ. ૩૬,૦૦૦ = રૂ. ૧,૦૮,૦૦૦/-). ઉપરોક્ત ભવિષ્યની સંભવિત આવકમાંથી, ગુજરનારનો અંગત અને જીવનનિર્વાહ ખર્ચ બાદ કરવો જરૂરી છે. જો ગુજરનાર જીવિત હોત, તો સરલા વર્મા (ઉપર મુજબ) ના ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં નિર્ધારિત કર્યા મુજબ ચાર દાવેદારો હોવાથી તેઓ તેમની આવકનો લગભગ ૧/૪ ભાગ ખર્ચ કરતા હોત. જો તેમની આવકમાંથી ૧/૪ ભાગ બાદ કરવામાં આવે, તો ગુજરનારની નિર્ભરતાની વાર્ષિક આવક રૂ. ૮૧,૦૦૦/- આવે છે (રૂ. ૧,૦૮,૦૦૦/- માંથી રૂ. ૨૭,૦૦૦/- બાદ = રૂ. ૮૧,૦૦૦/-). અકસ્માત સમયે ગુજરનાર ૨૯ વર્ષની વયના હોવાથી, સરલા વર્મા (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણય મુજબ, ૧૭ નું ગુણક લાગુ કરવું જરૂરી છે. આમ, નિર્ભરતાની રકમ રૂ. ૧૩,૭૭,૦૦૦/- થશે (રૂ. ૮૧,૦૦૦/- x ૧૭ = રૂ. ૧૩,૭૭,૦૦૦/-).

૧૮. નાણાકીય નુકસાનીની ઉપરોક્ત રકમ ઉપરાંત, મૂળ દાવેદારો બિન-નાણાકીય નુકસાની જેવી કે દાંપત્યસુખની વંચિતતા પેટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/-,

એસ્ટેટના નુકસાન પેટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- અને અંતિમક્રિયાના ખર્ચ પેટે રૂ. ૫,૦૦૦/- મેળવવા હકદાર છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલનો ચુકાદો અને એવોર્ડ તે હદ સુધી પણ સુધારવામાં આવે છે. આમ, દાવેદારો વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલ રૂ. ૯,૬૦,૦૦૦/- ને બદલે રૂ. ૧૪,૦૨,૦૦૦/- નું વળતર મેળવવા હકદાર છે.

૧૯. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મોટર એક્સિડન્ટ ક્લેઈમ પિટિશન નં. ૪૬૮/૨૦૧૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૮મી ડિસેમ્બર ૨૦૧૩ નો ચુકાદો અને એવોર્ડ વળતરની કુલ રકમ રૂ. ૯,૬૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા નવ લાખ સાઠ હજાર પૂરા) થી વધારીને રૂ. ૧૪,૦૨,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા ચૌદ લાખ બે હજાર પૂરા) કરવાના અંશે આથી સુધારવામાં આવે છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ બાકીનો ચુકાદો અને એવોર્ડ આથી બહાલ રાખવામાં આવે છે.

૨૦. વીમા કંપનીને વધારેલા વળતરની રકમ આજથી બે મહિનાની મુદતમાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. આવી રકમ જમા થયેથી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને પોતાના દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ એવોર્ડની શરતો મુજબ સદર રકમનું રોકાણ અને વિતરણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

(આર. પી. ધોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.