

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૪૯૪૨/૨૦૧૮

સાથે

સિવિલ એપ્લીકેશન (ફોર સ્ટે) નંબર ૧/૨૦૧૮

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૪૯૪૨/૨૦૧૮

સાથે

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૬૯૬/૨૦૧૯

સાથે

સિવિલ એપ્લીકેશન (ફોર સ્ટે) નંબર ૧/૨૦૧૯

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૬૯૬/૨૦૧૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

ચીફ જસ્ટિસ શ્રીમતી સુનીતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પ્રણવ ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	ના.
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે છે કે નહીં?	હા.
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે ?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ એવોર્ડ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?	ના.

=====

મહેશ જયરામદાસ મેઘરાજાણી અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ઉમેશ રતીલાલ શાહ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ (એફ. એ. નંબર ૪૯૪૨/૨૦૧૮ માં):

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪, ૫, તરફે શ્રી કમલ બી. ત્રિવેદી, સાથે સિનીયર વકીલ શ્રી માનવ એ. મહેતા (૩૨૪૬) સાથે સુશ્રી અંકીતા રાજપૂત,

સામાવાળા નંબર ૩, ૫.૩ તરફે હર્ષ વી. ગજ્જર (૭૮૨૮)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ તરફે નોટીસની બજવાણી કરવામાં આવી નથી.

સામાવાળાઓ નં. ૪ તરફે શ્રી સૌરભ સોપારકર, શ્રી આદિત્ય મેહતા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ, સામાવાળા(ઓ) નંબર ૪ તરફે યુનિવર્સલ લિગલ (૮૪૦૯)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૫ તરફે અસુરક્ષિત અનુભવ (આર)

ઉપસ્થિતિ (એફ. એ. નંબર ૬૯૬/૨૦૧૯માં):

અપીલકર્તાઓ તરફે વકીલ શ્રી રાજ એસ. તન્ના,

સામાવાળાઓ નં. ૭ તરફે શ્રી સૌરભ સોપારકર, વરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી
આદિત્ય મેહતા, વકીલ

યુનિવર્સલ લીગલ (૮૪૦૯) માટે

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૬ અને ૮.૧ થી ૮.૩ તરફે હર્ષ વી. ગજ્જર (૭૮૨૮)

=====

કોરમ: ચીફ જસ્ટિસ શ્રીમતી જસ્ટીસ સુનીતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય શ્રી જસ્ટિસ પ્રણવ ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૨/૦૯/૨૦૨૪

મૌખિક એવોર્ડ

(ચીફ જસ્ટિસ શ્રીમતી જસ્ટીસ સુનીતા અગ્રવાલ)

શ્રી કમલ બી. ત્રિવેદી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી માનવ મહેતા અને સુશ્રી
અંકીતા રાજપૂતસાથે અપીલકર્તાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો અને
શ્રી સૌરભ સોપારકર, સામાવાળા નંબર ૪ તરફે યુનિવર્સલ લીગલ માટે શ્રી
આદિત્ય મહેતા સાથે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ અને સામાવાળા નંબર ૩ અને

પ.૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી હર્ષ ગજ્જરને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.

૨. આબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૭ હેઠળ બે સંબંધિત અપીલો, એવોર્ડઆબિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ (ત્યારબાદ એક્ટ, ૧૯૯૬ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે), ની કલમ ૩૪ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને નકારી કાઢતાતા. ૨૪/૧૦/૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને એવોર્ડ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે જેમાં તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૨ ના એવોર્ડ અને વિદ્વાન સોલ આબિટ્રેટરઆબિટ્રેટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૧૩'ના એડીશનલ એવોર્ડ સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.

૩. આપણી સામે મુખ્ય પ્રશ્ન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ના અવકાશ અને હેતુ વિશે છે. આ વિવાદનો સામનો કરવા માટે, આ તબક્કે અમુક સંબંધિત તથ્યોની નોંધ લેવી પડશે. ભાગીદારીના ખતમાં સમાવિષ્ટ આબિટ્રેશન કલમ અનુસાર, ભાગીદારી પેઢી મેસર્સ રૂપમ સિનેમા એન્ટરપ્રાઇઝના ભાગીદારો વચ્ચેનો વિવાદ વિદ્વાન સોલ આબિટ્રેટરઆબિટ્રેટરને મોકલવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન આબિટ્રેટર સમક્ષ ભાગીદારી પેઢીમાં દાવેદારોના ચાર સમૂહ હતા. મેસર્સ રૂપમ સિનેમા

એન્ટરપ્રાઇઝના નામ અને શૈલીમાં પેઢીની રચના ૯મી ઓગસ્ટ, ૧૯૭૩ના રોજ ભાગીદારીના ખત હેઠળ અપ્સરા અને આરાધના બે થિયેટરો ચલાવવાનો વ્યવસાય હાથ ધરવા માટે કરવામાં આવી હતી. તે નામે જ્યારે પેઢીની રચના કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ભાગીદારોના ચાર જૂથ હતા અને પેઢીના નફા અને ગુકસાનમાં ભાગીદારોના શેર મૂળ ભાગીદારી ખતમાં આપેલા મુજબ નીચે મુજબ હતા:.....

ગ્રુપ-૧		
૧	મોહનલાલ ઠાકરશીભાઈ પટેલ	૦.૦૯ પૈસા.
૨	નવીન કુમાર મોહનલાલ પટેલ	૦.૦૪ પૈસા.
૩	નરેન્દ્રકુમાર મોહનલાલ પટેલ	૦.૦૪ પૈસા
૪	રસિકલાલ કરસનદાસ પટેલ	૦.૦૪ પૈસા
૫	શાંતિલાલ કરસનદાસ પટેલ	૦.૦૪ પૈસા
૬	ચંદૂલાલ કરસનદાસ પટેલ	૦.૦૪ પૈસા
૭	મહેન્દ્રકુમાર આત્મારામ પટેલ	૦.૦૩ પૈસા
૮	સતીશ આર. પટેલ	૦.૦૩ પૈસા
૯	કાંતિલાલ ચુનીલાલ ઠક્કર	૦.૧૦ પૈસા
ગ્રુપ-૨		
૧૦	મનુભાઈ કનૈયાલાલ શાહ	૦.૦૫ પૈસા
૧૧	વિરેન્દ્ર કનૈયાલાલ શાહ	૦.૦૫ પૈસા
ગ્રુપ-૩		
૧૨	ઉમેશ રતિલાલ શાહ	૦.૦૫ પૈસા

૧૩	રતિલાલ જેઠાલાલ શાહ	૦.૦૫ પૈસા
૧૪	જયંતીલાલ જેઠાલાલ શાહ	૦.૧૦ પૈસા
ગ્રુપ-IV		
૧૫	લાભશંકર ભગવાનદાસ રાવલ	૦.૦૫ પૈસા
૧૬	મહેન્દ્રકુમાર ભગવાનદાસ રાવલ	૦.૦૫ પૈસા
૧૭	જયરામદાસ સી. મેઘરાજાણી	૦.૧૦ પૈસા
૧૮	શારદાબેન ત્રિભુવનદાસ શાહ	૦.૦૫ પૈસા

૪. એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત ભાગીદારોમાંથી, શારદા બેન ત્રિભુવનદાસ શાહનું તા.૨૮ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૧ ના રોજ અવસાન થયું હતું અને રસિકલાલ કરસનદાસ પટેલનું તા.૧૭ મે, ૧૯૯૭ ના રોજ અવસાન થયું હતું. અહીં ઉપર નોંધાયેલ ભાગીદારોનું પ્રથમ જૂથ, ઉપરોક્ત જૂથ દ્વારા દાખલ કરાયેલ દીવાની દાવામાં પક્ષો વચ્ચે થયેલા સમાધાન હેઠળ વર્ષ ૧૯૮૯ માં ભાગીદારી પેઢીમાંથી નિવૃત્ત થયું હતું. જોકે, ભાગીદારી પેઢીનો વ્યવસાય ચાલુ રહ્યો હતો. એવું લાગે છે કે ખાતા હિસાબોની જાળવણીની બાબતમાં ભાગીદારો વચ્ચે વિવાદ ઊભો થયો છે અને ભાગીદારોના એક સમૂહ દ્વારા ભંડોળના ઉચાપત અને ગેરવહીવટના આક્ષેપો થયા છે. અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૧૧ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં, આ અદાલતે આર્બિટ્રેટરની નિમણૂક કરી હતી, જેમણે તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૨ નો મૂળ ચુકાદો આપ્યો હતો.

૫. દાવાના નિવેદનો દાવેદારોના ત્રણ સમૂહ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. દાવેદારોના ચોથા જૂથે ત્રીજા જૂથ દ્વારા રજૂ કરેલા દાવાના નિવેદનને અપનાવ્યું હતું. ભાગીદારોના પ્રથમ સમૂહના દાવા નિવેદન અનુસાર, વર્ષ ૧૯૭૩ માં ભાગીદારી કરાર હેઠળ ભાગીદારી વ્યવસાય શરૂ થયા પછી, ભાગીદારી પેઢીના બંધારણમાં સંખ્યાબંધ ફેરફારો થયા છે. ઘણા ભાગીદારો નિવૃત્ત થયા અથવા મૃત્યુ પામ્યા, કેટલાકને વર્ષ ૧૯૭૩ માં પેઢીની રચના પછી ભાગીદારી પેઢીમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, જો કે, આ ફેરફારો પેઢીઓના રજીસ્ટ્રાર પાસે નોંધાયેલા નથી. શારદાબેન ત્રિભુવનદાસ શાહ અને રસિકલાલ કરસનદાસ પટેલનાં મૃત્યુ પછી, તેમના વારસદારોને પેઢીમાં ભાગીદાર તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યા ન હતા, ન તો તેમના શેરોનું પુનઃવિતરણ કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રથમ જૂથના કેટલાક સભ્યો દ્વારા પેઢીના વિસર્જન અથવા પેઢીમાંથી નિવૃત્તિની માંગ કરતો દીવાની દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં દાવામાં દાખલ કરવામાં આવેલી સંમતિની શરતોના આધારે પક્ષો વચ્ચે સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું. સંમતિની શરતો હેઠળ, મોહનલાલ ઠાકરશીભાઈ પટેલ અને પ્રથમ જૂથના અન્ય ભાગીદારોને પેઢીમાંથી નિવૃત્ત થવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. જો કે, ભાગીદારી પેઢીમાં તેમનો ૪૫ ટકા હિસ્સો, જે પેઢીના બાકીના ભાગીદારોમાં વહેંચવો જરૂરી હતો, તેનું વિતરણ કરવામાં આવ્યું ન હતું. વધુ બે ભાગીદારો,

જયંતીલાલ જેઠાલાલ શાહ અને રતિલાલ જેઠાલાલ શાહનું પણ અવસાન થયું છે, પરંતુ ભાગીદારી પેઢીમાં તેમના શેર અંગે કંઈ કરવામાં આવ્યું નથી. મેનેજિંગ ભાગીદારો દ્વારા પેઢીની બાબતોનો ઘોર ગેરવહીવટ કરવામાં આવ્યો હતો. એક વિરેન્દ્ર શાહ, જે ત્રીજા જૂથમાં દાવેદારોમાંનો એક હતો, તે ગ્રુપ-રમાં પ્રતિનિધિત્વ કરતી પેઢીના સંચાલનમાં મોહનલાલ ઠાકરશીભાઈ પટેલ નિવૃત્ત થયા પછી ગ્રુપ-રમાં મનુભાઈ શાહ સાથે જોડાયો હતો. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે મનુભાઈ શાહ અને વિરેન્દ્ર શાહ બંનેએ આ વ્યવસાયને ઉશ્કેરણીજનક રીતે હાથ ધર્યો હતો અને પેઢીના હિતની વિરુદ્ધમાં અને તેમના ગેરવહીવટને કારણે પેઢીને નુકસાન થયું હતું.

૬. દાવેદારોના બીજા જૂથે પેઢીના વ્યવસાયનો ગેરવહીવટ અને મનુભાઈ શાહ અને વિરેન્દ્ર શાહ દ્વારા ખાતાઓમાં ખોટી માહિતી આપવાનો પણ આરોપ લગાવ્યો છે અને પેઢીને ભંગ કરવાની વિનંતી કરી છે. દાવેદારોના ત્રીજા જૂથના દાવા નિવેદનમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પેઢીના ભાગીદારોમાંના એક જયરામદાસ ચુહાદમલ નુકસાન પહોંચાડવા માટે જવાબદાર હતા અને તેમના મૃત્યુ પછી તેમના વારસદારો નુકસાનની ભરપાઈ કરવા અને પેઢીને ચૂકવણી કરવા માટે જવાબદાર છે. તેમણે વધુમાં આરોપ લગાવ્યો છે કે દાવેદારોના પ્રથમ અને બીજા સમૂહ સ્વર્ગીય જયરામદાસ ચુહાદમલે પેઢીની આવક ગેરકાયદેસર રીતે મેળવી છે અને તેઓ પેઢીને ૮ ટકા વ્યાજ સાથે નુકસાનની રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.

દાવેદારોના ચોથા જૂથે દાવેદારોના ત્રીજા જૂથે રજૂ કરેલા દાવા નિવેદનને અપનાવ્યું છે.

૭. પક્ષકારોની દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને, આર્બિટ્રેટર દ્વારા નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઘડવામાં આવ્યા હતા:.....

"મુદ્દાઓ:

૧. શું દાવેદારોના બીજા સમૂહના આક્ષેપ મુજબ ભાગીદારી પેઢી મેસર્સ રૂપમ સિને એન્ટરપ્રાઇઝનું વિસર્જન કરવામાં આવ્યું છે ? જો એમ હોય તો, કઈ તારીખથી ?

૨. જો મુદ્દા નંબર ૧ ના પ્રથમ ભાગનો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે, તો શું ઉક્ત પેઢીનું વિસર્જન કરવું જરૂરી છે ? જો એમ હોય તો, તે કઈ તારીખથી વિસર્જન થશે ?

૩. શું દાવેદારોનો પ્રથમ અને બીજો સમૂહ એ સાબિત કરે છે કે દાવેદારોના ત્રીજા અને ચોથા જૂથે ખાતાઓ યોગ્ય રીતે જાળવ્યા નથી અને તેમણે તેમના દ્વારા આરોપ લગાવ્યા મુજબ નાણાકીય અનિયમિતતાઓ કરી છે ?

૪. (એ) શું દાવેદારોના ત્રીજા અને ચોથા સમૂહને તેમના દાવા નિવેદનના પેરા ૫ (બી), (ડી) અને (એમ) માં દાવો કરાયેલી રકમ ચૂકવવી જરૂરી છે ?

(બી) જો હા, તો શું પ્રથમ અને બીજા સમૂહના દાવેદારો આવી રકમ પર વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે?જો એમ હોય તો, કયા દરે ?.

પ(અ) શું દાવેદારોનો ત્રીજો અને ચોથો સમૂહ સાબિત કરે છે કે બીજા સમૂહના દાવેદારો માર્ચ, ૧૯૯૬ અને તા. ૧/૪/૧૯૯૬ થી તા.૧૩/૧૦/૨૦૦૧ સુધીના સમયગાળા માટે અનુક્રમે તેમના દ્વારા આદેશ કરાયેલ સાયકલ સ્ટેન્ડ અને કેન્ટીનનું સંચાલન કરી રહ્યા હતા ?

(બી) જો હા, તો શું દાવેદારોનો બીજો અને/અથવા પ્રથમ સમૂહ તેમના દાવેદારના નિવેદનના પેરા ૫ (ઈ) માં દાવો કરાયેલ રૂ. ૪૦ લાખ અથવા અન્ય કોઈ રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે ?

(સી) જો એમ હોય તો, શું દાવેદારનો બીજો અને/અથવા પ્રથમ સમૂહ આવી રકમ પર વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે અને જો એમ હોય તો, કયા દરે ?

૬((અ) કયા દાવેદારને કેટલી રકમ ચૂકવવાની છે?(બી) જે દાવેદારને કોઈ રકમ બાકી છે તે શું વ્યાજનો દાવો કરવા માટે હકદાર છે?જો એમ હોય તો, કયા દરે ?

૮. પક્ષકારો તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની દલીલનું મૂળ વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા ઘડવામાં આવેલા પ્રશ્ન નંબર ૧ અને ૨ની આસપાસ ફરે છે.

મુદ્દો એ છે કે ભાગીદારી પેઢીના વિસર્જનની તારીખે પેઢીના ભાગીદારો કોણ હતા અને બાકીના ભાગીદારોના શેર કેટલા હશે ? તેથી, અમે અમારી તપાસને તે સંબંધમાં પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો સાથે વ્યવહાર કરતા ઉપરોક્ત પ્રશ્ન સુધી મર્યાદિત રાખીએ છીએ. પક્ષો વચ્ચે સર્વસંમતિ છે કે ભાગીદારી પેઢીના વિસર્જનની તારીખ ૩૦/૦૪/૨૦૦૪ છે અને વિવાદ માત્ર ભાગીદારોના શેર સાથે સંબંધિત છે.

૯. વિસર્જનની તારીખ નક્કી થયા પછી, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા ઘડવામાં આવેલો પ્રશ્ન એ હતો કે જો તેમના સ્થાને પેઢીમાં અન્ય કોઈ ભાગીદારોએ પ્રવેશ ન કર્યો હોય તો શું પ્રથમ જૂથ અને મૃત શારદાબેન ત્રિભુવનદાસ શાહનો હિસ્સો ભાગીદારોમાં વહેંચવો જરૂરી છે. આ પ્રશ્નનો જવાબ વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા મૂળ પુરસ્કારમાં નીચેની રીતે આપવામાં આવ્યો છે:

"તેમાં વિવાદ નથી કે ભાગીદારી પેઢીમાં ભાગીદારોના પ્રથમ જૂથ અને મૃત શારદાબેન ત્રિભુવનદાસ શાહને બદલે કોઈ ભાગીદાર અથવા ભાગીદારોને ભાગીદાર તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યા નથી. દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહ વતી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત ભાગીદારોના શેર તેમને તબદીલ કરવામાં આવ્યા છે. જ્યાં સુધી ભાગીદારોના પ્રથમ જૂથની વાત છે, દાવેદારના ત્રીજા જૂથે સિટી સિવિલ કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલી સંમતિની

શરતો અને કરાર પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. સિટી સિવિલ કોર્ટની સંમતિની શરતો રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી નથી કે તે કાયદા અનુસાર સાબિત થઈ નથી. સંમતિની શરતોની નકલ જે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવે છે તે સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા જારી કરાયેલ સંમતિની શરતોની કહેવાતી પ્રમાણિત નકલની ઝેરોક્ષ નકલ છે. આ ઝેરોક્ષ નકલ પર કોઈ નિર્ભરતા મૂકી શકાતી નથી. દાવેદારોનો ત્રીજો સમૂહ જે કરાર પર આધાર રાખે છે તે પણ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો નથી. આવા કરારો, જો કોઈ હોય તો, તેને રેકૉર્ડ પર મૂકવા અને કાયદા અનુસાર સાબિત કરવા જરૂરી હતા. તેથી, પરિણામ એ આવ્યું છે કે ભાગીદારી પેઢીમાંથી નિવૃત્ત થયેલા ભાગીદારોના પ્રથમ જૂથના શેરો, શારદા બેન ત્રિભુવનદાસ શાહ અને જયરામદાસ ચુહદમાલ, જેઓ તા.૩૦/૦૮/૨૦૦૧ ના રોજ મૃત્યુ પામ્યા હતા, તેમને તે વ્યક્તિઓમાં ફરીથી વહેંચવા પડશે જેઓ ઉપર જણાવ્યા મુજબ પેઢીનું વિસર્જન થયું તે તારીખે પેઢીમાં ભાગીદાર તરીકે ચાલુ રહ્યા હતા.

૧૦. આમ, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે ભાગીદારોના પ્રથમ જૂથના શેર, જેઓ ભાગીદારી પેઢીમાંથી નિવૃત્ત થયા હતા અને શારદાબેન ત્રિભુવનદાસ શાહ અને જયરામદાસ ચુહદમલે પેઢીના વિસર્જનની તારીખે પેઢીમાં ભાગીદાર તરીકે ચાલુ રહેલા ભાગીદારોમાં વહેંચવા

પડશે. આમ, પેઢીના વિસર્જન અને નિવૃત્ત ભાગીદારો અને જેઓ મૃત્યુ પામ્યા હતા અને જેમના વારસદારોને ભાગીદાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા નથી અથવા ચાલુ રાખવામાં આવ્યા નથી, તેમના શેરના પુનઃવિતરણના સંદર્ભમાં આ એવોર્ડ નીચેની રીતે પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

"૧. દાવાઓ,, વળતરના દાવાઓ અને દરેક દાવા નિવેદનમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૨. મેસર્સ રૂપમ સિને એન્ટરપ્રાઇઝના નામ અને શૈલીમાં ભાગીદારી પેઢી તા.૩૦/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજથી અને તેમાંથી વિસર્જન થશે.

૩. મોહનલાલ ઠાકરશી પટેલ અને ઉપર નામ આપવામાં આવેલા અન્ય ૮ ભાગીદારો ધરાવતા ભાગીદારોના પ્રથમ જૂથની નિવૃત્તિને ધ્યાનમાં રાખીને, શારદા બેન ત્રિભુવનદાસ શાહ અને જયરામદાસ ચુહાદમલનું મૃત્યુ, જેઓ તા.૩૦/૦૮/૨૦૦૧ ના રોજ મૃત્યુ પામ્યા હતા, તેમના શેરનું તે વ્યક્તિઓમાં પુનઃવિતરણ કરવામાં આવશે જેઓ ઉપર જણાવ્યા મુજબ પેઢીનું વિસર્જન થયું તે તારીખે પેઢીમાં ભાગીદાર તરીકે ચાલુ રહેશે. પુનઃવિતરણ કરાયેલા ભાગીદારોના શેર નીચે મુજબ હશે:

૧	મનુભાઈ કનૈયાલાલ શાહ	૧૨.૫ પૈસા
૨	વિરેન્દ્ર કનૈયાલાલ શાહ	૧૨.૫ પૈસા
૩	ઉમેશ રતિલાલ શાહ	૧૨.૫ પૈસા

૪	રતિલાલ જેઠાલાલ શાહ	૧૨.૫ પૈસા
૫	જયંતીલાલ જેઠાલાલ શાહ	પૈસા
૬	લાભશંકર ભગવાનદાસ રાવલ	૧૨.૫ પૈસા
૭	મહેન્દ્રકુમાર ભગવાનદાસ રાવલ	૧૨.૫ પૈસા

૧૧. અમે નિર્ણયમાંના દાવાઓ પરથી નોંધ કરી શકીએ છીએ કે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ નોંધાયેલા મૌખિક પુરાવા માત્ર કનૈયાલાલ શાહના હતા, જેમના ભાગીદારોના પ્રથમ અને બીજા સમૂહ દ્વારા અથવા તેમના વતી ઉલટ-તપાસ કરવામાં આવી ન હતી, જોકે તેમને ઘણી તકો આપવામાં આવી હતી. દસ્તાવેજી પુરાવાના સંદર્ભમાં, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું હતું કે આર્બિટ્રેટરની કાર્યવાહીમાં માત્ર તે જ દસ્તાવેજો ને અંકિત કરવામાં આવ્યા હતા જે તમામ પક્ષો દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા. બાકીના દસ્તાવેજો, જે તમામ પક્ષો દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યા ન હતા, તે અંકિત કરવામાં આવ્યા ન હતા. એવું મંતવ્ય આપવામાં આવ્યું હતું કે જે દસ્તાવેજો અંકિત કરવામાં આવ્યા હતા તે સિવાય કાયદા અનુસાર સાબિત થયેલા અન્ય કોઈ દસ્તાવેજો અંકિત કરવાની જરૂર નથી. જ્યાં સુધી ભાગીદારી પેઢીના ખાતાઓની વાત છે, તેમનું ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ દ્વારા ઓડિટ કરવામાં આવ્યું છે. પક્ષો દ્વારા પૃષ્ઠો અને હિસાબી પુસ્તકો પણ શરૂ કરવામાં આવ્યા છે. આમ, એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે કોઈ પણ વકીલે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ હિસાબની શુદ્ધતા અથવા પ્રામાણિકતા અંગે વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો. તેથી, એવું માનવામાં આવતું હતું કે પેઢીના ઓડિટ કરેલા

ખાતાઓ પુરાવા તરીકે પ્રાપ્ત થવા સામે કોઈ વાંધો નથી, અને આમ, એવું માનવામાં આવતું હતું કે જે દસ્તાવેજો અંકિત કરવામાં આવ્યા હતા તે ઉપરાંત, આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલા ખાતાઓને યોગ્ય રીતે મંજૂર તરીકે લેવા જોઈએ અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષના ખાતાઓને પેઢીના વ્યવસાયના ખાતાઓને યોગ્ય રીતે પ્રતિબિંબિત કરતા તરીકે અંકિત પાડવા જોઈએ.

૧૨. આ તારણો સાથે, ઓછામાં ઓછા બે મુદ્દાઓનું સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું કે ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ દ્વારા ઓડિટ કરાયેલા દસ્તાવેજો/ખાતા પુસ્તકો અને પક્ષો દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલા પૃષ્ઠો પેઢીના વ્યવસાયના હિસાબોને યોગ્ય રીતે પ્રતિબિંબિત કરતા હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યા હતા અને પેઢીના વિસર્જન અને પેઢીના વિસર્જનની તારીખે પેઢીમાં ભાગીદાર તરીકે ચાલુ રહેલા ભાગીદારો વચ્ચેના શેરના પુનઃનિર્ધારણને લગતા તારણો પર પહોંચવામાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા, એટલે કે તા.૩૦/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજ.

૧૩. એવું લાગે છે કે તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૨ ના ચુકાદાની ઘોષણા પછી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૩ હેઠળ દાવેદારોના પ્રથમ સમૂહ એટલે કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા આ દાવા સાથે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી કે

પેઢીના નફા અને નુકસાનમાં ભાગીદારો અને તેમના સંબંધિત શેરોના નામ નોંધવામાં ભૂલ હતી, જેમ કે મૂળ ચુકાદામાં જણાવવામાં આવ્યું છે અને ઉપરોક્ત ભૂલ આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ (એ), (બી) અને (સી) અને કલમ ૩૩(જ) ના દાયરામાં આવે છે.

૧૪. અપીલકર્તાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે બે વ્યક્તિઓના નામમાં સુધારાની જરૂર છે, જેમ કે રતિલાલ જેઠાલાલ શાહ, જેમના નામની સામે 'એચયુએફ' નો ઉલ્લેખ કરવાનો હતો, જ્યારે મૃતક જયંતીલાલ જેઠાલાલ શાહની જગ્યાએ ચુકાદામાં ક્રમ નંબર ૫ પર ૨૫ ટકા હિસ્સાના ભાગીદાર તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા, તેમની પત્ની શાંતાબેન જયંતીલાલ શાહનું નામ બદલવામાં આવ્યું હતું, જેમને ભાગીદાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા. વધુમાં, જયરામદાસ ચુહદમાલ મેઘરાજાણીના વારસદારો મહેશ જયરામદાસ મેઘરાજાણી, મનોજ જયરામદાસ મેઘરાજાણી અને લાજવંતીબેન જયરામદાસ મેઘરાજાણીને એવોર્ડમાંથી ભાગીદાર તરીકે બાકાત રાખવામાં આવ્યા હતા અને તે મુજબ તેમને સામેલ કરવામાં આવશે. વધુમાં, દરેક ભાગીદારના શેરને ૨૬ થયેલી ભૂલના સુધારાના પરિણામે પુનઃનિર્ધારિત કરવાની જરૂર પડશે જેથી દરેક ભાગીદારને એવોર્ડ હેઠળ તેનો કાનૂની હક મળે.

૧૫. વધુમાં, અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૩ હેઠળ તારીખ ૧૬/૦૩/૨૦૧૨ ની અન્ય અરજી ત્રણ ભાગીદારો એટલે કે મનુભાઈ કે. શાહ, વિરેન્દ્ર કે.શાહ અને જીતેન્દ્ર કે. શાહ દ્વારા આ દાવા સાથે દાખલ કરવામાં આવી હતી કે ચુકાદામાં સુધારો/સુધારો કરવામાં આવશે અને તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૨ ના એવોર્ડને યાદ કરીને જરૂરી અર્થઘટન પણ કરવામાં આવશે. દાવેદારોના ત્રીજા અને ચોથા સમૂહ દ્વારા એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે મેસર્સ રૂપમ સિને એન્ટરપ્રાઇઝીસ નામના પેઢીના ખાતાઓને વિખેરવા માટે અમદાવાદની સિટી સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલા ૧૯૮૯ના સિવિલ સ્યુટ નંબર ૨૫૬૭/૧૯૮૯માં તમામ પક્ષકારોએ આંક-૬૩ તારીખ ૧૫/૦૨/૧૯૯૦ ના રોજ સંમતિની શરતો દાખલ કરી હતી, જેમાં દાવેદારોના દરેક સમૂહના શેરને સ્ફટિકીકૃત કરવામાં આવ્યા હતા. સંમતિની શરતો અનુસાર, દાવેદારોનો માત્ર ત્રીજો સમૂહ ભાગીદારોના પ્રથમ સમૂહના નફા અને નુકસાનના શેર મેળવવા માટે હકદાર હતો. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સંમતિની શરતો પક્ષો માટે બંધનકર્તા હતી.

૧૬. એવું લાગે છે કે દાવેદારોના ત્રીજા જૂથે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળની કાર્યવાહીમાં વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ સંમતિની શરતોની મૂળ પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરી હતી, જે રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવી હતી. અહીં

સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૩ હેઠળની અરજીમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે શેરના પુનઃવિતરણ માટે કોઈ મુદ્દા તૈયાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને ન તો પક્ષો માટે દરેક પક્ષના સંબંધિત શેર પર તેમની રજૂઆત કરવાનો કોઈ પ્રસંગ હતો. સંબંધિત પક્ષોના શેર પર ટ્રિબ્યુનલના તારણો દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહને તેમની રજૂઆત કરવાની કોઈ તક વિના નોંધવામાં આવ્યા હતા. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા દસ્તાવેજો રજૂ કરવાનો એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો ન હતો અને ન તો હરીફ પક્ષે મૂળ દસ્તાવેજો રજૂ કરવા પર ભાર મૂક્યો હતો. પક્ષકારોએ સંમતિની શરતો અનુસાર પેઢીના તેમના શેર વર્ષ ૧૯૯૦ માં જ મેળવ્યા હતા અને તે મુજબ આવકવેરાનું વળતર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું તે સંદર્ભને ચુકાદામાં સામેલ કરવાનો છે. આમ એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે પક્ષકારોના હિસ્સાના સંદર્ભમાં, તારણોનું અર્થઘટન કરવું જરૂરી છે અને જો જરૂરી હોય તો, મૂળ કાર્યવાહીમાં રજૂ કરાયેલા દાવાઓ અંગેનો વધારાનો ચુકાદો, પરંતુ આર્બિટ્રલ એવોર્ડમાંથી બાકાત રાખવામાં આવે તો તેને પસાર કરવો જરૂરી છે.

૧૭. અહીં સામાવાળાઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો બીજો મુદ્દો એ હતો કે આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૨૨/૦૧/૨૦૦૫ માં પક્ષકારોની સંમતિની સ્પષ્ટપણે નોંધ લીધી હતી કે પક્ષકારોએ પેઢીના ઓડિટ કરેલા ખાતાઓ સ્વીકાર્યા છે અને તેથી, ખાતાઓના સમાધાન માટે, ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટની કોઈ

સેવાઓની જરૂર નહોતી. ચુકાદામાં ઉપરોક્ત અવલોકનમાં તે મુજબ ફેરફાર કરવાની જરૂર છે. ગેરરીતિના અન્ય મુદ્દાઓના સંદર્ભમાં, એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે આ મુદ્દાનો નિર્ણય સંજોગો, પક્ષકારોના સોગંદનામા અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઉલ્લેખિત અન્ય વિવિધ મંચો પર પક્ષકારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી દલીલોના આધારે કરવાની જરૂર છે. આ દલીલો સાથે, અહીં સામાવાળા દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે કલમ ૩૩ હેઠળ અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીઓ પ્રક્રિયાગત સમીક્ષાના આધારે પણ અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ પણ મંજૂર કરવી જરૂરી છે.

૧૮. હરીફ સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીના સીધા વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સામાવાળાએ તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૨ ના મૂળ ચુકાદામાં મુકવામાં આવેલા મુદ્દાઓ પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પરત કરવામાં આવેલા તારણોની સમીક્ષા માટે પૂછ્યું હતું.

૧૯. વધુમાં એ નોંધવું જોઈએ કે આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૯૬ હેઠળ આર્બિટ્રલ એવોર્ડની કોઈ સમીક્ષાની જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી અને તે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કાયદાનું સર્જન હોવાથી સમીક્ષાની સત્તાને અંતર્ગત સત્તા તરીકે લાગુ કરી શકાતી નથી. આર્બિટ્રલ ચુકાદાની સમીક્ષા અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ના અવકાશમાં માન્ય નથી.

૨૦. આ તબક્કે, અમે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ની જોગવાઈઓની પાલ નોંધ લઈ શકીએ છીએ, જે નીચે મુજબ છે:.....

"૩૩.ચુકાદામાં સુધારો અને અર્થઘટન; વધારાનો ચુકાદો-(૧)
આર્બિટ્રેટર ચુકાદો મળ્યાના ત્રીસ દિવસની અંદર, સિવાય કે પક્ષો
દ્વારા અન્ય સમયગાળાની સંમતિ આપવામાં આવી હોય -

(ક) પક્ષકાર, અન્ય પક્ષકારને નોટિસ આપીને, આર્બિટ્રેટર
ટ્રિબ્યુનલને કોઈપણ ગણતરીની ભૂલો, કોઈપણ કારકુની અથવા
ટંકલેખનની ભૂલો અથવા ચુકાદામાં થતી સમાન પ્રકારની અન્ય
કોઈપણ ભૂલોને સુધારવા વિનંતી કરી શકે છે;

(બી) જો પક્ષો દ્વારા આમ સંમત થાય, તો એક પક્ષ, અન્ય પક્ષને
નોટિસ સાથે, આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલને ચોક્કસ મુદ્દા અથવા ચુકાદાના
ભાગનું અર્થઘટન આપવા વિનંતી કરી શકે છે.

(૨) જો આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કરવામાં
આવેલી વિનંતીને ન્યાયી માને છે, તો તે વિનંતી પ્રાપ્ત થયાના ત્રીસ
દિવસની અંદર સુધારો કરશે અથવા અર્થઘટન આપશે અને અર્થઘટન
આર્બિટ્રલ એવોર્ડનો ભાગ બનશે.

(૩) આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ આર્બિટ્રેટર ચુકાદાની તારીખથી ત્રીસ
દિવસની અંદર પોતાની પહેલ પર કલમ(એ)ની પેટા-કલમ (૧) માં

ઉદ્દેશિત પ્રકારની કોઈપણ ભૂલને સુધારી શકે છે.

(જ) પક્ષકારો દ્વારા અન્યથા સંમત ન થાય ત્યાં સુધી, અન્ય પક્ષને નોટિસ સાથેનો પક્ષ, આર્બિટ્રેટર ચુકાદો મળ્યાના ત્રીસ દિવસની અંદર, આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલને આર્બિટ્રેટર કાર્યવાહીમાં રજૂ કરાચેલા દાવાઓ અંગે વધારાનો આર્બિટ્રેટર ચુકાદો આપવા વિનંતી કરી શકે છે પરંતુ આર્બિટ્રેટર ચુકાદામાંથી બાકાત રાખવામાં આવે છે.

(પ) જો આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ પેટા-કલમ (જ) હેઠળ કરવામાં આવેલી વિનંતીને ન્યાયી માને છે, તો તે આવી વિનંતી પ્રાપ્ત થયાના સાઠ દિવસની અંદર વધારાનો આર્બિટ્રેટર ચુકાદો આપશે.

(ક) આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ, જો જરૂરી હોય તો, તે સમયનો સમયગાળો લંબાવી શકે છે કે જેમાં તે પેટા-કલમ (ર) અથવા પેટા-કલમ (પ) હેઠળ સુધારો કરશે, અર્થઘટન આપશે અથવા વધારાનો આર્બિટ્રેટર ચુકાદો આપશે.

(ગ) કલમ ૩૧ આર્બિટ્રેટરના ચુકાદાના સુધારા અથવા અર્થઘટન અથવા આ કલમ હેઠળ કરવામાં આવેલા એડીશનલ લવાદના ચુકાદાને લાગુ પડશે.

૨૧. અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩(૧)(એ) અને (બી) નું કાળજીપૂર્વક વાંચન દર્શાવે છે કે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૩ હેઠળની અરજી આર્બિટ્રેટર ચુકાદો પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૩૦ દિવસના

સમયગાળાની અંદર દાખલ કરી શકાય છે, સિવાય કે પક્ષો અન્ય સમયગાળા માટે સંમત થાય.ચુકાદાના પક્ષકારોમાંથી એક પક્ષ અન્ય પક્ષને નોટિસ સાથે આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલને કોઈપણ ગણતરીની ભૂલો, કોઈપણ કારકુની અથવા ટંકલેખનની ભૂલો અથવા ચુકાદામાં થતી સમાન પ્રકૃતિની અન્ય કોઈપણ ભૂલોમાં સુધારો કરવા વિનંતી કરી શકે છે.વધુમાં, પક્ષકારોની સમજૂતી પર, અન્ય પક્ષને નોટિસ આપનાર પક્ષ આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલને ચોક્કસ મુદ્દા અથવા ચુકાદાના ભાગ પર અર્થઘટન કરવાની વિનંતી કરી શકે છે. જોકે, કલમ ૩૩ (૨) જણાવે છે કે પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કરવામાં આવેલી વિનંતીને આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે, જો તે તેને ન્યાયી માને છે અને જો આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ વિનંતી પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર સુધારા કરવા અથવા ચુકાદાનું અર્થઘટન કરવા આગળ વધે છે, તો તે આર્બિટ્રેટર ચુકાદાનો ભાગ બનશે.કલમ ૩૩ની પેટા-કલમ (૩) લવાઈ ટ્રિબ્યુનલને તેની પોતાની પહેલ પર, લવાઈના ચુકાદાની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર પેટા-કલમ (૧) (એ) માં ઉલ્લેખિત પ્રકારની ભૂલનો કોઈ પણ પ્રકારનો સમાવેશ કરવાની સત્તા પ્રદાન કરે છે.પેટા-કલમ (૪) હેઠળ, આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલને આર્બિટ્રેટર કાર્યવાહીમાં રજૂ કરાયેલા દાવાઓ અંગે વધારાનો આર્બિટ્રેટર ચુકાદો આપવાની સત્તા આપવામાં આવી છે, પરંતુ પક્ષની વિનંતી પર અન્ય પક્ષોને નોટિસ સાથે આર્બિટ્રેટર ચુકાદામાંથી બાકાત રાખવામાં આવે છે; સિવાય કે પક્ષો વચ્ચે વિરોધાભાસી

કરાર હોય. પેટા-કલમ (પ) એ સમયમર્યાદાની જોગવાઈ કરે છે કે જેમાં પેટા-કલમ (જ) હેઠળ વધારાનો ચુકાદો પસાર કરી શકાય છે. પેટા-કલમ (ડ) આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલને જો જરૂરી હોય તો પેટા-કલમ (ર) અથવા પેટા-કલમ (પ) હેઠળ સુધારો કરવા, અર્થઘટન આપવા અથવા વધારાનો ચુકાદો આપવા માટેના સમયગાળાને લંબાવવાની સત્તા પ્રદાન કરે છે.

૨૨. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે ચુકાદામાં સુધારો કરવા માટે આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ માત્ર ત્રણ પગલાં લઈ શકાય છે, જેણે ચુકાદો જાહેર કર્યો હતો;

(i) ગણતરીની ભૂલો, કારકુની અથવા ટંકલેખનની ભૂલો અથવા સમાન પ્રકારની અન્ય કોઈપણ ભૂલોને સુધારવા માટે વિનંતી કરવી;

((ર) પક્ષકારો વચ્ચે સંમતિ હોય તો, ચોક્કસ મુદ્દા અથવા પુરસ્કારના ભાગ પર અર્થઘટન કરવું;

(૩) પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ વિરોધાભાસી સમજૂતી અસ્તિત્વમાં ન હોય તો, રજૂ કરાયેલા દાવાઓ અંગે વધારાનો ચુકાદો આપવો, પરંતુ આર્બિટ્રેટર ચુકાદામાંથી બાકાત રાખવો.

૨૩. મૂળ ચુકાદામાં મળેલા તારણોથી અલગ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા પરત કરવામાં આવેલા તારણોની સમીક્ષાની કોઈ

સત્તા નથી.

૨૪. અપીલકર્તાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૩ હેઠળ અરજીઓને મંજૂરી આપીને અન્ય એક તા.૩૦/૧૧/૨૦૧૩ નો ચુકાદો પસાર કરીને, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરએ કલમ ૩૩ના દાયરામાં આપવામાં આવેલા તેના અધિકારક્ષેત્રનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ કાર્યવાહીમાં દાખલ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજોની નોંધ લઈને તેના તારણોની સમીક્ષા કરી છે, પરંતુ મૂળ આર્બિટ્રેટર કાર્યવાહી દરમિયાન પહેલેથી જ નકારી કાઢવામાં આવ્યા છે. કાયદાના કલમ ૩૩ હેઠળની કાર્યવાહીમાં વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી સંમતિની શરતો જેવી પ્રમાણિત નકલ રેકૉર્ડ પર લઈ શકાતી ન હતી અને વધુમાં, મૂળ ચુકાદામાં વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા પરત કરવામાં આવેલા તારણોને રદ કરી શકાતા ન હતા અથવા એમ કહીને ચાદ કરી શકાતા ન હતા કે મનુભાઈ કનૈયાલાલ શાહના મૌખિક નિવેદનના સંદર્ભમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અગાઉના નિષ્કર્ષ પર પહોંચી ગયા હતા તે સાચું નહોતું. આમ, ભારપૂર્વક એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખના વાદગ્રસ્ત પુરસ્કારને અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ની પેટા-કલમ (૪) ના અર્થમાં વધારાનો ચુકાદો ન કહી શકાય, ન તો તેને અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ (૧) (એ) મુજબ ચોક્કસ મુદ્દા અથવા એવોર્ડના ભાગ પર અર્થઘટન કરતો

એવોર્ડ અથવા અંકગણિત, કારકુની અથવા ટંકલેખનની ભૂલો સુધારવા માટે કહી શકાય નહીં. વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરએ જાહેર કર્યું કે અંતિમ ચુકાદામાં ભૂલો થઈ છે કારણ કે પક્ષોનું ધ્યાન ખાસ કરીને આ મુદ્દા પર કેન્દ્રિત નહોતું અને તેથી, તેઓ અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ અરજી કરવાના તબક્કે તેમની રજૂઆત કરવા માટે હકદાર છે. વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરના આ તારણો અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૩ ના અવકાશની બહાર હતા અને તેથી ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખના આર્બિટ્રેટર ચુકાદાને ટકાવી શકાતો નથી.

૨૫. અપીલકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા વધુ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કાયદાની કલમ ૩૩ હેઠળ, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ તેના ચુકાદામાં ફેરફાર કરી શકતું નથી અને તેનું અધિકારક્ષેત્ર માત્ર અંકગણિત, કારકુની અથવા ટાઈપોગ્રાફિક ભૂલોના સુધારા સુધી મર્યાદિત છે. આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ સ્પષ્ટતા કરવાની આડમાં ગુણદોષ પર તેના ચુકાદાની સમીક્ષા કરી શકતું નથી. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલા ફેરફારને કાયદાની નજરમાં બિનટકાઉ ગણવામાં આવે છે. આ અદાલતના મોતીલાલ ઓસ્વાલ ફાઈનાન્શિયલ સર્વિસીસ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્કર્ષ દીવાકર મહેતાના ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૪૮૭૩/૨૦૨૩ તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૨૪ ના ચુકાદા પર વિશ્વાસ મૂકવામાં આવ્યું છે.

૨૬. અરુણાચલ પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ દામાણી કન્સ્ટ્રક્શન કંપની [(૨૦૦૭) ૧૦ એસ. સી. સી. ૭૪૨] માં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયના સંદર્ભમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ચુકાદાની સમીક્ષાની માંગ કરતી અરજીને સંપૂર્ણપણે ખોટી માનવામાં આવે છે, કારણ કે, અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલને ગુણદોષ પર તેના પોતાના ચુકાદાની સમીક્ષા કરવાની કોઈ સત્તા નથી. તેમાંની અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે ન તો સમીક્ષા જાળવવા યોગ્ય હતી કે ન તો અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીને કલમ ૩૩ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી અને આમ, તે કલમ ૩૩ ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી નથી અને આમ, ખોટી ધારણા કરવામાં આવી હતી. તેમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે ચુકાદો પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તેમાં અપીલકર્તાઓ પાસે સોલ વિકલ્પ કલમ ૩૪ હેઠળ ઉપરોક્ત કલમમાં પૂરા પાડવામાં આવેલા સમયગાળાની અંદર અરજી કરવાનો હતો, પરંતુ સમીક્ષાનો આશરો સંપૂર્ણપણે ખોટો હતો, કારણ કે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાની સમીક્ષા માટે અધિનિયમ, ૧૯૯૬માં આવી કોઈ જોગવાઈ નથી અને તેમાં અપીલકર્તાઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા કલમ ૩૩ હેઠળ વિચારણા કરવામાં આવી ન હતી.

૨૭. જ્ઞાન પ્રકાશ આર્ય વિરુદ્ધ ટાઈટન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ [(૨૦૨૩) ૧

એસ. સી. સી. ૧૫૩] ના નિર્ણયના સંદર્ભમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સર્વોચ્ચ અદાલતે તેમાં એવું માન્યું છે કે એકવાર દાવેદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવાને તેના મૂળ દાવા અનુસાર અને કરવામાં આવેલા દાવાઓના નિવેદન અનુસાર ધ્યાનમાં રાખીને આર્બિટ્રેટર ચુકાદો પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારબાદ અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને આર્બિટ્રેટર ચુકાદામાં ફેરફાર કરવા માટે અરજીને મંજૂરી આપવી એ ટકાઉ નથી. માત્ર અંકગણિત, કારકુની અથવા ટંકલેખનની ભૂલોના કિસ્સામાં, ચુકાદામાં ફેરફાર કરી શકાય છે અને આવી ભૂલો જ સુધારી શકાય છે.આમ, અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલ સુધારેલ ચુકાદો બિનટકાઉ હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.

૨૮. આમ, અપીલકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વાણિજ્યિક અદાલતે અહીં અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને નકારી કાઢતી વખતે ૩૦/૧૨/૨૦૧૩ તારીખના આર્બિટ્રેશન ચુકાદાને એડીશનલ ચુકાદા તરીકે ગણવામાં ભૂલ કરી છે.

૨૯. સામાવાળા માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૌરભ સોપારકરે ખંડનમાં ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે ચુકાદામાં સુધારાનો પ્રશ્ન પોતે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વિચારણા માટે આવ્યો હતો, જેમણે પોતે કેટલાક ભાગીદારોના દાવાઓને આ દાવા સાથે ઉમેરવા માટે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરનો સંપર્ક કર્યો હતો કે તેઓ વિસર્જનની તારીખે એટલે કે ૩૦/૦૪/૨૦૦૪ તરીકે ચાલુ રાખવામાં આવેલા ભાગીદારો વચ્ચે શેરની પુનઃ વહેંચણી અંગેના ચુકાદામાં અંતિમ નિવેદનમાંથી બાકાત રાખવામાં આવ્યા છે. અપીલકર્તાઓ તરફથી સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો કે તા.૩૦/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજ ચાલુ ભાગીદારોના શેરની ગણતરીમાં ભૂલ હતી અને ફરીથી ગણતરીની પ્રક્રિયા કરવી જરૂરી હતી અને આ હેતુ માટે, આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની તપાસ કરવી જરૂરી હતી.

૩૦. રજૂઆત એ છે કે, ઓછામાં ઓછું, તે અપીલકર્તાઓનો પણ સ્વીકારવામાં આવેલો કેસ હતો કે તા.૩૦/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજ કેટલાક ચાલુ ભાગીદારોને બાકાત રાખવામાં આવ્યા હતા. બાકી રહેલા ભાગીદારોના નામોનો સમાવેશ કરીને અને દરેક ચાલુ ભાગીદારના શેરની ટકાવારીમાંથી કામ કરીને સુધારો કરી શકાય છે, જે તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ ના એડીશનલ ચુકાદામાં કરવામાં આવ્યો છે. સુધારણા/સુધારણા માટે, જે

અપીલકર્તાઓ દ્વારા પણ વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જો જરૂરી હોય તો પાછા બોલાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર તરફથી મૂળ ચુકાદામાં એક ભૂલ હતી, જેમણે ચાલુ ભાગીદારોના શેર પર ફરીથી કામ કરતી વખતે ભાગીદારોને છોડી દીધા હતા, તેમાંથી એક જીતેન્દ્ર કે. શાહ છે જે અહીં હરીફ સામાવાળા છે.આર્બિટ્રેલ ટ્રિબ્યુનલે ગણતરીત્મક ભૂલોને સુધારવા માટે ચુકાદાની સમીક્ષા કરી હતી અને આમ કરતી વખતે, રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજ પુરાવાઓની તપાસ કરવી જરૂરી હતી.અપીલકર્તાઓની વિનંતી પર ભાગીદારોને શેર આપવામાં આવ્યા હતા.અપીલકર્તાઓ સમક્ષ સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે અહીં સામાવાળાઓમાંના એક જીતેન્દ્ર કે. શાહે તા.૩૦/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજ ભાગીદાર તરીકે કામ ચાલુ રાખ્યું હતું, જેનો હિસ્સો મૂળ ચુકાદામાં સામેલ કરવામાં આવ્યો નથી.તેથી, ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખના એડીશનલ ચુકાદાને કોઈપણ પેટન્ટ ગેરકાયદેસરતા નુકસાન થયું હોવાનું ન કહી શકાય. તેથી, કલમ ૩૪ હેઠળની વાણિજ્યિક અદાલતે અરજદારની અરજીને નકારી કાઢવામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા કરી હોવાનું ન કહી શકાય.

૩૧. સામાવાળા તરફે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા વધુ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વર્તમાન કાર્યવાહીમાં આ અદાલતે જે પ્રશ્નોના જવાબ આપવાની જરૂર છે તે છે:.....

(i) અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ના દાયરામાં વિદ્વત આર્બિટ્રેટર દ્વારા

પસાર કરાયેલા એવોર્ડને જાળવી રાખવામાં વાણિજ્યિક અદાલતે ભૂલ કરી છે કે કેમ તેની તપાસ ત્યારે જ થઈ શકે છે જ્યારે વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા એવોર્ડમાં ઉપરોક્ત કલમ ખોટી હોવાનું જણાય, અથવા અન્યથા કલમ ૩૭ લાગુ પડતી નથી;

((૨) અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ કરવામાં આવેલી અરજી પર, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વધારાનો અથવા સુધારેલ ચુકાદો ફરીથી એક એવો ચુકાદો હશે જે કલમ ૩૪ હેઠળ કોઈ પણ આધારથી પ્રભાવિત ન થાય ત્યાં સુધી કલમ ૩૭ હેઠળ ખતેલ પહોંચાડી શકાતો નથી.

(૩) એકવાર અપીલકર્તાઓના કહેવા પર કલમ ૩૩ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે અને મૂળ ચુકાદાને સુધારવામાં આવે, પછી અપીલકર્તાઓને તા.૩૦/૧૧/૨૦૨૩ ના એડીશનલ ચુકાદાને પડકારવામાંથી દૂર કરવામાં આવે છે.

((૪) કોઈ પણ સંજોગોમાં, સુધારેલ અથવા વધારાનો ચુકાદો કાયદા અનુસાર પસાર કરવામાં આવે છે, અથવા કોઈ પણ સંજોગોમાં તે સંભવિત અર્થઘટનોમાંથી એક છે, અને, જેમ કે, તેને અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ ખતેલ પહોંચાડી શકાતી નથી અને તે મુજબ, વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા ખતેલ પહોંચાડી શકાતી નથી. હવે કલમ ૩૭ હેઠળ અપીલનો અધિકારક્ષેત્ર અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ કરતાં પણ સંકુચિત છે, જે ચુકાદામાં દખલ ન કરવાનું વધુ એક કારણ છે.

(v) કલમ ૩૩ હેઠળ આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રના સંદર્ભમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એકવાર કલમ ૩૩ હેઠળ અરજી દાખલ થઈ જાય, પછી આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલનો એવોર્ડ આપમેળે લંબાવવામાં આવશે અને અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ (૩) ને ધ્યાનમાં રાખીને આર્બિટ્રેટરની કાર્યવાહી સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં. આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ કાર્યકારી બની ગયું હોવાનું ન કહી શકાય અને તેની પાસે ચુકાદાની સમીક્ષા કરવાની સત્તા હતી.

૩૨. સામાવાળાઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત પ્રશ્નોના સમર્થનમાં, એવી જોરદાર દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ૩૦.૧૧.૨૦૧૩ તારીખનો વધારાનો ચુકાદો અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૭ની પેટા-કલમો (૧) (a) અને (૧) (b) હેઠળની બંને જોગવાઈઓના દાયરામાં આવશે. એકવાર ગણતરીની ભૂલ થઈ જાય, જેમ કે અપીલકર્તાઓએ સ્વીકાર્યું છે, તે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ માટે ભૂલો સુધારવા માટે ખુલ્લું હતું અને પ્રક્રિયામાં, જો જરૂરી હોય તો ફરીથી ગણતરી કરવાની છે. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખનો વધારાનો ચુકાદો પસાર કરતી વખતે જાણવા મળ્યું હતું કે પક્ષકારોને સાંભળ્યા વિના શેર નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા અને આગળ લડતા સામાવાળાઓમાંથી એક સહિત કેટલાક ભાગીદારોના નામ અવગણવામાં આવ્યા હતા. તા.૩૦/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજ ચાલુ રહેલા ભાગીદારોના શેરના

પુનઃનિર્ધારણની પ્રક્રિયામાંથી બાકાત રાખવામાં આવ્યા હોવા છતાં પણ ભાગીદારોના શેર યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યા ન હોવાથી પુનઃનિર્ધારણની જરૂર પડશે.આમ, સ્વીકાર્ય રીતે ગણતરીમાં ભૂલ હતી.સવાલ એ છે કે આ ભૂલને કેવી રીતે સુધારવામાં આવશે.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને ચુકાદાની સમીક્ષા કરવા અથવા રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજ પુરાવાઓ પર ફરીથી નજર રાખવા સહિત તમામ રીતે ભૂલો સુધારવાની સત્તા આપવામાં આવી હતી.

૩૩. કલમ ૩૪ (૨) (બી) (૨) મૂકીને ભારપૂર્વક એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વર્ષ ૨૦૧૫માં લાવવામાં આવેલા સુધારા પહેલા આર્બિટ્રેટર ચુકાદામાં દખલ કરવા માટે ઉપલબ્ધ સોલ આધાર એવી પરિસ્થિતિ હતી જ્યાં કોર્ટને લાગે છે કે ચુકાદો ભારતની જાહેર નીતિ સાથે વિરોધાભાસી છે.'ભારતની જાહેર નીતિ'શબ્દસમૂહને એસોસિએટ બિલ્ડર્સ વિરુદ્ધ દિલ્લી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી [(૨૦૧૫) ૩ એસ. સી. સી. ૪૯] માં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયના સંદર્ભમાં સમજવો પડશે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૩૪ (૨) (બી) (ii) માં વપરાયેલ 'ભારતની જાહેર નીતિ'શબ્દસમૂહને અમુક ચોક્કસ સંજોગોમાં જોવામાં આવે છે અને કલમ ૩૪ની પેટા-કલમ (૨) (એ) માં સમાવિષ્ટ આધારોને આર્બિટ્રેટર ચુકાદાના ગુણદોષની તપાસ કરવા માટે ઉભા કરી શકાતા નથી.પેટન્ટ ગેરકાયદેસરતા

શું હશે તે એસોસિયેટ બિલ્ડર્સ (સુપ્રા) માં નિર્ણયના ફક્ત નંબર ૩૨.૧ (એ) માં વધુ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે ભારતના મૂળ કાયદાના ઉલ્લંઘનને પરિણામે આર્બિટ્રેટર ચુકાદાને રદ કરવામાં આવશે.જો કે, આને એ અર્થમાં સમજવું આવશ્યક છે કે આવી ગેરકાયદેસરતા બાબતના મૂળમાં જ હોવી જોઈએ અને તે તુરંચ પ્રકૃતિની ન હોઈ શકે.

૩૪. એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે તાત્કાલિક કિસ્સામાં, મૂળ કાયદા અનુસાર વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં શેર નક્કી કરવામાં આવ્યા છે.અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા સાચી હોઈ શકે છે અથવા ન પણ હોઈ શકે.પ્રક્રિયાગત ભૂલો પોતે જ અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ (૨) હેઠળ ચુકાદાને રદ કરવા માટે કોઈ આધાર નહીં આપે.૧૭/૦૨/૨૦૧૨ તારીખનો પ્રથમ મૂળ ચુકાદો કરારની શરતોની વિરુદ્ધ હતો અને જો વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખનો વધારાનો ચુકાદો આપતી વખતે કરારને વાજબી રીતે ધ્યાનમાં લે છે, તો પછીના એવોર્ડને અલગ રાખી શકાતો નથી.કોઈ પણ નિષ્પક્ષ અથવા વાજબી વ્યક્તિ ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખના એડીશનલ ચુકાદામાં કોઈ ખામી દર્શાવી શક્યો ન હતો.

૩૫. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે એકવાર એવું માનવામાં આવ્યું કે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરને વધારાનો ચુકાદો આપવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે, આ

અદાલત તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ત્યાં સુધી કરશે નહીં જ્યાં સુધી એવું ન જણાય કે ચુકાદા સામે કોઈ કાનૂની પ્રતિબંધ અસ્તિત્વમાં છે.કલમ ૩૩ ચુકાદામાં સુધારાની મંજૂરી આપે છે અને અપીલકર્તાઓ સહિત તમામ પક્ષો દ્વારા સુધારો કરવાની વિનંતી સાથે, ટ્રિબ્યુનલે ભૂલ શોધી કાઢી હતી.એકવાર તેને ભૂલ મળી જાય, તે પક્ષોને માફી કહીને દૂર કરી શકતી નથી.આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ રેકૉર્ડ પર સ્વીકૃત દસ્તાવેજોના આધારે ચુકાદાને સુધારવા માટે બંધાયેલો હતો.

૩૬. અન્યથા પણ, તા.૩૦/૧૧/૨૦૧૩ ના એડીશનલ ચુકાદામાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી, કારણ કે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં કોઈપણ દખલગીરી મોટા અન્યાયમાં પરિણમશે, કારણ કે તે શ્રી જીતેન્દ્ર કે. શાહ નામના ભાગીદારોમાંથી એકને હિસ્સો આપવાનો ઇનકાર કરવા સમાન હશે.તે સ્થાયી કાયદો છે કે જો કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા એવોર્ડના પરિણામે ખોટા એવોર્ડને પુનર્જીવિત કરવામાં આવે, તો કોર્ટ ગેરકાયદેસર એવોર્ડને પુનર્જીવિત કરવા માટે ઉપરોક્ત એવોર્ડને રદ કરવાથી દૂર રહેશે.બંને પક્ષોની અરજી પર પસાર કરવામાં આવેલા એડીશનલ ચુકાદાને કલમ ૩૭ ના મર્યાદિત અવકાશમાં રદ કરી શકાતો નથી, જે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ માં જણાવેલા આધારો સુધી મર્યાદિત છે.

૩૭. ગુજરાત વોટર સપ્લાય એન્ડ સિવરેજ બોર્ડ અને અન્ય વિરુદ્ધ મેન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડમાં એફ. એ. નંબર ૧૨૫૭/૨૦૨૪તારીખ ૨૨/૩/૨૦૨૪અને રિલાયન્સ મીડિયા વર્ક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ નિશાંત કન્સ્ટ્રક્શન પ્રાઇવેટ લિમિટેડમાં ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૧૫૪૮/૨૦૨૧, જેનો નિર્ણય તા.૧/૭/૨૦૨૪ ના રોજ થયો હતો, તે દર્શાવવા માટે કે તેમાં દર્શાવેલ કાયદો તાત્કાલિક કેસના તથ્યોમાં લાગુ પડશે જેથી તા.૩૦/૧૧/૨૦૧૩ ના એડીશનલ ચુકાદાને બચાવી શકાય

૩૮. જવાબમાં, અપીલકર્તાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કમલ ત્રિવેદીએ ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલ વિવાદ નિવૃત્ત ભાગીદારોના હિસ્સાના સંબંધમાં હતો.પ્રશ્ન એ હતો કે શું શેરની વહેંચણી ભાગે પડતા ધોરણે થશે કે તે સંમતિની શરતો અથવા સંમતિ હુકમનામા અનુસાર છે.એકવાર વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરએ સંમતિની શરતો સ્વીકારવાનો ઇનકાર કરીને નિવૃત્ત ભાગીદારના હિસ્સાની વહેંચણી પરના તારણોને નકારી કાઢ્યા પછી જણાવ્યું હતું કે તા.૩૦/૦૪/૨૦૧૩ પર ચાલુ ભાગીદારો ભાગે પડતા ધોરણે નિવૃત્ત ભાગીદારોના હિસ્સાની વહેંચણી માટે હકદાર છે, તો ઉપરોક્ત તારણને ગણતરીની ભૂલની આડમાં ઉલટાવી શકાયું ન હોત અથવા યાદ કરી શકાયું ન હોત.જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓના દાવાઓ છે કે તેઓએ ભાગીદારોના

નામોનો સમાવેશ કરવા માટે કહ્યું છે, જેમને આકસ્મિક રીતે બાકાત રાખવામાં આવ્યા હતા અને જેઓ ૩૦/૦૪/૨૦૦૪ પર ભાગીદારો તરીકે ચાલુ હતા, ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત ભૂલને પ્રકૃતિની ભૂલ કહી શકાય જેને પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ નવા નિર્ધારણ અથવા વિવાદની જરૂર નહોતી.વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ સોલ જરૂરિયાત એ હતી કે ૩૦/૦૪/૨૦૦૪ પર ચાલુ રાખવામાં આવેલા ભાગીદારોના નામોનો સમાવેશ કરવો અને તેના પોતાના તારણો અનુસાર ભાગે પડતા આધારે ભાગીદારો વચ્ચેના શેરોનું ફરીથી નિર્ધારણ કરવું.તે ઉપરાંત, દસ્તાવેજોના સ્વીકાર અને આખરે તારણ પર પહોંચ્યા તે વિશે પરત ફરેલા તારણોની સમીક્ષા કરવા માટે કોઈપણ વધુ વિચારણા સ્વીકાર્ય ન હતી.હકીકત એ છે કે અપીલકર્તાઓએ સ્વીકાર્યું હતું કે જીતેન્દ્ર કે. શાહનું નામ તેમના હિસ્સાના પુનઃનિર્ધારણની જરૂર હોય તેવા ચુકાદામાં સાત ભાગીદારોના વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી ચાદીમાં સામેલ કરવામાં આવ્યું ન હતું, તે આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલને રિવિજન સત્તા પ્રદાન કરતું નથી. અન્યથા, સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં કરવામાં આવેલી વિનંતી અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા નવા પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને તારણોમાં સુધારો કરીને ચુકાદાની સમીક્ષા માટે હતી, જે સંપૂર્ણપણે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરના અધિકારક્ષેત્રની બહાર હતી.

૩૯. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યા પછી, આ તબક્કે એ નોંધવું યોગ્ય છે કે આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ એક સ્વ-સમાવિષ્ટ સંહિતા છે અને આ કાયદો પોતે સમીક્ષાનો કોઈ ઉપાય પ્રદાન કરતો નથી, તેથી તે સ્પષ્ટ છે કે આર્બિટ્રેટર ચુકાદાની સમીક્ષા અસ્વીકાર્ય છે.તે સ્થાયી કાનૂની દરખાસ્ત છે કે જ્યાં સુધી કાનૂન/નિયમો મંજૂરી આપતા નથી, ત્યાં સુધી ન્યાયિક/અર્ધ ન્યાયિક એવોર્ડોના કિસ્સામાં સમીક્ષા અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી.

૪૦. અધિનિયમ, ૧૯૯૬માં સમીક્ષાની સ્પષ્ટ સત્તા આપતી કોઈ જોગવાઈની ગેરહાજરીમાં, સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ સહજ સત્તા તરીકે કરી શકાતો નથી.કાયદાનું સર્જન હોવાથી, સમીક્ષા કાયદા દ્વારા ખાસ કરીને અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા પ્રદાન કરવી આવશ્યક છે.સમીક્ષા પણ વેશમાં અપીલ નથી.દેવેન્દ્ર પાલ સિંહ વિરુદ્ધ રાજ્ય, એન. સી. ટી. દિલ્હી અન્ય [(૨૦૦૩) ૨ એસ. સી. સી. ૫૦૧], ભારતીય ક્રિકેટ કંટ્રોલ બોર્ડ અને અન્ય વિરુદ્ધ નેતાજી ક્રિકેટ ક્લબ અને અન્ય [(૨૦૦૫) ૪ એસ. સી. સી. ૭૪૧], કલાભારતી એડવર્ટાઇઝિંગ વિરુદ્ધ હેમંત વિમલનાથ નરીચારીયા અને અન્ય [(૨૦૧૦) ૯ એસ. સી. સી. ૪૩૭] અને માધવ સ્ટ્રક્ચરલ એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ મુમનબી વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર સ્ટેટ રોડ ડેવલપમેન્ટ

કોર્પોરેશન લિમિટેડ મુંબઈ [૨૦૧૩ (૭) સીઆર ૩૭૩] બોમ્બે હાઈકોર્ટના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવામાં આવે.અહીં ઉપર નોંધાયેલા અપીલકર્તાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયોમાં સમાન મંતવ્યો વ્યક્ત કરવામાં આવ્યા છે.

૪૧. વધુમાં, અહીં ઉપર વિગતવાર ચર્ચા કરવામાં આવેલી કલમ ૩૩ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અને લવાદના ચુકાદાની સમીક્ષાના અવકાશને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં આપવામાં આવેલા તર્કની નોંધ લઈ શકીએ છીએ, જેને હરીફ સામાવાળાઓ દ્વારા વધારાનો ચુકાદો કહેવામાં આવે છે અને અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ હેઠળ અરજીને બરતરફ કરીને વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા તેને સાચવવામાં આવ્યો છે.કલમ ૩૩ હેઠળ અરજી સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, જોકે ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું છે કે જ્યાં સુધી અન્ય મુદ્દાઓની વાત છે, ત્યાં સુધી તે મુદ્દાઓને ફરીથી ખોલવાની અને અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૩ હેઠળ પક્ષો પર ફરીથી આંદોલન કરવાની મંજૂરી આપવાની જરૂર નથી, જો કે, જ્યાં સુધી પેઢીના વિસર્જન સમયે ભાગીદારો અને તેમના શેરોના દાવાની વાત છે, ત્યાં સુધી અંતિમ ચુકાદામાં ભૂલો થઈ હોવાનું જણાય છે, કારણ કે પક્ષોનું ધ્યાન ખાસ કરીને આ મુદ્દા પર કેન્દ્રિત નહોતું.વધુમાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે આ કારણોસર, પક્ષોને કલમ ૩૩ હેઠળ અરજીના તબક્કે તેમની રજૂઆત

કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરએ વધુમાં નોંધ્યું છે કે ઉપરોક્ત નોંધાયેલા મુદ્દાઓ પર પક્ષકારોની સુનાવણી ન કરવી એ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલ નહીં હોય, પરંતુ તેને અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ ગણી શકાય કારણ કે પક્ષકારોનું ધ્યાન ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પર કેન્દ્રિત નહોતું.તે પક્ષકારોના દાવાને ફકરા નંબર 'જ'માં નીચેની રીતે નવેસરથી વિચારણા કરવા આગળ વધ્યું છે:

"જ્યાં સુધી દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહની વાત છે, ત્યાં સુધી તેમની દલીલમાં સાર હોવાનું જણાય છે.લવાદની કાર્યવાહીની સુનાવણીના સમયે, દાવેદારોના ત્રીજા જૂથના મનુભાલ કનૈયાલાલ શાહનો માત્ર મૌખિક પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.તેમનું સોગંદનામું આર્બિટ્રેટર કાર્યવાહીના આંક ૧૮માં નોંધવામાં આવ્યું હતું.એ નોંધવું અગત્યનું છે કે આ સાક્ષીની કોઈ ઉલટતપાસ કરવામાં આવી ન હતી.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, શપથ પર તેમણે આપેલા નિવેદનોને પડકારવામાં આવ્યા ન હતા.તેમના સોગંદનામાના પેરા ૩ માં, મનુભાઈએ જણાવ્યું હતું કે ભાગીદારી કરારમાં ઉદ્દેખિત ભાગીદારોનું ૧ જૂથ અન્ય તમામ ભાગીદારોની જાણકારી અને સંમતિ સાથે પેઢીમાંથી નિવૃત્ત થયું હતું અને કાયદાની કલમ ૧૭ હેઠળ અરજીના જવાબમાં આપવામાં આવેલી વિગતો અનુસાર સામાવાળાઓ નંબર ૧

અને ૨ દ્વારા તેમના શેરનો કબજો લેવામાં આવ્યો હતો. મનુભાઈએ શપથ પર આપેલા આ નિવેદનને તેમની ઉલટ તપાસ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યું નથી.ભાગીદારોનું પ્રથમ જૂથ એટલે કે. મેસર્સ મોહનલાલ ઠાકરશીભાઈ પટેલ અને અન્યોએ ભાગીદારી પેઢીમાંથી નિવૃત્ત થવા માટે સિટી સિવિલ કોર્ટમાં સિવિલ સ્યુટ નંબર ૨૫૬૭/૧૯૮૯ તરીકે દાવો દાખલ કર્યો હતો અને તેમના શેરની કિંમતનો દાવો કર્યો હતો.આ દાવામાં સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને ઉપરોક્ત ભાગીદારો મોહનલાલ ઠાકરશીભાઈ પટેલ અને અન્યના શેર દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહ (કાયદાની કલમ ૧૭ હેઠળ અરજીના સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨) દ્વારા લેવામાં આવ્યા હતા.અહીં ઉદ્દેખ કરી શકાય છે કે વર્તમાન કાર્યવાહીમાં દાવેદારોના ત્રીજા જૂથે સિટી સિવિલ કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલી સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરી છે.આર્બિટ્રેટરની કાર્યવાહીમાં તેઓએ સંમતિની શરતોની માત્ર ઝેરોક્ષ નકલ દાખલ કરી હતી અને તેથી આ સંમતિની શરતોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી.જો કે, ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, પક્ષોનું ધ્યાન વિસર્જન સમયે ભાગીદારોના નામ અને શેર સંબંધિત મુદ્દા પર કેન્દ્રિત ન હોવાથી અને કોઈએ મનુભાલ શાહના નિવેદનને પડકાર્યું ન હોવાથી, કદાચ ત્રીજા સમૂહના દાવેદારો માટે સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરવી

જરૂરી માનવામાં આવી ન હતી.જો તેમનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોરવામાં આવ્યું હોત કે સંમતિની શરતોની ઝેરોક્ષ નકલને ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી, તો તેઓએ પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરી હોત.વધુમાં, સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલ અથવા તેની ઝેરોક્ષ નકલને મનુભાઈ શાહના બિન-પડકારજનક નિવેદનના પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવી પડી હતી.તેથી, દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહની અરજી સ્વીકારવામાં ભૂલ હોવાનું જણાય છે કે તેઓએ ઉપર જણાવ્યા મુજબ મોહનલાલ ઠાકરશીભાઈ પટેલ અને અન્યના શેર ખરીદ્યા હતા.મારા મતે, મનુભાઈ શાહના આ અચોક્કસ નિવેદનને ધ્યાનમાં રાખીને, દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહને સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરવાની તક આપવી જોઈતી હતી, જે તેમણે હવે રજૂ કરી છે.મારા મતે, મનુભાઈ શાહના પુરાવા અને સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપર જણાવ્યા મુજબ મનુભાઈ શાહના નિવેદનના સંદર્ભમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલ અંતિમ નિષ્કર્ષ સાચો નથી.એ નોંધવું પણ અગત્યનું છે કે પક્ષકારોએ પેઢીના ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલા ઓડિટ કરેલા ખાતાઓનો સ્વીકાર કર્યો છે.

જરૂર. વાદગ્રસ્ત એવોર્ડમાંથી ઉપરોક્ત કાઢેલા ફકરાનું ખાલી વાંચન સૂચવે છે કે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરએ આગળ વધ્યા છે:.....

(ક) મૌખિક પુરાવા, મનુભાઈ કનૈયાલાલ શાહ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનની ફરીથી સમીક્ષા કરો, જેમાં તેમણે નોંધ્યું હતું કે શપથ પરના તેમના નિવેદનને તેમની ઉલટ તપાસ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યું નથી;

(બી) દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહ દ્વારા કલમ ૩૩ કાર્યવાહી હેઠળ સિવિલ કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલી સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલ રેકૉર્ડ પર સ્વીકારવી અને નોંધ્યું કે મૂળ આર્બિટ્રેટર કાર્યવાહીમાં સંમતિની શરતોની માત્ર ઝેરોક્ષ નકલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, તેથી તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી;

(સી) નોંધ કરો કે દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહ દ્વારા મૂળ આર્બિટ્રેટર કાર્યવાહીમાં સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરવાની જરૂર લાગતી ન હતી કારણ કે પક્ષકારો વિસર્જન સમયે ભાગીદારોના નામ અને શેર સંબંધિત મુદ્દા પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરતા ન હતા.જો તેમનું ધ્યાન ખેંચવામાં આવ્યું હોત, તો તેઓ પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરી શક્યા હોત.

(ડી) નોંધ કરો કે સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલ અથવા તેની ઝેરોક્ષ નકલને મનુભાઈ શાહના બિન-પડકારજનક નિવેદનના પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવી પડી હતી, આમ, કલમ ૩૩ કાર્યવાહી હેઠળ

વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી સંમતિની શરતોની પ્રમાણિત નકલના આધારે મનુભાઈ શાહના મૌખિક નિવેદન નામના પુરાવાની ફરીથી સમીક્ષા સ્વીકાર્ય હતી.

૪૩. ઉપરોક્ત સાથે, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છે કે દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહની અરજી સ્વીકારવામાં ભૂલ થઈ હતી કે તેઓએ મોહનલાલ ઠાકરશીભાઈ પટેલ અને અન્ય (નિવૃત્ત ભાગીદારોના પ્રથમ સમૂહ) ના શેર ખરીદ્યા હતા, અને આમ, એવું માન્યું હતું કે મૂળ ચુકાદામાં અગાઉનો નિષ્કર્ષ ખોટો હતો.

૪૪. વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરએ પેઢીના વિસર્જન સમયે મેસર્સ ચંદૂલાલ એન. શાહ એન્ડ કંપની દ્વારા કલમ ૩૩ની કાર્યવાહીમાં દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહ દ્વારા રજૂ કરાયેલ પ્રમાણપત્ર સ્વીકારીને ભાગીદારોના શેરની તપાસ કરવાનું આગળ વધાર્યું છે અને એવું માન્યું છે કે જ્યારે પક્ષકારોએ ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટની ઉપરોક્ત પેઢીના ઓડિટ કરેલા ખાતાઓનો સ્વીકાર કર્યો હોય અને પ્રમાણપત્ર વિસર્જન સમયે ભાગીદારોના નામ અને તેમના હિસ્સાને પ્રતિબિંબિત કરે છે ત્યારે ભાગીદારોના નફા/તુકસાનની વહેંચણીના ગુણોત્તર દર્શાવતા ઉક્ત પેઢીના પ્રમાણપત્ર પર અવિશ્વાસ કરવાનું કોઈ કારણ નથી.

૪૫. ઉપરોક્ત તારણો સાથે, ભાગીદારોના નામ અને તેમના શેરમાં ભૂલો

હોવાનું માનતા, કલમ ૩૩ની કાર્યવાહીમાં વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવ્યું હતું કે ભાગીદારોના શેરોનું નીચેની રીતે ફરીથી વિતરણ કરવામાં આવશે:

૧	મનુભાઈ કનૈયાલાલ શાહ	૦.૨૦
૨	વિરેન્દ્ર કનૈયાલાલ શાહ	૦.૨૦
૩	જીતેન્દ્ર કનૈયાલાલ શાહ	૦.૨૦
૪	શાંતાબેન જયંતીલાલ શાહ	૦.૧૦
૫	જયરામદાસ ચૌહરમલ મેઘરાજાણી	૦.૧૦
૬	લાભશંકર ભગવાનદાસ રાવલ	૦.૦૫
૭	ઉમેશ રતિલાલ શાહ	૦.૦૫
૮	રતિલાલ જેઠાલાલ શાહ એચયુએફ	૦.૦૫
૯	ભરતભાઈ પુત્ર મહેન્દ્રકુમાર ભગવાનદાસ રાવલ	૦.૦૫
	કુલ	૧.૦૦

૪૬. મૂળ ચુકાદો તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૨ માં આપેલા વર્ણન અને તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ ના વાદગ્રસ્ત એવોર્ડની સરખામણી પરથી એ નોંધવું જોઈએ કે હયાત ભાગીદારોના શેરમાં નોંધપાત્ર ફેરફાર થયો છે. અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જોકે અપીલકર્તાઓ દ્વારા વિનંતી કરાયેલ નામ અને ભાગીદારોની સંખ્યા તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ ના ચુકાદામાં ઉમેરવામાં આવી હતી, પરંતુ હિસ્સાનું પુનઃવિતરણ સામાવાળાઓની વિનંતી અનુસાર કરવામાં આવ્યું હતું અને તે પણ કલમ ૩૩ની કાર્યવાહીમાં સામાવાળાઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલા એડીશનલ દસ્તાવેજોની વિચારણા પર.

૪૭. મૂળ ચુકાદામાં પરત કરવામાં આવેલા તારણો પરથી આ દાવાની સમીક્ષા થવી જોઈએ.તેમાં સ્પષ્ટપણે અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જે દસ્તાવેજો અંકિ પાડવામાંઆવ્યા હતા તે સિવાય, કાયદા અનુસાર સાબિત થયેલા અન્ય કોઈ દસ્તાવેજો અંકિ પાડવાની જરૂર નહોતી અને અંકિ પાડેલા દસ્તાવેજો તે હતા જે તમામ પક્ષો દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા.વધુમાં એ નોંધવામાં આવે છે કે પેઢીના ઓડિટ કરેલા ખાતાઓ પુરાવા તરીકે પ્રાપ્ત થવા સામે અને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સાબિત થયેલા અને અંકિ પાડેલા દસ્તાવેજો ઉપરાંત, તેમજ ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટના સ્વીકૃત ખાતાઓને પણ યોગ્ય રીતે સાબિત તરીકે લેવા જોઈએ અને ખાતાઓને પેઢીના વ્યવસાયના યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરેલા ખાતાઓ તરીકે અંકિત કરવા જોઈએ.

૪૮. જ્યાં સુધી સિટી સિવિલ કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલી સંમતિની શરતોના આધારે દાવેદારોના ત્રીજા સમૂહના દાવાની વાત છે, ત્યાં સુધી મૂળ ચુકાદામાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સંમતિની શરતો રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી નથી કે તે કાયદા અનુસાર સાબિત થઈ નથી.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે સંમતિની શરતોની નકલ જે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી હતી તે કહેવાતી પ્રમાણિત નકલની ઝેરોક્ષ નકલ છે, તેના પર કોઈ નિર્ભરતા મૂકી શકાતી નથી.દાવેદારોના ત્રીજા જૂથે જે કરાર પર આધાર રાખ્યો હતો, તે પણ

રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો ન હતો.પરિણામે, જ્યાં સુધી ભાગીદારોના શેરના પુનઃનિર્ધારણની વાત છે, ત્યાં સુધી વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરએ તે દસ્તાવેજો પર આધાર રાખ્યો હતો જે તમામ પક્ષો સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેની સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલા નિર્વિવાદ ખાતા પર પણ આધાર રાખ્યો હતો.એવું લાગે છે કે પેઢીના વિસર્જનની તારીખે ચાલુ રહેલા ભાગીદારોના નામોના વર્ણનમાં ભૂલ થઈ હતી, એટલે કે તા.૩૦/૦૪/૨૦૦૪ અને એક ભાગીદારને છોડી દેવામાં આવ્યો છે અને મૃત વ્યક્તિનું નામ તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૨૨ ના મૂળ ચુકાદામાં સાત વ્યક્તિઓની યાદીમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.ભાગીદારોના નામોમાં સુધારા માટે અને ૩૦/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજ ચાલુ ભાગીદારો વચ્ચે શેરના પુનઃવિતરણ માટે અરજી, આમ, અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૪૯. વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૨ ના મૂળ ચુકાદામાં ઓછામાં ઓછા બે મુદ્દાઓ નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા કે (i) નિવૃત્ત ભાગીદારોના શેર પેઢીના વિસર્જનની તારીખે (પ્રો-રેટા ધોરણે) ચાલુ રાખેલા ભાગીદારોમાં વહેંચવા જરૂરી હતા અને (ii) પેઢીના વિસર્જનની તારીખ ૩૦/૦૪/૨૦૦૪ હતી.એકવાર વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા આ મુદ્દાઓ પહેલેથી જ નક્કી થઈ ગયા પછી, કલમ ૩૩ હેઠળ કાર્યવાહી દરમિયાન દાખલ કરવામાં આવેલા કેટલાક દસ્તાવેજો પુરાવાના આધારે ચુકાદાની

સમીક્ષા કરીને તેના પરના તારણોને બદલી શકાયા ન હોત.એવું લાગે છે કે વિજ્ઞાન આર્બિટ્રેટરએ મૂળ ચુકાદામાં તા.૧૭/૨/૨૦૧૨ અગાઉના પ્રસંગે તેમના દ્વારા લેવામાં આવેલો અભિપ્રાય ખોટો હતો અને તેમાં દાખલ કરેલા દસ્તાવેજોને નકારી કાઢવાનો નિર્ણય રેકૉર્ડની સામે સ્પષ્ટ ભૂલ હતી તે આધાર પર રેકૉર્ડ પર એડીશનલ પુરાવા અંકિત કરીને તેના પોતાના ચુકાદાને બદલ્યો છે.વિજ્ઞાન આર્બિટ્રેટરએ તેના તારણોની સમીક્ષા કરવા માટે અપીલની અદાલત તરીકે કામ કર્યું છે અને સમીક્ષાના અવકાશની બહાર પાડા ગયા છે, જે પોતે એક મર્યાદિત અધિકારક્ષેત્ર છે જે ખોટી ધારણાને સુધારવા માટે છે જે હકીકતમાં અસ્તિત્વમાં ન હતી અને ગુનાખોરી જેના પરિણામે ન્યાયની કસુવાવડ થઈ હતી.વિજ્ઞાન આર્બિટ્રેટરએ બંને પક્ષો, એટલે કે અપીલકર્તાઓ અને અહીં સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કલમ ૩૩ હેઠળ અરજીને મંજૂરી આપતી વખતે તે દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા હતા જે મૂળ કાર્યવાહીમાં અગાઉ તેમની સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા ન હતા અથવા તેમના દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા.

૫૦. સ્થાપિત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને કે તારણોની સમીક્ષા પણ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની ફરીથી સમીક્ષા દ્વારા અસ્વીકાર્ય છે અને તે સમીક્ષા એ અંતર્ગત શક્તિ નથી, અમે એક અનિવાર્ય નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા કે વિજ્ઞાન આર્બિટ્રેટરએ કાયદાની ભૂલ કરી છે.વર્ષ ૧૯૯૦માં દીવાની દાવામાં પક્ષકારો

વચ્ચે કથિત રીતે થયેલી સંમતિની શરતો અનુસાર હિસ્સાનું પુનઃવિતરણ કરવાના સામાવાળાઓના દાવાને સ્વીકારવા માટે પુરાવાની પુનઃસમીક્ષા કરવાની મંજૂરી નહોતી. વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા સમાધાન કરાયેલા વિવાદનો મુખ્ય મુદ્દો એ હતો કે નિવૃત્ત થઈ રહેલા ભાગીદારોના શેરનું ભાગીદારોમાં પુનઃવિતરણ ભાગે પડતા ધોરણે તા.૩૦/૦૪/૨૦૦૪ તરીકે ચાલુ રાખવામાં આવ્યું હતું, જેને અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ના કાર્યક્ષેત્રમાં સ્પર્શ કરી શકાયો ન હોત.

૫૧. વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા પસાર કરાયેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ પરિકલ્પિત ત્રણ શ્રેણીઓમાંથી કોઈપણમાં આવતો નથી, જે છે (i) અંકગણિત, કારકુની અથવા ટંકલેખનની ભૂલ અથવા સમાન પ્રકૃતિની કોઈપણ ભૂલમાં સુધારો, (ii) ચુકાદાના ચોક્કસ મુદ્દા અથવા ભાગ પર અર્થઘટન, (iii) પ્રસ્તુત દાવાઓ માટે વધારાનો ચુકાદો, પરંતુ મૂળ ચુકાદામાંથી બાકાત રાખવામાં આવ્યો છે.

૫૨. એડીશનલ ચુકાદા તરીકે ઓળખાતો ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો, જે એડીશનલ ચુકાદાના વેશમાં પસાર કરવામાં આવ્યો છે, તે અધિકારક્ષેત્રના ગેરલાભથી પીડાય છે અને તેથી તે રદ કરવા માટે જવાબદાર છે.

૫૩. કાયદા, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૭ ના અવકાશ પર સામાવાળાઓ માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર આવીએ તો, એસોસિએટ બિલ્ડર્સ (ઉપરોક્ત) ના ફરિયાદ નંબર ૧૯ માં નીચેની સુસંગતતા સાથે અવલોકનોની નોંધ લેવા માટે તે પૂરતું છે:.....

"૧૯.જ્યારે આબિટ્રિશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ (૨) (બી) (ii) માં સમાવિષ્ટ "ભારતની જાહેર નીતિ"અભિવ્યક્તિનો અર્થ કાઢવાની વાત આવી ત્યારે ઓએનજીસી લિમિટેડ વિરુદ્ધ સો પાઈપ્સ લિમિટેડ [(૨૦૦૩) ૫ એસસીસી ૭૦૫ માં આ અદાલત:એ. આઈ. આર. ૨૦૦૩ એસ. સી. ૨૬૨૯] એ ધાર્યું:(એસસીસી પીપી. ૭૨૭-૨૮ &૭૪૪-૪૫, પેરા ૩૧ &૭૪)

"૩૧.તેથી, અમારા મતે, સંદર્ભમાં કલમ ૩૪ માં વપરાયેલ 'ભારતની જાહેર નીતિ'શબ્દસમૂહને વ્યાપક અર્થ આપવાની જરૂર છે.એવું કહી શકાય કે જાહેર નીતિનો ખ્યાલ એવી કેટલીક બાબતોને સૂચિત કરે છે જે જાહેર હિત અને જાહેર હિત સાથે સંબંધિત છે.જાહેર હિત માટે અથવા જાહેર હિત માટે શું છે અથવા જાહેર હિત અથવા જાહેર હિત માટે શું હાનિકારક અથવા હાનિકારક હશે તે સમયાંતરે બદલાતું રહે છે.જો કે, જે ચુકાદો સ્પષ્ટપણે વૈધાનિક જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે તે જાહેર હિતમાં હોવાનું કહી શકાય નહીં.આવા

ચુકાદા/ચુકાદા/નિર્ણયથી ન્યાયના વહીવટ પર પ્રતિકૂળ અસર થવાની સંભાવના છે.તેથી, અમારા મતે રેનુસાગર કેસમાં 'જાહેર નીતિ'શબ્દને આપવામાં આવેલા સંકુચિત અર્થ ઉપરાંત [રેનુસાગર પાવર કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ જનરલ ઇલેક્ટ્રિક કંપની ૧૯૯૪ સપ (૧) એસસીસી ૬૪૪] એવું માનવું જરૂરી છે કે જો તે સ્પષ્ટ રીતે ગેરકાયદેસર હોય તો ચુકાદાને રદ કરી શકાય છે.પરિણામ હશે—જો તે આની વિરુદ્ધ હોય તો ચુકાદાને રદ કરી શકાય છે:

((ક) ભારતીય કાયદાની મૂળભૂત નીતિ; અથવા

((ખ) ભારતનું હિત; અથવા

((ગ) ન્યાય અથવા નૈતિકતા, અથવા

((ડી) વધુમાં, જો તે સ્પષ્ટ રીતે ગેરકાયદેસર છે.

ગેરકાયદેસરતા એ બાબતના મૂળ સુધી જવી જોઈએ અને જો ગેરકાયદેસરતા તુરંચ પ્રકૃતિની હોય તો એવું ન ગણી શકાય કે ચુકાદો જાહેર નીતિની વિરુદ્ધ છે.ચુકાદો પણ રદ કરી શકાય છે જો તે એટલો અયોગ્ય અને ગેરવાજબી હોય કે તે કોર્ટના અંતરાત્માને આંચકો આપે.આ પ્રકારનો ચુકાદો જાહેર નીતિની વિરુદ્ધ છે અને તેને રદબાતલ ઠેરવવો જરૂરી છે.

પૃ. આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ (૨)
(બી) (૨) માં સમાવિષ્ટ 'ભારતની જાહેર નીતિ'અભિવ્યક્તિનું અર્થઘટન

કરતી વખતે, તેમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જો તે સ્પષ્ટ રીતે ગેરકાયદેસર હોય તો ચુકાદાને રદ કરી શકાય છે, પરંતુ ગેરકાયદેસરતા એ બાબતના મૂળમાં જ હોવી જોઈએ, જેથી અન્યાયી અને ગેરવાજબી છે કે તે અદાલતના અંતઃકરણને આંચકો આપે છે.

૫૫. ઓએનજીસી લિમિટેડ વિરુદ્ધ સો પાઇપ્સ લિમિટેડ [(૨૦૦૩) ૫ એસસીસી ૭૦૫] માં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયની એસોસિયેટ બિલ્ડર્સ (ઉપરોક્ત) માં પેરા-૧૯માં નોંધ લેવામાં આવી હતી, જ્યારે આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને રદ કરવા માટે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રની મર્યાદા અને અવકાશ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, જે સ્પષ્ટ રીતે ગેરકાયદેસર છે અથવા અધિનિયમની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે અથવા પક્ષોને સંચાલિત કરતા અન્ય કોઈ મૂળ કાયદાની વિરુદ્ધ છે અથવા કરારની શરતોની વિરુદ્ધ છે.

૫૬. એસોસિયેટ બિલ્ડર્સ (ઉપરોક્ત) માં "પેટન્ટ ગેરકાયદેસરતા" શબ્દસમૂહને વિસ્તૃત કરતી વખતે તે ફક્ત નંબર '૪૨.૧', '૪૨.૨' અને '૪૨.૩' માં નીચે મુજબ જોવા મળ્યો હતો:

"૪૨.૧.(અ) ભારતના મૂળ કાયદાના ઉલ્લંઘનને પરિણામે આર્બિટ્રેટર ચુકાદાને મૃત્યુદંડ આપવામાં આવશે. આને એ અર્થમાં સમજવું જોઈએ

કે આવી ગેરકાયદેસરતા મુદ્દાના મૂળ સુધી જવી જોઈએ અને તે તુરં છ પ્રકૃતિની ન હોઈ શકે.આ ખરેખર કાયદાની કલમ ૨૮ (૧) (એ) નું ઉલ્લંઘન છે, જે નીચે મુજબ છે:

"૨૮.વિવાદના વિષયને લાગુ પડતા નિયમો.--(૧) જ્યાં મધ્યસ્થતાનું સ્થળ ભારતમાં સ્થિત છે -

((ક) આંતરરાષ્ટ્રીય વાણિજ્યિક લવાદ સિવાયની લવાદમાં, લવાદ ન્યાયાધિકરણ ભારતમાં હાલમાં અમલમાં રહેલા મૂળ કાયદા અનુસાર લવાદ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલા વિવાદનો નિર્ણય કરશે.

૪૨.૨.(બી) આર્બિટ્રેશન એક્ટના ઉલ્લંઘનને પેટન્ટ ગેરકાયદેસરતા તરીકે ગણવામાં આવશે-ઉદાહરણ તરીકે જો કોઈ આર્બિટ્રેટર એક્ટની કલમ ૩૧ (૩) ના ઉલ્લંઘનમાં ચુકાદા માટે કોઈ કારણ આપતો નથી, તો આવા ચુકાદાને રદ કરવામાં આવશે.

૪૨.૩.(સી) એ જ રીતે, પેટન્ટ ગેરકાયદેસરતાનું ત્રીજું ઉપશીર્ષક ખરેખર આર્બિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૮ (૩) નું ઉલ્લંઘન છે, જે નીચે મુજબ છે:

"૨૮.વિવાદના વિષયને લાગુ પડતા નિયમો.--(૧)-(૨)

(૩) તમામ કિસ્સાઓમાં, આર્બિટ્રેટર ટ્રિબ્યુનલ કરારની શરતો અનુસાર નિર્ણય લેશે અને વ્યવહારને લાગુ પડતા વેપારના ઉપયોગોને ધ્યાનમાં લેશે. આ છેલ્લા ઉલ્લંઘનને ચેતવણી સાથે સમજવું આવશ્યક છે.આર્બિટ્રેલ

ટ્રિબ્યુનલે કરારની શરતો અનુસાર નિર્ણય લેવો જ જોઈએ, પરંતુ જો કોઈ આર્બિટ્રેટર કરારની મુદતને વાજબી રીતે અર્થઘટન કરે છે, તો તેનો અર્થ એ નથી કે ચુકાદાને આ આધાર પર રદ કરી શકાય છે. કરારની શરતોનું નિર્માણ મુખ્યત્વે આર્બિટ્રેટર માટે નક્કી કરવા માટે હોય છે સિવાય કે આર્બિટ્રેટર કરારને એવી રીતે અર્થઘટન કરે કે તેને એવી વસ્તુ કહી શકાય કે જે કોઈ ન્યાયી અથવા વાજબી વ્યક્તિ કરી શકે નહીં.

૫૭. વણાયેલા ફરમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણોનું કાળજીપૂર્વક વાંચન સૂચવે છે કે ભારતના મૂળ કાયદાનું ઉદ્ધંધન પેટન્ટ ગેરકાયદેસરતાનું ઉદાહરણ હશે અને આવી ગેરકાયદેસરતાથી પીડાતા ચુકાદાને રદ કરવામાં આવશે. તાત્કાલિક કેસમાં, ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખનો ચુકાદો આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ના ઉદ્ધંધનનું પરિણામ છે, જે ભારતમાં આર્બિટ્રેશન માટે એક મૂળ કાયદો છે. વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની ફરીથી સમીક્ષા કરીને અને લવાદના ચુકાદાના નિયમો અને શરતોને ફરીથી રજૂ કરવા માટે નવા પુરાવાઓ અંકિત કરીને તેના પોતાના તારણોની સમીક્ષા કરવામાં ગેરકાયદેસરતા, બાબતના મૂળમાં જાય છે અને તેને નજીવી પ્રકૃતિ કહી શકાતી નથી. સર્વોચ્ચ અદાલતે એસોસિયેટ બિલ્ડર્સ (ઉપરોક્ત) માં ફર નંબર '૪૨.૨'માં જણાવ્યા મુજબ, આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૯૬નું ઉદ્ધંધન પોતે પેટન્ટ ગેરકાયદેસર

ગણવામાં આવશે.આમ, ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો, અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ હોવાને કારણે રદબાતલ થવા પાત્ર છે.

૫૮. હવે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૭ હેઠળ હસ્તક્ષેપના અવકાશ વિશેના છેલ્લા મુદ્દાના સંદર્ભમાં, જે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪માં જણાવેલા આધારો દ્વારા મર્યાદિત છે, તે કહેવું પૂરતું છે કે એકવાર આપણે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી ગયા કે ચુકાદો જાહેર નીતિ સાથે વિરોધાભાસી છે અને સ્પષ્ટ રીતે ગેરકાયદેસર છે, જે એસોસિયેટ બિલ્ડર્સ (ઉપરોક્ત) માં જણાવ્યા મુજબ કલમ ૩૪ હેઠળ આર્બિટ્રેટર ચુકાદાને રદ કરવા માટેના આધારોમાંથી એક છે, તે સ્વીકારી શકાતું નથી કે કલમ ૩૭ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી આ અદાલત વિદ્વાનના અધિકારક્ષેત્રની બહાર પસાર કરવામાં આવેલા સ્પષ્ટ રીતે ગેરકાયદેસર ચુકાદાને રદ કરવાથી બાકાત છે. અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૩ હેઠળ આર્બિટ્રેટર, તે પણ માત્ર એટલા માટે કે આ મુદ્દો કલમ ૩૪ની કાર્યવાહીમાં વાણિજ્યિક અદાલત સમક્ષ ઉશ્કેરવામાં આવ્યો ન હતો અથવા દલીલ કરવામાં આવી ન હતી.કલમ ૩૭ હેઠળ આ અદાલતને આપવામાં આવેલી સત્તાઓ મર્યાદિત હોવા છતાં, વ્યાપારી અદાલત દ્વારા અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ હેઠળ કાર્યવાહીમાં પસાર કરાયેલા ગેરકાયદેસર એવોર્ડના કિસ્સામાં દખલ કરીને

બાબતોને યોગ્ય બનાવવા માટે આપવામાં આવી છે અને આમ કરતી વખતે, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદામાં પેટન્ટ ગેરકાયદેસરતાની અવગણના કરી શકાતી નથી.અમે એ હકીકતથી વાકેફ છીએ કે કલમ ૩૭ હેઠળ, આ અદાલત અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ અદાલત દ્વારા પરત કરવામાં આવેલા અને લવાદના ચુકાદામાં વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને ઉલટાવવા માટે અપીલની અદાલત તરીકે કામ કરી શકતી નથી.પરંતુ વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા કરવામાં આવેલી અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ મામલાના મૂળ સુધી જાય છે અને અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કલમ ૩૪ હેઠળ અરજી સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે આ પાસાને વાણિજ્યિક અદાલત દ્વારા તપાસવાની જરૂર હતી.

૫૯. વધુમાં, માત્ર એ હકીકત માટે કે અપીલકર્તાઓએ મૂળ ચુકાદામાં દેખીતી ભૂલને સુધારવા માટે કલમ ૩૩ હેઠળ અરજી પણ દાખલ કરી છે, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર રેકૉર્ડની સામે સ્પષ્ટ ભૂલની આડમાં નવો ચુકાદો દોરવા માટે તેના પોતાના તારણને બદલવા માટે સક્ષમ ન હતા.

૬૦. આમ, અમે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૭ના દાયરામાં સામાવાળાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોથી પ્રભાવિત નથી.

૬૧. છેલ્લે હરીફ સામાવાળાઓ તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે કરેલી રજૂઆત પર કે હરીફ સામાવાળાઓમાંથી એકને પેઢીના વિસર્જનની તારીખ એટલે કે ૩૦/૪/૨૦૦૪ ના રોજ પેઢીમાં ભાગીદાર તરીકે ચાલુ રાખવામાં આવ્યો હતો અને જો વાદગ્રસ્ત આર્બિટ્રેટર ચુકાદા તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ ને રદ કરવામાં આવે, તો તે ઉપરોક્ત ભાગીદાર સાથે અન્યાયનું કારણ બનશે, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે જીતેન્દ્ર કે. શાહ નામના માત્ર એક ભાગીદારને જ બાકાત રાખવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ મૂળ ચુકાદામાં જણાવેલા સિદ્ધાંતો પર પક્ષકારોના શેરોનું પુનઃવિતરણ કરવામાં આવ્યું હતું. સંપૂર્ણપણે ઉથલાવી દેવાયેલા અને અદાલત માટે આ આક્ષેપિત ચુકાદાને એ આધાર પર ટકાવી રાખવો શક્ય નથી કે તે કથિત ગેરકાયદેસર ચુકાદાને પુનર્જીવિત કરશે, એટલે કે ૧૭/૦૨/૨૦૦૨ તારીખનો મૂળ ચુકાદો.ઉપરોક્ત મુદ્દા પર, એ નોંધવું સુસંગત રહેશે કે પક્ષકારો માટે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કરીને સક્ષમ અદાલતનો સંપર્ક કરવા માટે હજુ પણ ખુલ્લું છે, જેમાં કલમ ૩૩ હેઠળની કાર્યવાહીને આગળ વધારવા માટે લેવામાં આવેલા સમયને બાકાત રાખવાની માંગ કરવામાં આવી છે.જ્યારે આપણે એમ કહીએ છીએ, ત્યારે અમે અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ તા.૧૭/૨/૨૦૦૨ના મૂળ ચુકાદાની શુદ્ધતા અને અરજી ભરવામાં મર્યાદાના મુદ્દા પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો હોવાની ગેરસમજ ન થઈ

શકે.આ ચુકાદામાં અમારા અવલોકનો અધિનિયમ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૩ હેઠળ અરજી સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરના અધિકારક્ષેત્રના અવકાશ સુધી મર્યાદિત છે અને તે મુજબ તપાસ કરવામાં આવી છે.

૬૨. ઉપરોક્ત સાથે, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ હેઠળ પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને એવોર્ડને રદ કરતી વખતે, તેમજ ૩૦/૧૧/૨૦૧૩ તારીખના આર્બિટ્રલ ચુકાદાને પણ મંજૂરી આપવામાં આવે છે. અપીલોને મંજૂરી આપવામાં આવિ.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

તે મુજબ સિવિલ અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવે છે

(સુનીતા અગ્રવાલ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(પ્રણવ ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.