

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૧૬નો પ્રથમ અપીલ નંબર ૫૭૭

સાથે

૨૦૧૬ની દીવાની અરજી નંબર ૨૮૭૮

માં

૨૦૧૬નો પ્રથમ અપીલ નંબર ૫૭૭

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ

એસ. ડી./ -

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા

એસ. ડી./ -

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માન. ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

ઉજ્જવેન તે નરમતુજ ઘેલાજના પુત્રી અને ૧ અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

હેલી કો-ઓપરેટિવ સોસાયટી લિમિટેડ અને ૨ પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ:-

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧-૨ તરફે વકીલ શ્રી રામાનંદન સિંહ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૩ તરફે વકીલ શ્રી જે. બી. બ્રહ્મભટ્ટ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૩ તરફે વકીલ શ્રી સુનીલ એસ. જોશી

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ

અને

માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા

તારીખ:૧૭/૦૬/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય શ્રી.ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ)

મંજૂર કરવામાં આવેલ સુધારાનો મુસદ્દો.

[૧.૦] વિદ્વાન જથા વધારાના સીનિયર સિવિલ જજ, અમદાવાદ (ગ્રામીણ) (ત્યારપછી જેને "ટ્રાયલ કોર્ટ" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૮૫/૨૦૧૩ માં આંક ૨૨ અને ૨૩ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૧૫ ના આક્ષેપિત હુકમ, કે જેના દ્વારા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉક્ત અરજીઓને મંજૂર કરી છે અને પરિણામે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (ત્યારપછી જેને "સીપીસી" તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) ના ઓર્ડર VII રૂલ

૧૧ ને ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(૪) અને કલમ ૧૫૧ સાથે વાંચતા તે હેઠળ પ્લેન્ટ (દાવો) રદ્દ કર્યો છે, તેનાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને મૂળ વાદીઓએ આ પ્રસ્તુત ફર્ટ અપીલ કરી છે.

[૨.૦] ટૂંકમાં પ્રસ્તુત ફર્ટ અપીલ તરફ દોરી જતા તથ્યો નીચે મુજબ છે:

[૨.૧] આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફદારીમાં કરવામાં આવેલ સર્વે બ્લોક નંબર ૮૪૫/૨ અને ૮૪૫/૧/૨ વાળી જમીન સંબંધિત નોંધણી નંબર ૩૦૯૨ વાળા તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના સંબંધિત વેચાણ દસ્તાવેજને પડકારવા માટે અને મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફદારીમાં સંમતિ આપનાર પક્ષકાર તરીકે કરવામાં આવેલ નોંધણી નંબર ૩૯૩૨ તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૧ ના ત્યારપછીના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજને રદ્દ કરવા માટે તેમજ સર્વે નંબર ૮૪૫/૧/૨ વાળી જમીન સંબંધિત મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની તરફદારીમાં કરવામાં આવેલ નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૨૭ તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૦૯ ને રદ્દ કરવા અને તકરારી ઠરાવવા માટે જાહેરનામા અને કાયમી મનાઈહુકમ માટે આ કામના પ્રતિવાદીઓ – મૂળ પ્રતિવાદીઓ સામે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટમાં એક સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૯૫/૨૦૧૩ સંસ્થિત (દાખલ) કર્યો હતો. આ તબક્કે એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉક્ત દાવો આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓ દ્વારા તેમના પાવર ઓફ એટર્ની એક શ્રી સતીશ સાંકળચંદ જાની મારફતે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત દાવાની સમન્સ / નોટિસની બજવણી થયા બાદ મૂળ પ્રતિવાદીઓ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર થયા હતા. મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ એ અન્ય બાબતોની સાથે એવી દલીલ કરતા સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લેન્ટ રદ્દ કરવા વિનંતી કરતી આંક ૨૨ અને ૨૩ ની અરજીઓ રજૂ કરી હતી કે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ એક સહકારી મંડળી છે અને વેચાણ દસ્તાવેજ તેમની તરફદારીમાં મૂળ માલિકો – મરહૂમ રમતુજી ઘેલાજીના વારસદારો દ્વારા તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના

રોજ નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા અને પૂરતા અવેજની ચુકવણી પર કરવામાં આવ્યો હતો. એવું પણ દલીલ કરવામાં આવ્યું હતું કે વર્તમાન દાવો કરતા પહેલા મૂળ વાદીઓએ તે જ વિષયવસ્તુ માટે એક સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ દાખલ કર્યો હતો જે અરજદારો દ્વારા બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, સીપીસી ના ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(૪) ને ધ્યાનમાં લેતા, વર્તમાન દાવો બાધિત છે. એવું પણ દલીલ કરવામાં આવ્યું હતું કે મૂળભૂત રીતે વાદીઓ પાસે દાવો દાખલ કરવા માટે કોઈ કારણ નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જે વેચાણ દસ્તાવેજને રદ કરવાની માંગણી કરવામાં આવી હતી તે વર્ષ ૨૦૦૪ માં કરવામાં આવ્યો હતો અને વર્તમાન દાવો વર્ષ ૨૦૧૩ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, સમયાંતર કાયદા ના આર્ટિકલ ૫૯ ને ધ્યાનમાં લેતા, આ દાવો સમયાંતરના કાયદાથી બાધિત છે.

[૨.૨] મૂળ વાદીઓ દ્વારા એવી રજૂઆત કરીને ઉક્ત અરજીઓનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો કે મૂળભૂત રીતે સમયાંતરનો મુદ્દો એ કાયદા અને તથ્યોનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને તેથી, સીપીસી ના ઓર્ડર VIII રૂલ ૧૧ હેઠળ સમયાંતરના આધારે પ્લેન્ટ રદ કરી શકાય નહીં. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે મૂળભૂત રીતે પ્રતિવાદીઓએ તેમની નિરક્ષરતાનો ગેરલાભ ઉઠાવીને તેમની સાથે છેતરપિંડી કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં.૩૨૫/૨૦૧૧ પાછો ખેંચી લીધા પછી, પ્રતિવાદીઓએ તેમને જમીનના અવેજની રકમ આપવાના તેમના વચનો પૂર્ણ કર્યા નથી અને તેથી, જ્યારે છેતરપિંડીનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને સમયાંતરના આધારે પ્લેન્ટ રદ કરી શકાય નહીં.

[૨.૩] સંબંધિત પક્ષકારો વતી કરવામાં આવેલી પરસ્પર વિરોધી રજૂઆતો ધ્યાને લીધા

પછી, આક્ષેપિત હુકમ દ્વારા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપરોક્ત આંક ૨૨ અને ૨૩ ની અરજીઓ મંજૂર કરી છે અને સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ ને ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(૪) અને કલમ ૧૫૧ સાથે વાંચતા તે હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને એવું અવલોકન કરીને પ્લેન્ટ રદ્દ કર્યો છે કે એકવાર તે જ દાદ અને મુદ્દા માટેનો અગાઉનો દાવો એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં.૩૨૫/૨૦૧૧ તે જ વાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો અને પક્ષકારોએ અદાલતની બહાર વિવાદનો ઉકેલ લાવી દીધો છે તેવા આધારે તે બિનશરતી પાછો ખેંચાઈ ગયો હતો, ત્યારબાદ તે જ દાદ માટે ત્યારપછીનો દાવો ટકે તેમ નથી અને સીપીસી ના ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(૪) હેઠળ બાધિત છે અને એ આધારે પણ કે દાવો સમયાંતરના કાયદાથી બાધિત છે કારણ કે ૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજને વર્ષ ૨૦૧૩ માં પડકારવામાં આવ્યો છે જે સમયાંતર કાયદાના આર્ટિકલ ૫૯ થી પ્રભાવિત થાય છે.

[૨.૪] સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લેન્ટ રદ્દ કરતા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત હુકમથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, મૂળ વાદીઓએ આ પ્રસ્તુત ફર્સ્ટ અપીલ કરી છે.

[૩.૦] શ્રી રામાનંદન સિંહ, વિદ્વાન એડવોકેટ આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓ વતી હાજર થયા છે અને શ્રી સુનીલ જોશી, વિદ્વાન એડવોકેટ મૂળ પ્રતિવાદી નં.૧ અને ૨ વતી હાજર થયા છે.

[૩.૧] આ કામના અપીલકર્તાઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રામાનંદન સિંહે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લેન્ટ રદ્દ કરવામાં સાર્વભૌમ ભૂલ કરી છે.

[૩.૨] આ કામના અપીલકર્તાઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રામાનંદન સિંહ દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે એ વાતની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી કે મૂળ પ્રતિવાદી નં.૧ એ વાદીઓ સાથે અને ખાસ કરીને વાદી નં.૧ ની નિરક્ષરતાનો લાભ ઉઠાવીને છેતરપિંડી કરી હતી અને તેને અને વાદીઓને વેચાણ અવેજ પણ ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળ પ્લેન્ટ રદ્દ કરી શકાયો ન હોત.

[૩.૩] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્લેન્ટમાં વાદીઓએ છેતરપિંડીનો ઉદ્દેશ કર્યો હોવાથી વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળ પ્લેન્ટ રદ્દ કરવો જોઈતો ન હતો.

[૩.૪] આ કામના અપીલકર્તાઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રામાનંદન સિંહ દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે એ વાતની યોગ્ય રીતે અવલોકન કરેલ નથી કે અગાઉનો દાવો એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ વાદીઓ દ્વારા પાછો ખેંચી લીધા પછી, ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓએ વચન પૂરું કર્યું ન હતું અને તેથી, વાદીઓ ત્યારપછીનો દાવો કરવા માટે મજબૂર બન્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે એવું અવલોકન કરીને પ્લેન્ટ રદ્દ કરવામાં મોટી ભૂલ કરી છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવા પર દાવો સીપીસી ના ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(૪) હેઠળ બાધિત બનશે.

[૩.૫] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અન્યથા પણ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સમયાંતરના આધારે પ્લેન્ટ રદ્દ કરવામાં મોટી ભૂલ કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં એવું કહી શકાય નહીં કે દાવામાં કોઈ દવાનું કારણ

જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે દાવાના કારણ સંબંધિત ચોક્કસ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળ પ્લેન્ટ રદ્દ કરવો જોઈતો ન હતો.

[૩.૬] આ કામના અપીલકર્તાઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રામાનંદન સિંહ દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લેન્ટ રદ્દ કરતી વખતે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે તથ્યોની અને ખાસ કરીને એ તથ્યની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી કે મૂળ વાદી નંબર ૧ ઉજીબેન દ્વારા ૬૦૭૦ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નંબર ૮૪૫/૨ વાળી જમીન અને ૩૮૯૬ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નંબર ૮૪૫/૧/૨ વાળી જમીન કથિત રીતે હેલી કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટીને વેચવામાં આવી હતી, જે અંગે તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના રોજ કથિત વેચાણ દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે હેલી કોઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટીએ ૩૮૯૬ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નંબર ૮૪૫/૧/૨ વાળી મિલકતોમાંથી એક મિલકત ગોચલ એન્ડ કંપની (કન્સ્ટ્રક્શન) પ્રાઇવેટ લિમિટેડને તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૦૯ ના વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા વેચી દીધી હતી, જેમાં શરદ પટેલ નામના એક વ્યક્તિએ સોસાયટીના ખજાનચી તરીકે પોતાની સહી કરી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉક્ત શરદ પટેલે ઉજીબેન પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવ્યો છે જેમાં હેલી કોઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી સંમતિ આપનાર પક્ષકાર બની છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એક જ મિલકત એક જ માલિક દ્વારા બે વાર વેચી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્ષ ૨૦૦૪ માં જે વેચાણ દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો હતો, તેના માટે કોઈ અવેજ ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી ઉજીબેન સાથે હેલી કોઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટીના ખજાનચી તરીકે કામ કરતા શરદ પટેલ અને ગોચલ એન્ડ કંપની (કન્સ્ટ્રક્શન) પ્રાઇવેટ

લિમિટેડના ડાયરેક્ટર મુકેશ અગ્રવાલ દ્વારા છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરતી વખતે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત પાસા પર વિચાર કરવામાં આવ્યો નથી. આ કામના અપીલકર્તાઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રામાનંદન સિંહ દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રશ્નવાળી જમીનો સંબંધિત હક્કપત્રકની નોંધો અંગે મહેસૂલી સત્તામંડળો સમક્ષ બાકી રહેલી કાર્યવાહીને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સમયાંતરના આધારે અને સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લેન્ટ રદ્દ કરવો જોઈતો ન હતો. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને AIR ૨૦૧૫ એસસી ૩૩૫૭ માં રિપોર્ટ થયેલ વૈશ અગ્રવાલ પંચાયત વિ. ઈન્દર કુમારના કેસમાં નાઈબદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણય પર આધાર રાખીને, વર્તમાન ફર્ટ અપીલ મંજૂર કરવા અને આક્ષેપિત હુકમને રદ્દ કરવા અને બાજુ પર મૂકવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

[૪.૦] મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી સુનીલ જોશી દ્વારા વર્તમાન ફર્ટ અપીલનો સખત વિરોધ કરવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળ પ્લેન્ટ રદ્દ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

[૪.૧] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે જ દાદ માટે મૂળ વાદીઓએ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી સતીશભાઈ સાંકળચંદ જાની મારફતે અગાઉ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ દાખલ કર્યો હતો જે બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી, તે જ દાદ માટેનો બીજો દાવો સીપીસી ના ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(૪) હેઠળ બાધિત રહેશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી વિદ્વાન કોર્ટે પ્લેન્ટ રદ્દ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી કે જે સીપીસી ના જોગવાઈઓ એટલે

કે સીપીસી ના ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(જ) દ્વારા બાધિત હોઈ શકે છે.

[૪.૨] આ કામના પ્રતિવાદીઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જોશી દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અન્યથા પણ ૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજને પડકારતો દાવો, જે હવે વર્ષ ૨૦૧૩ માં પડકારવામાં આવ્યો છે, તે સમયાંતરના કાયદાથી બાધિત રહેશે કારણ કે તે સમયાંતર કાયદાના આર્ટિકલ ૫૯ થી પ્રભાવિત થશે.

[૪.૩] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે દાવામાં / પ્લેન્ટમાં પણ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કઈ રીતે અને કઈ રીતે છેતરપિંડી કરવામાં આવી છે તેની કોઈ વિગતો આપવામાં આવી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ પાછો ખેંચતી વખતે ચોક્કસપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે પક્ષકારોએ અદાલતની બહાર આપોઆપ વિવાદનો ઉકેલ લાવી દીધો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે દાવો પાછો ખેંચીને તે દાવો શરતી પાછો ખેંચવો ન હતો અને ઉક્ત દાવો સંપૂર્ણપણે બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કોઈપણ વધુ વિગતો વિના છેતરપિંડીનો આવો અસ્પષ્ટ આક્ષેપ કરીને, જે દાવો અન્યથા સમયાંતરના કાયદાથી બાધિત હોય અને/અથવા સીપીસી ના ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(જ) ની જોગવાઈઓથી પ્રભાવિત હોય, તેવા દાવાને ટકે તેમ કહી શકાય નહીં.

[૪.૪] એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મૂળભૂત રીતે ત્યારપછીનો દાવો એ અદાલતની કાર્યવાહીના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મૂળ વાદીઓ દ્વારા એક પછી એક અનેક મુકદ્દમાઓ શરૂ કરવામાં આવ્યા છે અને ત્યારબાદ કેટલાક પરોક્ષ અને સ્પષ્ટ કારણોસર તે પાછા ખેંચી લેવામાં આવ્યા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અગાઉ મૂળ વાદીઓએ દાવેદાર જમીન સંબંધમાં એક સતીશ

સાંકળચંદ જાની અને અન્ય એક વ્યક્તિની તરફદારીમાં એક પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપી હતી, છતાં આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ રૂપિયા ૨૯.૯૦ લાખના વેચાણ અવેજ માટે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફદારીમાં દાવેદાર જમીનનો નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મૂળ વાદીઓ – આ કામના અપીલકર્તાઓએ દાવેદાર જમીનો સંબંધમાં ઉપરોક્ત પાવર ઓફ એટર્નીની તરફદારીમાં એક એકરારનામું પણ કરી આપ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ આ કામના અપીલકર્તા નંબર ૧ – મૂળ વાદી નંબર ૧ એ તેમના ઉપરોક્ત પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી સતીશ સાંકળચંદ જાની મારફતે વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ સિવિલ જજ, અમદાવાદ (ગ્રામીણ) ની અદાલતમાં માત્ર મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે દાવેદાર જમીન એટલે કે સર્વે નંબર ૮૪૫/૨ સંબંધમાં મનાઈફુકમની દાદ માંગતો રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૫૩૮/૨૦૧૦ દાખલ કર્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉક્ત દાવો મૂળ વાદી નંબર ૧ દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે દરમિયાન મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સોસાયટીને આ કામના અપીલકર્તા નંબર ૧ – મૂળ વાદી નંબર ૧ સામે દાવેદાર જમીનો સંબંધમાં અન્ય બાબતોની સાથે એ બાબતને પડકારતા જાહેરનામા અને મનાઈફુકમ માટે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૭૮૭/૨૦૧૦ દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી કે તેમની તરફદારીમાં નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ હોવા છતાં, મૂળ વાદી નંબર ૧ તેમના કબજામાં ખલેલ પહોંચાડવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે અને તેમના માલિકી હક્ક સામે વાંધો ઉઠાવી રહ્યા છે. તેથી, આ કામના મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ – સોસાયટીને મૂળ વાદી નંબર ૧ ઉજીબેન સામે સોસાયટી દાવેદાર જમીનની નિરપેક્ષ માલિક છે તેવા જાહેરનામા માટે અને દાવેદાર જમીનને ત્રીજા પક્ષકારોની તરફદારીમાં કોઈપણ રીતે ટ્રાન્સફર કરવા, સ્થાનાંતરિત કરવાથી તેમને રોકતા મનાઈફુકમ માટે ઉપરોક્ત દાવો દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૫૩૮/૨૦૧૦

પાછો ખેંચાતા અને પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદનો ઉકેલ આવી ગયો હોવાથી, મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ – સોસાયટીએ પણ તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૭૮૭/૨૦૧૦ બિનશરતી પાછો ખેંચી લીધો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે દરમિયાન તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ, આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી સતીશ સાંકળચંદ જાની અને અન્ય બે વ્યક્તિઓની તરફદારીમાં દાવેદાર જમીનનું એક નોંધાયેલ બાનાખત કરી આપ્યું હતું.

[૪.૫] એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ આ કામના અપીલકર્તા નંબર ૧ ના પાવર ઓફ એટર્નીએ મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ – આ કામના સામાવાળા નંબર ૧ ની તરફદારીમાં તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજને રદ્દ કરવા માટે તેમજ કાયમી મનાઈદુકમની દાદ માટે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ દાખલ કર્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉક્ત દાવો પણ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૨ ના રોજ બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે જ દિવસે તેમાંના અપીલકર્તા નંબર ૧ – મૂળ વાદી નંબર ૧ એ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૫૩૮/૨૦૧૦ બિનશરતી પાછો ખેંચી લીધો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૧૧ ના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા આ કામના સામાવાળા નંબર ૨ – મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ મૂળ વાદીઓ – આ કામના અપીલકર્તાઓ પાસેથી દાવેદાર જમીન એટલે કે સર્વે નંબર ૮૪૫/૨ વાળી જમીન ખરીદી હતી, જેમાં મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ સંમતિ આપનાર પક્ષકાર તરીકે સહી કરી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે જ દિવસે આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૧૧ ના નોંધાયેલા રદ્દબાતલ લેખ દ્વારા તેમના પાવર ઓફ એટર્ની અને અન્ય લોકોની તરફદારીમાં કરવામાં

આવેલ તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૦ નું બાનાખત રદ્દ કર્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૧૧ ના નોટરાઈઝ્ડ જાહેરનામાના દસ્તાવેજ દ્વારા, આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ મૂળ પ્રતિવાદીઓની તરફદારીમાં તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ અને ૨૦.૧૧.૨૦૧૧ ના વેચાણ દસ્તાવેજોનો સ્વીકાર અને સમર્થન કર્યું હતું અને રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૫૩૮/૨૦૧૦ ના બિનશરતી પાછા ખેંચવાનો પણ સ્વીકાર કર્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એટલું જ નહીં, તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૦ ના બાનાખતના આધારે અન્ય એક રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૨૩૩/૨૦૧૧ આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓના પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓ સામે સર્વે નંબર ૮૪૫/૨ ના સંબંધમાં કાયમી મનાઈદુકમની દાદ માંગતો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉક્ત દાવો તારીખ ૧૩.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉક્ત દાવો પણ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૨ ની પુરસિસ રજૂ કરીને બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા ઉક્ત દાવો પાછો ખેંચાયેલો ગણીને રદ્દ કર્યો હતો.

[૪.૬] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓના પાવર ઓફ એટર્નીએ ખોટા દસ્તાવેજો બનાવ્યાનો આક્ષેપ કરીને દાવેદાર જમીન સંબંધમાં તેમની સામે પોલીસ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ લેખિત ફરિયાદ પણ નોંધાવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓના પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા દાવેદાર જમીનો સંબંધમાં જાહેરનામા અને મનાઈદુકમની દાદ માટે તારીખ ૧૯.૦૯.૨૦૧૧ ના રોજ અન્ય એક દાવો એટલે કે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૬૬૯/૨૦૧૧ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે દાવો પણ તારીખ ૧૯.૦૭.૨૦૧૨ ની પાછા ખેંચવાની પુરસિસ રજૂ કરીને પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો અને તે દાવો પણ

તારીખ ૧૯.૦૭.૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા પાછો ખેંચાયેલો ગણીને રદ્દ કરવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ પણ અપીલકર્તાઓના પાવર ઓફ એટર્ની અને અન્ય લોકોએ આ કામના સામાવાળા નંબર ૨ – મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફદારીમાં તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૨ નો નોંધાયેલ "કબૂલાતનામું" કરી આપ્યું હતું, જેના દ્વારા ઉક્ત પાવર ઓફ એટર્નીએ અન્ય બાબતોની સાથે, પ્રતિવાદીઓની તરફદારીમાં કરવામાં આવેલ દાવેદાર જમીનોના તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ અને ૨૦.૧૧.૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજોની વિગતો તેમજ તેમના તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૦ ના નોંધાયેલા બાનાખતને રદ્દ કરવાનો સ્વીકાર અને રજૂઆત કરી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એટલું જ નહીં, અપીલકર્તા નંબર ૧ ના પાવર ઓફ એટર્નીએ તારીખ ૩૧.૦૭.૨૦૧૨ ના રોજ આ કામના સામાવાળાની તરફદારીમાં નોટરાઈઝ્ડ જાહેરનામું કરી આપ્યું હતું, જેમાં તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ અને ૨૦.૧૧.૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજોનો સ્વીકાર અને સમર્થન કરવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓના પાવર ઓફ એટર્નીએ આ કામના સામાવાળાની તરફદારીમાં તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૧૨ નું અન્ય એક નોટરાઈઝ્ડ જાહેરનામું કરી આપ્યું હતું, જેમાં સામાવાળાઓની તરફદારીમાં કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજોનો સ્વીકાર અને સમર્થન કરવામાં આવ્યું હતું.

[૪.૭] એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓ અને તેમના પાવર ઓફ એટર્ની વચ્ચે તારીખ ૧૧.૦૨.૨૦૧૩ ની એક નોટરાઈઝ્ડ એમઓયુ કરી આપવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા, તેઓ અન્ય બાબતોની સાથે દાવેદાર જમીન સંબંધમાં પાવર ઓફ એટર્ની મારફતે દાખલ કરવામાં આવેલ મુકદ્દમામાંથી જે પણ નફો કમાઈ શકાય તે નફો વહેંચવા માટે સંમતિ આપી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ પણ તેમના પાવર ઓફ એટર્નીની તરફદારીમાં તારીખ ૧૧.૦૨.૨૦૧૩ નું નોટરાઈઝ્ડ જાહેરનામું કરી આપ્યું હતું, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે,

અપીલકર્તાઓ વતી દાવેદાર જમીનો સંબંધમાં પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ મુકદ્દમામાંથી જે પણ નફો કમાઈ શકાય તે નફાના હિસ્સાનું પ્રમાણ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારપછી જ બદનિયત ઇરાદાથી અને વધુ પૈસા મેળવવા માટે, વાદીઓએ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી સતીશ સાંકળચંદ જાની મારફતે ઉપરોક્ત દાદ માંગતો વર્તમાન દાવો એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૯૫/૨૦૧૩ સંસ્થિત કર્યો છે, જેમાં દાવેદાર જમીન સંબંધિત તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજ અને ત્યારબાદ કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજને રદ કરવાની દાદ માંગવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૯૫/૨૦૧૩ નામના ત્યારપછીના દાવાની ફાઈલિંગ એ અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને તે વધુ પૈસા મેળવવાના બદનિયત ઇરાદાથી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મૂળભૂત રીતે ત્યારપછીનો દાવો દાખલ કરવા માટે કોઈ દવાનું કારણ નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે અને પ્લેન્ટ રદ કરવા માટે આ એક યોગ્ય કેસ છે.

[૪.૮] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે શરૂઆતથી જ મુકદ્દમો પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા લડવામાં આવ્યો છે જેઓ નિરક્ષર વ્યક્તિ નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી વાદીઓ વતી કરવામાં આવેલી એ રજૂઆત કે પ્રતિવાદીઓએ અપીલકર્તા નંબર ૧ ની નિરક્ષરતાનો લાભ લીધો છે તે ખોટી દલીલ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને માત્ર સહાનુભૂતિ ઊભી કરવાના હેતુથી કરવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લેન્ટ યોગ્ય રીતે રદ કર્યો છે.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને AIR ૧૯૭૭ SC ૨૪૨૧ માં રિપોર્ટ થયેલ ટી.

અરવિંદનંદમ વિ. ટી.વી. સત્યપાલના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો અને ૨૦૧૧(૧) જીએલઆર ૨૭૦ માં રિપોર્ટ થયેલ ચંદ્રકાન્ત કાંતિલાલ ઝવેરી વિ. મધુરીબેન ગૌતમભાઈના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય અને ૧૯૯૮ (૨) જીએલએચ ૮૨૩માં રિપોર્ટ થયેલ મહારાજ શ્રી માનવેન્દ્રસિંહજી રણજીતસિંહજી જાડેજા વિ. રાજમાતા વિજયકુંવરબા સ્વ. મહારાજ મહેન્દ્રસિંહજીના વિધવા ના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના અન્ય એક નિર્ણય પર આધાર રાખીને, વર્તમાન ફર્સ્ટ અપીલને દંડાત્મક ખર્ચ સાથે ફગાવી દેવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

[પ.૦] સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટોને સાંભળવામાં આવ્યા. અમે માત્ર પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર જ નહીં પરંતુ પ્લેન્ટ સાથે રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો પર પણ વિચાર કર્યો છે જે આ કામના સામાવાળાઓ – મૂળ પ્રતિવાદીઓ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન કૌન્સિલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા છે.

શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉપરોક્ત કાલક્રમિક તારીખો અને ઘટનાઓને ધ્યાનમાં લેતા એવું કહી શકાય કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૯૫/૨૦૧૩ નામના ત્યારપછીનો દાવો એ દુરુપયોગ, સંપૂર્ણપણે પીડાજનક અથવા તુરંચ મુકદ્દમાબાજી સિવાય બીજું કંઈ નથી. એક પછી એક મુકદ્દમાઓ શરૂ કરવામાં આવ્યા છે અને તેને દાખલ કર્યા પછી, પક્ષકારોએ અદાલતની બહાર વિવાદનો શાંતિપૂર્ણ ઉકેલ લાવ્યો છે તેવી પુરસિસ રજૂ કરીને તે બિનશરતી પાછા ખેંચી લેવામાં આવે છે. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ જે છેલ્લો દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો તે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ હતો, જે મૂળ વાદીઓ દ્વારા તેમના પાવર ઓફ એટર્ની મારફતે તે જ દાદ માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તે જ દાવો મૂળ વાદીઓ દ્વારા અદાલતની બહાર વિવાદનો ઉકેલ લાવી દીધો છે તેમ જણાવીને બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, વર્તમાન દાવો એવા કેસ સાથે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે કે મૂળ

પ્રતિવાદીઓએ તે વચન પૂરું કર્યું નથી જેના આધારે અગાઉનો દાવો પાછો ખેંચવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, મૂળ પ્રતિવાદીઓએ છેતરપિંડી કરી છે, છતાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે મૂળભૂત રીતે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો છે અને એવો કોઈ ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો નથી કે એવું કોઈ વચન આપવામાં આવ્યું હતું જેના આધારે દાવો પાછો ખેંચાયો હતો. છેતરપિંડી અંગે કેટલીક અસ્પષ્ટ રજૂઆતો કરવામાં આવી છે, પરંતુ કોઈ વધુ વિગતો આપવામાં આવી નથી.

[૫.૧] આ તબક્કે આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચંદ્રકાન્ત કાંતિલાલ ઝવેરી (સુપ્રા) ના કેસમાં આપેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો અને વિચાર કરવો જરૂરી છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં પરા ૬ થી ૮ અને ૧૨ થી ૧૫ માં ડિવિઝન બેન્ચે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે અને ઠરાવ્યું છે: "૬. ઉપરોક્ત દર્શાવે છે કે જો એવું માલૂમ પડે કે પ્લેન્ટમાં દવાનું કારણ પ્રગટ થતું નથી, તો અદાલત પાસે પ્લેન્ટ રદ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી. પરંતુ દવાના કારણના આવા પાસાઓનો નિર્ણય કરવા માટે, પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆત દવાનું કારણ પ્રગટ કરે છે કે કેમ તે પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવાના હેતુ માટે અદાલતે ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ અને તેમ કરતી વખતે, એવું કહી શકાય નહીં કે અદાલતને પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વૈધાનિક જોગવાઈઓ અથવા કેસ લો (ચુકાદાઓ) લાગુ કરવાથી રોકવામાં આવે છે. જો પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલ દાવો વૈધાનિક કાયદા અથવા કેસ લો થી વિપરીત હોય, તો તેને માન્ય દવાનું કારણ ગણી શકાય નહીં. ૭. પ્લેન્ટમાં વાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા વર્તમાન કેસના તથ્યોની તપાસ દર્શાવે છે કે વાદી દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફદારીમાં પાવર ઓફ એટર્નીના નિષ્પાદનનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે. વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની તરીકેની ક્ષમતામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા વેચાણ દસ્તાવેજનું નિષ્પાદન પણ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે. દાવાનો આધાર એ છે કે પાવર ઓફ એટર્નીનો દુરુપયોગ થયો છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧

દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફદારીમાં કપટપૂર્વક અને મિલિભગતથી વ્યવહારો કરવામાં આવ્યા છે. પ્લેન્ટમાં આવા વ્યવહારો મિલિભગતથી કેવી રીતે કરવામાં આવ્યા છે અને કપટપૂર્ણ વ્યવહારો છે તે અંગે તથ્યોનું કોઈ મહત્વપૂર્ણ નિવેદન આપવામાં આવ્યું નથી. સંગત પાસું એ છે કે વાદી દ્વારા જે પાવર ઓફ એટર્નીનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે તે મિલકત વેચવાની સત્તા સ્પષ્ટપણે પ્રદાન કરે છે. આ સંજોગોમાં, જ્યાં સુધી પાવર ઓફ એટર્ની રદ્દ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી પાવર ઓફ એટર્ની હેઠળની સત્તા ચાલુ રહેશે. વાદીનો કેસ એવો નથી કે વેચાણ દસ્તાવેજના નિષ્પાદન અગાઉ પાવર ઓફ એટર્ની રદ્દ કરવામાં આવી હતી કે પાવર ઓફ એટર્ની રદ્દ થયેલી જાહેર કરવામાં આવે તેવી દાવામાં કોઈ દાદ માંગવામાં આવી નથી. પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ વચ્ચે મિલિભગતથી વ્યવહારો કેવી રીતે થયા છે તે અંગેની વિગતો વિશે કોઈ જ રજૂઆત નથી. પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ વાદીના પાવર ઓફ એટર્નીનો કેવી રીતે દુરુપયોગ કર્યો છે તે અંગે કોઈ વિગતો આપવામાં આવી નથી. પ્લેન્ટમાં દર્શાવવામાં આવેલું એક કારણ એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા વાદીને જાણ કરવામાં આવી ન હતી, પરંતુ તેનાથી એવું કહી શકાય નહીં કે કોઈ મિલિભગત અથવા છેતરપિંડી થઈ છે કારણ કે તે વાદી તરીકે પ્રિન્સિપાલ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ તરીકે એટર્ની વચ્ચેની બાબત છે.

૮. આ સંજોગોમાં, જો પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈપણ કથિત છેતરપિંડી અથવા મિલિભગત માટે કોઈ વિગતો ન હોય, તો એવું કહી શકાય કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ ની જોગવાઈઓ લાગુ પડશે. સંગત પાસું એ છે કે જો પ્લેન્ટમાં દર્શાવેલ રજૂઆતોને જેમ છે તેમ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો પણ તે દાવામાં માંગવામાં આવેલી દાદ માટે દવાનું કોઈ કારણ પ્રગટ કરતી નથી.

૧૨. જ્યારે બાબત સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ ના તબક્કે હોય ત્યારે આવું વિચારણામાં લઈ શકાય તે અંગે અમને શંકા છે. વાદીનો કેસ એવો નથી કે સુધારા

માટેની કોઈ અરજી કરવામાં આવી હતી અને તે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. વધુમાં, કોઈપણ પ્લીડિંગ્સ (રજૂઆતો) ની ગેરહાજરીમાં, એવો કોઈ મુદ્દો રહેશે નહીં જેના પર પક્ષકારો પુરાવા રજૂ કરી શકે. આ તબક્કે, અમે ઓર્ડર VI સબ-રૂલ ૨ અને ૪ ની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ:

"૨. પ્લીડિંગ્સમાં મહત્વના તથ્યો દર્શાવવાના રહેશે અને પુરાવા નહીં

(૧) દરેક પ્લીડિંગ્સમાં સંક્ષિપ્ત સ્વરૂપમાં માત્ર એવા મહત્વપૂર્ણ તથ્યોનું નિવેદન હોવું જોઈએ જેના પર પ્લીડિંગ કરનાર પક્ષકાર તેના દાવ અથવા બચાવ માટે આધાર રાખે છે, પરંતુ એવા પુરાવા નહીં જેના દ્વારા તેઓ સાબિત થવાના છે."

(૨) દરેક પ્લીડિંગ્સ, જ્યારે પણ જરૂરી હોય, પેરાગ્રાફમાં વિભાજિત કરવામાં આવશે, જેને સળંગ નંબર આપવામાં આવશે, દરેક આક્ષેપ, અનુકૂળ હોય ત્યાં સુધી, અલગ પેરાગ્રાફમાં સમાવિષ્ટ કરવામાં આવશે.

(૩) પ્લીડિંગ્સમાં તારીખો, રકમો અને સંખ્યાઓ આંકડાઓમાં તેમજ શબ્દોમાં વ્યક્ત કરવામાં આવશે."

"૪. જ્યાં જરૂરી હોય ત્યાં આપવાની વિગતો

એવા તમામ કિસ્સાઓમાં કે જેમાં પ્લીડિંગ્સ કરનાર પક્ષકાર કોઈપણ ખોટી રજૂઆત, છેતરપિંડી, વિશ્વાસભંગ, હેતુપૂર્વકની ભૂલ અથવા અયોગ્ય પ્રભાવ પર આધાર રાખે છે, અને અન્ય તમામ કિસ્સાઓમાં કે જેમાં પૂર્વઉક્ત ફોર્મ્સમાં દર્શાવવામાં આવ્યા હોય તે સિવાયની વિગતો જરૂરી હોય, તે પ્લીડિંગ્સમાં વિગતો (જરૂરી હોય તો તારીખો અને બાબતો સાથે) જણાવવામાં આવશે."

૧૩. ઉપરોક્ત દર્શાવે છે કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર VI ના સબ-રૂલ ૨ મુજબ, પ્લીડિંગ્સમાં સંક્ષિપ્ત સ્વરૂપમાં મહત્વપૂર્ણ તથ્યોનું નિવેદન હોવું જોઈએ જેના પર પક્ષકાર તેના દાવ અથવા બચાવ માટે આધાર રાખે છે. પરંતુ, તે પુરાવો હોઈ શકે નહીં, જે સાબિત

કરવાનો છે. સબ-રૂલ ૪ જોગવાઈ કરે છે કે જ્યારે પણ પ્લીડિંગ્સ ખોટી રજૂઆત, છેતરપિંડી, વિશ્વાસભંગ, હેતુપૂર્વકની ભૂલ અથવા અયોગ્ય પ્રભાવ માટે હોય, ત્યારે પ્લીડિંગ્સમાં તેની વિગતો જણાવવામાં આવશે. વર્તમાન કેસમાં કથિત મિલિભગત અથવા છેતરપિંડી માટે કે જેના માટે પ્લેન્ટમાં દાદ માંગવામાં આવી છે તે માટેના કોઈ મહત્વપૂર્ણ તથ્યો કે વિગતો અસ્તિત્વમાં નથી અને આવી કહેવાતી છેતરપિંડી અથવા મિલિભગતની કોઈપણ વિગતો અથવા રીત અથવા પદ્ધતિ અથવા મહત્વપૂર્ણ વિગતો વિના દરેક જગ્યાએ છેતરપિંડી અને મિલિભગત શબ્દનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૪. સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે ન્યાયિક સમીક્ષાના ક્ષેત્ર પર વધુ વિચારણા કરવા માટે, (૨૦૦૮) ૧૦ SCC ૯૭ માં રિપોર્ટ થયેલ અબ્દુલ ગફુર અને અન્ય વિ. ઉત્તરાખંડ રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવો સુસંગત રહેશે. ઉક્ત નિર્ણયમાં, પેરા ૧૯ માં, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

“૧૯. એ સુવિદિત છે કે પ્લીડિંગ્સનો નિયમ એવો આગ્રહ રાખે છે કે પ્લેન્ટમાં મહત્વપૂર્ણ તથ્યો હોવા જોઈએ. જ્યારે પ્લેન્ટને સમગ્ર રીતે વાંચતા તે સિવિલ કોર્ટ દ્વારા વિચારણા કરી શકાય તેવા દવાનું કારણ આપતા મહત્વપૂર્ણ તથ્યો પ્રગટ કરતું નથી, ત્યારે તેને સંહિતાના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ ના સંદર્ભમાં રદ્દ કરી શકાય છે. તેવી જ રીતે, સિવિલ કોર્ટની હુકુમત પરના બાધની દલીલ પર પ્લેન્ટમાં ઉઠાવવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને વિચારણા કરવાની રહેશે. ઉક્ત હેતુ માટે, દવાનું કારણ અને તેમાં માંગવામાં આવેલી દાદ પ્રગટ કરતી રજૂઆતોને તેમની સમગ્રતામાં ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ અને અદાલત પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી તથ્યાત્મક રજૂઆતો સિવાય માત્ર માંગવામાં આવેલી દાદને ધ્યાનમાં રાખીને એક કે બીજી રીતે પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવા માટે વાજબી ઠરશે નહીં.

(જુઓ: ચર્ચ ઓફ નોર્થ ઈન્ડિયા વિ. લવજીભાઈ રતનજીભાઈ)”

૧૫. આ તબક્કે, આપણે AIR ૧૯૯૮ સુપ્રીમ કોર્ટ ૬૩૪ પર રિપોર્ટ થયેલ "આઈટીસી લિમિટેડ વિ. ડેટ્સ રિકવરી એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ" ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ અને ખાસ કરીને પેરા ૨૭ માં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૨૭. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, વિકેતા દ્વારા માલ ન મોકલવો એ વિવિધ કાયદેસર અથવા ગેરકાયદેસર કારણોસર હોઈ શકે છે, વિકેતા કરારનો ભંગ કરી શકે છે પરંતુ તે પોતે જ વાદીને પ્લેન્ટમાં 'છેતરપિંડી' શબ્દનો ઉપયોગ કરવાની અને સીપીસી ના ઓર્ડર ૭, ૩૯ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરીને ઉઠાવવામાં આવતા કોઈપણ વાંધાઓમાંથી બહાર નીકળવાની મંજૂરી આપતું નથી. ટી. અરવિંદનંદમના કેસ (AIR ૧૯૭૭ SC ૨૪૨૧) માં ક્રિષ્ના અચ્યર, જે. દ્વારા દર્શાવ્યા મુજબ, પ્લેન્ટમાં શબ્દ પુનરાવર્તિત કરવાની વિધિ અથવા ભ્રમણા ઊભી કરવાની બાબતને ઓર્ડર ૭, ૩૯ ૧૧(a) હેઠળની અરજી સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે અદાલત દ્વારા ચોક્કસપણે ખુદ્દી પાડી શકાય છે અને પર્દાફાશ કરી શકાય છે. કારણ કે માલ મોકલ્યા વિના માત્ર નાણાં ઉપાડવાનો આક્ષેપ એ 'છેતરપિંડી' પર આધારિત દવાનું કારણ બનતું નથી, બેંક પ્લેન્ટમાં વપરાયેલા 'છેતરપિંડી' અથવા 'ખોટી રજૂઆત' શબ્દોનો આશરો લઈ શકે નહીં.”

અમે શોધીએ છીએ કે અહીં પણ, પ્લેન્ટમાં વારંવાર "મિલિભગત" અને "છેતરપિંડી" શબ્દોનો ઉપયોગ કરવા સિવાય, કોઈ વિગતો આપવામાં આવી નથી કે કાયદાકીય રીતે કોઈપણ અધિકારોના ભંગ દ્વારા કાયદામાં કેવી રીતે નુકસાન થયું છે જે પરિણામે માન્ય દવાનું કારણ બને છે તે દર્શાવવામાં આવ્યું નથી.

ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સીપીસી ના ઓર્ડર VII ૩૯ ૧૧(d) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્લેન્ટ એ આધારે રદ્દ કર્યો છે કે તે જ વાદીઓ

દ્વારા તેમના તે જ પાવર ઓફ એટર્ની મારફતે અને તે જ દાદ માટે દાખલ કરવામાં આવેલ અગાઉનો દાવો એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવાને કારણે, ત્યારપછીનો દાવો સીપીસી ના ઓર્ડર XXIII રૂલ ૧(જ) હેઠળ બાધિત રહેશે. અમે ઉક્ત તારણોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી કારણ કે અગાઉનો સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ પક્ષકારોએ અદાલતની બહાર વિવાદનો ઉકેલ લાવી દીધો છે તેમ જણાવીને બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો.

[પ.૨] અન્યથા પણ આ દાવો સમયાંતરના કાયદાથી પણ બાધિત છે અને તે સમયાંતર કાયદાના આર્ટિકલ ૫૯ થી પ્રભાવિત થાય છે. દાવામાં / પ્લેન્ટમાં વાદીઓએ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની મારફતે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફદારીમાં કરવામાં આવેલ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના પ્રથમ વેચાણ દસ્તાવેજને અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા તથા મૂળ વાદી નંબર ૧ દ્વારા પણ તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ અને ૨૫.૦૪.૨૦૧૧ ના રોજ કરવામાં આવેલ ત્યારપછીના વેચાણ દસ્તાવેજોને પડકાર્યા છે. એ નોંધવું જરૂરી છે કે મૂળરૂપે તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ નો વેચાણ દસ્તાવેજ આ કામના અપીલકર્તા નંબર ૧ દ્વારા જ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેના પર તેમની સહી છે. એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે ત્યારબાદ પણ ત્યારપછીના દાવાઓ / કાર્યવાહીઓ છે અને મહેસૂલી કાર્યવાહી સમક્ષ પણ તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજનો સંદર્ભ છે. દાવો વર્ષ ૨૦૧૩ માં કરવામાં આવ્યો છે. આ સંજોગોમાં પણ, દાવો સમયાંતરથી બાધિત હોવાથી તે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧(d) હેઠળ રદ થવા પાત્ર છે. તેથી પણ, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળ પ્લેન્ટ રદ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

[પ.૩] ઘટનાક્રમ અને પ્રશ્નવાળી દાવેદાર જમીન સંબંધમાં મૂળ વાદીઓ દ્વારા પોતે અને/અથવા તેમના પાવર ઓફ એટર્ની મારફતે શરૂ કરવામાં આવેલી એક પછી એક

મુકદ્દમાબાજી / કાર્યવાહીઓ અને તે બિનશરતી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાની બાબતને ધ્યાનમાં લેતા પણ, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે અગાઉનો દાવો એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ પાછો ખેંચ્યા પછી ત્યારપછીનો દાવો એ બોગસ, પીડાજનક અને તુરુષ મુકદ્દમાબાજી સિવાય બીજું કંઈ નથી. ત્યારપછીનો દાવો કે જે હવે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને રદ કરવામાં આવ્યો છે તે એક બોગસ, પીડાજનક, તુરુષ મુકદ્દમાબાજી છે જે નીચેના તથ્યો અને ઘટનાક્રમ પરથી દર્શાવવા મુજબના કેટલાક પરોક્ષ કારણોસર દાખલ કરવામાં આવી છે.

૧. કે અગાઉ મૂળ વાદીઓએ દાવેદાર જમીન સંબંધમાં એક સતીશ સાંકળચંદ જાની અને અન્ય એક વ્યક્તિની તરફદારીમાં એક પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપી હતી, છતાં આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ રૂપિયા ૨૯.૯૦ લાખના વેચાણ અવેજ માટે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફદારીમાં દાવેદાર જમીનનો નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો. કે મૂળ વાદીઓ – આ કામના અપીલકર્તાઓએ દાવેદાર જમીનનો સંબંધમાં ઉપરોક્ત પાવર ઓફ એટર્નીની તરફદારીમાં એક એકરારનામું પણ કરી આપ્યું હતું.

૨. કે ત્યારબાદ આ કામના અપીલકર્તા નંબર ૧ – મૂળ વાદી નંબર ૧ એ તેમના ઉપરોક્ત પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી સતીશ સાંકળચંદ જાની મારફતે વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ સિવિલ જજ, અમદાવાદ (ગ્રામીણ) ની અદાલતમાં માત્ર મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે દાવેદાર જમીન એટલે કે સર્વે નંબર ૮૪૫/૨ સંબંધમાં મનાઈફુકમની દાદ માંગતો રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૫૩૮/૨૦૧૦ દાખલ કર્યો હતો.

૩. કે ઉક્ત દાવો મૂળ વાદી નંબર ૧ દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો.

૪. કે તે દરમિયાન મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સોસાયટીને આ કામના અપીલકર્તા નંબર ૧ – મૂળ વાદી નંબર ૧ સામે દાવેદાર જમીનો સંબંધમાં અન્ય બાબતોની સાથે એ બાબતને પડકારતા જાહેરનામા અને મનાઈદુકમ માટે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૭૮૭/૨૦૧૦ દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી કે તેમની તરફદારીમાં નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ હોવા છતાં, મૂળ વાદી નંબર ૧ તેમના કબજામાં ખલેલ પહોંચાડવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે અને તેમના માલિકી હક્ક સામે વાંધો ઉઠાવી રહ્યા છે. તેથી, આ કામના મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ – સોસાયટીને મૂળ વાદી નંબર ૧ ઉજીબેન સામે સોસાયટી દાવેદાર જમીનની નિરપેક્ષ માલિક છે તેવા જાહેરનામા માટે અને દાવેદાર જમીનને ત્રીજા પક્ષકારોની તરફદારીમાં કોઈપણ રીતે ટ્રાન્સફર કરવા, સ્થાનાંતરિત કરવાથી તેમને રોકતા મનાઈદુકમ માટે ઉપરોક્ત દાવો દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી.

૫. કે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૫૩૮/૨૦૧૦ પાછો ખેંચાતા અને પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદનો ઉકેલ આવી ગયો હોવાથી, મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ – સોસાયટીએ પણ તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૭૮૭/૨૦૧૦ બિનશરતી પાછો ખેંચી લીધો હતો.

૬. કે તે દરમિયાન તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ, આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી સતીશ સાંકળચંદ જાની અને અન્ય બે વ્યક્તિઓની તરફદારીમાં દાવેદાર જમીનનું એક નોંધાયેલ બાનાખત કરી આપ્યું હતું.

૭. કે ત્યારબાદ આ કામના અપીલકર્તા નંબર ૧ ના પાવર ઓફ એટર્નીએ મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ – આ કામના સામાવાળા નંબર ૧ ની તરફદારીમાં તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલ

તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજને રદ્દ કરવા માટે તેમજ કાયમી મનાઈહુકમની દાદ માટે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સામે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૨૫/૨૦૧૧ દાખલ કર્યો હતો.

૮. કે ઉક્ત દાવો પણ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૨ ના રોજ બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો.

૯. કે તે જ દિવસે આ કામના અપીલકર્તા નંબર ૧ – મૂળ વાદી નંબર ૧ એ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૫૩૮/૨૦૧૦ બિનશરતી પાછો ખેંચી લીધો હતો.

૧૦. કે તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૧૧ ના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા આ કામના સામાવાળા નંબર ૨ – મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ મૂળ વાદીઓ – આ કામના અપીલકર્તાઓ પાસેથી દાવેદાર જમીન એટલે કે સર્વે નંબર ૮૪૫/૨ વાળી જમીન ખરીદી હતી, જેમાં મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ સંમતિ આપનાર પક્ષકાર તરીકે સહી કરી હતી. કે તે જ દિવસે આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૧૧ ના નોંધાયેલા રદ્દબાતલ લેખ દ્વારા તેમના પાવર ઓફ એટર્ની અને અન્ય લોકોની તરફદારીમાં કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૦ નું બાનાખત રદ્દ કર્યું હતું.

૧૧. કે તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૧૧ ના નોટરાઈઝ્ડ જાહેરનામાના દસ્તાવેજ દ્વારા, આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ મૂળ પ્રતિવાદીઓની તરફદારીમાં તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ અને ૨૦.૧૧.૨૦૧૧ ના વેચાણ દસ્તાવેજોનો સ્વીકાર અને સમર્થન કર્યું હતું અને રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૫૩૮/૨૦૧૦ ના બિનશરતી પાછા ખેંચવાનો પણ સ્વીકાર કર્યો હતો.

૧૨. કે એટલું જ નહીં, તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૦ ના બાનાખતના આધારે અન્ય એક રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૨૩૩/૨૦૧૧ આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓના પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓ સામે સર્વે નંબર ૮૪૫/૨ ના સંબંધમાં કાયમી મનાઈહુકમની દાદ માંગતો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૩. કે ઉક્ત દાવો તારીખ ૧૩.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૪. કે ઉક્ત દાવો પણ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૨ ની પુરસિસ રજૂ કરીને બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા ઉક્ત દાવો પાછો ખેંચાયેલો ગણીને રદ્દ કર્યો હતો.

૧૫. કે આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓના પાવર ઓફ એટર્નીએ ખોટા દસ્તાવેજો બનાવ્યાનો આક્ષેપ કરીને દાવેદાર જમીન સંબંધમાં તેમની સામે પોલીસ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ લેખિત ફરિયાદ પણ નોંધાવી હતી. કે અપીલકર્તાઓના પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા દાવેદાર જમીનો સંબંધમાં જાહેરનામા અને મનાઈહુકમની દાદ માટે તારીખ ૧૯.૦૮.૨૦૧૧ ના રોજ અન્ય એક દાવો એટલે કે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૬૬૯/૨૦૧૧ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે દાવો પણ તારીખ ૧૯.૦૭.૨૦૧૨ ની પાછા ખેંચવાની પુરસિસ રજૂ કરીને પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો અને તે દાવો પણ તારીખ ૧૯.૦૭.૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા પાછો ખેંચાયેલો ગણીને રદ્દ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૬. કે ત્યારબાદ પણ અપીલકર્તાઓના પાવર ઓફ એટર્ની અને અન્ય લોકોએ આ કામના સામાવાળા નંબર ૨ – મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ની તરફદારીમાં તારીખ

૩૦.૦૭.૨૦૧૨ નો નોંધાયેલ “કબૂલાતનામું” કરી આપ્યું હતું, જેના દ્વારા ઉક્ત પાવર ઓફ એટર્નીએ અન્ય બાબતોની સાથે, પ્રતિવાદીઓની તરફદારીમાં કરવામાં આવેલ દાવેદાર જમીનોના તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ અને ૨૦.૧૧.૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજોની વિગતો તેમજ તેમના તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૧૦ ના નોંધાયેલા બાનાખતને રદ્દ કરવાનો સ્વીકાર અને રજૂઆત કરી હતી. કે એટલું જ નહીં, અપીલકર્તા નંબર ૧ ના પાવર ઓફ એટર્નીએ તારીખ ૩૧.૦૭.૨૦૧૨ ના રોજ આ કામના સામાવાળાની તરફદારીમાં નોટરાઈઝ્ડ જાહેરનામું કરી આપ્યું હતું, જેમાં તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ અને ૨૦.૧૧.૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજોનો સ્વીકાર અને સમર્થન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૭. કે અપીલકર્તાઓના પાવર ઓફ એટર્નીએ આ કામના સામાવાળાની તરફદારીમાં તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૧૨ નું અન્ય એક નોટરાઈઝ્ડ જાહેરનામું કરી આપ્યું હતું, જેમાં સામાવાળાઓની તરફદારીમાં કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજોનો સ્વીકાર અને સમર્થન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૮. કે ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓ અને તેમના પાવર ઓફ એટર્ની વચ્ચે તારીખ ૧૧.૦૨.૨૦૧૩ ની એક નોટરાઈઝ્ડ એમઓયુ કરી આપવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા, તેઓ અન્ય બાબતોની સાથે દાવેદાર જમીન સંબંધમાં પાવર ઓફ એટર્ની મારફતે દાખલ કરવામાં આવેલ મુકદ્દમામાંથી જે પણ નફો કમાઈ શકાય તે નફો વહેંચવા માટે સંમતિ આપી હતી.

૧૯. કે આ કામના અપીલકર્તાઓ – મૂળ વાદીઓએ પણ તેમના પાવર ઓફ એટર્નીની તરફદારીમાં તારીખ ૧૧.૦૨.૨૦૧૩ નું નોટરાઈઝ્ડ જાહેરનામું કરી આપ્યું હતું, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે, અપીલકર્તાઓ વતી દાવેદાર જમીનો સંબંધમાં પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ મુકદ્દમામાંથી જે પણ નફો કમાઈ શકાય તે નફાના હિસ્સાનું

પ્રમાણ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.

૨૦. કે ત્યારપછી જ બદનિયત ઇરાદાથી અને વધુ પૈસા મેળવવા માટે, વાદીઓએ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી સતીશ સાંકળચંદ જાની મારફતે ઉપરોક્ત દાદ માંગતો વર્તમાન દાવો એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૯૫/૨૦૧૩ સંસ્થિત કર્યો છે, જેમાં દાવેદાર જમીન સંબંધિત તારીખ ૦૮.૦૭.૨૦૦૪ ના વેચાણ દસ્તાવેજ અને ત્યારબાદ કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજને રદ કરવાની દાદ માંગવામાં આવી છે.

તેથી ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૯૫/૨૦૧૩ નામના ત્યારપછીના દાવાની ફાઇલિંગ એ અદાલતની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને તે વધુ પૈસા મેળવવાના બદનિયત ઇરાદાથી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

[૫.૪] આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ટી. અરવિંદનંદમ (સુપ્રા) ના કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર વિચાર કરવો જરૂરી છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું અવલોકન કર્યું છે અને ઠરાવ્યું છે કે જો પ્લેન્ટના અર્થપૂર્ણ વાંચન પર એવું માલૂમ પડે કે દાવો સ્પષ્ટપણે પીડાજનક અને ગુણદોષ વગરનો છે, તો વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ કે જેઓ સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે તેમણે તેમાં દર્શાવેલ આધાર પૂર્ણ થાય છે તે જોવાની કાળજી રાખવી. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે ટ્રાયલ કોર્ટોએ પ્રથમ સુનાવણી વખતે જ પક્ષકારની તપાસ કરવાનો આગ્રહ રાખવો જોઈએ જેથી કરીને બોગસ મુકદ્દમાબાજીને વહેલામાં વહેલા તબક્કે નાબૂદ કરી શકાય. સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે અદાલતના ક્ષેત્ર અને મર્યાદા તથા ફરજ પર વિચાર કરતી વખતે, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે અને ઠરાવ્યું છે:

“૫. અરજદાર દ્વારા વારંવાર અને પસ્તાવા વગર કરવામાં આવેલા અદાલતની પ્રક્રિયાના

ભારે દુરુપયોગની નિંદા કરવામાં અમને સહેજ પણ સંકોચ નથી. હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં મળેલા તથ્યોના નિવેદન પરથી, એ બિલકુલ સ્પષ્ટ છે કે બેંગલોરની ફર્સ્ટ મુન્સિફ કોર્ટ સમક્ષ હાલમાં બાકી રહેલો દાવો, પ્લેન્ટ સ્વીકારવામાં કાયદાની મર્યાદાઓનો ઘોર દુરુપયોગ છે. વિદ્વાન મુન્સિફે ચાદ રાખવું જોઈએ કે જો પ્લેન્ટના અર્થપૂર્ણ – ઔપચારિક નહીં – વાંચન પર તે સ્પષ્ટપણે પીડાજનક અને ગુણદોષ વગરનો હોય, એટલે કે દાવો કરવાનો સ્પષ્ટ અધિકાર પ્રગટ કરતો ન હોય, તો તેમણે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની તેમની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ અને તેમાં દર્શાવેલ આધાર પૂર્ણ થાય છે તે જોવાની કાળજી રાખવી જોઈએ. અને, જો સ્પષ્ટ ડ્રાફ્ટિંગ દ્વારા દવાના કારણની ભ્રમણા ઊભી કરવામાં આવી હોય, તો સીપીસી ના ઓર્ડર X હેઠળ પક્ષકારની ઊંડાણપૂર્વક તપાસ કરીને પ્રથમ સુનાવણી વખતે જ તેનો અંકુર ફૂટતા જ નાશ કરવો જોઈએ. બિનજવાબદાર મુકદ્દમાઓનો જવાબ એક સક્રિય ન્યાયાધીશ છે. ટ્રાયલ કોર્ટોએ પ્રથમ સુનાવણી વખતે પક્ષકારની તપાસ કરવાનો આગ્રહ રાખવો જોઈએ જેથી બોગસ મુકદ્દમાબાજીને વહેલામાં વહેલા તબક્કે જ નાબૂદ કરી શકાય. આવા માણસોને પહોંચી વળવા માટે પીનલ કોડ પણ પૂરતો સક્ષમ છે, (પ્રકરણ XI) અને તેમની સામે તેનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. આ કેસમાં, વિદ્વાન ન્યાયાધીશને તેમની કિંમતે સમજાયું કે મહાત્મા ગાંધીની હત્યા પર જોર્જ બર્નાર્ડ શોએ શું ટિપ્પણી કરી હતી.

“બહુ સારા બનવું ખતરનાક છે.”

પેરા ૭ માં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે એડવોકેટની ફરજ અંગે પણ અવલોકનો કર્યા છે અને પેરા ૭ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૭. એક નિર્દય પક્ષકાર દ્વારા વિદ્વાન હાઈકોર્ટના ન્યાયાધીશ પર લાદવામાં આવેલી આ કસોટી માટે અમે ખેદ વ્યક્ત કરીએ છીએ. સંબંધિત પક્ષકાર એક અથવા બીજા વકીલને અદાલતમાં એવો કેસ રજૂ કરવા માટે મનાવી શક્યો કે જે અપ્રમાણિક અથવા તેથી પણ ખરાબ હતો તે સંજોગો માટે અમે ખેદ વ્યક્ત કરીએ છીએ. જો કૌન્સિલ શંકાસ્પદ અસીલો

દ્વારા ભ્રમિત થવાનો ઇનકાર કરીને સંપૂર્ણપણે કપટપૂર્ણ અને તુરછ મુકદ્દમાબાજીને દૂર કરે તો તે ન્યાયના હેતુ માટે એક મૂલ્યવાન યોગદાન બની શકે છે. અને એ ચાદ રાખીને કે એડવોકેટ એ ન્યાયનો એક અધિકારી છે, તે સમાજ પ્રત્યે જવાબદાર છે કે તે શંકાસ્પદ કાર્યોમાં સહયોગ ન આપે. બાર કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયા, અમે આશા રાખીએ છીએ કે આ જવાબદારીને સક્રિય કરશે. અમે આ અવલોકનો કરવા માટે મજબૂર છીએ અને આશા રાખીએ છીએ કે યોગ્ય વિવાદો પર ન્યાયિક સમય વિતાવવા માટે અને બોગસ મુકદ્દમાબાજીના વિચલનથી બચવા માટે, જેમ કે અમે જેનો નિકાલ કરી રહ્યા છીએ, બારનો સહયોગ બેંચને સહેલાઈથી ઉપલબ્ધ થશે. આ અધર્મી સાંકળ મુકદ્દમાબાજીનો બીજો ઉપદેશ એ છે કે એકપક્ષીય હુકમોની ભોળી મંજૂરી મુકદ્દમાબાજીમાં જુગારીઓને સરળ અદાલતો તરફ આકર્ષિત કરે છે. ન્યાયાધીશ કે જે બિન-ગુણવત્તાવાળા કેસોમાં એકપક્ષીય દબાણ સામે ઝૂકી જાય છે તે ન્યાયિક પ્રક્રિયાનું મૂલ્ય ઘટાડવામાં મદદ કરે છે. આપણે શ્રી રામશેષની તેમની યુવાન સ્પષ્ટતા અને યોગ્ય વકીલાત માટે પ્રશંસા કરવી જોઈએ.”

[૫.૫] આ તબક્કે મહારાજ શ્રી માનવેન્દ્રસિંહજી જાડેજા (સુપ્રા) ના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયનો પણ સંદર્ભ લેવો અને વિચાર કરવો જરૂરી છે. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયો પર વિચાર કર્યા પછી, પેરા ૧૩ માં ડિવિઝન બેન્ચે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે અને ઠરાવ્યું છે:

“૧૩. અગાઉ પ્લેન્ટ અને દાદનો ટૂંકસાર નોંધ્યા પછી, સીપીસી ના ઓર્ડર ૭, ૩૯ ૧૧(એ) ની જોગવાઈઓ અને તેના ક્ષેત્રનો સંદર્ભ આપવો સુસંગત રહેશે. સીપીસી નો ઓર્ડર ૭, ૩૯ ૧૧(એ) જોગવાઈ કરે છે કે જે કિસ્સામાં દવાનું કારણ પ્રગટ થતું ન હોય તે કિસ્સામાં પ્લેન્ટ રદ કરવામાં આવશે. સીપીસી નો ઓર્ડર ૭, ૩૯ ૧૧(એ) ફરજિયાત છે અને જો એવું માલૂમ પડે કે પ્લેન્ટ દવાનું કારણ પ્રગટ કરતો નથી, તો અદાલત પાસે

પ્લેન્ટ રદ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી. પ્લેન્ટ દવાનું કારણ પ્રગટ કરે છે કે કેમ તે શોધવા માટે, અદાલતે માત્ર પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો જ જોવી પડશે. જ્યારે કોઈ પ્લેન્ટ પ્લેન્ટ સાથે દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજ પર આધારિત હોય, ત્યારે પ્લેન્ટ દવાનું કોઈ કારણ પ્રગટ કરે છે કે કેમ તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે તેનો વિચાર કરી શકાય છે. દવાના કારણનો અર્થ એ દરેક તથ્ય છે કે જે વાદી માટે સાબિત કરવું જરૂરી બનશે, જો તેનો વિરોધ કરવામાં આવે તો, ચુકાદા માટેના તેના અધિકારને ટેકો આપવા માટે. "દવાનું કારણ" શબ્દોનો અર્થ મહત્વપૂર્ણ તથ્યોનો સમગ્ર સમૂહ છે જે વાદી માટે દાવામાં માંગવામાં આવેલી દાદ માટે પોતે હકદાર બને તે માટે સાબિત કરવા જરૂરી છે. પ્લેન્ટ દવાનું કોઈ કારણ પ્રગટ કરે છે કે કેમ તે નક્કી કરવાના તબક્કે અદાલતે જે કરવાનું છે તે પ્લેન્ટના આક્ષેપ પરથી જ એ શોધવાનું છે કે પ્લેન્ટના ચતુર ડ્રાફ્ટિંગના ઓથા હેઠળ બોગસ, સંપૂર્ણપણે પીડાજનક અથવા તુરં મુકદ્દમાબાજી શરૂ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ કારણ કે માત્ર સામા પક્ષને હેરાન કરવાના હેતુથી ખોટી મુકદ્દમાબાજીમાં પ્રવેશીને અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરનાર મુકદ્દમાબાજના દૂષણ સામે રક્ષણ આપવું અને જે મુકદ્દમાબાજી બનાવટી અને ખરાબ સ્વરૂપની હોય તેને અંકુર કૂટતા જ નાશ કરવો એ અદાલતની ફરજ છે. પ્લેન્ટ દવાનું કારણ પ્રગટ કરે છે કે કેમ તે શોધવા માટે, પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અને તેની સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોની અર્થપૂર્ણ ચકાસણી કરવી જોઈએ અને જો આવી ચકાસણી પર એવું માલૂમ પડે કે પ્લેન્ટ દવાનું કારણ પ્રગટ કરતો નથી, તો સીપીસી ના ઓર્ડર ૭, ૩૯ ૧૧(એ) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને તેને રદ કરવો પડશે. જ્યારે એવું કહેવામાં આવે છે કે પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો દવાનું કારણ પ્રગટ કરે છે કે કેમ તે પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવાના હેતુ માટે અદાલતે પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ, તો તેનો અર્થ એ નથી કે અદાલતને પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વૈધાનિક જોગવાઈઓ અથવા કેસ-લો લાગુ કરવાથી રોકવામાં આવે છે. જો પ્લેન્ટમાં કરવામાં

આવેલ દાવો વૈધાનિક કાયદા અથવા કેસ-લો થી વિપરીત હોય, તો તેને દવાનું કારણ પ્રગટ કરતો ગણી શકાય નહીં. આઈટીસી લિમિટેડ (સુપ્રા) માં, બેંકે અપીલકર્તા અને અન્ય લોકો સામે દાવો દાખલ કર્યો હતો અને રૂ. ૫૨,૫૯,૬૩૯-૬૬ પૈસાની રકમ માટે દાદ માંગી હતી. દાવો દાખલ થયા પછી, તેને ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ, અપીલકર્તા સામે કોઈ માન્ય દવાનું કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું ન હોવાના આધારે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તાનો સંબંધ હતો ત્યાં સુધી, પ્લેન્ટ રદ્દ કરવા માટે સીપીસી ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ હેઠળ અપીલકર્તા દ્વારા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. તે અરજી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ઉક્ત હુકમ સામે, ડેટ્સ રિકવરી એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી. અપીલ શરૂઆતમાં જ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તા દ્વારા રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે એવું ઠરાવીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે પ્રશ્નનો નિર્ણય ટ્રાયલ વખતે થવો જોઈએ. તે ચુકાદા સામે, અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જે પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ આ બાબત સર્વોચ્ચ અદાલતમાં લઈ જવામાં આવી હતી. જે મુદ્દા પર લેટર ઓફ ક્રેડિટ મેળવવામાં આવ્યું હતું કે જેના આધારે બેંક દાવો દાખલ કરવા માટે હકદાર બની હતી તે મુદ્દા પર માલની કપાતપૂર્ણ હિલચાલ થઈ હતી કે કેમ તે મુદ્દા પર નક્કી થયેલા કેસો ધ્યાનમાં લીધા પછી, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું કે તે મુદ્દો સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુપી કો-ઓપરેટિવ ફેડરેશનના કેસમાં નિર્ણય દ્વારા અગાઉથી જ નક્કી થયેલો હતો અને તેથી વિકેતાઓ દ્વારા ખરીદદારોને માલ પૂરો ન પાડવો તે પોતે જ, કાયદામાં, કાયદાની આ શાખામાં સમજાય છે તેમ "છેતરપિંડી" ની દલીલ સમાન બનતું નથી અને તેથી કથિત રીતે માલની હિલચાલ ન થવાને માત્ર "છેતરપિંડી" તરીકે દર્શાવીને, બેંક એવો દાવો કરવા માટે હકદાર ન હતી કે છેતરપિંડી અથવા ખોટી રજૂઆત પર આધારિત દવાનું કારણ હતું. અપીલ મંજૂર કરતી વખતે, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા જે બાબત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે

પ્લેન્ટમાં વાસ્તવિક દવાનું કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે સીપીસી ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ માંથી બહાર નીકળવાના હેતુથી સંપૂર્ણપણે ભ્રામક કંઈક કહેવામાં આવ્યું છે કે કેમ તે પ્રશ્નનો નિર્ણય પ્લેન્ટમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના સંદર્ભમાં કરવાનો રહે છે અને દવાનું કારણ હોવાની ભ્રમણા ઊભી કરતા ચતુર ડ્રાફ્ટિંગને કાયદામાં મંજૂરી નથી અને પ્લેન્ટમાં દાવો કરવાનો સ્પષ્ટ અધિકાર દર્શાવવો જોઈએ. સર્વોચ્ચ અદાલતના આ નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જો ચતુર ડ્રાફ્ટિંગનો આશરો લઈને સીપીસી ના ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ માંથી બહાર નીકળવાના હેતુથી સંપૂર્ણપણે ભ્રામક કંઈક કહેવામાં આવ્યું હોય, તો એવું કહી શકાય નહીં કે પ્લેન્ટ દવાનું કારણ પ્રગટ કરે છે અને જો પ્લેન્ટમાં દાવો કરવાનો સ્પષ્ટ અધિકાર દર્શાવવામાં આવ્યો ન હોય, તો તે રદ થવા પાત્ર છે.”

[૫.૬] નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ટી. અરવિંદનંદમ (સુપ્રા) ના કેસમાં સ્થાપિત કાયદા અને મહારાજ શ્રી માનવેન્દ્રસિંહજી જાડેજા (સુપ્રા) તથા ચંદ્રકાન્ત કાંતિલાલ ઝવેરી (સુપ્રા) ના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને હાથ પરના કેસના તથ્યો પર લાગુ કરતા, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે અને એ આધારે પ્લેન્ટ રદ કરવા માટે આ એક યોગ્ય કેસ છે કે દાવો બોગસ, પીડાજનક અને તુરંત મુકદ્દમાબાજી છે જેને શરૂઆતમાં જ અટકાવવી જરૂરી છે. ત્યારપછીનો દાવો કે જે હવે રદ કરવામાં આવ્યો છે તે પરોક્ષ કારણસર અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી. એકવાર અગાઉનો દાવો બિનશરતી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો કે જે પક્ષકારોએ અદાલતની બહાર વિવાદનો ઉકેલ લાવી દીધો છે તેમ જણાવીને તે જ વાદીઓ દ્વારા તેમના તે જ પાવર ઓફ એટર્ની મારફતે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, તે જ દાદ માટે અને તે પણ કોઈ વધુ રજૂઆતો અને પ્લીડિંગ્સ વિના અને/અથવા સાચું દવાનું કારણ દર્શાવ્યા વિના અન્ય દાવો દાખલ કરવા માટે દવાનું કોઈ કારણ નથી.

[૬.૦] ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપરોક્ત દર્શાવેલ કારણોસર, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સીપીસી ના ઓર્ડર VII રૂલ ૧૧ હેઠળ પ્લેન્ટ રદ કરતો પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું અમે કોઈ કારણ જોતા નથી. આ સંજોગોમાં, વર્તમાન ફર્ટ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે અને તેથી, ફગાવી દેવામાં આવે છે.

સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૮૭૮ / ૨૦૧૬

મુખ્ય ફર્ટ અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હોવાથી, સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૮૭૮/૨૦૧૬ પણ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

સહી/—

(એમ.આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/—

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the

judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.