

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

આર/ ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૫૨૨/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા

=====

|    |                                                                                                                          |  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૧  | શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?                                               |  |
| ૨. | રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?                                                                                       |  |
| ૩. | શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?                                                                        |  |
| ૪. | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે? |  |

=====

ગુજરાત રાજ્ય ..... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

બાબુસિંહ ભુરસિંહ રાઠોડ અને ૨ અન્યો ..... સામાવાળા(ઓ)

=====

## ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી એલ.આર. પુજારી, એ.પી.પી.

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં.૧ - ૩ વતી શ્રી એચ.આર. પ્રજાપતિ, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા

તારીખ : ૨૯/૦૯/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ (૩) હેઠળ ૨૦૦૮ના ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૧૯ માં ગોધરાના વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નોંધાયેલા ચુકાદા અને બીનતક્સીરવારીના હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ છે, જેમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે પ્રતિવાદી-આરોપીઓને બોમ્બે પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૬ (બી), ૬૫ (એ) (ઇ), ૧૧૬ (બી), ૮૧ અને ૮૩ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેના આરોપોમાંથી મુક્ત કર્યા હતા.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે ફરિયાદી શ્રી એમ. એસ. પટેલ, જે ગોધરા ટાઉન પોલીસ સ્ટેશનના પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર છે, અન્ય પોલીસ અધિકારીઓ સાથે ગોધરા-દાહોદ હાઇવે પર ૦૫/૧૦/૨૦૦૭ પર વાહનોની તપાસ કરી રહ્યા હતા અને તે સમયે તેમને માહિતી મળી હતી કે ભારતીય બનાવટનો વિદેશી દારૂ નોંધણી નંબર ૧ ધરાવતી ટ્રુકમાં પરિવહન કરવામાં આવી રહ્યો છે.આર. જે.- ૩૦-૭-૦૮૬ જે દાહોદથી ગોધરા ધોરીમાર્ગ પર આવે છે.ઉપરોક્ત માહિતીના અનુસરણમાં, બે પંચોને બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને માહિતીની સામગ્રીને સમજાવવા માટે અને જાળ ગોઠવવામાં આવી હતી. લગભગ ૧૯-૦૦ કલાકે,

તેઓએ આ ટ્રકને દાહોદથી આવતી જોઈ અને તેથી તેઓએ ટ્રક રોકી.પ્રાથમિક તપાસમાં જાણવા મળ્યું કે એક વ્યક્તિ જે ટ્રકનો ડ્રાઈવર છે તે બાબુસિંહ ભુરસિંહ રાહોડ છે, જે તાલુકાના બનેડિયાનો રહેવાસી છે:રેલમંગરા, જિલ્લો:રાજસમંદ (રાજસ્થાન) અને અન્ય એક દેવિકિશન કાલુજી રંગાર છે, જે તાલુકાના બનેડિયાના રહેવાસી છે:રેલમંગરા, જિલ્લો: રાજસમંદ (રાજસ્થાન) ટ્રકનો કલીનર છે.ટ્રકમાં તપાસ કર્યા પછી, તેમને ભારતીય બનાવટની વિદેશી દારૂની ૫૪૦૦ બોટલ મળી આવી જેની કિંમત રૂ. ૧૮,૦૬,૦૦૦/- હતી, જે જરૂરી પંચનામા બનાવીને જપ્ત કરવામાં આવી હતી અને ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી.જરૂરી તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને કેટલાક સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા.તપાસ દરમિયાન, પ્રતિવાદીઓની ધરપકડ કરવામા આવી હતી અને આખરે, આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તે ગોધરાના ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું, જ્યાં કેસ ક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૧૯/૨૦૦૮ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદીઓ સામે કેસ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩. વર્તમાન પ્રતિવાદી-આરોપી સામેના કેસને સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે લગભગ અગિયાર સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને ઘણા દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૪. સુનાવણીના અંતે, ફો.કા.સં. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી, અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ ન્યાયાધીશે પ્રતિવાદીઓને ચુકાદા અને તારીખ ૨૮/૦૧/૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા તમામ આરોપોમાંથી મુક્ત કર્યા હતા.

૫. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, અપીલકર્તા રાજ્યએ હાલની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૬. આ અદાલતે અપીલકર્તા-રાજ્ય માટે વિદ્વાન વધારાના સરકારી વકીલ શ્રી એલ.આર. પુજારી અને પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. આર. પ્રજાપતીને સાંભળ્યા છે.

૭. શ્રી એલ.આર. પુજારી, વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર, અપીલકર્તા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી.એ દલીલ કરી છે કે જોકે તપાસ દરમિયાન પંચાની હાજરીમાં મોટી માત્રામાં ભારતીય બનાવટનો વિદેશી દારૂ જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો અને તે હકીકતને ફરિયાદી અને અન્ય સાક્ષીઓ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે, પરંતુ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ ઉપરોક્ત સાક્ષીઓના પુરાવા પર વિશ્વાસ કર્યો ન હતો અને આરોપીઓને ખોટી રીતે નિર્દોષ જાહેર કર્યા

હતા.વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો અને આદેશ કાયદાની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે કારણ કે ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદી પક્ષની આગેવાની હેઠળના પુરાવાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધા નથી અને કાયદાની જોગવાઈઓને જોતા જ, તે સ્થાપિત થાય છે કે ફરિયાદી પક્ષે વર્તમાન સામાવાળા સામે કથિત આરોપોના તમામ ઘટકો સાબિત કર્યા છે.લર્નડ એ.પી.પી.એ આ અદાલતને મૌખિક તેમજ સમગ્ર દસ્તાવેજી પુરાવા દ્વારા લઈ ગઈ છે.વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્દોષતાનો ચુકાદો અને આદેશ કેસની હકીકતો દ્વારા સમર્થિત ન હોય તેવા તારણો પર આધારિત છે અને કાયદા દ્વારા મંજૂરી ન હોય તેવી ધારણા પર પણ આધારિત છે. તેમના દ્વારા એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાની યોગ્ય રીતે મુલવણી કરી નથી અને તેથી બોમ્બે પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ ૬૬ (બી), ૬૫ (એ) (ઈ), ૧૧૬ (બી), ૮૧ અને ૮૩ હેઠળ કથિત ગુના માટે સામાવાળાને નિર્દોષ જાહેર કરીને ભૂલ કરી છે, જેને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે અને આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવાની જરૂર છે.

૮. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. આર. પ્રજાપતિએ નિર્દોષ જાહેર કરવાના વિવાદિત વાદગ્રસ્ત ચુકાદોને ટેકો આપ્યો છે અને દલીલ કરી છે કે કોઈ પણ સ્વતંત્ર સાક્ષીએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી.તેમણે એવી પણ દલીલ કરી છે કે ફરિયાદી પક્ષનો આખો કેસ માત્ર પોલીસ

અધિકારીઓની જુલાની પર આધારિત છે.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે ગોધરાના પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી એમ. એસ. પટેલ ફરિયાદી છે અને તેઓ તપાસ અધિકારી પણ હતા અને તેમણે આરોપપત્ર પણ દાખલ કર્યું હતું અને તેથી સમગ્ર કેસ દૂષિત થયો છે. તેમણે એ.આઈ.આર. ૧૯૭૬ એસ.સી. ૯૮૫ માં નોંધાયેલા ભગવાન સિંહ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને વિનંતી કરી છે કે પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ આરોપીઓને યોગ્ય રીતે નિર્દોષ જાહેર કર્યા છે, જેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૯. આ અદાલતે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓનો ઝીણવટપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને આદેશ તેમજ કાગળની પુસ્તિકા અને ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓને સંપૂર્ણ રીતે જોયા છે અને અપીલકર્તા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અને પ્રતિવાદીઓ વતી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર પણ વિચાર કર્યો છે.

૧૦. વર્તમાન કાર્યવાહીમાં સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને ફરિયાદી પક્ષના સંસ્કરણ મુજબ વિવાદિત વાદગ્રસ્ત ચુકાદો તેમજ રેકૉર્ડ્સ અને કાર્યવાહીનો અભ્યાસ કર્યા પછી, તે સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવે છે કે ગુપ્ત માહિતી પ્રાપ્ત થયા પછી શ્રી એમ. એસ. પટેલ, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, ગોધરાએ આ

કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી અને ત્યારબાદ ફરિયાદ દાખલ કરી હતી અને કેસની તપાસ કરી હતી અને તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, તેમણે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું કે દરોડા દરમિયાન, ભારતીય બનાવટની વિદેશી દારૂની લગભગ ૫૪૦૦ બોટલ, જેનું મૂલ્ય રૂ. ૧૮,૦૬,૦૦૦/- હતું, તે પ્રતિવાદીઓ પાસેથી જપ્ત કરવામાં આવી હતી અને આ રીતે પ્રતિવાદીઓએ કલમ ૬૬ (B), ૬૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો કર્યો હતો. બોમ્બે પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ (એ) (ઈ), ૧૧૬ (બી), ૮૧ અને ૮૩.

૧૧. પંચ સાક્ષી જગદેવ અને પંચ સાક્ષી અશોક શત્રુ બની ગયા. પીડબ્લ્યુ-૩ રાજેન્દ્રકુમાર દેવધા જે પોલીસ અધિકારી છે અને ગોધરા ટાઉન પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરજ બજાવે છે તેમણે જુબાની આપી છે કે તેમણે ગુપ્ત માહિતી મળ્યા પછી પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી પટેલ સાથે મળીને લગભગ ૧૯-૦૦ કલાકે ૦૫/૧૦/૨૦૦૭ ના રોજ દરોડા પાડ્યા હતા અને ટ્રકમાંથી લગભગ ૪૫૦ ડબ્બાઓ અને ભારતીય બનાવટના વિદેશી દારૂની ૫૪૦૦ બોટલ જપ્ત કરવામાં આવી હતી, જેનું મૂલ્ય રૂ. ૧૮,૦૬,૦૦૦/- હતું. ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. -૪, જે પોલીસ અધિકારી પણ છે, તેણે પંચ સાક્ષી રાજેન્દ્રકુમાર દેવધાએ જે રીતે જુબાની આપી હતી તે જ રીતે જુબાની આપી છે. ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. -૫ શ્રી પ્રવીણે પણ આવી જ રીતે પદભ્રષ્ટ કર્યા છે. ફરિયાદી શ્રી એમ. એસ. પટેલે જુબાની આપી છે કે ગુપ્ત માહિતી મળ્યા પછી તેમણે દરોડા પાડવાની વ્યવસ્થા કરી હતી અને નોંધણી નંબર આર.જે.-૭-૦૮૬ ધરાવતી ટ્રકની તપાસ કરી

હતી, જેમાંથી પંચો તેમજ અન્ય પોલીસ અધિકારીઓની હાજરીમાં ભારતીય બનાવટની વિદેશી દારૂની લગભગ ૫૪૦૦ બોટલ જપ્ત કરવામાં આવી હતી.તેમણે પંચનામા અને અન્ય તપાસ હાથ ધરી અને ત્યારબાદ તેમણે વિવિધ સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા અને આરોપપત્ર દાખલ કર્યું.

૧૨. ઉપરોક્ત પુરાવાઓમાંથી પસાર થવા પર, એવું જોવા મળે છે કે સ્વતંત્ર સાક્ષીઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને ફરિયાદી પક્ષનો કેસ પોલીસ અધિકારીઓના પુરાવા પર આધારિત છે.જો કે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી એક વિચલિત કરનારું લક્ષણ બહાર આવી રહ્યું છે કે તેમાં કોઈ શંકા નથી કે ફરિયાદ શ્રી પટેલ, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, ગોધરા દ્વારા ઉચ્ચ અધિકારી પાસેથી મળેલી ગુપ્ત માહિતી પર નોંધવામાં આવી હતી અને તે અન્ય સાક્ષીઓના નિવેદન તેમજ ફરિયાદી શ્રી પટેલ પોતેના નિવેદન પરથી સંપૂર્ણપણે સ્થાપિત થાય છે કે તેમણે આ મામલે તપાસ કરી હતી અને તપાસ પૂર્ણ થયા પછી તેમણે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું.

૧૩. પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી પટેલ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી કાર્યવાહી ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્ર અને નિષ્પક્ષ તપાસના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે. કાર્યવાહીના કેસની વિશ્વસનીયતા આ બાબતમાં જ શંકાસ્પદ બને છે. કેસની હાલની હકીકતોમાં, તપાસ અધિકારીનો દરજ્જો ફરિયાદી કરતાં ઊંચા હોવા પર મૂકી શકાતો નથી અને ફરિયાદી પોતે

તપાસની એકમાત્ર એજન્સી ન હોઈ શકે.એ. આઈ. આર. ૧૯૭૬ એસ. સી. ૯૮૫ માં નોંધાયેલા ભગવાન સિંહ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આ અભિપ્રાયને મજબૂત બનાવવામાં આવ્યો છે, ત્યારબાદ આ અદાલતે કનુભાઉ કાંતિલાલ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં ૧૯૯૮ (૧) જી.એલ.એચ. ૯૨૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો. તેથી, આ કેસમાં, ફરિયાદી પક્ષનો કેસ ઉપરોક્ત મૂળભૂત નબળાઈથી પીડાય છે જે પોતે જ સમગ્ર તપાસને દૂષિત કરવા માટે પૂરતી છે અને તે મુજબ આવી તપાસ પર આધારિત સમગ્ર કાર્યવાહી રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે.વધુમાં પુરાવાઓની ઉપરોક્ત પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતા જેમાં કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓએ કાર્યવાહીના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને ફરિયાદી પક્ષનો કેસ માત્ર પોલીસ અધિકારીઓના પુરાવા પર આધાર રાખે છે, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને બીનતકસીરવારીના હુકમમાં આ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી નથી.

૧૪. ઉપર નોંધાયેલા કારણો માટે, એવું લાગે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની યોગ્ય રીતે મુલવણી કરી છે અને આરોપીઓને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોમાંથી યોગ્ય રીતે મુક્ત કર્યા છે, જેમાં આ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી નથી. આ અદાલતનો માનવામાં આવેલો અભિપ્રાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ પ્રતિવાદીઓને તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. આ અદાલતને

લાગે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને ઉપરોક્ત તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા નબળાઈ કરવામાં આવી નથી. તેથી, આ અદાલત તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના પરિણામી આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છે અને તેથી તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ નથી. તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પણ છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલમાં, જ્યારે નીચેની અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાનું જણાય ત્યારે અપીલ અદાલતે ચુકાદો ફરીથી લખવાની અથવા નવા તર્ક આપવાની જરૂર નથી. તદનુસાર, હાલની અપીલમાં કોઈ ગુણદોષ નથી અને તેને રદ કરવાની જરૂર છે.

૧૫. પરિણામે, હાલની અપીલ આથી રદ કરવામાં આવે છે.રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી ટ્રાયલ કોર્ટમાં તાત્કાલિક પરત મોકલવાની છે. જામીન બોન્ડ અને જામીન, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. જામીન પણ, જો કોઈ આપવામાં આવે તો, કાઢી મૂકવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા)

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.