

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

આર/ ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૨૬૧/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

ગુજરાત રાજ્ય અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

જગો ઉર્ફ જગદીશ ડાહ્યાભાઈ અને ૩ અન્યો સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી એલ.આર. પુજારી, એ.પી.પી.

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં.૧ - ૩ વતી શ્રી ઋતુરાજ નાણાવટી, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા

તારીખ : ૨૯/૦૯/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા રાજ્યે ૩જી ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ, જૂનાગઢના વિદ્વાન પ્રેસાઈડિંગ ઓફિસર દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૨૮/૨૦૦૫માં નિર્દોષ છૂટકારા અંગે તારીખ ૧૯.૮.૨૦૦૬ના રોજ આપેલા ચુકાદા અને હુકમ સામે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮(૧)(૩) હેઠળ આ અપીલ દાખલ કરી છે.

૨. અપીલને ઉપસ્થિત કરતા ટૂંકમાં તથ્યો એવા છે કે તારીખ ૨૯.૩.૨૦૦૪ના રોજ જ્યારે ફરિયાદી માનપુર મુખ્ય બજારમાં ટ્રેક્ટરમાંથી કપચી ખાલી કરી રહ્યો હતો, ત્યારે આરોપી નં. ૧ એ ફરિયાદીને તેના ઘર પાસે તે ખાલી ન કરવા જણાવ્યું હતું અને ફરિયાદીને ગાળો આપવાનું શરૂ કર્યું હતું. એવો આક્ષેપ છે કે આરોપી નં. ૧ એ ફરિયાદીને પકડી પાડ્યો હતો અને નીચે પાડી દીધો હતો અને તેથી ચેઇન પણ ખોવાઈ ગઈ હતી. એવો આક્ષેપ છે કે અન્ય આરોપી વ્યક્તિઓ પણ ત્યાં આવ્યા હતા અને ફરિયાદીને ગાળો આપવા લાગ્યા હતા અને તેને માર માર્યો હતો. તેથી, સામાવાળા આરોપીઓ સામે ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી.

૩. ફરિયાદના અનુસંધાને, તપાસ અમલદારે તપાસ હાથ ધરી હતી અને સામાવાળા આરોપીઓ સામે ચાર્જશીટ રજૂ કરી હતી. આરોપીઓ સામે

આક્ષેપનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું. આરોપીઓએ ગુનાનો અસ્વીકાર કર્યો હતો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી.

૩.૧ ગુનો સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે કેટલાક સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા હતા.

૩.૨ ટ્રાયલના અંતે, ફો.કા.સં.ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીઓના નિવેદનો નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદપક્ષ તેમજ બચાવ પક્ષ તરફથી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબનો ચુકાદો અને હુકમ આપ્યો હતો.

૪. તેનાથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તા રાજ્યે આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત ક્રિમિનલ અપીલ દાખલ કરી છે.

૫. હાલની અપીલ રજૂ કરીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે એવો દાવો કર્યો છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને ખોટી રીતે નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ નોંધાવ્યો છે. વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું યોગ્ય ઢ્રષ્ટિકોણથી મૂલ્યાંકન કર્યું નથી અને વાસ્તવમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાનું કોઈ મૂલ્યાંકન થયું જ નહોતું અને તેથી, આક્ષેપિત ચુકાદો અને નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ રદ કરવા યોગ્ય છે.

૫.૧ અપીલકર્તા રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી એલ. આર. પૂજારીએ અપીલની ચાદીમાં દર્શાવેલ આધારાવલીનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો અને તેના પર ભાર મૂક્યો હતો. વિદ્વાન એ.પી.પી.એ આ કોર્ટને પેપર-બુક અને

રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ ધ્યાને લેવડાવ્યા હતા અને દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ યોગ્ય દ્રષ્ટિકોણથી પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને આરોપીને પ્રશ્નરૂપ ગુના સાથે જોડવા માટે રેકૉર્ડ પર પૂરતા પુરાવા ઉપલબ્ધ હોવા છતાં ખોટી રીતે નિર્દોષ છૂટકારાનો લાભ આપ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી અને અન્ય સાક્ષીઓએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું હોવા છતાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે જે આઈપીસીની કલમ ૩૨૩, ૫૦૪ સાથે વાંચતા કલમ ૧૧૪, બી.પી.એક્ટની કલમ ૧૩૫ અને ધી શિડ્યુલ્ડ કાસ્ટ્સ એન્ડ ધી શિડ્યુલ્ડ ટ્રાઈબ્સ (પ્રિવેન્શન ઓફ એટ્રોસિટીઝ) એક્ટની કલમ ૩(૧)(૧૦) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો બનતો હોવાનું સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે. તેમની રજૂઆતમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને ખોટી રીતે નિર્દોષ છૂટકારાનો ચુકાદો નોંધાવ્યો છે જેને રદ કરવાની જરૂર છે અને સામાવાળાને દોષિત ઠેરવવાની જરૂર છે.

૬. બીજી તરફ, સામાવાળા આરોપીઓ તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ઋતુરાજ નાણાવટીએ આ કોર્ટને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓ ધ્યાને લેવડાવ્યા હતા અને રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમ યોગ્ય અને ન્યાયી છે. શ્રી નાણાવટીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ ના ઘર નજીક કપચી ખાલી કરવાને કારણે વિવાદ ઊભો થયો હોઈ શકે છે, જેના કારણે કેટલીક બોલાચાલી થઈ હતી, જોકે, ફરિયાદીએ વાતને અતિશયોક્તિપૂર્વક રજૂ

કરી છે અને આક્ષેપિત ગુનામાં સામાવાળાઓને ખોટી રીતે ફસાવ્યા છે જેને તબીબી પુરાવાથી બિલકુલ સમર્થન મળતું નથી. તેમણે દલીલ કરી હતી કે આ બનાવ ૧૨ વર્ષ પહેલાં બન્યો હતો અને ફરિયાદી તથા સામાવાળાઓ એક જ ગામમાં શાંતિપૂર્વક રહે છે અને આ સમયગાળા દરમિયાન કોઈ અપ્રિય બનાવ બન્યો નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સ્વીકાર્યપણે, પ્રશ્નરૂપ બનાવ ફરિયાદીના ઘર નજીક બન્યો હતો જે જાહેર જનતાની નજર સામે ન હતો અને ફરિયાદી તથા સાક્ષીઓની જાતિ અંગે અપમાનજનક શબ્દો બોલવા સંબંધિત સાક્ષીઓના પુરાવામાં કોઈ એકરૂપતા પણ નથી. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે આરોપીઓને નિર્દોષ છોડી મૂકતો આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે, અને તેથી, હાલની અપીલ રદ કરવા પાત્ર છે.

૭. આ કોર્ટે અપીલકર્તા રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી એલ. આર. પૂજારી અને સામાવાળા આરોપીઓ તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ઋતુરાજ નાણાવટીને સાંભળ્યા છે.

૮. આ કોર્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા આક્ષેપિત ચુકાદા તેમજ પેપર બુક સ્વરૂપે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું બારીકાઈથી નિરીક્ષણ કર્યું છે.

૮.૧ ફરિયાદપક્ષની રજૂઆત મુજબ, તારીખ ૨૯.૩.૨૦૦૪ના રોજ, જ્યારે ફરિયાદી સામાવાળા નં. ૧ ના ઘર નજીક ટ્રેક્ટરમાંથી કપચી ખાલી કરી રહ્યો હતો, તે સમયે સામાવાળા નં. ૧ એ ફરિયાદીની જાતિ અંગે અપમાનજનક શબ્દો કહ્યા હતા, તેને પકડી પાડ્યો હતો અને નીચે પાડી દીધો હતો, જેના કારણે

ચેઈન પણ ખોવાઈ ગઈ હતી. ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે સામાવાળાઓએ હુમલો પણ કર્યો હતો અને તેના દ્વારા સામાવાળાઓએ આઈપીસીની કલમ ૩૨૩, ૫૦૪ સાથે વાંચતા કલમ ૧૧૪, બી.પી.એક્ટની કલમ ૧૩૫ અને આ આઈન (એક્ટ)ની કલમ ૩(૧)(૧૦) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો કર્યો છે.

૮.૨ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧ ડૉ. મનસુખલાલ બચુભાઈ ડોબરીયાએ જુબાની આપી છે કે તારીખ ૨૯.૩.૨૦૦૪ના રોજ આશરે ૨૦.૪૫ કલાકે, એક શશિકાંત દાનાભાઈ સારવાર માટે તેમની હોસ્પિટલમાં આવ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે હિસ્ટ્રીમાં, તેમણે લાકડાના બુક્ટા સોટા વડે હુમલો થયો હોવાનું જણાવ્યું હતું, પરંતુ તેમણે કોઈનું નામ આપ્યું ન હતું. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તપાસ કરતા, તેમને શશિકાંત દાનાભાઈના શરીર પર ઈજા મળી આવી હતી અને તે લાકડાના સોટા વડે શક્ય બની શકી હોત. ઊલટતપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે આવી ઈજા સખત અને બુક્ટી વસ્તુ પર પડી જવાથી તેમજ ટ્રેક્ટર અથવા ટ્રેક્ટર ટ્રોલીના લોખંડના ઍંગલ સાથે અથડાવાથી પણ શક્ય છે.

૮.૩ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૪ શશિકાંત દાનાભાઈ જે ફરિયાદી છે તેમણે જુબાની આપી છે કે બનાવના દિવસે, તેઓ ટ્રેક્ટર નં. જીએઈ ૯૩૫૫ ચલાવી રહ્યા હતા અને સામાવાળા નં. ૧ ના ઘર નજીક કપચી ખાલી કરી રહ્યા હતા; તે સમયે સામાવાળા નં. ૧ હાથમાં પાવડો લઈને આવ્યા હતા અને તેમને પકડી પાડ્યા હતા; સામાવાળા નં. ૧ એ તેમની જાતિ અંગે અપમાનજનક શબ્દો પણ કહ્યા હતા અને હુમલો કર્યો હતો, જેના કારણે ચેઈન પણ પડી ગઈ હતી; તે સમયે અન્ય સામાવાળાઓ પણ બનાવના સ્થળે આવ્યા હતા અને તેમણે પણ

હુમલો કર્યો હતો. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ તેમને હોસ્પિટલ લઈ જવામાં આવ્યા હતા. મુદ્દામાલ પાવડો બતાવતા સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે આ એ પાવડો ન હતો જેનો ઉપયોગ માર મારવા માટે કરવામાં આવ્યો હતો.

૮.૪ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૫ મનુભાઈ કાનાભાઈએ જુબાની આપી છે કે તેઓ માનપુર ગામના રહવાસી છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે બનાવ સમયે આરસીસી રોડનું બાંધકામ કામ ચાલતું હતું અને તે સમયે ફરિયાદી અને સામાવાળાઓ વચ્ચે બોલાચાલી થઈ હતી અને તેમણે વચમાં પડીને છોડાવ્યા હતા; તે સમયે ફરિયાદી બૂમો પાડી રહ્યો હતો કે તે પૈસા લેશે. ઊલટતપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે સામાવાળા નં. ૧ અને ફરિયાદી સિવાય અન્ય કોઈ હાજર ન હતું. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે સામાવાળા નં. ૧ એ ફરિયાદીની જાતિ અને જ્ઞાતિ અંગે કોઈ અપમાનજનક શબ્દો કહ્યા ન હતા.

૮.૫ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૬ ચીનાભાઈ રામજીભાઈ, જે બનાવના નજરે જોનાર સાક્ષી છે, તેમણે ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું.

૮.૬ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૭ ચંદુભાઈ કાનાભાઈએ જુબાની આપી છે કે બનાવ સમયે તેઓ પણ ફરિયાદીની સાથે હતા અને સામાવાળા નં. ૧ એ તેમના પર હુમલો કર્યો હતો. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ સામાવાળા નં. ૧ ના પિતા તેમના કાકા મનુભાઈ સાથે ત્યાં આવ્યા હતા અને તેમણે પણ હુમલો કર્યો હતો; તેમણે વચમાં પડીને ફરિયાદીને બચાવ્યો હતો. ઊલટતપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદી તેમનો સગો ભત્રીજો થાય છે. સાક્ષીએ એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે બનાવમાં મુદ્દામાલની વસ્તુનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૮.૭ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૮ મનસુખભાઈ પુનાભાઈએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું.

૮.૬ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર પૃથક્કરણ પરથી જણાય છે કે નથી તટસ્થ સાક્ષીઓએ કે નથી પંચોએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું અને તેથી, ફરિયાદપક્ષનો સમગ્ર કેસ ફરિયાદીની જુબાની પર જ આધારિત હતો. જોકે, અન્ય બે તટસ્થ સાક્ષીઓએ અમુક હદ સુધી ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું છે, પરંતુ પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષી મનુભાઈ કાનાભાઈના પુરાવાના એકંદર મૂલ્યાંકન પરથી, આ બનાવ ફરિયાદી અને સામાવાળા નં. ૧ વચ્ચે બન્યો હતો અને બનાવના સ્થળે અન્ય કોઈ વ્યક્તિ હાજર ન હતી. આ હકીકત પોતે જ એ વાતની સૂચક છે કે ફરિયાદીએ સામાવાળા નં. ૨ થી જ ને પ્રશ્નરૂપ ગુનામાં ખોટી રીતે ફસાવ્યા છે અને મેંદરડાના મેડિકલ ઓફિસર દ્વારા ઇશ્યુ કરાયેલા આંક ૧૫ ના મેડિકલ સર્ટિફિકેટ પરથી પણ તેને સમર્થન મળે છે જેમાં પણ ફરિયાદીના શરીર પર ડાબા ઇન્ફ્રાસ્કેપ્યુલર વિસ્તારમાં મધ્ય બાજુએ નવી સાદી ઇજા મળી આવી હતી અને તે હકીકતની પુષ્ટિ ડૉ. મનસુખલાલ બચુભાઈએ તેમની જુબાનીમાં કરી છે જેમાં તેમણે કોઈ વ્યક્તિનું નામ આપ્યું નથી. ખુદ ફરિયાદીના પુરાવા મુજબ, પ્રથમ તેને સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા માર મારવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેના પિતા દયાભાઈ અને પછી વાલાબેન જીવાભાઈએ પણ અટક કરીને માર માર્યો હતો, પરંતુ તેના શરીર પર આવી કોઈ ઇજા મળી આવી ન હતી. આ બાબતને ધ્યાનમાં લેતાં, સામાવાળા નં. ૧ ના ઘરની બહાર કપચી ખાલી કરતી વખતે થયેલી બોલાચાલીને કારણે ફરિયાદી દ્વારા સમગ્ર કેસ ઉપજાવી

કાઢવામાં આવ્યો હોય તેમ જણાય છે. આ કેસમાં કલમ ૩(૧)(૧૦) હેઠળના ગુના અંગેના આક્ષેપનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, નિર્વિવાદપણે, આક્ષેપિત બનાવ સામાવાળા નં. ૧ ના ઘર નજીક બન્યો છે અને સ્વીકાર્યપણે આ બનાવ જાહેર જનતાની નજર સામે બન્યો નથી અને કોઈપણ સાક્ષીએ ફરિયાદીની જાતિ અંગે અપમાનજનક શબ્દો બોલ્યાનું વર્ણન કર્યું નથી અને તેથી, આ આઈનની કલમ ૩(૧)(૧૦) ના જોગવાઈઓ આકર્ષાતી નથી. સંજોગોમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળા આરોપીઓને યોગ્ય રીતે નિર્દોષ છોડી મૂક્યા છે.

૯. એ પણ એક સુસ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ છૂટકારાની અપીલોમાં, જ્યારે નીચલી કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો યોગ્ય અને ન્યાયી જણાય, ત્યારે અપીલ કોર્ટે ચુકાદો ફરીથી લખવાની કે નવા કારણો આપવાની જરૂર નથી.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટનો સ્પષ્ટ અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સામાવાળાઓ સામે મુકવામાં આવેલા આક્ષેપોમાંથી તેમને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. આ કોર્ટને જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાવવામાં આવેલા તારણો તદ્દન યોગ્ય અને ન્યાયી છે અને સદર તારણો નોંધવામાં તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાનૂનીતા કે ખામી કરવામાં આવી નથી. આ કોર્ટ, તેથી, નીચલી વિદ્વાન કોર્ટ દ્વારા નોંધાવવામાં આવેલા તારણો, આખરી નિષ્કર્ષ અને નિર્દોષ છૂટકારાના પરિણામી હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છે અને તેથી તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી.

૧૧. પરિણામે, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તદનુસાર, તેને રદ કરવામાં આવે છે. જામીનખત, જો કોઈ હોય તો, રદ થાય છે. આર અને પી તુરંત જ ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલી આપવા.

(ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.