

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૫૧૩/૨૦૦૭

સાથે

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૪૭૨/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

ગુજરાત રાજ્ય અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

નીરજ પટેલ સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૫૧૩/૨૦૦૭

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી એલ.બી. ડાભી, એ.પી.પી.

સામાવાળા વતી શ્રી તુલસી આર. સવાણી, એડવોકેટ

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૪૭૨/૨૦૧૧

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ, સિનિ. એડવોકેટ

સામાવાળા વતી શ્રી તુલસી આર. સવાણી, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા

તારીખ : ૩૦/૦૯/૨૦૧૬

કોમન ઓરલ જજમેન્ટ

૧. અપીલકર્તા ગુજરાત રાજ્યએ સ્પેશિયલ એટ્રોસિટી કેસ નં. ૩૮/૨૦૦૫ માં અંકલેશ્વર ખાતેની ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નં. ૩ ના વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૫.૧.૨૦૦૭ ના નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદા અને હુકમ સામે કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮(૧)(૩) હેઠળ ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૫૧૩/૨૦૦૭ નોંધી છે, જ્યારે ફરિયાદીએ નિર્દોષ છૂટકારાના આક્ષેપિત ચુકાદા અને હુકમ સામે ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૪૭૨/૨૦૧૧ નોંધી છે.

૨. હાલની અપીલોને જન્મ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે તારીખ ૨૯.૮.૨૦૦૫ ના રોજ ફરિયાદીએ વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, ફર્સ્ટ ક્લાસ, વાલિયાની કોર્ટ સમક્ષ એવી હકીકત જણાવતી ફરિયાદ નોંધાવી હતી કે સવારે આશરે ૧૦.૦૦ વાગ્યે જ્યારે ફરિયાદી નેત્રંગ ચાર રસ્તાની એક બાજુએ બોલેરો કાર નં. જીજે ૧૬ કે ૬૪૪૪ પાર્ક કરીને શાકભાજી ખરીદવા ગયા હતા, ત્યારે રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપી કાર પાસે આવ્યા અને દિલીપભાઈ પાસેથી કાગળો માંગ્યા જે તેમણે બતાવ્યા

હતા. એવો આક્ષેપ છે કે રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપીએ દિલીપભાઈને એવું પણ કહ્યું હતું કે કાર ખોટી બાજુએ પાર્ક કરવામાં આવી છે અને તેથી તેમને કાર પોલીસ સ્ટેશને લઈ જવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ દંડ તરીકે રૂ. ૫૦૦૦/- નો મેમો આપ્યો હતો. એવો આક્ષેપ છે કે ત્યારબાદ રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપીએ રૂ. ૨૦૦૦/- આંચકી લીધા અને બાકીના રૂ. ૩૦૦૦/- બીજા પાસેથી લઈ આવવા કહ્યું. એવો પણ આક્ષેપ છે કે રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપીએ ફરિયાદીને ગાળો આપી, લાકડી વડે ૨૫ થી ૩૦ ફટકા માર્યા અને ખોટા કેસમાં ફસાવી દેવાની ધમકી પણ આપી. તેથી, રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપી સામે ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી.

૩. ફરિયાદના અનુસંધાને, તપાસ અમલદારે તપાસ હાથ ધરી અને રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપી સામે ચાર્જશીટ રજૂ કરી. આરોપી સામે ચાર્જ ફ્રેમ કરવામાં આવ્યો. આરોપીએ ચાર્જ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો અને કેસ ચલાવવાની માગણી કરી.

૩.૧ ગુનો સાબિત કરવા માટે, પ્રોસિક્યુશને કેટલાક સાક્ષીઓની તપાસ કરી અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા.

૩.૨ ટ્રાયલના અંતે, સિઆરપીસી ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીના નિવેદનો નોંધ્યા પછી અને પ્રોસિક્યુશન તથા બચાવ પક્ષની દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબનો ચુકાદો અને હુકમ આપ્યો.

૪. તેનાથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તા રાજ્ય તેમજ ફરિયાદી બંનેએ આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત ક્રિમિનલ અપીલો દાખલ કરી છે.

૫. અપીલો દાખલ કરીને, અપીલકર્તાઓએ મુખ્યત્વે એવી દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને ખોટી રીતે નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ નોંધ્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલ્યાંકન કર્યું નથી અને વાસ્તવમાં, પુરાવાનું કોઈ મૂલ્યાંકન થયું જ નથી અને તેથી, આક્ષેપિત નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદા અને હુકમને રદ કરવો જરૂરી છે.

૫.૧ અપીલકર્તા રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી ડાભીએ અપીલના મેમોમાં જણાવેલા આધારોનો પુનરોચ્ચાર કર્યો અને તેના પર ભાર મૂક્યો. વિદ્વાન એ.પી.પી. એ આ કોર્ટને પેપર-બુક અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ ધ્યાને લેવડાવ્યા અને દલીલ કરી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને આરોપીને આ ગુના સાથે જોડતા પૂરતા પુરાવા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ હોવા છતાં ખોટી રીતે આરોપીને નિર્દોષ છૂટકારાનો લાભ આપ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે ફરિયાદી અને સાક્ષી દિલીપભાઈએ પ્રોસિક્યુશનના કેસને સમર્થન આપ્યું હોવા છતાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના અન્ય સાહિત્ય પર આધાર રાખીને પુરાવા પર વિશ્વાસ મૂક્યો ન હતો અને સાક્ષીઓના મૌખિક પુરાવાને તબીબી પુરાવા અને રેકૉર્ડ પરના અન્ય પુરાવાઓથી સમર્થન મળતું હોવા છતાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ખોટી રીતે તે પુરાવા પર વિશ્વાસ કર્યો નથી. તેમની રજૂઆતમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને નિર્દોષ છૂટકારાનો ખોટો ચુકાદો નોંધ્યો છે જેને રદ કરવો જરૂરી છે અને રેસ્પોન્ડન્ટને સજા થવી જરૂરી છે.

૫.૨ ફરિયાદી તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન સીનિયર એડવોકેટ શ્રી પ્રશાંત દેસાઈએ તેમની દલીલોના સમર્થનમાં વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલોનો પુનરોચ્ચાર કર્યો અને તેનો સ્વીકાર કર્યો તથા તેને ફરિયાદી વતી તેમની દલીલોના ભાગરૂપે ધ્યાને લેવા વિનંતી કરી.

૬. બીજી તરફ, રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી તુલસી સાવણીએ આ કોર્ટને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવા ધ્યાને લેવડાવ્યા અને સબમિટ કર્યું કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમ વાજબી અને યોગ્ય છે. શ્રી સાવણીએ વધુમાં સબમિટ કર્યું કે ફરિયાદ પોતે જ ઉપજાવી કાઢેલી છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે ફરિયાદી મેડિકલ ઓફિસર સમક્ષ સ્વેચ્છાએ રજૂ થયા હતા જેમાં તેમણે આરોપીનું નામ આપ્યું ન હતું, જોકે તે પહેલાં, ફરિયાદીએ વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ આરોપીનું નામ આપ્યું હતું અને સમગ્ર ફરિયાદ અને તબીબી પુરાવા વર્તમાન રેસ્પોન્ડન્ટને ગુનામાં ખોટી રીતે ફસાવવા માટે ઉપજાવી કાઢવામાં આવ્યા છે કારણ કે તત્કાલીન ધારાસભ્ય શ્રી મહેશ વસાવા દ્વારા તારીખ ૧૪.૭.૨૦૦૫ ના રોજ રેસ્પોન્ડન્ટને ધમકી આપવામાં આવી હતી કારણ કે તેમના નજીકના સગાંઓ સામે પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો તેમજ ફરિયાદી અને સાક્ષીઓ પણ અન્ય ગુનાઓમાં વોન્ટેડ હતા. તેમણે સબમિટ કર્યું કે વર્તમાન રેસ્પોન્ડન્ટે ફરિયાદી તેમજ સાક્ષીઓ સામે તારીખ ૨૭.૮.૨૦૦૫ ના રોજ આઈપીસી ની કલમ ૧૮૬ હેઠળ ફોજદારી ફરિયાદ દાખલ કરી હતી અને તે ફરિયાદના પ્રત્યાઘાત રૂપે આ વર્તમાન ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે. તેમણે સબમિટ કર્યું કે રેસ્પોન્ડન્ટ

પોલીસ સબ ઈન્સ્પેક્ટર તરીકે ફરજ પર હતા અને તેઓ પેટ્રોલીંગમાં હતા અને પોતાની ફરજ બજાવતી વખતે, રેસ્પોન્ડન્ટે સાક્ષી દિલીપભાઈ સામે ગુનો નોંધ્યો હતો કારણ કે તેમની કાર રસ્તા પર ટ્રાફિકના સરળ સંચાલનમાં અડચણરૂપ હતી. તેમણે સબમિટ કર્યું કે જ્યાં સુધી ધી શેડ્યુલ્ડ કાસ્ટ્સ એન્ડ ધી શેડ્યુલ્ડ ટ્રાઈબ્સ (પ્રિવેન્શન ઓફ એટ્રોસિટીઝ) એક્ટ, ૧૯૮૯ ની કલમ ૩(૧)(x) હેઠળના ગુનાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી સ્વીકાર્યપણે, રેસ્પોન્ડન્ટ વર્તમાન ફરિયાદી તેમજ સાક્ષીઓને ઓળખતા ન હતા અને ફરિયાદી અને સાક્ષીઓની જાતિ અંગે રેસ્પોન્ડન્ટ દ્વારા કોઈ અપમાનજનક શબ્દો ઉચ્ચારવામાં આવ્યા હોવાના કોઈ પુરાવા નથી. તેમણે સબમિટ કર્યું કે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી અને સંજ્ઞાન લેતા પહેલા, પ્રોસિક્યુશને સિઆરપીસી ની કલમ ૧૯૭ હેઠળ પરિકલ્પિત જરૂરી મંજૂરી મેળવી ન હતી. તેથી, તેમણે સબમિટ કર્યું કે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને જોતાં, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે આરોપીને નિર્દોષ છોડી મુક્તો આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે, અને તેથી, હાલની અપીલ રદ કરવા પાત્ર છે.

૭. આ કોર્ટે અપીલકર્તા રાજ્ય માટેના વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી એલ. બી. ડાભી, ફરિયાદી માટેના વિદ્વાન સીનિયર એડવોકેટ શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ અને રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપી માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી તુલસી સાવણીને સાંભળ્યા છે.

૮. આ કોર્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા આક્ષેપિત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકના રૂપમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને ઝીણવટપૂર્વક તપાસ્યા છે.

૮.૧ ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૧ કિરણભાઈ ઠાકોરભાઈ વસાવાની આંક ૧૭ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. સાક્ષી એવું સોગંદનામું આપ્યું છે કે તેમણે બી.કોમ. સુધી અભ્યાસ કર્યો છે, તેઓ દિલીપ અને ભરત સાથે બોલેરો કાર નં. જીજે ૧૬ કે ૬૪૪૪ માં ડીઝલ પુરાવવા નેત્રંગ ગયા હતા અને કારને રસ્તાની એક બાજુએ મૂકીને તેઓ શાકભાજી ખરીદવા ગયા હતા, તે સમયે રેસ્પોન્ડન્ટ ત્યાં સિવિલ ટ્રેસમાં આવ્યા હતા અને રેસ્પોન્ડન્ટે પૂછ્યું હતું કે કાર રસ્તા પર કેમ પાર્ક કરી છે જે ટ્રાફિકમાં અડચણરૂપ છે; રેસ્પોન્ડન્ટે કાગળો પણ માંગ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી કે રેસ્પોન્ડન્ટે રૂ. ૫૦૦૦/- નો મેમો આપ્યો હતો જે પેટે સાક્ષીએ રૂ. ૨૦૦૦/- આપ્યા હતા અને તેમણે બાકીની રકમ ત્યારબાદ ચૂકવવાની ખાતરી આપી હતી, તે સમયે રેસ્પોન્ડન્ટ આવેશમાં આવી ગયા, ગાળો આપી અને ફરિયાદીની જાતિ અંગે અપમાનજનક શબ્દો ઉચ્ચાર્યા અને ત્યારબાદ રેસ્પોન્ડન્ટે લાકડી વડે ૨૫ થી ૩૦ ફટકા માર્યા. સાક્ષીએ જુબાની આપી કે પછીના દિવસે તેમને વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા, તે સમયે તેમને વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટને ફરિયાદ નહીં કરવા ધમકી આપવામાં આવી હતી, અન્યથા તેમનું એન્કાઉન્ટર કરી દેવામાં આવશે. સાક્ષીએ જુબાની આપી કે ત્યારબાદ તારીખ ૨૯.૮.૨૦૦૫ ના રોજ તેમણે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને ભરૂચ સિવિલ હોસ્પિટલમાં સારવાર પણ લીધી હતી. સાક્ષીએ એવું પણ જુબાની આપી કે તેઓ હિન્દુ ભીલ સમુદાયના છે જેનો અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ સમુદાયમાં સમાવેશ થાય છે. ઉલટતપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે શ્રી છોટુભાઈ વસાવા, ધારાસભ્ય

ઝઘડિયા તેમના કાકા છે અને શ્રી છોટુભાઈ વસાવાના પુત્ર પણ દેડિયાપાડાના ધારાસભ્ય છે અને તેઓ તેમના પિતરાઈ ભાઈ છે. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે બનાવ સમયે જન્માષ્ટમીનો તહેવાર હતો અને રેસ્પોન્ડન્ટ અને અન્ય પોલીસ અધિકારીઓએ બોલેરો કાર અંગેના કાગળો માંગ્યા હતા, તે સમયે દિલીપભાઈ કારમાં એકલા હતા અને ભરત અને તેઓ શાકભાજી ખરીદવા ગયા હતા. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેમને રેસ્પોન્ડન્ટ સાથે કોઈ ઓળખાણ નહોતી પરંતુ તેઓ જાણતા હતા કે તેઓ પી.એસ.આઈ. છે. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ધરપકડ પછી, તેમને ઓટલા પર બેસવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું અને ૧૨.૦૦ વાગ્યા પછી તેમને માર મારવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ ગાળો આપવામાં આવી હતી. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે સર્કિટ હાઉસ ખાતે તેમના જામીન મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમણે તેમના એડવોકેટને એન્કાઉન્ટરમાં મારી નાખવાની ધમકી આપવા અંગે જાણ કરી ન હતી. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા ત્યારે તેમણે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટને પણ આવી કોઈ ગેરવર્તણૂક અંગે જાણ કરી ન હતી; જામીન પર મુક્ત થયા પછી, તેમના સંબંધીઓ તેમને તેમના ઘરે લઈ ગયા હતા અને ત્યારબાદ, તેમણે એડવોકેટ અને સંબંધીઓ સાથે ચર્ચા કરી અને ત્યારબાદ તેમણે ફરિયાદ નોંધાવી હતી. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે વાલિયા અને દેડિયાપાડા ખાતે સરકારી હોસ્પિટલો ઉપલબ્ધ છે, છતાં તેમની ભરૂચ સિવિલ હોસ્પિટલ ખાતે તપાસ કરવામાં આવી હતી જ્યાં તેમણે ડૉક્ટર સમક્ષ કોઈનું નામ આપ્યું ન હતું.

૮.૨ ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૨ દિલીપભાઈ છોટુભાઈની આંક ૨૩ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. સાક્ષીએ લગભગ ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૧ જેવી જ લાઈન પર જુબાની આપી છે. ઉલટતપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ભરતભાઈ વસાવા વોન્ટેડ આરોપી હતા. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે છોટુભાઈ વસાવા અને મહેશભાઈ વસાવા જેઓ ધારાસભ્યો છે તેઓ તેમના સંબંધીઓ છે. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેઓ સુરતના કેસમાં પણ વોન્ટેડ હતા. સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે મેમો તેમના નામે આપવામાં આવ્યો હતો.

૮.૩ ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૩ ડૉ. લલિતભાઈ ભગુભાઈ પટેલની આંક ૨૫ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તારીખ ૨૯.૮.૨૦૦૫ ના રોજ જ્યારે તેઓ સિવિલ હોસ્પિટલ, ભરૂચમાં મેડિકલ ઓફિસર તરીકે ફરજ પર હતા, ત્યારે આશરે ૨.૨૦ વાગ્યે એક કિરણભાઈ ઠાકોરભાઈ વસાવા પોલીસ યાદી વગર આવ્યા હતા અને તપાસ કરતા સાક્ષીને કિરણભાઈના શરીર પર બે ઈજાઓ મળી આવી હતી અને હિસ્ટ્રી અંગે, કિરણભાઈએ જણાવ્યું હતું કે તેમને લાકડી વડે માર મારવામાં આવ્યો હતો. ઉલટતપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે કિરણભાઈએ ઈજાઓ પહોંચાડવા માટે કોઈ વ્યક્તિનું નામ આપ્યું ન હતું અને તેમણે એવો પણ અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે ઈજા ૨૪ કલાકની અંદર થઈ હતી. સાક્ષીએ પ્રમાણપત્ર આપ્યું છે જે આંક ૨૭ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે જેમાં તેમણે સ્પષ્ટપણે વર્ણવ્યું છે કે તેમણે તારીખ ૨૯.૮.૨૦૦૫ ના રોજ આશરે બપોરે ૨.૨૦ વાગ્યે તપાસ કરી હતી અને કિરણભાઈ દ્વારા જણાવવામાં આવેલી ઈજાઓ તારીખ ૨૭.૮.૨૦૦૫ ના રોજ લાકડી વડે હુમલો કરવાથી થઈ છે,

તેમની ઓપીડી તરીકે સારવાર કરવામાં આવી રહી હતી અને ઈજાઓ રજ કલાકની અંદર થઈ હતી.

૮.૪ ઉપરોક્ત મૌખિક પુરાવા ઉપરાંત, તારીખ ૨૭.૮.૨૦૦૫ ના રોજ ફરિયાદી સામે વર્તમાન રેસ્પોન્ડન્ટ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે જ્યારે રેસ્પોન્ડન્ટ જન્માષ્ટમીના તહેવારના દિવસે પોલીસ કોન્સ્ટેબલો સોમાભાઈ, ચીમાભાઈ અને અન્ય સ્ટાફના સભ્યો સાથે ફરજ પર હતા અને નેત્રંગ શહેરમાં પેટ્રોલીંગ કરી રહ્યા હતા, તે સમયે એક બોલેરો કાર નં. જીજે ૧૬ કે ૬૪૪૪ ટ્રાફિકના સરળ સંચાલનમાં અડચણ ઊભી કરતી જણાઈ હતી અને તેથી, તેમણે ડ્રાઈવર પાસેથી પૂછપરછ કરી હતી અને કારના કાગળો આપવા કહ્યું હતું; તે સમયે ફરિયાદી કિરણભાઈ ત્યાં આવ્યા હતા અને ફરિયાદી જ્યારે અધિકૃત ફરજ બજાવવામાં દખલગીરી કરી રહ્યા હતા, ત્યારે રેસ્પોન્ડન્ટે ફરિયાદ નોંધાવી હતી.

૮.૫ તારીખ ૧૪.૭.૨૦૦૫ ની બીજી એક સ્ટેશન ડાયરી એન્ટ્રી નં. ૨૧/૨૦૦૪ પણ રેકૉર્ડ પર છે જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે બનાવના દિવસે, રેસ્પોન્ડન્ટ રાત્રિના સમયે પેટ્રોલીંગમાં હતા, તે સમયે વાલિયા નજીક પહોંચતા, મહેશ છોટુભાઈ વસાવાએ તેમના નંબર પરથી રેસ્પોન્ડન્ટના મોબાઈલ નં. ૯૪૨૭૧૭૫૮૬૬ પર ફોન કરીને કહ્યું કે આરોપીએ તેમના ભાઈ અશોક બાબુભાઈ વસાવા અને નરેન્દ્રભાઈ રમેશભાઈ વસાવા સામે પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ કેસ નોંધ્યો છે અને તેથી, તેઓ પણ આરોપી સામે એટ્રોસિટી હેઠળ ખોટી ફરિયાદ નોંધાવશે અને રેસ્પોન્ડન્ટને પ્રોહિબિશન એક્ટ હેઠળ ફરિયાદ ન નોંધાવવા માટે પણ કહ્યું હતું.

૮.૬ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર પૃથ્થકરણ પરથી, એવું જણાય છે કે ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપો મુજબ કે તારીખ ૨૭.૮.૨૦૦૫ ના રોજ આશરે ૧૧.૦૦ વાગ્યે તેમને પોલીસ સ્ટેશને લઈ જવામાં આવ્યા હતા અને બપોરે ૧૨.૦૦ વાગ્યા પહેલા તારીખ ૨૭.૮.૨૦૦૫ ના રોજ તેમને લાકડી વડે માર મારવામાં આવ્યો હતો અને વર્તમાન રેસ્પોન્ડન્ટ દ્વારા તેમને એન્કાઉન્ટરમાં મારી નાખવાની ધમકી આપવામાં આવી હોવાની હકીકત, તેમણે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા ત્યારે તેમના શરીર પરની ઈજાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો ન હતો અને જામીન મળ્યા પછી, તેમણે પોતે ભરૂચ સિવિલ હોસ્પિટલમાંથી તપાસ કરાવી હતી અને તપાસ પર, તારીખ ૨૯.૮.૨૦૦૫ ના રોજ તેમના શરીર પરની બે ઈજાઓ ૨૪ કલાકની અંદરની તાજી ઈજાઓ હોવાનું જણાયું હતું. ફરિયાદીની બપોરે આશરે ૨.૨૦ વાગ્યે તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, એવું જણાય છે કે ઈજાઓ તારીખ ૨૭.૮.૨૦૦૫ ના બપોર પછી પહોંચાડવામાં આવી હતી અને તારીખ ૨૭.૮.૨૦૦૫ ના બપોર પહેલા નહીં.

૮.૭ વર્તમાન રેસ્પોન્ડન્ટ દ્વારા પોતાની અધિકૃત ફરજ બજાવતી વખતે નોંધાવેલી એફઆઈઆરના રૂપમાં દસ્તાવેજી પુરાવાના મૂલ્યાંકન પરથી, એવું જણાય છે કે પેટ્રોલીંગ કરતી વખતે, રેસ્પોન્ડન્ટ દ્વારા ફરિયાદીની કાર ટ્રાફિકના સરળ સંચાલનમાં અડચણરૂપ જણાઈ હતી અને તેથી, કારના ડ્રાઈવર સામે ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો અને તે હકીકતને સ્ટેશન ડાયરી એન્ટ્રી નં. ૨૧/૨૦૦૪ તારીખ ૧૪.૭.૨૦૦૫ સાથે જોડતાં જેમાં મહેશભાઈ વસાવા, ધારાસભ્યએ વર્તમાન રેસ્પોન્ડન્ટને એટ્રોસિટીના ખોટા કેસમાં ફસાવી દેવાની ધમકી આપી

હતી, વર્તમાન રેસ્પોન્ડન્ટ સામેનો સમગ્ર કેસ પ્રત્યાઘાત રૂપે કરવામાં આવ્યો હોય તેમ જણાય છે. ફરિયાદી તેમજ સાક્ષીઓના પુરાવાને તબીબી પુરાવાથી સમર્થન મળતું નથી અને જ્યારે તેમણે પોતે પી.એસ.આઇ. તરીકે ફરજ પર રહેલા રેસ્પોન્ડન્ટ દ્વારા આક્ષેપ મુજબ તેમના શરીર પર પહોંચાડવામાં આવેલી ઈજાઓ અંગે તેમના જામીન કરાવવા આવેલા એડવોકેટને અને જે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ તેમને રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા તેમને વર્ણન કર્યું નથી. એટલું જ નહીં પરંતુ ફરિયાદી પોતે જામીન મળ્યાના ૨૪ કલાક પછી તબીબી તપાસ કરાવે છે તે જ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે આ કેસ સંપૂર્ણપણે ઉપજાવી કાઢેલો કેસ છે જેમાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૮.૮ જ્યાં સુધી એક્ટની કલમ ૩(૧)(x) હેઠળના ગુના અંગેના આક્ષેપનો સંબંધ છે, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ વર્તમાન કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતાં, એક્ટની કલમ ૩(૧)(x) ની જોગવાઈઓ આકર્ષાતી નથી. સંજોગોમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને રેસ્પોન્ડન્ટ આરોપીને યોગ્ય રીતે નિર્દોષ છોડી મૂક્યા છે.

૯. એ પણ એક સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ છૂટકારાની અપીલોમાં, જ્યારે નીચલી કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો વાજબી અને યોગ્ય જણાય, ત્યારે અપીલ કોર્ટે ચુકાદો ફરીથી લખવાની કે નવા કારણો આપવાની જરૂર નથી.

૧૦. બાબતના ઉપરોક્ત વલણને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટનો વિચારાયેલ અભિપ્રાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે રેસ્પોન્ડન્ટને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. આ કોર્ટને જણાય

છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણો તદ્દન વાજબી અને યોગ્ય છે અને તે તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા ક્ષતિ આચરવામાં આવી નથી. તેથી, આ કોર્ટ નીચલી કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો, આખરી નિષ્કર્ષ અને પરિણામી નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છે અને તેથી તેમાં દખલ કરવા માટે કોઈ કારણો જણાતા નથી.

૧૧. પરિણામે, આ અપીલો નિષ્ફળ જાય છે અને તદ્દનુસાર, બંને અપીલો રદ કરવામાં આવે છે. જામીન ખત, જો કોઈ હોય તો, રદ થાય છે. આર એન્ડ પી તુરંત ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલી આપવા.

(ન્યાયમૂર્તિ આર.પી. ધોલરિયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.