

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૨૨૫૪૫/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	હા
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

બરોડા સેન્ટ્રલ કોઓપરેટિવ બેન્ક લિમિટેડ ચાચિકાકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

સહકારી બેન્ક કર્મચારી યુનિયન અને ૧ અન્ય સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ચાચિકાકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી નીલેશ એ. પંડ્યા, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી યુ.ટી. મિશ્રા, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે રૂલની પ્રત્યક્ષ બજવણી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર

તારીખ : ૩૦/૦૮/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પંડ્યા અને સામાવાળા વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાને સાંભળ્યા.

૨. વર્તમાન અરજીમાં અરજદારે ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા અપીલ (આઈ.સી.) નં. ૮/૨૦૦૬ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૨.૬.૨૦૦૭ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા ઔદ્યોગિક અદાલતે વિદ્વાન મજૂર અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૮.૪.૨૦૦૬ નો ચુકાદો અને હુકમ રદ કર્યો હતો અને બેંકને સંદર્ભ (આઈ.સી.) નં. ૩/૧૯૯૮ માં તારીખ ૨૭.૧૦.૨૦૦૨ ના કરાર મુજબ કર્મચારીઓને ઓવરટાઈમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ઔદ્યોગિક અદાલતે બેંકને તારીખ ૧૦.૮.૨૦૦૪ ના રોજ અને ત્યારથી અમલમાં મુકાયેલ ફેરફાર પાછો ખેંચવાનો પણ નિર્દેશ આપ્યો હતો. ઉક્ત હુકમથી નારાજ થઈને બેંકે વર્તમાન અરજી દાખલ કરી છે.

૩. જ્યાં સુધી હકીકતલક્ષી પૃષ્ઠભૂમિનો સવાલ છે, રેકૉર્ડ પરથી અને વિદ્વાન એડવોકેટોની રજૂઆતો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર નોંધાયેલી સહકારી બેંક છે અને સામાવાળા નં. ૧ એ યુનિયન છે જે બોમ્બે ઇન્ડસ્ટ્રિયલ રિલેશન્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ (જેને આ પછી "અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવ્યો છે)

હેઠળ પ્રતિનિધિ યુનિયનનો દરજ્જો પણ ધરાવે છે. અરજદાર બેંક ઉક્ત અધિનિયમ હેઠળના જોગવાઈઓથી સંચાલિત થાય છે. એવું જણાય છે કે ૧૯૯૭/૧૯૯૮ માં ક્યાંક સામાવાળા યુનિયને બેંકના કર્મચારીઓ માટેના પગાર અને અન્ય લાભો અંગે માંગણી/વિવાદ ઉપસ્થિત કર્યો હતો. ઉક્ત માંગણી/વિવાદને નિર્ણય માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તેને સંદર્ભ (આઈ.સી.) નં. ૩/૧૯૯૮ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો.

૩.૧ ઉક્ત સંદર્ભ કેસની કાર્યવાહી દરમિયાન બેંક અને યુનિયને સમજૂતી માટે વાટાઘાટો અને વિચારણાઓ કરી હતી જેના પરિણામે યુનિયન દ્વારા કરવામાં આવેલી માંગણી સંદર્ભે સર્વગ્રાહી કરાર થયો હતો.

૩.૨ કરારની શરતો અને બોલીઓ પક્ષકારો વચ્ચે પરસ્પર સંમત થઈ હતી અને ત્યારબાદ પક્ષકારોએ સંયુક્ત રીતે વિદ્વાન અદાલતને કરારની શરતો મુજબ એવોર્ડ પસાર કરવા વિનંતી કરી હતી.

૩.૩ પરિણામે કરારની શરતો મુજબ તારીખ ૨૭.૧૦.૨૦૦૨ નો એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૪ એ પણ સ્પષ્ટ થયું છે કે ઉક્ત કરારમાં પક્ષકારો વચ્ચે સંમત થયેલી શરતો પૈકીની એક શરત ઓવરટાઈમ અંગેની હતી.

૩.૫ કરારની શરતો મુજબ એવોર્ડ પસાર થયાના કેટલોક સમય પછી, બેંકે તારીખ ૧૯.૭.૨૦૦૪ ના રોજ ફેરફારની નોટિસ જારી કરી અને ઉક્ત ફેરફાર

અમલમાં મૂકવાના, એટલે કે ઓવરટાઈમ ચૂકવવાની પ્રથા બંધ કરવાના તેના નિર્ણયની જાહેરાત કરી.

૩.૬ ઉક્ત નોટિસ અધિનિયમની કલમ ૪૨ સાથે વાંચતા કલમ ૧૧૬ અનુસાર જારી કરવામાં આવી હતી.

૩.૭ બેંકના ઉક્ત નિર્ણય અને તારીખ ૧૯.૭.૨૦૦૪ ની નોટિસથી યુનિયન નારાજ થયું અને તેથી યુનિયને અધિનિયમની કલમ ૭૮ સાથે વાંચતા કલમ ૭૯ હેઠળની અરજી સાથે વિદ્વાન મજૂર અદાલતનો સંપર્ક કર્યો, જેમાં બેંક દ્વારા સૂચિત ફેરફાર ગેરકાયદેસર ફેરફાર સમાન છે તેવી જાહેરાત માંગવામાં આવી અને બેંકને ગેરકાયદેસર ફેરફાર પાછો ખેંચવા માટે નિર્દેશ આપવા વિનંતી કરવામાં આવી. આ અરજી એપ્લિકેશન નં. ૭/૨૦૦૪ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.

૩.૮ યુનિયને આક્ષેપ કર્યો હતો કે અધિનિયમની કલમ ૪૭ અને ૪૨ સાથે વાંચતા કલમ ૪૬(૩), (૪) અને (૫) ને ધ્યાનમાં લેતા બેંકનો નિર્ણય અને નોટિસ ગેરકાયદેસર અને અસહ્ય છે.

૩.૯ બેંકે આ અરજીનો વિરોધ કર્યો હતો.

૩.૧૦ અરજીના ન્યાયનિર્ણય પછી વિદ્વાન મજૂર અદાલતે તારીખ ૨૯.૨.૨૦૦૬ ના હુકમ દ્વારા ઉક્ત અરજી ફગાવી દીધી હતી અને ઠરાવ્યું હતું કે બેંકના પગલાં અને પ્રશ્નાસ્પદ નોટિસને ગેરકાયદેસર ગણાવી શકાય નહીં અને આ પગલું અધિનિયમની કલમ ૪૨ અને ૪૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૧૬ અનુસાર લેવામાં આવ્યું હતું.

૩.૧૧ ઉક્ત તારીખ ૨૯.૨.૨૦૦૬ ના હુકમથી નારાજ થઈને યુનિયને ઔદ્યોગિક અદાલત સમક્ષ અપીલ કરી હતી. આ અપીલ અપીલ નં. ૯/૨૦૦૬ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી. ઔદ્યોગિક અદાલતે અપીલનો નિર્ણય કર્યો અને તે તારણ પર પહોંચી કે વિદ્વાન મજૂર અદાલતનો નિર્ણય ભૂલભરેલો છે અને બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલ ફેરફાર ગેરકાયદેસર છે. ઔદ્યોગિક અદાલતે તારીખ ૧૨.૬.૨૦૦૭ નો ચુકાદો આપ્યો અને વિદ્વાન મજૂર અદાલતના નિર્ણયને રદ કર્યો તથા ઉપર જણાવેલ નિર્દેશો આપ્યા.

૪. અરજદાર બેંકના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પંડ્યાએ આ ચુકાદા પર પ્રહાર કરતા રજૂઆત કરી કે ઔદ્યોગિક અદાલતે બેંકે ગેરકાયદેસર ફેરફાર કર્યો છે તેવું ઠરાવવામાં ભૂલ કરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે બેંકે અધિનિયમની કલમ ૪૨ અને કલમ ૪૬ સાથે વાંચતા કલમ ૧૧૬ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસરી હતી અને નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસર્યા પછી ફેરફાર અમલમાં મુકાયો હતો અને તેથી બેંકના પગલામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા ન હતી. તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી કે જે તારીખે નોટિસને અનુસરીને બેંકે ફેરફારનો અમલ કર્યો, તે તારીખે કરારનો સમયગાળો પૂરો થઈ ગયો હતો અને તેથી અધિનિયમ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસર્યા પછી, કરારની શરતોમાં ફેરફાર કરવો કાયદાકીય રીતે પરવાનગીપાત્ર હતો. તેમણે રજૂઆત કરી કે બેંકે તમામ પ્રક્રિયાઓનું પાલન કર્યું હતું અને તેથી વિદ્વાન મજૂર અદાલતે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યા મુજબ નોટિસના સંબંધમાં અને/અથવા બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલા ફેરફાર એટલે કે ઓવરટાઈમની ચુકવણી બંધ કરવા અંગે કોઈ ગેરકાયદેસરતા ન હતી અને બેંક લિક્વિડેશનમાં ન

ધકેલાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે ઉક્ત પગલું ખૂબ જરૂરી હતું. તેમણે રજૂઆત કરી કે વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે અધિનિયમની કલમ ૧૧૬, કલમ ૪૬ અને કલમ ૪૭ હેઠળની જોગવાઈઓનું ગલત અર્થઘટન કર્યું છે. તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી કે વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે વિદ્વાન મજૂર અદાલતના ચુકાદાને રદ કરવો જોઈતો ન હતો.

૫. યુનિયન વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી કે ઔદ્યોગિક અદાલતે તારીખ ૧૨.૬.૨૦૦૭ ના ચુકાદા દ્વારા નિર્દેશ આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી. સામાવાળા યુનિયનના વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી હતી કે બેંકે નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું ખંતપૂર્વક પાલન કર્યા વિના ફેરફાર અમલમાં મૂક્યો હતો. સામાવાળા યુનિયનના જણાવ્યા મુજબ બેંકના આ પગલાથી કલમ ૪૨ અને કલમ ૪૬ હેઠળની જોગવાઈઓનો ભંગ થયો હતો અને તેથી ઔદ્યોગિક અદાલતે વિદ્વાન મજૂર અદાલતના નિર્ણયમાં યોગ્ય રીતે હસ્તક્ષેપ કર્યો હતો અને બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલા ગેરકાયદેસર ફેરફારને યોગ્ય રીતે રદ કર્યો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે બેંકનો કેસ એટલે કે કરારનો સમયગાળો પૂરો થઈ ગયો હતો તે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ અન્ય કરાર થાય ત્યાં સુધી કરારની અસર ચાલુ રહેશે, જોકે વિદ્વાન મજૂર અદાલત ઉક્ત પાસાને સમજવામાં નિષ્ફળ રહી હતી અને તેથી ઔદ્યોગિક અદાલતે મજૂર અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમને યોગ્ય રીતે રદ કર્યો હતો.

૬. મેં અરજદાર અને સામાવાળા યુનિયનના વિદ્વાન એડવોકેટોની સામસામેની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. મેં વિદ્વાન મજૂર અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ

ચુકાદા અને ઔદ્યોગિક અદાલતના આક્ષેપિત ચુકાદા પર પણ વિચાર કર્યો છે. મેં આ અરજીના રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી અને દસ્તાવેજોને પણ ધ્યાનમાં લીધા છે.

૭. ઔદ્યોગિક અદાલતના ચુકાદા સામે અરજદાર બેંકની ફરિયાદ અને સામસામેની દલીલોને સમજવા માટે અધિનિયમની કલમ ૪૬ હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે જે આ પ્રમાણે છે:—

"૪૬. ગેરકાયદેસર ફેરફાર:—

(૧) કોઈ પણ માલિક આ અધિનિયમમાં તેના માટે નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસર્યા વિના પ્રકરણ VII હેઠળ નક્કી કરવામાં આવેલ કોઈ પણ સ્ટેનિંગ ઓર્ડરમાં કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં.

(૨) કોઈ પણ માલિક પરિશિષ્ટ II માં દર્શાવેલ કોઈ પણ ઔદ્યોગિક બાબતમાં કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં—

[(ai) કલમ ૪૨ ની ઉપ-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓ દ્વારા જરૂરી ફેરફારની નોટિસ આપતા પહેલાં:]

(i) જ્યાં સુધી કોઈ કરાર ન થાય ત્યાં સુધી કલમ ૪૪ ની ઉપ-કલમ (૧) માં પૂરા પાડવામાં આવેલ સમયગાળાની અંદર;

[(ii) જ્યાં કોઈ કરાર ન થાય ત્યાં સુલેહ કાર્યવાહી પૂર્ણ થાય તે પહેલાં અને ત્યાર પછીના દસ દિવસના સમયગાળા દરમિયાન];

(iii) જ્યાં કોઈ કરાર ન થાય ત્યાં સુલેહકાર સમક્ષની કાર્યવાહી પૂર્ણ થયાની તારીખથી બે મહિના પછી;

(iv) એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં નોંધાયેલ સબમિશન હોય અથવા જેમાં વિવાદ લવાઈને સોંપવામાં આવ્યો હોય, એવોર્ડ અમલમાં આવે તે તારીખ પહેલાં.

[(v) એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં આવી બાબત અથવા આવી બાબત અંગેનો વિવાદ નિર્ણય માટે વેજ બોર્ડને સોંપવામાં આવ્યો હોય, નિર્ણય અમલમાં આવે તે તારીખ પહેલાં.]

(૩) કોઈ પણ માલિક કોઈ કરાર, [અમલી એવોર્ડ, નોંધાયેલ કરાર અથવા વેજ બોર્ડના નિર્ણયના અમલી હુકમ] ની શરતોના ભંગમાં આવો કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં.

(૫) કોઈ પણ કરાર, એવોર્ડ, [નોંધાયેલ કરાર અથવા વેજ બોર્ડના અમલી હુકમ કે નિર્ણય], [મજૂર અદાલત અથવા ઔદ્યોગિક અદાલતના ઔદ્યોગિક બાબતને અસર કરતા હુકમ] ની શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતાને ગેરકાયદેસર ફેરફાર ગણવામાં આવશે."

૭.૧ ઉક્ત કલમ ૪૬ નિર્ધારિત કરે છે કે માલિક દ્વારા કયો "ફેરફાર" "ગેરકાયદેસર ફેરફાર" ગણાશે. ઉક્ત કલમ અનુસાર નક્કી થયેલ સ્ટેન્ડિંગ ઓર્ડરમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસર્યા વિના કરવામાં આવેલ કોઈ પણ ફેરફાર "ગેરકાયદેસર ફેરફાર" ગણાશે અને જો કોઈ માલિક બી.આઈ.આર. એક્ટના પરિશિષ્ટ-II દ્વારા આવરી લેવાયેલ કોઈ પણ ઔદ્યોગિક બાબતમાં કોઈ ફેરફાર કરે છે, તો કલમ ૪૨(૧) હેઠળ જરૂરી ફેરફારની નોટિસ આપ્યા વિના અથવા આપતા પહેલાં, અથવા અધિનિયમની કલમ ૪૪(૧) હેઠળ પૂરા પાડવામાં

આવેલ સમયગાળાની અંદર કોઈ કરાર કર્યા વિના કરવામાં આવેલ કોઈ પણ ફેરફાર, અથવા જો અધિનિયમની કલમ ૪૬ ની ઉપ-કલમ (૨) ના ખંડ (i) થી ખંડ (iv) હેઠળ નિર્ધારિત જરૂરિયાતનું પાલન કર્યા વિના પરિશિષ્ટ-II હેઠળ આવરી લેવાયેલ ઔદ્યોગિક બાબતના સંબંધમાં કોઈ પણ ફેરફાર કરવામાં આવે છે અથવા જો કરાર અથવા એવોર્ડની શરતોના ભંગમાં માલિક દ્વારા કોઈ ફેરફાર કરવામાં આવે છે અથવા જો માલિક કરાર અથવા એવોર્ડની કોઈ શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે તો તેવો ફેરફાર અથવા માલિકનું પગલું "ગેરકાયદેસર ફેરફાર" સમાન બનશે. તેથી વર્તમાન કેસનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, અરજદારનું ઓવરટાઈમ માટેની ચુકવણી બંધ કરવાનું પગલું કલમ ૪૬ ની ઉપ-કલમ (૨) અથવા ઉપ-કલમ (૩) અથવા ઉપ-કલમ (૫) હેઠળ નિર્ધારિત કોઈ પણ બાબત હેઠળ આવે છે કે નહીં તે શોધી કાઢવું જરૂરી બનશે.

૮. કલમ ૪૨ ની ઉપ-કલમ (૧) અને (૨) ને ધ્યાનમાં લેવી પણ સુસંગત છે.

ઉક્ત જોગવાઈઓ આ પ્રમાણે છે:-

"૪૨. ફેરફારની નોટિસ:-

(૧) પરિશિષ્ટ II માં નિર્દિષ્ટ ઔદ્યોગિક બાબતના સંબંધમાં કોઈ પણ ફેરફાર કરવા ઇચ્છતા કોઈ પણ માલિક કર્મચારીઓના પ્રતિનિધિને નિર્ધારિત ફોર્મમાં તેવા ઈરાદાની નોટિસ આપશે. તે આવી નોટિસની એક નકલ ચીફ કન્સિલિયેટર, સ્થાનિક વિસ્તાર માટે સંબંધિત ઉદ્યોગના કન્સિલિયેટર, રજિસ્ટ્રાર, લેબર ઓફિસર અને નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવી અન્ય વ્યક્તિને મોકલશે. તે ફેરફારથી અસરગ્રસ્ત કર્મચારીઓ જ્યાં કામ માટે રોકાયેલા હોય તે જગ્યા પરના અગ્રણી

સ્થળે અને કોઈ ચોક્કસ કેસમાં ચીફ કન્સલિયેટર દ્વારા નિર્દેશિત કરવામાં આવે તેવા અન્ય સ્થળે પણ આવી નોટિસની એક નકલ ચોંટાડશે.

(૨) પરિશિષ્ટ I અને III માં નિર્દિષ્ટ ન હોય તેવી ઔદ્યોગિક બાબતના સંબંધમાં ફેરફાર ઈચ્છતા કર્મચારી, કર્મચારીઓના પ્રતિનિધિ મારફત માલિકને નિર્ધારિત ફોર્મમાં નોટિસ આપશે, જેઓ નોટિસની એક નકલ ચીફ કન્સલિયેટર, સ્થાનિક વિસ્તાર માટે સંબંધિત ઉદ્યોગના કન્સલિયેટર, રજિસ્ટ્રાર, લેબર ઓફિસર અને નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવી અન્ય વ્યક્તિને મોકલશે.

૮.૧ કલમ ૪૬ વાંચતા એ જણાય છે કે ઉક્ત જોગવાઈ માલિકને અધિનિયમની કલમ ૪૨(૧) દ્વારા વિચારાયા મુજબની નોટિસ આપ્યા વિના, પરિશિષ્ટ-II હેઠળ નિર્દિષ્ટ કોઈ પણ ઔદ્યોગિક બાબતના સંબંધમાં કોઈ પણ ફેરફાર કરવાથી રોકે છે.

૮.૨ જ્યારે કલમ ૪૨ ની ઉક્ત ઉપ-કલમ (૧) ને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે ત્યારે એ સ્પષ્ટ થાય છે કે આ કલમ નિર્ધારિત કરે છે કે પરિશિષ્ટ-II હેઠળ નિર્દિષ્ટ ઔદ્યોગિક બાબતોના સંબંધમાં કોઈ પણ ફેરફાર કરવા ઈચ્છતા કોઈ પણ માલિક, ઈરાદાની નોટિસ આપ્યા વિના કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં. કલમ ૪૬ સાથે કલમ ૪૨(૧) ને સંયુક્ત રીતે વાંચતા એ ફલિત થાય છે કે જો પરિશિષ્ટ-II હેઠળ નિર્દિષ્ટ કોઈ પણ ઔદ્યોગિક બાબતના સંબંધમાં આવી ઈરાદાની નોટિસ આપ્યા વિના કોઈ પણ ફેરફાર કરવામાં આવે છે તો તે ગેરકાયદેસર ફેરફાર ગણાશે. ઉક્ત કલમ ૪૨ વધુમાં નિર્ધારિત કરે છે કે જો કલમ ૪૨ ની ઉપ-કલમ (૧) હેઠળ જારી કરાયેલી નોટિસના સંદર્ભમાં કોઈ કરાર ન થાય તો કલમ ૪૨ ની

ઉપ-કલમ (૩) હેઠળ ઉલ્લેખિત સમયગાળો પૂરો થયા પછી આવા ઈશદા માટે નવી નોટિસ જારી કરી શકાય છે.

૯. આગળ વધતા પહેલાં એ હકીકતને પણ ધ્યાનમાં લેવી સુસંગત છે કે વર્તમાન કેસમાં સંદર્ભ (આઈ.સી.) નં. ૩/૧૯૯૮ માં કરારની શરતો મુજબનો એવોર્ડ તારીખ ૨૭.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૯.૧ એ બાબત પણ અવિવાદિત છે કે બેંકના જણાવ્યા અનુસાર, તેણે તારીખ ૧૯.૭.૨૦૦૪ ના રોજ કરાર/એવોર્ડનો અંત લાવવાની નોટિસ જારી/બજવણી કરી હતી અને ફેરફાર અંગેના તેના નિર્ણયની જાણ કરી હતી.

૯.૨ એ બાબત અવિવાદિત છે કે કરારના અમલનો સમયગાળો તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ પૂરો થયો હતો.

૯.૩ એ બાબત પણ અવિવાદિત છે કે બેંકે અધિનિયમની કલમ ૧૧૬ હેઠળની નોટિસ તારીખ ૧૯.૭.૨૦૦૪ ના રોજ એટલે કે કરાર/એવોર્ડનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી જારી કરી હતી.

૯.૪ એ બાબત પણ અવિવાદિત છે કે બેંકે તારીખ ૧૦.૯.૨૦૦૪ થી ફેરફારનો અમલ કર્યો હતો.

૧૦. ઉક્ત હકીકતલક્ષી પૃષ્ઠભૂમિના પ્રકાશમાં, એ ધ્યાનમાં લેવું સુસંગત છે કે કલમ ૪૨ ની ઉપ-કલમ (૧) અનુસાર જો કોઈ માલિક અધિનિયમના પરિશિષ્ટ II માં દર્શાવેલ ઔદ્યોગિક બાબતના સંબંધમાં કોઈ પણ ફેરફાર કરવા ઈચ્છે છે,

તો આવો ફેરફાર અમલમાં મૂકતા પહેલા માલિકે તેવા ઈશાદાની નોટિસ આપવી જ જોઈએ.

૧૦.૧ અધિનિયમની કલમ ૪૬ અનુસાર માલિક કલમ ૪૨ ની ઉપ-કલમ (૧) હેઠળ જરૂરી મુજબ ફેરફારની નોટિસ આપ્યા પહેલાં, કલમ ૪૪ ની ઉપ-કલમ (૧) હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ સમયગાળાની અંદર/તે પહેલાં અથવા સુલેહ કાર્યવાહી પૂર્ણ થાય તે પહેલાં અથવા સુલેહ કાર્યવાહી પૂર્ણ થયાના ૧૦ દિવસ પહેલાં પરિશિષ્ટ II માં દર્શાવેલ કોઈ પણ ઔદ્યોગિક બાબતમાં કોઈ ફેરફાર કરી શકે નહીં અને આવી જોગવાઈના ભંગમાં કરવામાં આવેલ કોઈ પણ પગલું ગેરકાયદેસર ફેરફાર ગણાશે.

૧૦.૨ કલમ ૪૬ ની ઉપ-કલમ (૩) અનુસાર માલિક કરારની કોઈ પણ શરતોના ભંગમાં કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં.

૧૦.૩ ઉક્ત જોગવાઈના પ્રકાશમાં, અધિનિયમની કલમ ૧૧૬ હેઠળની જોગવાઈને ધ્યાનમાં લેવી યોગ્ય છે. બી.આઈ.આર. એક્ટની ઉક્ત કલમ ૧૧૬ આ પ્રમાણે છે:—

"૧૧૬. કરાર વગેરેની અસર ક્યારે બંધ થશે:—

(૧) નોંધાયેલ કરાર અથવા કોઈ એવોર્ડ તેમાં નિર્દિષ્ટ તારીખે તેનો અમલ બંધ થશે અથવા જો તેમાં આવી કોઈ તારીખ નિર્દિષ્ટ ન હોય તો, તેના કોઈ પણ પક્ષકાર દ્વારા બીજા પક્ષકારને નિર્ધારિત રીતે આવા કરાર અથવા એવોર્ડ, જે પણ હોય, તેનો અંત લાવવા માટે લેખિતમાં નોટિસ આપવામાં આવે તે તારીખથી બે મહિનાનો સમયગાળો પૂરો થયે તેનો અમલ બંધ થશે: શરતે કે કરાર અથવા

એવોર્ડ અમલમાં આવ્યા પછી ત્રણ મહિના પૂરા થાય ત્યાં સુધી આવી કોઈ નોટિસ આપવામાં આવશે નહીં.

(૨) આ કલમમાં કંઈ પણ નોંધાયેલ કરાર અથવા એવોર્ડની શરતોને તેનાથી અસરગ્રસ્ત પક્ષકારોની પરસ્પર સંમતિથી બદલવા અથવા સુધારવામાં અવરોધરૂપ બનશે નહીં [અને નોંધાયેલ કરાર અથવા એવોર્ડ તે મુજબ બદલાયેલ અથવા સુધારેલ ગણાશે].

(૩) ઉપ-કલમ (૧) અથવા (૨) માં ગમે તે સમાવિષ્ટ હોય તેમ છતાં, જો નોંધાયેલ કરાર અથવા એવોર્ડ એવું પૂરું પાડે છે કે તે એક વર્ષથી વધુ સમયગાળા માટે અમલમાં રહેશે, તો તેના પ્રારંભની તારીખથી એક વર્ષ પૂરું થયા પછી તેના કોઈ પણ પક્ષકાર દ્વારા બીજા પક્ષકારને નિર્ધારિત રીતે બે મહિનાની નોટિસ આપીને તેનો અંત લાવી શકાશે. (૪) ઉપ-કલમ (૧) અથવા (૩) હેઠળ નોટિસ આપનાર પક્ષકાર તેની એક નકલ સંબંધિત સ્થાનિક વિસ્તારના રજિસ્ટ્રાર અને લેબર ઓફિસરને મોકલશે.

[(૪A) ઉપ-કલમ (૧) અથવા (૩) હેઠળ પક્ષકાર દ્વારા આપવામાં આવેલી નોટિસ અગાઉની નોટિસ આપવામાં આવી હતી તે તારીખથી બે કેલેન્ડર મહિના પૂરા થાય તે પહેલાં નિર્ધારિત રીતે લેખિતમાં આપેલ બીજી નોટિસ દ્વારા પાછી ખેંચી શકાશે. આવી બીજી નોટિસ આપનાર પક્ષકાર તેની એક નકલ સંબંધિત સ્થાનિક વિસ્તારના રજિસ્ટ્રાર અને લેબર ઓફિસરને મોકલશે].

(૫) જો નોંધાયેલ કરાર અથવા એવોર્ડ ઉપ-કલમ (૧) અથવા (૩) હેઠળ સમાપ્ત કરવામાં આવે અથવા જો નોંધાયેલ કરાર અથવા એવોર્ડની શરતો પરસ્પર સંમતિથી બદલવામાં કે સુધારવામાં આવે, તો આવી સમાપ્તિ, ફેરફાર કે સુધારાની નોટિસ સંબંધિત પક્ષકારો દ્વારા રજિસ્ટ્રાર અને લેબર ઓફિસરને આપવામાં આવશે. રજિસ્ટ્રાર તે

માટે રાખવામાં આવેલા રજિસ્ટરમાં આવી સમાપ્તિ, ફેરફાર કે સુધારાની નોટિસ નોંધશે. સ્પષ્ટીકરણ: આ કલમના હેતુઓ માટે, જે પક્ષકારો નોંધાયેલ કરાર અથવા એવોર્ડનો અંત લાવવા, અથવા નોંધાયેલ કરાર અથવા એવોર્ડની શરતો બદલવા કે સુધારવા માટે સક્ષમ હશે અને જેઓ ઉપ-કલમ (૫) હેઠળ આવી સમાપ્તિ, ફેરફાર કે સુધારાની નોટિસ આપશે, તેઓ તે માલિક હશે જેણે કરાર પર સહી કરી છે અથવા જે એવોર્ડમાં પક્ષકાર છે અથવા સંબંધિત સાહસના સંબંધમાં તેવા માલિકના વારસદારો, ઉત્તરાધિકારીઓ અથવા અસાઈનીઓ હશે અને કરાર અથવા એવોર્ડથી અસરગ્રસ્ત કર્મચારીઓના પ્રતિનિધિ હશે."

૧૦.૪ કલમ ૧૧૬ ની ઉપ-કલમ (૧) અનુસાર કરાર અથવા એવોર્ડમાં નિર્દિષ્ટ તારીખે કરાર અથવા એવોર્ડનો અમલ બંધ થશે અને જેમાં તારીખ નિર્દિષ્ટ ન હોય તેવા કિસ્સાઓમાં, માલિક દ્વારા કરાર અથવા એવોર્ડનો અંત લાવવા માટેની લેખિત નોટિસ જારી કરાય તે તારીખથી બે મહિના પૂરા થયે તેનો અમલ બંધ થશે.

૧૦.૫ વર્તમાન કેસમાં એ નોંધવું સુસંગત છે કે કરાર અને પરિણામે એવોર્ડ (જે કરારની શરતો મુજબ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો) માં કરાર/એવોર્ડના અમલનો સમયગાળો સ્પષ્ટપણે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો, કારણ કે કરારની શરતો અનુસાર કરાર/એવોર્ડનું આયુષ્ય/સમયગાળો તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ અને ત્યારથી પૂરો થવાનો હતો. આમ, વર્તમાન કેસમાં કલમ ૧૧૬ ની ઉપ-કલમ (૧) નો પ્રથમ ભાગ લાગુ પડશે.

૧૦.૬ પરિણામે, કલમ ૧૧૬(૧) ના પ્રકાશમાં કરાર/એવોર્ડ તેમાં નિર્દિષ્ટ તારીખથી અમલમાં રહેશે નહીં અને તેથી વર્તમાન કેસમાં પણ કરાર/એવોર્ડ કરારમાં દર્શાવેલ તારીખથી અમલમાં રહેતો બંધ થયો હતો.

૧૦.૭ હવે, કલમ ૧૧૬ ની ઉપ-કલમ (૩) હેઠળની જોગવાઈને ધ્યાનમાં લેવી સુસંગત છે જે અન્ય બાબતોની સાથે નિર્ધારિત કરે છે કે:-

૩....કરાર અથવા એવોર્ડ જે નિર્ધારિત કરે છે કે તે એક વર્ષથી વધુ સમયગાળા માટે અમલમાં રહેશે, તેનો ૧ વર્ષ પૂરું થયા પછી ૨ મહિનાની નોટિસ આપીને અંત લાવી શકાય છે.

૧૦.૮ આમ, ઉક્ત જોગવાઈ પરથી જે ફલિત થાય છે તે એ છે કે તેવા કરાર અથવા એવોર્ડ પણ કે જે અમલનો સમયગાળો નિર્ધારિત કરે છે અને પૂરું પાડે છે કે કરાર/એવોર્ડ ૧ વર્ષથી વધુ સમયગાળા માટે અમલમાં રહેશે, તેનો અમલના નિર્ધારિત સમયગાળા પહેલાં, જોકે કરારની તારીખથી ૧ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી અંત લાવી શકાય છે. ૧ વર્ષથી વધુ મુદત ધરાવતા કરારનો કોઈ પણ પક્ષકાર જો અમલના નિર્ધારિત સમયગાળા પહેલાં (પરંતુ ૧ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી) આવા કરાર/એવોર્ડનો અંત લાવવા ઈચ્છે તો તેણે તેવા ઈરાદાની નોટિસ આપવી જ જોઈએ.

૧૦.૯ કલમ ૧૧૬ ની ઉપ-કલમ (૩) અને ઉપ-કલમ (૧) ને સંયુક્ત રીતે વાંચતા એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જે કિસ્સાઓમાં કરાર/એવોર્ડના અમલ માટેનો નિર્ધારિત સમયગાળો કુદરતી રીતે પૂરો થઈ ગયો હોય તેમાં આવી નોટિસ જરૂરી રહેશે નહીં. વર્તમાન કેસમાં એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે કરાર/એવોર્ડનો

સમયગાળો/મુદત તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ પૂરી થઈ ગઈ હતી એટલે કે મુદત તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ કુદરતી રીતે (કરાર હેઠળની જોગવાઈ બળે) અંત આવી હતી. આમ, તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૦૨ થી કરાર તેમજ તેની અસર પૂરી થઈ ગઈ હતી અને બેંકે ઓપરટાઈમની ચુકવણી બંધ કરી તે તારીખે એટલે કે તારીખ ૧૦.૯.૨૦૦૪ ના રોજ કરાર અમલમાં ન હતો અને કરાર તથા તેની અસર પૂરી થયાને લગભગ બે વર્ષ વીતી ચૂક્યા હતા. અધિનિયમ અનુસાર ઈશદાની નોટિસ ત્યારે જરૂરી બનશે જ્યારે કરાર/એવોર્ડ જીવંત હોય અને કરાર તથા તેની અસર અમલમાં હોય, જ્યારે વર્તમાન કેસમાં બંને એટલે કે કરાર અને તેની અસર લાંબા સમય પહેલાં (એટલે કે બે વર્ષ પહેલાં) પૂરી થઈ ગઈ હતી.

૧૦.૧૦ તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ કરાર/એવોર્ડનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી કરાર/એવોર્ડની અસર પણ પૂરી થઈ ગઈ હતી અને તે માત્ર "ક્લોટિંગ ઈફેક્ટ" (અનિશ્ચિત અમલ) ના પ્રકાશમાં હતું કે અરજદાર બેંકે કરારને અનુરૂપ લાભો ચૂકવવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું (જેથી નવા કરાર/એવોર્ડના અભાવે શૂન્યાવકાશ સર્જાય નહીં).

૧૦.૧૧ જો કોઈ માલિક કરાર અને તેની અસરનો સમયગાળો કુદરતી રીતે પૂરો થયા પછી કરાર/એવોર્ડ દ્વારા આવરી લેવાયેલી કોઈ પણ બાબતના સંબંધમાં કોઈ પણ ફેરફાર કરે છે, તો તેને અધિનિયમની કલમ ૪૨ અને કલમ ૪૪ સાથે વાંચતા કલમ ૪૬ હેઠળ વિચારાયેલી નોટિસ વિના અથવા નોટિસના સમયગાળા પહેલાં ફેરફાર કરવાના ગ્રાઉન્ડ પર "ગેરકાયદેસર ફેરફાર" માટે દોષી અથવા જવાબદાર ઠેરવી શકાય નહીં અને કલમ ૧૧૬ (૧) અને (૩) હેઠળની

જોગવાઈને પણ ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ અને તેને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ કારણ કે ઉક્ત જોગવાઈઓ એટલે કે કલમ ૪૨, ૪૬ અને ૪૪ જ્યારે કરાર/કરારનો સમયગાળો જીવંત હોય અને પૂરો થયો ન હોય ત્યારે નોટિસ માટે વિચારણા કરે છે/જોગવાઈ કરે છે.

૧૦.૧૨ "ગેરકાયદેસર ફેરફાર" ને લગતી જોગવાઈનું અર્થઘટન કાળજીપૂર્વક અને સખત રીતે થવું જોઈએ અને કરવાની જરૂર છે કારણ કે ગેરકાયદેસર ફેરફાર કરવાનું/અમલમાં મૂકવાનું પગલું ગુના સમાન છે અને તેમાં ફોજદારી જવાબદારી/પરિણામો સમાવિષ્ટ છે.

૧૦.૧૩ વર્તમાન કેસમાં જ્યારે માલિકે તારીખ ૧૯.૭.૨૦૦૪ ની નોટિસ જારી કરી ત્યારે આ ફ્લોટિંગ ઇક્સિટ પણ બંધ થઈ ગઈ હતી. જો એવું માની લેવામાં આવે તો પણ કે તારીખ ૧૯.૭.૨૦૦૪ ની નોટિસ પછી પણ કરાર/એવોર્ડની ફ્લોટિંગ ઇક્સિટ ચાલુ રહેશે તો પણ આવી ફ્લોટિંગ ઇક્સિટ તારીખ ૧૮.૯.૨૦૦૪ થી બંધ થઈ જશે.

૧૦.૧૪ આવી હકીકત હોવા છતાં અરજદાર માલિકે તારીખ ૧૯.૭.૨૦૦૪ ના રોજ એટલે કે કરાર/એવોર્ડનો સમયગાળો પૂરો થયાના લગભગ ૨ વર્ષ પછી કરાર/એવોર્ડનો અંત લાવતી નોટિસ જારી કરી અને તેની બજવણી કરી. બાબતના આ દ્રષ્ટિકોણથી જો કરાર/એવોર્ડનો અંત લાવતી નોટિસની જરૂરિયાત વર્તમાન કેસમાં લાગુ કરવામાં આવે તો પણ નોટિસની તારીખથી ૨ મહિના પૂરા થયે કરાર/એવોર્ડનો અમલ બંધ થઈ જશે. આવો સમયગાળો તારીખ ૧૮.૯.૨૦૦૪ ના રોજ પૂરો થશે.

૧૦.૧૫ વિદ્વાન મજૂર અદાલતે ઉક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લીધું છે, જોકે વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત સુસંગત પાસાઓને વિચારવામાં નિષ્ફળ રહી છે, વધુમાં ઔદ્યોગિક અદાલત કેસની હકીકતોમાં કલમ ૧૧૬ ની પ્રોજયતા અને અસરોને સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

૧૧. વર્તમાન કેસમાં એ ધ્યાનમાં રાખવું પણ સુસંગત અને જરૂરી છે કે જે સમયે બેંકે નોટિસ જારી કરી હતી તે સમયે તે ગંભીર નાણાકીય કટોકટીમાંથી પસાર થઈ રહી હતી અને બેંકને અંદાજે ૧૦૦ કરોડનું એકત્રિત નુકસાન થઈ ચૂક્યું હતું. ઉક્ત પાસાની નોંધ વિદ્વાન મજૂર અદાલતે તારીખ ૨૯.૪.૨૦૦૬ ના ચુકાદામાં લીધી છે.

૧૨. સંજોગો અનુસાર વર્તમાન કેસમાં એવું કહી શકાય નહીં કે ફેરફાર માંગવાનું એટલે કે ઓવરટાઈમ ચૂકવવાની પ્રથા બંધ કરવાનું બેંકનું પગલું અયોગ્ય હતું.

૧૩. આ તબક્કે એ નોંધવું સુસંગત છે કે વિદ્વાન મજૂર અદાલતે ચુકાદામાં સુસંગત હકીકતનો ઉલ્લેખ કર્યો છે એટલે કે બેંકે તારીખ ૧૦.૯.૨૦૦૪ થી ઓવરટાઈમની ચુકવણી બંધ કરી દીધી હતી.

૧૩.૧ બેંકના ઉક્ત પગલાને ગેરકાયદેસર ફેરફાર તરીકે ગણવામાં આવ્યું છે. વાસ્તવમાં, કલમ ૧૧૬(૩) સાથે વાંચતા કલમ ૧૧૬(૧) ના પ્રકાશમાં અને ઓક્ટોબર ૨૦૦૨ માં કરાર/એવોર્ડનો સમયગાળો પૂરો થયો હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, બેંકનું પગલું જે તારીખ ૧૦.૯.૨૦૦૪ ના રોજ અને ત્યારથી

એટલે કે કરારની અસર પૂરી થયાના લગભગ ૨ વર્ષ પછી શરૂ થયું હતું, તે ગેરકાયદેસર ફેરફાર સમાન બનશે નહીં.

૧૩.૨ જોકે, તારીખ ૧૦.૯.૨૦૦૪ થી ઓવરટાઈમની ચુકવણી બંધ કરવાના પગલાને ગેરકાયદેસર ગણવામાં આવે તો પણ, કથિત ગેરકાયદેસરતા નોટિસની તારીખથી બે મહિનાનો સમયગાળો પૂરો થાય તે તારીખથી એટલે કે તારીખ ૧૮.૯.૨૦૦૪ ના રોજ અને ત્યારથી બંધ થઈ જશે.

૧૪. આવા સંજોગોમાં અને બેંક ગંભીર નાણાકીય કટોકટીમાંથી પસાર થઈ રહી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા તથા બેંકે કલમ ૧૧૬ ના પાલનમાં નોટિસ જારી કરી દીધી હતી તે હકીકતને પણ ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત, બેંકે ઓવરટાઈમની ચુકવણી બંધ કરી તે તારીખથી નોટિસની તારીખથી બે મહિનાનો સમયગાળો પૂરો થયો તે તારીખ સુધીના સમયગાળા દરમિયાન જે કર્મચારીઓએ વાસ્તવમાં ઓવરટાઈમ કામ કર્યું હતું તેમને ઓવરટાઈમ વેતન ચૂકવવાનો બેંકને વધુમાં વધુ નિર્દેશ આપી શકી હોત અને બેંકે ગેરકાયદેસર ફેરફાર કર્યો છે તેવા ગ્રાઉન્ડ પર તારીખ ૧૦.૯.૨૦૦૪ પહેલાની સ્થિતિ પુનઃસ્થાપિત કરવાની કોઈ જરૂર કે ઔચિત્ય ન હતું.

૧૫. વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતનો ચુકાદો અને હુકમ ભૂલભરેલો છે અને કલમ ૧૧૬ હેઠળની જોગવાઈઓથી વિપરીત છે અને તે કલમ ૧૧૬ સાથે વાંચતા કલમ ૪૨ અને કલમ ૪૬ ના ગલત અર્થઘટન પર આધારિત છે. વિદ્વાન મજૂર અદાલતના નિર્ણયને પુનઃસ્થાપિત કરવો જરૂરી છે.

૧૫.૧ જોકે કેસની હકીકતોના પ્રકાશમાં અને કલમ ૧૧૬(૧) અને (૩) ના પ્રકાશમાં બેંકનું પગલું, મજૂર અદાલતે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યા મુજબ, ગેરકાયદેસર ફેરફાર સમાન બનશે નહીં, તેમ છતાં સમતુલા જાળવવાના હેતુથી એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે બેંકે ઓવરટાઈમની ચુકવણી બંધ કરી તે તારીખથી બેંક દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી નોટિસની તારીખથી બે મહિનાનો સમયગાળો પૂરો થયો તે તારીખ સુધી જે કર્મચારીઓએ વાસ્તવમાં ઓવરટાઈમ કામ કર્યું હતું, તેઓ ઉક્ત સમયગાળા માટે એટલે કે બેંક દ્વારા જારી કરાયેલી નોટિસની તારીખથી ૨ મહિના વાસ્તવમાં પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી ઓવરટાઈમ વેતનની ચુકવણી માટે હકદાર બનશે.

ઉપરોક્ત સ્પષ્ટતાઓ અને અવલોકનો સાથે, અરજી આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા અપીલ (આઈ.સી.) નં. ૯/૨૦૦૬ માં પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૨.૬.૨૦૦૭ નો ચુકાદો અને હુકમ રદ કરવામાં આવે છે અને વિદ્વાન મજૂર અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૯.૪.૨૦૦૬ નો ચુકાદો અને હુકમ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે. ઉક્ત મર્યાદા સુધી રૂલ આખરી કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.