

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૨૫૮૬/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

પટેલ ગુણવંતભાઈ કેશાભાઈ અને ૫ અન્યો ચાચિકાર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

નારણભાઈ ગોવાભાઈ દેસાઈ અને ૩ અન્યો સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ચાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧-૬ વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.આઈ. નાણાવટી સાથે
એડવોકેટ શ્રી તત્વમ કે. પટેલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩-૪ વતી એ.જી.પી. સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી એડવોકેટ શ્રી વાય.એન. રવાણી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૩-૪ તરફે રૂલ ની બજવાણી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે રૂલની બજવાણી નથી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ : ૩૦/૦૮/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારો, જેઓ મરણજનાર કેશાભાઈ બેચરભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો છે, તેમણે ગુજરાત જમીન મહેસૂલ નિયમો, ૧૯૮૨ ના નિયમ ૧૦૮(પ) હેઠળ સામાવાળા નં. ૧ નારણભાઈ ગોવાભાઈ દેસાઈ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આર.ટી.એસ. અપીલ નં. ૧૫૭/૨૦૧૩ માં સામાવાળા નં. ૩-પ્રાંત અધિકારી, ગાંધીનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૧૪ ના આદેશને પડકાર્યો છે.

૨. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, એવું જણાય છે કે ઉક્ત આર.ટી.એસ. અપીલ નં. ૧૫૭/૨૦૧૩ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા, અરજદારોના પૂર્વજ મરણજનાર કેશાભાઈ બેચરભાઈ પટેલ, જેમણે મૂળ માલિકના પાવર ઓફ એટર્ની ધારકો શ્રી લાલજીભાઈ કેશાભાઈ પટેલ અને નારણભાઈ ગોવાભાઈ દેસાઈ પાસેથી પ્રશ્નવાળી જમીન ખરીદી હતી, તેમની તરફેણમાં મામલતદાર દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવેલી નોંધ નં. ૪૭૯૦ ને પડકારતા દાખલ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૧ ના જણાવ્યા મુજબ, પ્રશ્નવાળી જમીનના મૂળ માલિક કરમશીભાઈ રબારી અને અન્ય લોકો હતા જેમણે તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૦૬

ના રોજ નોંધાયેલ વેચાણદસ્તાવેજ કરીને સામાવાળા નં. ૧ ને ઉક્ત જમીન વેચી દીધી હતી, અને તેથી, સામાવાળા નં. ૧ એ તથાગત પાવર ઓફ એટર્ની ધારકો દ્વારા અરજદારોની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા વેચાણદસ્તાવેજને રદબાતલ કરવા માટે અરજદારો વિરુદ્ધ સિવિલ સ્યુટ નં. ૩૦૧/૨૦૦૬ પણ દાખલ કર્યો છે.

૩. અરજદારોની તરફેણમાં નોંધ નં. ૪૭૯૦ પડ્યાના આશરે ૧૩ વર્ષ પછી સામાવાળા નં. ૧ એ તેને પડકારતી અપીલ દાખલ કરેલી હોવાથી, પ્રાંત અધિકારીએ અરજદાર નં. ૫, કે જેમને જ મરણજનાર કેશાભાઈ બેચરભાઈ પટેલના કાયદેસરના પ્રતિનિધિ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા, તેમને અપીલ દાખલ કરવામાં થયેલ વિલંબ શા માટે માફ ન કરવો તે અંગે કારણ દર્શાવવા માટે નોટિસ ફટકારી હતી. એવું જણાય છે કે ઉક્ત અપીલમાં, સામાવાળા નં. ૧ એ મરણજનાર કેશાભાઈ પટેલના તમામ વારસદારો અને પ્રતિનિધિઓને, જેઓ અહીં અરજદારો છે, સામાવાળા તરીકે જોડ્યા ન હતા. છતાં, અરજદારોએ વિલંબ માફીની અરજી તેમજ મુખ્ય અપીલનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો. પ્રાંત અધિકારીએ વિલંબના મુદ્દાનો નિર્ણય કર્યા વિના તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૧૪ નો વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો, અને અરજદારોના હક-હિસ્સાના પૂર્વજની તરફેણમાં પડેલી નોંધ નં. ૪૭૯૦ રદ કરી દીધી.

૪. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી તત્વમ પટેલ સાથે ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન સીનિયર એડવોકેટ શ્રી એસ.આઈ. નાણાવટી દ્વારા એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા પ્રાંત અધિકારી

સમક્ષ દાખલ થયેલ અપીલમાં મરણજનાર કેશાભાઈ બેચરભાઈ પટેલના કાયદેસરના પ્રતિનિધિ એવા તમામ અરજદારોને સામપક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા ન હતા તે બાબત ઉપરાંત, ઉક્ત અપીલ કરવામાં ૧૩ વર્ષનો ભારે વિલંબ થયો હતો અને સામાવાળા નં. ૩- પ્રાંત અધિકારીએ વિલંબ માફી અંગે કોઈ પણ તારણ નોંધ્યા વિના, પ્રશ્નવાળી નોંધ રદ કરીને સીધો ગુણદોષ પર અપીલનો નિર્ણય કરી દીધો.

૫. સામાવાળા નં. ૧ ના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવાણી ઉક્ત રજૂઆતનો વિરોધ કરવાની સ્થિતિમાં નથી. વિવાદિત આદેશ પરથી જ જણાઈ આવે છે કે સામાવાળા નં. ૩- પ્રાંત અધિકારીએ અરજદાર નં. ૫ ને વિલંબ માફીની અરજીની સુનાવણી માટે બોલાવ્યા હતા, છતાં, આવા ૧૩ વર્ષના ભારે વિલંબને માફ કરવો જરૂરી હતો કે નહીં તે અંગે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી. એ કહેવાની જરૂર નથી કે સામાવાળા નં. ૧ એ ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૧૦૮(૫) મુજબ નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં અપીલ દાખલ કરવાની રહેતી હતી અને જ્યારે પ્રાંત અધિકારી નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં અપીલ ન કરવાના કારણોથી સંતુષ્ટ થાય ત્યારે જ અપીલને ગુણદોષ પર સાંભળી શકાઈ હોત. જોકે, સામાવાળા નં. ૧ ના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવાણી દ્વારા એવી દલીલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારોએ અપીલનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો અને પ્રાંત અધિકારીએ વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો તે પહેલાં તેમને સાંભળવામાં પણ આવ્યા હતા, અને વિવાદિત આદેશનો અમલ પણ થઈ ચૂક્યો છે કારણ કે મામલતદાર સમક્ષ કાર્યવાહી પેન્ડિંગ છે, તેથી આ અદાલતે ઉક્ત

આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં, પરંતુ આ રજૂઆત સ્વીકારી શકાય તેમ નથી.

૬. વિવાદિત આદેશ સમજી-વિચારીને નિર્ણય ન લેવાની ગંભીર ખામીથી પીડાય છે અને સમયમર્યાદાના સંબંધમાં ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૧૦૮(૫) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની ઘોર ઉપેક્ષા કરે છે, તેથી ઉક્ત આદેશ રદ થવાને પાત્ર છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા નં. ૧ ની અપીલનો કાયદા અનુસાર નવેસરથી નિર્ણય કરવા માટે આ બાબત પ્રાંત અધિકારી, ગાંધીનગરને પરત મોકલવામાં આવે છે.

૭. હાલની અરજી ઉપરોક્ત હદ સુધી માન્ય છે. તે મુજબ નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.