

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ
સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૪૬૧૯/૧૯૯૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

પ્રહલાદભાઈ શિવરામ પ્રજાપતિ અને ૧ અન્ય અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૨૦ અન્યો સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

યાચિકાકર્તા(ઓ) નં.૧ - ૨ વતી શ્રી સુધીર નાણાવટી, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ સાથે
સુશ્રી અનુજા એસ. નાણાવટી, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૮, ૧૯, ૨૧ કમી થયેલ પક્ષકાર
સામાવાળા(ઓ) નં.૧ વતી સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ, એ.જી.પી.
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧૦, ૧૨, ૨૦ તરફે નોટીસની બજવણી
સામાવાળા(ઓ) નં. , ૩.૧ - ૩.૨, ૪, ૬ - ૭, ૧૧, ૧૪, ૧૬ - ૧૮ તરફે નોટીસની
બજવણી
સામાવાળા(ઓ) નં. ૫.૧, ૯.૧ - ૯.૩, ૧૩.૧ - ૧૩.૨મ ૧૫.૧ - ૧૫.૪ તરફે રૂલની
બજવણી

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ : ૨૯/૦૯/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારોએ, વર્તમાન અરજી દ્વારા, સામાવાળા નં. ૨ પ્રાંત અધિકારી, ગાંધીનગર દ્વારા ફેગમેન્ટેશન કેસ નં. ૨/૧૯૯૩ થી ૨૧/૧૯૯૩ માં પસાર કરાયેલા ૧૦.૯.૧૯૯૩ ના આદેશને પડકાર્યો છે, અને બોમ્બે પ્રિવેન્શન ઓફ ફેગમેન્ટેશન એન્ડ કોન્સોલિડેશન ઓફ હોલિંડ્ગ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ (હવે પછી અત્રે "અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખિત) ની કલમ ૩૫ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી રીવિઝન એપિલકેશન નં. ૧૨/૧૯૯૩ માં એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૮.૮.૧૯૯૫/૨.૯.૧૯૯૫ ના આદેશને પણ પડકાર્યો છે.

૨. હાલના કેસમાં, એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૯ હેઠળની કાર્યવાહી સામાવાળા નં. ૨ પ્રાંત અધિકારી, ગાંધીનગર દ્વારા અરજદારો દ્વારા ઉપરોક્ત અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓના કથિત ઉલ્લંઘન

સબબ ખરીદવામાં આવેલી જમીનના સંદર્ભમાં શરૂ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૨ પ્રાંત અધિકારી, ગાંધીનગરએ ૧૦.૯.૧૯૯૩ તારીખના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા અરજદારોની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા જમીનના ઉપરોક્ત વેચાણને ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૭ના ઉદ્ધંધન માટે કલમ ૯ હેઠળ રદ કર્યું હતું. ઉપરોક્ત વાદગ્રસ્ત હુકમથી વ્યથિત થઈને, અરજદારોએ સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જેમણે ૨.૯.૧૯૯૫ તારીખના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા તેને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે અરજદારો એ બતાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા કે પ્રશ્નમાં જમીન એકીકૃત કરવામાં આવી હતી અને અરજીકર્તાઓ દ્વારા ખેતી કરવામાં આવી રહી હતી.

૩. અરજદારો વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સુધીર નાણાવટીએ વાજબી રીતે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો બંને સત્તાવાળાઓ સમક્ષ જરૂરી પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જો કે, અરજદારોને સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની વધુ એક તક આપવામાં આવે, કારણ કે જમીન હકીકતમાં એકીકૃત કરવામાં આવી હતી અને અરજદારો દ્વારા તેમાં ખેતી કરવામાં આવી રહી હતી.

૪. જોકે, વિદ્વાન એ.જી.પી. એ રજૂઆત કરી છે કે અરજદારો તેમની દલીલના સમર્થનમાં કોઈ દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાથી, સામાવાળા

સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશોમાં કોઈ ખામી મળી શકી નથી.

૫. પક્ષકારો વતી વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખી, અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો નજર સમક્ષ રાખતાં, એવું જણાય છે કે અરજદારો પ્રશ્નવાળી જમીનના એકીકરણ અને ખેતીના સંદર્ભમાં કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જે વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા યોગ્ય રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું છે, વાદગ્રસ્ત હુકમોમાં કોઈ દોષ મળી શક્યો નથી, જો કે, અરજદારોના વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારોને ન્યાયના હિતમાં સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની વધુ એક તક આપવામાં આવે, જે ખર્ચની ચુકવણીને આધિન રહે, ઉપરોક્ત રજૂઆત વિચારણા પાત્ર છે. આથી, ઉપરોક્ત કાયદામાં સમાવિષ્ટ કોઈ પણ જોગવાઈનું ઉદ્ધંધન થયું છે કે નહીં તે અંગે કેસની યોગ્યતાઓ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના, અરજદારોને તેમની દલીલને સાબિત કરવા માટે સામાવાળા નં. ૨ પ્રાંત અધિકારી, ગાંધીનગર સમક્ષ સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની વધુ એક તક આપવામાં આવે છે, જે રૂ. ૫૦,૦૦૦/- (માત્ર પચાસ હજાર રૂપિયા) ની કિંમતની ચુકવણીને આધિન છે, જે તેમના દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ પ્રાંત અધિકારી, ગાંધીનગરની કચેરીમાં આજ થી ૧૫ દિવસની અંદર જમા કરાવવાના રહે. આવી ડિપોઝિટ કરવામાં આવે ત્યારે સામાવાળા નં. ૨ પ્રાંત અધિકારી,

ગાંધીનગર અરજદારોને વિનંતી મુજબ સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની તક આપ્યા પછી કાયદા અનુસાર કેસની સુનાવણી કરશે અને નવેસરથી નિર્ણય લેશે.સામાવાળા નં. ૨ પ્રાંત અધિકારી, ગાંધીનગર તેમજ સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશોને રદ કરવામાં આવે છે.

૬. તે મુજબ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી આખર બનાવવામાં આવ્યો છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.