

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૫૪૦૫/૨૦૦૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ભાર્ગવ ડી. કારિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ નિરલ આર. મહેતા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	હા
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	હા
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	હા

=====

ફેરડીલ સપ્લાય્સ પ્રા. લિ. અને અન્ય એક

વિરુદ્ધ

ભારત સરકાર અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

ચાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧, ૨ વતી સિનિયર એડવોકેટ શ્રી મિહિર જોશી સાથે શ્રી અનુજ કે.
ત્રિવેદી (૬૨૫૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી સુશ્રી મૈથીલી ડી. મહેતા (૩૨૦૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩, ૪ વતી સિનિયર એડવોકેટ શ્રી ધવલ ડી. વ્યાસ સાથે એડવોકેટ
શ્રી પ્રતિક ખુબચંદાણી સાથે શ્રી પરમ વી. શાહ (૯૪૭૩)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ભાર્ગવ ડી. કારિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ નિરલ આર. મહેતા

તારીખ ૨૪/૦૪/૨૦૨૪

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

[૧] ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ આ અરજી દ્વારા,
અરજદારે ૧૯ મે ૨૦૦૦ ના રોજની સૂચના નં. ૬૯/૨૦૦૦-કસ્ટમ્સને રદ
કરવા અરજ કરી છે.

[૨] સૂચના નં. ૬૯/૨૦૦૦ દ્વારા, કેન્દ્ર સરકારે કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ,
૧૯૭૫ (ટૂંકમાં, "ધ એક્ટ") ની પ્રથમ અનુસૂચિની હેડિંગ નં. ૨૭.૦૪ હેઠળ
આવતા મેટકોડ (મેટલર્જિકલ કોડ) પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવામાં આવી
હતી, જે ચાઇના પી. આર. માંથી ઉદ્ભવી હતી અને ભારતીય ચલણમાં
રૂપાંતરિત કરવામાં આવેલી સૂચના (ડોલરમાં) માં દર્શાવેલ દરની સમકક્ષ

રકમની ભારતમાં આયાત કરવામાં આવી હતી, જે તારીખે અમલમાં રહેલા વિનિમય દરના સંદર્ભમાં કસ્ટમ્સ એક્ટની કલમ ૪૬ હેઠળ પ્રવેશ બિલ રજૂ કરવામાં આવે છે.

[૩] અરજદાર કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની જોગવાઈઓ હેઠળ સંપૂર્ણપણે નોંધાયેલી એક ખાનગી મર્યાદિત કંપની છે અને વેપારના હેતુ માટે લો એશ મેટલર્જિકલ કોડ (મેટકોક) ની આયાત કરવાના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે. મેટકોકને કાયદાની અનુસૂચિની હેડિંગ ૨૭.૦૪ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવે છે અને તે ૧૫ ટકા એડ વેલોરમ પર મૂળભૂત કસ્ટમ્સ ડ્યુટી અને ૧૦ ટકા એડ વેલોરમના દરે સહાયક ડ્યુટીને આધિન છે. ફાઉન્ડ્રી, સોડા એશ વગેરે સહિત સંખ્યાબંધ ઉદ્યોગો માટે મેટકોક એક મહત્વપૂર્ણ ઉત્પાદન છે. મેટકોકની આયાત કરવાની સતત જરૂરિયાત છે કારણ કે ભારતમાં મેટકોકના ઉત્પાદનની ક્ષમતા માત્ર ૪ લાખ મેટ્રિક ટનની સ્થાપિત ક્ષમતા સુધી મર્યાદિત છે, જે ૨૦ લાખ ટનથી વધુની માંગને પહોંચી વળવા માટે પૂરતી નથી.

[૪] કેન્દ્ર સરકારે ૧લી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૫ના રોજ જાહેરનામા નં. ૨/૯૫-કસ્ટમ્સ (એન.ટી.) દ્વારા કસ્ટમ્સ ટેરિફ (ડમ્પ્ડ વસ્તુઓ પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ઓળખ, મૂલ્યાંકન અને સંગ્રહ અને ઈજા માટે નિર્ધારણ) નિયમો, ૧૯૯૫ (ટૂંકમાં, "નિયમો") ઘડ્યા હતા.

[૫] આ નિયમો સ્થાનિક ઉદ્યોગ દ્વારા અથવા તેના વતી લેખિત અરજીની પ્રાપ્તિ પર કોઈપણ કથિત ડમ્પિંગના અસ્તિત્વ, પ્રમાણ અને અસરને નિર્ધારિત કરવા માટે સત્તાધિકારી દ્વારા તપાસ કરવા માટે નિયુક્ત સત્તામંડળની નિમણૂકની જોગવાઈ કરે છે અને અન્ય બાબતોની સાથે સાથે, નિકાસ કિંમત, ઉપરોક્ત સામગ્રીના ડમ્પિંગના સામાન્ય મૂલ્ય અને માર્જિન અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આવા તારણોના આધારે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવા અંગે આવા સત્તાધિકારી દ્વારા અંતિમ તારણો રજૂ કરવા માટે જોગવાઈ કરે છે.

[૬] અરજદારનો કેસ છે કે ૧૯૯૭માં મેસર્સ બી.એલ.એ. ઇન્ડસ્ટ્રીઝ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ એન્ડ કોમર્સ એસોસિએશન, ધનબાદએ સધર્ન ફ્યુઅલ્સ લિમિટેડના સમર્થન સાથે નિયુક્ત સત્તામંડળ, વાણિજ્ય મંત્રાલય સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં પીપલ્સ રિપબ્લિક ઓફ ચાઇનાના નિકાસકારો દ્વારા મેટકોકના ડમ્પિંગનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

[૭] નિયુક્ત સત્તામંડળે, આવી અરજીના આધારે, ૧ એપ્રિલ ૧૯૯૬થી ૩૧ માર્ચ ૧૯૯૭ સુધીના ૧૨ મહિનાના સમયગાળાની તપાસ માટે ૨૮મી ઓગસ્ટ ૧૯૯૭ના રોજ જાહેરનામું બહાર પાડીને મેટકોકના કથિત ડમ્પિંગની તપાસ શરૂ કરી હતી.

[૮] એસોસિએશન અને અન્યોએ આ આધાર પર ઉપરોક્ત અરજીનો વિરોધ કર્યો હતો કે અરજદારો પાસે અરજી દાખલ કરવા માટે જરૂરી સ્થિતિ નથી.તપાસ દરમિયાન, પીપલ્સ રિપબ્લિક ઓફ ચાઇનાના ૭ નિકાસકારોએ નિયુક્ત સત્તામંડળ દ્વારા મોકલવામાં આવેલી નિકાસકારની પ્રશ્નાવલીના જવાબમાં માહિતી આપી હતી.

[૯] નિયુક્ત સત્તામંડળે ૨૦ માર્ચ ૧૯૯૮ના રોજ તપાસ પર પ્રારંભિક તારણો પ્રકાશિત કર્યા હતા અને એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા હતા કે ચીનમાંથી મેટકોક ફેંકવામાં આવી રહી હતી અને તેનાથી ભારતમાં સ્થાનિક ઉત્પાદકને ભૌતિક નુકસાન થયું હતું.

[૧૦] નિયુક્ત સત્તામંડળે ૧૮૦૦ રૂપિયા પ્રતિ મેટ્રિક ટનની કામચલાઉ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવાની ભલામણ કરી હતી.કેન્દ્ર સરકારે ૬ મે ૧૯૯૮ના રોજ જાહેરનામા નં. ૨૨/૧૯૯૮-કસ્ટ. દ્વારા કરવામાં આવેલી આવી ભલામણોને સ્વીકારીને ચીનમાંથી આયાત કરવામાં આવતા મેટકોક પર ૧૮૦૦ રૂપિયા પ્રતિ મેટ્રિક ટનની કામચલાઉ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલ કરી હતી.

[૧૧] નિયુક્ત સત્તામંડળે વધુ સૂચના પછી, ૨૭મી ઓગસ્ટ, ૧૯૯૮ના રોજ જાહેરનામા દ્વારા તેના અંતિમ તારાણોને સૂચિત કર્યા હતા અને તે નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે,

- (૧) સ્થાનિક સ્તરે ઉત્પાદિત ૧૫ ટકા અને તેનાથી ઓછી એશ સામગ્રી ધરાવતું મેટકોક ચીનમાંથી આયાત કરાયેલ એલ.એ.એમ.સી. ની વસ્તુ જેવું જ છે.
- (૨) અરજદાર પાસે અરજી દાખલ કરવાનો હક હતો.
- (૩) એશ સામગ્રી ૪૬૭૩ રૂપિયા અને મેટ્રિક ટન દીઠ આયાતની લેવિંગ કિંમત વચ્ચેનો તફાવત હોવા છતાં ચીનમાંથી એલ.એ.એમ.સી. ની તમામ આયાત પર તે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવામાં આવી હતી.

[૧૨] ત્યારબાદ નિયુક્ત સત્તામંડળે ૨ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૮ના રોજ એક શુદ્ધિપત્ર બહાર પાડ્યું હતું, જેમાં એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની રકમને ૪૬૭૩ રૂપિયા અને આયાતની જમીનની કિંમત વચ્ચેના તફાવતની સમકક્ષ બદલી કરવામાં આવી હતી, જે ઓછામાં ઓછી ૬૯૨ રૂપિયા પ્રતિ મેટ્રિક ટનની એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીને આધિન હતી.

[૧૩] કેન્દ્ર સરકારે ૨૭ ઓક્ટોબર ૧૯૯૮ના રોજ જાહેરનામું નં. ૮૧/૯૮-કસ્ટ. બહાર પાડીને ડેઝિગ્રેટેડ ઓથોરિટીની ભલામણોનો અમલ કર્યો હતો, જેમાં એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની લઘુત્તમ રકમ રજૂ કરવામાં આવી હતી.

[૧૪] સૂચના નં. ૮૧/૧૯૯૮ થી વ્યથિત થઈને, વ્યથિત પક્ષ દ્વારા ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૯ની આસપાસ કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ (ટૂંકમાં, "સી.ઈ.જી.એ.ટી.") સમક્ષ નિયુક્ત સત્તામંડળના અંતિમ તારણો સામે અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી. સી.ઈ.જી.એ.ટી. દ્વારા ૨૧મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૦ના રોજ નિયુક્ત સત્તામંડળના આદેશને સમર્થન આપતા અંતિમ આદેશ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે, સી.ઈ.જી.એ.ટી.એ અંતિમ તારણોમાં પૂરા પાડવામાં આવેલ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની માત્રા અને ગણતરીમાં ફેરફાર કરીને યુએસ ડોલરની દ્રષ્ટિએ નિશ્ચિત ડ્યુટી વસૂલ કરી હતી.

[૧૫] ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન, અરજદાર જેવા વિવિધ વેપારીઓએ મેટકોકની આયાત કરી હતી જે દેશના વિવિધ બંદરો પર આવી હતી.કંડલા કમિશનરેટે નિયુક્ત સત્તામંડળના અંતિમ તારણોના આધારે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાની માંગ કરી હતી, જોકે આયાતની સંબંધિત તારીખ સુધી કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા તેને સ્વીકારવામાં આવી ન હતી. કંડલા કમિશનરેટે, સંબંધિત પક્ષની વધુ પડતી ભરતિયું હોવાની ધારણાના આધારે, કોઈ પણ આધાર અથવા તપાસ વિના કામચલાઉ મૂલ્ય અપનાવ્યું હતું કારણ કે મેટ્રિક ટન દીઠ ૬૫ યુએસ ડોલર અને એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની માંગ બેઝ વેલ્યુની જેમ જ કરવામાં આવી હતી.આ મુદ્દો અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ વિશેષ નાગરિક અરજી નં.

૧૨૫૬/૨૦૦૦ નો વિષય હતો, જેનો નિકાલ આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે (કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી. સી. પટેલ અને માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પી. બી. મજમુદાર) એ ૧૯ મે, ૨૦૦૦ના રોજ જાહેર કરાયેલા જાહેરનામા નં. ૬૯/૨૦૦૦ ને ધ્યાનમાં રાખીને ૪ જુલાઈ, ૨૦૦૦ના રોજ આદેશ આપ્યો હતો.

[૧૬] કેન્દ્ર સરકારે ૧૯ મે, ૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત જાહેરનામા નં. ૬૯/૨૦૦૦ દ્વારા ૨૧મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૦ના રોજ સી.ઈ.જી.એ.ટી.ના આદેશ દ્વારા ચીનમાં અન્ય નિકાસકારો પાસેથી ટેબલના સીરીયલ નં. ૭ હેઠળ આયાત કરવામાં આવતી ચીજવસ્તુઓ પર મેટ્રિક ટન દીઠ યુએસ ડોલર ૨૪.૯૫ ની એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી નક્કી કરીને અંતિમ તારણમાં ફેરફારને સ્વીકાર્યો હતો. કેન્દ્ર સરકારે ઉપરોક્ત જાહેરનામામાં બ્લાસ્ટ ફર્નેસનો ઉપયોગ કરીને પિગ આયર્ન અથવા સ્ટીલના ઉત્પાદક દ્વારા મેટકોકની આયાતને પણ મુક્તિ આપી હતી.

[૧૭] ૧૯ મે, ૨૦૦૦ના રોજ જાહેર કરાયેલા વિવાદિત જાહેરનામા નં. ૬૯/૨૦૦૦ થી વ્યથિત રાજકોટ એન્જિનિયરિંગ એસોસિએશન જેવા વિવિધ અસરગ્રસ્ત પક્ષો દ્વારા વિવિધ રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી, જેમાં એવા ઉદ્યોગો પર પ્રકાશ પાડવામાં આવ્યો હતો, જે સામાન્ય રીતે નાના કદના એકમો છે,

કારણ કે આ સમયગાળા દરમિયાન મેટકોકની કિંમતમાં મેટ્રિક ટન દીઠ આશરે ૧૬૦૦ રૂપિયાનો વધારો કરવામાં આવ્યો હતો.

[૧૮] અરજદારે ૫ જૂન ૨૦૦૦ના રોજ કેન્દ્ર સરકારને એક રજૂઆત પણ કરી હતી જેમાં એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાની અતિશય અને ભેદભાવપૂર્ણ પ્રકૃતિ સામે ફરિયાદ કરી હતી.

[૧૯] આ કોર્ટ (કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી. સી. પટેલ અને માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી. કે. બુચ) એ ૩૦ ઓગસ્ટ ૨૦૦૦ના રોજ કરેલ હુકમમાં નીચે મુજબનો આદેશ આપ્યો હતો:

"૧. અરજદારે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી અંગે અગાઉ ૨૭ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૮ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામાના સુપરસીશનમાં કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામાને પડકાર્યો છે.કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ની કલમ ૯ (એ) ની પેટા કલમ (૬) અને કલમ ૯ (બી) ની પેટા કલમ (૨) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અને ૧૯૮૫માં બહાર પાડવામાં આવેલા અગાઉના નિયમોને હટાવીને કસ્ટમ્સ ટેરિફ (ડમ્પ્ડ વસ્તુઓ પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ઓળખ, મૂલ્યાંકન અને સંગ્રહ અને ઇજાના નિર્ધારણ માટે) નિયમો, ૧૯૯૫ (ત્યારબાદ "નિયમો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ જારી કરવામાં આવે છે.પ્રક્રિયા સૂચવવામાં આવી છે કે નિયમ ૫ હેઠળ તપાસ શરૂ થવી જોઈએ.માર્ગદર્શિકા નિયમ ૬ માં આપવામાં આવી છે જે તપાસને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતો તરીકે ઓળખાય છે.નિયમ ૭ માં

આપવામાં આવેલી કેટલીક ગોપનીય માહિતીને ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.માહિતીની ચોકસાઈ અને અન્ય ચોક્કસ દેશોના પ્રદેશને પણ નિયમો ૮ અને ૯માં આપવામાં આવેલી હકીકતોના આધારે ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે.સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગના માર્જિનનું નિર્ધારણ અને નુકસાનનું નિર્ધારણ હોવું જોઈએ.આના આધારે, નિયમ ૧૨ને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રારંભિક તારણ હોવું જોઈએ અને નિયમ ૧૩માં કામચલાઉ ડ્યુટી હોઈ શકે છે.તપાસની સમાપ્તિ પછી, નિયમ ૧૭ મુજબ અંતિમ તારણ પર પહોંચવું પડશે અને નિયુક્ત સત્તામંડળે તેને કેન્દ્ર સરકારને સુપરત કરવું પડશે અને તે પછી નિયમ ૧૭ હેઠળ નિયુક્ત સત્તામંડળ દ્વારા અંતિમ તારણો પ્રકાશિત થયાના ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર, કેન્દ્ર સરકાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા, અંતિમ તારણ દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલી વસ્તુની ભારતમાં આયાત પર, નિયમ ૧૭ હેઠળ નિર્ધારિત ડમ્પિંગના માર્જિનથી વધુ ન હોય તેવી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદશે.

૨. હાલના કેસમાં, એવું લાગે છે કે જાહેરનામું પ્રકાશિત થયું તે પહેલાં, પિગ આયર્ન મેન્યુફેક્ચરર્સ એસોસિએશન દ્વારા (૨૦૦૦ (૧૧૦) ઈ. એલ. ટી. ૬૭ (ટ્રિબ્યુનલ) માં નોંધાયેલ) સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ગોલ્ડ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (હવે પછી અત્રે "સી.ઈ.જી.એ.ટી." તરીકે ઉલ્લેખિત) સમક્ષ '૨૭.૦૮.૧૯૯૮ ના અંતિમ તારણો અને ૦૨.૦૯.૧૯૯૮ ના શુદ્ધિપત્ર સામે અપીલ કરવામાં આવી હતી.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપીલને મંજૂરી આપતા આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને ૨૧.૧.૨૦૦૦ પર અમુક નિર્દેશો આપવામાં આવ્યા હતા, જે આદેશ સૌરાષ્ટ્ર કેમિકલ્સ લિમિટેડ દ્વારા સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ અપીલમાં કરવામાં આવ્યો હતો.સર્વોચ્ચ અદાલતનો નિર્ણય ૨૦૦૦ (૧૧૮) ઈ.એલ.ટી. ૩૦૫ (એસ.સી.) છે.સર્વોચ્ચ અદાલતનો ચુકાદો નીચે મુજબ વાંચે છે.

"અમને આ વિશેષ રજા અરજીઓ સ્વીકારવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.હવે તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે કે આપણે કાયદાની જોગવાઈ જોઈ છે કે નિયુક્ત સત્તામંડળનો આદેશ સંપૂર્ણપણે ભલામણપાત્ર છે.આ અપીલ નિર્ણયની વિરુદ્ધમાં છે અને તે નિર્ણય કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા લેવાનો છે.આ કારણોસર, અમે ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરીએ છીએ અને વિશેષ રજા અરજીઓને ફગાવીએ છીએ.

૩. ૧૯.૫.૨૦૦૦ પર, સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પછી, કેન્દ્ર સરકારે ૨૭.૧૦.૯૮ તારીખના અગાઉના જાહેરનામાના સ્થાનાંતરણમાં એક જાહેરનામું બહાર પાડ્યું છે.દેખીતી રીતે, સત્તાવાળાઓ સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયથી વાકેફ હતા.આ અદાલતે ૧૩.૬.૨૦૦૦ પર પ્રવેશ સમયે, વિદ્વાન કાઉન્સેલ સાંભળ્યા પછી, અરજદાર તેમજ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહીને આદેશ આપ્યો હતો.કોર્ટે આદેશ પસાર કરતી વખતે પ્રતિવાદીઓને પ્રક્રિયા પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં જવાબ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.વિદ્વાન વકીલ શ્રી પંડ્યાએ પ્રતિવાદી નં. ૧-ભારત સંઘ વતી નોટિસની સેવા માફ કરી દીધી હતી અને ૧૩.૬.૨૦૦૦ થી ત્રણ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં સામાવાળા દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.આમ, તમામ પ્રતિવાદીઓ જાણતા હતા કે જવાબ દાખલ કરવાનો છે.જોકે, આજદિન સુધી જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો નથી.ભારત સંઘ વતી હાજર વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સી.ઈ.જી.એ.ટી.એ કાયદાની કલમ ૯ (સી) હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ કરીને આદેશ આપ્યો હોવાથી, સરકારે નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધો છે અને જાહેરનામું બહાર પાડ્યું છે. અમને ડર છે કે સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ દલીલને સ્વીકારી શકાતી નથી કારણ કે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે નિયુક્ત અધિકારીનો આદેશ સંપૂર્ણપણે ભલામણપાત્ર છે અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કરવામાં આવેલા નિર્ણય સામે અપીલ કરવામાં

આવશે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો.પ્રથમ દૃષ્ટિએ અમારું માનવું છે કે ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાની પુષ્ટિ થઈ નથી, તેથી જાહેરનામું બહાર પાડવાના હેતુ માટે કોઈ ભરોસો મૂકી શકાયો ન હોત.નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણને સ્વીકારવાની જવાબદારી કેન્દ્ર સરકારની છે.તે સત્તામંડળે તેની ભલામણ રજૂ કરી અને સરકારે ૨૭.૧૦.૯૮ પર જાહેરનામું બહાર પાડ્યું.

૪. અરજદાર વતી હાજર વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિહિર જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે સી.ઈ.જી.એ.ટી.ના આદેશને ભલામણ તરીકે ગણી શકાય નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હોય કે અપીલ સી.ઈ.જી.એ.ટી. સમક્ષ સક્ષમ નથી.

૫. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે અનુગામી સૂચના પર રોક લગાવીએ છીએ અને અરજદારને ૨૭.૧૦.૯૮ ની સૂચના અનુસાર વિરોધ હેઠળ માલ માટે ચુકવણી કરવા નિર્દેશ આપીએ છીએ.બાકીની રકમ માટે, અદાલતમાં બાંહેધરી દાખલ કરવામાં આવશે.અમે ભારત સંઘના વિદ્વાન વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી પંડ્યાની વિનંતી પર ૧૨મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૦ના રોજ આ મામલાની સુનાવણી નક્કી કરીએ છીએ.

[૨૦] નિયુક્ત સત્તામંડળે ઉદ્યોગના વિવિધ ક્ષેત્રો દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતી પર વિચારણા કર્યા પછી, જેમાં પિગ આયર્ન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ, સ્ટેઈનલેસ સ્ટીલ, ફેરો-એલોય ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વગેરે દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી લો એશ મેટકોક એ પાયાની કાચી સામગ્રી હતી અને ઉચ્ચ સ્તરની ડ્યુટી લાઇવાથી આવા ઉદ્યોગો બિનઅસરકારક અને સ્પર્ધાત્મક બનશે, જેના પરિણામે અંતિમ તારણોમાં નોંધાયેલ મિની બ્લાસ્ટ ફર્નેસ બંધ થઈ જશે, પરંતુ સ્પષ્ટ રીતે

ટિપ્પણી કરવામાં આવી ન હતી અથવા ઉપરોક્ત હકીકતની નોંધ લેવામાં આવી ન હતી.

[૨૧] પ્રારંભિક તારણો અને નિયુક્ત સત્તામંડળના અંતિમ તારણો અને કામચલાઉ ડ્યુટી અને અંતિમ ડ્યુટી લાદવાની સૂચના પર, કોઈપણ ઉદ્યોગને કોઈ છૂટની ભલામણ કરવામાં આવી ન હતી અને હકીકતમાં, નિયુક્ત સત્તામંડળે પિગ આયર્ન ઉત્પાદન એકમોની એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ન વસૂલવાની રજૂઆતને નકારી કાઢી હતી. જો કે, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા પિગ આયર્ન ઉત્પાદન એકમોને કાયદાની કલમ ૮એ (૧) અને કલમ ૩ (૬) અને કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની કલમ ૨૫ (૧) હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ચીનથી આયાત કરાયેલ મેટકોક પી. આર. પર લાદવામાં આવેલી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ચુકવણીમાંથી મુક્તિ આપીને આવી વિનંતી સ્વીકારવામાં આવી હતી. જોકે, ત્યારબાદ ૧૯ મે, ૨૦૦૦ના રોજ જાહેર કરાયેલ જાહેરનામું ૨૧ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૪ના રોજ ૨૬ કરવામાં આવ્યું હતું.

[૨૨] સી.ઈ.જી.એ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેણે ૧૧ મે, ૨૦૦૦ના રોજ આપેલા આદેશમાં જણાવ્યું હતું કે સી.ઈ.જી.એ.ટી. સમક્ષ અપીલ, જેમાં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, હકીકતમાં કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કોઈ નિર્ણયની ગેરહાજરીમાં

અકાળ હતી. જો કે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૪મી માર્ચ, ૨૦૦૮ના રોજ આપેલા આદેશમાં જણાવ્યું હતું કે તેનો ૨૧મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૦નો અગાઉનો આદેશ નિરીક્ષણને કારણે અજાણ્યો હતો અને ખોટો હતો અને સી.ઈ.જી.એ.ટી. સમક્ષ અપીલ સક્ષમ હતી.

[૨૩] ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સી.ઈ.જી.એ.ટી. ના આદેશને પુનર્જીવિત કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદાર દ્વારા સુધારાની માંગ કરવામાં આવી હતી, જેમાં સી.ઈ.જી.એ.ટી. ના તારણોને પણ મુખ્ય જાહેરનામાને પડકારવાના ભાગરૂપે પડકારવામાં આવ્યો હતો.

[૨૪] સી.ઈ.જી.એ.ટી. ના તારણોને સ્વીકારતી સૂચના સામેના પડકારમાં ક્રમમાં તારણો સામેના પડકારનો સમાવેશ થશે કારણ કે સી.ઈ.જી.એ.ટી. નો આદેશ પોતે જ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા તેની સ્વીકૃતિ ન થાય ત્યાં સુધી એન્ટિ-ડપિંગ ડ્યુટીની યોજના હેઠળ ભલામણપાત્ર રહેશે.

[૨૫] આ અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, અરજદારને ખબર પડી કે ૨૭ ઓક્ટોબર ૧૯૯૮ના રોજ કેન્દ્ર સરકારના જાહેરનામા અને ૧૮ મે ૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત જાહેરનામા અને સી.ઈ.જી.એ.ટી.ના આદેશનો અમલ કરતા ૧૯ મે ૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત જાહેરનામા પછીના સમયગાળા દરમિયાન, ભારત

સરકારના સચિવ (સ્ટીલ) અને મેટકોકના મિની-પ્લાસ્ટ ભઠ્ઠી ઉત્પાદકોના પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે ૨૫ નવેમ્બર ૧૯૯૯ના રોજ એક બેઠક યોજાઈ હતી, જે કાયદામાં સ્વીકાર્ય છે, જેમાં સ્થાનિક ઉદ્યોગોના પ્રતિનિધિઓ અને ચાઇનીઝ મેટકોકના ગ્રાહકો વચ્ચે કરાર થયો હોવાનું માનવામાં આવે છે, જેમાં – અસર, મેટકોક મેન્યુફેક્ચરર્સ એસોસિએશને જસવાલ નેકો લિ. વિરુદ્ધ કસ્ટમ્સ કમિશનર, વિશાખાપટ્ટનમ, ૨૦૧૫ (૧૭) એસ.સી.સી. ૭૬૯ ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને પ્લાસ્ટ ફર્નેસ ઉદ્યોગ દ્વારા આયાત કરાયેલ મેટકોક પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાની તેમની માંગ પાછી ખેંચી લીધી.

[૨૬] અરજદાર વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનુજ ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી હતી કે કેન્દ્ર સરકાર અને મિની પ્લાસ્ટ ફર્નેસ ઉત્પાદકો ધરાવતા ઉત્પાદકો વચ્ચેનો કરાર કાયદા હેઠળ માન્ય નથી અને આવા કરાર નિયુક્ત સત્તામંડળ દ્વારા સંપૂર્ણ તપાસ અને ઈજાના નિર્ધારણને નબળી પાડે છે.તેથી અરજદારે ઉપરોક્ત તથ્યોના સંદર્ભમાં આ અરજી દાખલ કરી છે.

[૨૭] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે નિયુક્ત સત્તામંડળ દ્વારા સમગ્ર તપાસ સ્થાનિક ઉદ્યોગો એટલે કે ઉત્પાદકોને થયેલા નુકસાનના આધારે

મુખ્યત્વે આ આધાર પર હાથ ધરવામાં આવી હતી કે મેટકોક એટલે કે પિગ આયર્ન ઉત્પાદકો, સ્ટીલ ઉદ્યોગ, મીની બ્લાસ્ટ ફર્નેસનો ઉપયોગ કરતા ફેરો-એલોય ઉદ્યોગના વપરાશકર્તાઓ આયાત કરેલા ચાઇનીઝ મેટકોકનો ઉપયોગ કરી રહ્યા હતા, જે ભારતમાં ફેંકવામાં આવી રહ્યો હતો અને તેથી, સ્થાનિક ઉત્પાદકોને ઓછી માંગનો સામનો કરવો પડ્યો હતો અને તેનું ઉત્પાદન વધારવાની તક પણ ગુમાવી હતી કારણ કે ગ્રાહકોની માંગ ચીની આયાત દ્વારા પૂરી કરવામાં આવી રહી હતી.

[૨૮] જો કે, ૨૫ નવેમ્બર, ૧૯૯૯ની બેઠકની વિગતોમાં નોંધાયેલા કરાર દ્વારા, સ્થાનિક ઉદ્યોગની ફરિયાદને નોંધપાત્ર રીતે છોડી દેવામાં આવી હતી અને કેન્દ્ર સરકારે ૧૯મી મે, ૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત જાહેરનામા દ્વારા અંતિમ તારણો સ્વીકારતી વખતે છૂટછાટનો સ્વીકાર કર્યો હતો, જેમાં એ વાતની અવગણના કરવામાં આવી હતી કે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવા માટે સ્થાનિક ઉદ્યોગની અરજીનો આધાર જ છૂટછાટ દ્વારા ખોવાઈ ગયો હતો અને જો ચાઇનીઝ મેટકોક આયાત કરતા મેટકોકના વપરાશકર્તાઓ દ્વારા ઉપર જણાવેલા નુકસાનના માપદંડને બાકાત રાખવામાં આવે તો ઈજાના તારણોમાં નોંધપાત્ર ફેરફાર થશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પિગ આયર્ન એન્ડ સ્ટીલ ઉદ્યોગ ચીનમાંથી આયાત કરવામાં આવતી લગભગ ૭૫ ટકાથી ૮૦ ટકા મેટકોકનો વપરાશ કરતી બ્લાસ્ટ ફર્નેસનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે, જો કે, કેન્દ્ર સરકારે આ મુદ્દા પર ધ્યાન આપ્યા વિના બંને પક્ષો દ્વારા કરવામાં આવેલી

સર્વસંમતિને યાંત્રિક રીતે સામેલ કરી હતી કે શું સ્થાનિક ઉદ્યોગને હજુ પણ કોઈ નુકસાન થયું છે કે કેમ અને બદલાયેલા સંજોગોમાં એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની વસૂલાત હજુ પણ જરૂરી હતી.

[૨૯] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સ્થાનિક ઉદ્યોગ, જેણે અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં પિગ આયર્ન ઉત્પાદકો સહિત વપરાશકર્તાઓના કેસનો વિરોધ કર્યો છે, તેને કેન્દ્ર સરકાર અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જાહેરનામું બહાર પાડવાના તબક્કે વિપરીત વલણ અપનાવવાથી રોકવામાં આવ્યો હતો અને આવા કારણના આધારે, પિગ આયર્ન ઉત્પાદકોને નવી તપાસ કર્યા વિના અથવા ઓછામાં ઓછા કેસની વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને સંબંધિત પક્ષોને સુનાવણીની તક પૂરી પાડ્યા વિના એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીમાંથી બાકાત રાખવાની હદ સુધી અંતિમ તારણોમાં ફેરફાર કરી શકાયો ન હોત, જેમાં નિયુક્ત સત્તામંડળ સમક્ષ નોંધપાત્ર ફરિયાદ ઉઠાવવામાં આવી હતી. તે પછીના તબક્કે પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.

[૩૦] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, જાહેરનામામાં આપવામાં આવેલી રીતે મેટકોકના વપરાશકર્તાઓ પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવામાંથી બાકાત રાખવું એ ભારતમાં ચાઈનીઝ મેટકોકની આયાત પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ

ડ્યુટીના ભેદભાવપૂર્ણ વસૂલાત સમાન છે અને તે નિયમોના નિયમ ૧૯નું ઉલ્લંઘન છે, જે બિન-ભેદભાવપૂર્ણ ધોરણે ડ્યુટી લાદવાનું ફરજિયાત બનાવે છે.

[૩૧] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કરવામાં આવેલા નિર્ણયમાં તપાસ માટે સ્થાનિક ઉદ્યોગ અને કેટલાક પક્ષો વચ્ચેના કરારનો સમાવેશ વિવાદાસ્પદ સૂચના દ્વારા કરવામાં આવે તો તે અંતિમ તારણોમાં નોંધપાત્ર ફેરફાર કરે છે અને સી.ઈ.જી.એ.ટી.નો આદેશ, તેને કોઈ પડકાર આપ્યા વિના, સંબંધિત અધિનિયમ અને નિયમોની યોજના હેઠળ માન્ય નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કેન્દ્ર સરકાર પાસે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાના સંદર્ભમાં મુક્તિ આપવાની સત્તા નથી કારણ કે તે એક વેપાર ઉપાય છે, જેને કસ્ટમ્સ ડ્યુટી સાથે સરખાવી શકાતો નથી.

[૩૨] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાની યોજના માત્ર એવા મર્યાદિત ઉદાહરણોને ધ્યાનમાં લે છે જ્યાં નિયમોના નિયમ ૧૫ હેઠળ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાની જરૂર નથી.

[૩૩] કાયદાની કલમ ૮૨ (૮) નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જે કાયદાની કેટલીક જોગવાઈઓને લાગુ કરે છે, તેમાં ખાસ કરીને મુક્તિની શક્તિનો સમાવેશ થતો નથી, જોકે ઉપરોક્ત પેટા-કલમ "સમાવેશ" શબ્દોનો

ઉપયોગ કરે છે, મુકિતની મૂળ શક્તિને વધુ ખાસ કરીને, કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૩ (૧૨) અને કલમ ૩એ (૪) ના સંદર્ભમાં, જે હવે અવગણવામાં આવી છે, જેમાં "મુકિત" શબ્દનો ઉપયોગ ખાસ કરીને આવી શક્તિ પ્રદાન કરવાના હેતુથી કરવામાં આવે છે.

[૩૪] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૮એ (૮) માં "જ્યાં સુધી હોઈ શકે ત્યાં સુધી" શબ્દસમૂહનો ઉપયોગ માત્ર શક્ય હોય ત્યાં સુધી જ થાય છે. બંગાળ કેમિસ્ટ્રસ એન્ડ ડ્રગિસ્ટ્રસ એસોસિએશન વિરુદ્ધ કલ્યાણ ચૌધરી, (૨૦૧૮) ૩ એસ.સી.સી. ૪૧ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર રિલાયન્સ મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે "જ્યાં સુધી શક્ય હોય ત્યાં સુધી" અભિવ્યક્તિનો અર્થ શક્ય હોય ત્યાં સુધી જ થાય છે જો શક્ય ન હોય તો, દેખીતી રીતે મર્યાદા કાયદો લાગુ થશે નહીં. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો શક્ય ન હોય તો, કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ લાગુ થશે નહીં.

[૩૫] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જીએટીટી (ટેરિફ અને વેપાર પર સામાન્ય કરાર) હેઠળ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાની યોજના સાથે વાંચેલા નિયમો ૧૯ અને ૧૫ ને ધ્યાનમાં રાખીને, કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૮ એ (૮) ના આધારે મુકિતની શક્તિનો સમાવેશ કરી શકાતો નથી.

[૩૬] વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે રજૂઆતો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, પ્રતિવાદીઓએ તેનો સંતોષ દર્શાવ્યો નથી કે કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની કલમ ૨૫ હેઠળ જાહેર હિતમાં પિગ આયર્ન ઉત્પાદકોને મુક્તિ આપવી જરૂરી હતી.

[૩૭] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિવાદિત જાહેરનામું, તેથી, મનસ્વી, ભેદભાવપૂર્ણ અને યોજના અને અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે અને ગેરબંધારણીય છે અને તેને રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે.

[૩૮] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીઓ આ અરજી રદ થવાની સ્થિતિમાં ચૂકવવાપાત્ર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી પર કોઈ વ્યાજનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી કારણ કે કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ અને નિયમોમાં વ્યાજ વસૂલવાની કોઈ જોગવાઈ નથી. રિલાયન્સને સી. સી. ઇ. એન્ડ સી., સુરત-૧ વિરુદ્ધ ઉકાઈ પ્રદેશ સહકારી ખંડ ઉદ્યોગ મંડી લિમિટેડ, (૨૦૧૧) ૨૭૧ ઇ. એલ. ટી. ૩૨ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવ્યું હતું.

[૩૯] તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નં. ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મૈથિલી મહેતા અને સામાવાળા નં. ૨,૩ અને ૪ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રતીક ખુબચંદાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની કલમ ૨૫ (૧) ની જોગવાઈઓ અનુસાર, કેન્દ્ર સરકાર પાસે ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ આપવાની સત્તા છે.

[૪૦] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની કલમ ૨૫ની પેટા-કલમ (૧) અનુસાર, જો કેન્દ્ર સરકારને સંતોષ થાય કે જાહેર હિતમાં આવું કરવું જરૂરી છે, તો તે સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામું બહાર પાડીને, સામાન્ય રીતે સંપૂર્ણપણે અથવા (મંજૂરી પહેલાં અથવા પછી પૂર્ણ કરવા માટેની) એવી શરતોને આધિન મુક્તિ આપી શકે છે, જે સમગ્ર અથવા તેના પર લાદવામાં આવતા કસ્ટમ્સની ડ્યુટીના કોઈપણ ભાગમાંથી કોઈ ચોક્કસ વર્ણનની સૂચના માલમાં નિર્દિષ્ટ થઈ શકે છે.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પિગ આયર્ન ઉત્પાદકોને એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવામાંથી મુક્તિ આપતી વિવાદિત સૂચના કેન્દ્ર સરકારની સત્તામાં છે.

[૪૧] જસવાલ નેકો લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાનો આધાર લેવામાં આવ્યો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ અપીલમાં, ૧૯ મે ૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત સૂચના નં. ૬૯/૨૦૦૦ પહેલાં એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાને પડકારવામાં

આવ્યો હતો, કારણ કે અપીલકર્તાને એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ચુકવણીમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી હતી, તેથી અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી અથવા વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર નહોતું.તે સંદર્ભમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે, ઉપર ઉલ્લેખિત ૨૫ નવેમ્બર, ૧૯૯૯ની બેઠકની વિગતોના આધારે ઉપરોક્ત સૂચના દ્વારા આપવામાં આવેલી છૂટના સંબંધમાં ૧૯ મે, ૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત અધિસૂચના સહિત વિવિધ સૂચનાઓનું વિશ્લેષણ કર્યા પછી એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તા વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી અને વધારાની એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી કસ્ટમ ડ્યુટીનું સ્વરૂપ ધારણ કરશે નહીં અને એટલે કે, કસ્ટમ ડ્યુટી ઉપરાંત, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૦૩થી કલમ ૩ (૨) અને કલમ ૩એમાં લાગુ થયેલા અનુગામી સુધારાની પણ નોંધ લીધી હતી. (૨) કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ગુણદોષમાં ગયા વિના, તે સુધારો સ્પષ્ટીકરણાત્મક હતો કે અન્યથા, તેને પૂર્વલક્ષી હોવાનું માને છે.

[૪૨] સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, નવી દિલ્હી વિરુદ્ધ હરિચંદ શ્રી ગોપાલ અને અન્યોના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર ભાર મૂકવામાં આવ્યું હતું, (૨૦૧૧) ૧ એસ.સી.સી. ૨૩૬, જેમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે આ પ્રશ્ન પર વિચારણા કરી છે કે શું સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ની અનુસૂચિ હેઠળ આવતા ચોક્કસ અંતિમ ઉત્પાદનના ઉત્પાદક ૧૧ ઓગસ્ટ ૧૯૯૪ની સૂચના નં. ૧૨૧/૯૪-સી.ઈ. અનુસાર ચોક્કસ મધ્યવર્તી ચીજવસ્તુઓ પર એક્સાઈઝ ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ મેળવવાનો લાભ મેળવવા માટે

પાત્ર છે કે કેમ, જો રેકૉર્ડ રાખેલા આધારે અંતિમ ઉત્પાદનોના ઉત્પાદન માટે તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે તો. તેના દ્વારા પ્રાપ્તકર્તાના અંતે કેન્દ્રીય આબકારી નિયમો, ૧૯૪૪ના પ્રકરણ X માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનો તેનો "ઘરિછત ઉપયોગ" અને "નોંધપાત્ર પાલન" સૂચવવામાં આવશે. પ્રશ્નનો નિર્ણય કરતી વખતે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે મુક્તિ કલમને બાંધકામ આપવું જરૂરી છે. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જો અમુક શરતોનું પાલન કરવા પર મુક્તિ ઉપલબ્ધ હોય, તો શરતોનું પાલન કરવું પડશે અને તે શરતોની ફરજિયાત આવશ્યકતાઓનું બરાબર પાલન કરવું અથવા પૂર્ણ કરવું આવશ્યક છે, જો કે અમુક સમયે, અમુક અક્ષાંશ દર્શાવી શકાય છે, જો કેટલીક આવશ્યકતાઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતા હોય જે પ્રકૃતિમાં ડિરેક્ટરી છે, જેનું પાલન ન કરવું તે મુક્તિ આપતી સૂચનાના સાર અથવા સારને અસર કરશે નહીં. નોંધપાત્ર પાલન અને "ઘરિછત ઉપયોગ" ના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લીધા પછી, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કેન્દ્રીય આબકારી કલેક્ટર, જયપુર વિરુદ્ધ જે. કે. સિન્થેટિક્સ, (૨૦૦૦) ૧૦ એસ.સી.સી. ૩૯૩ અને થર્મેક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટમ્સના કલેક્ટર (બોમ્બે), ન્યૂ કસ્ટમ્સ હાઉસ, (૧૯૯૨) ૪ એસ.સી.સી. ૪૪૦ ના કેસમાં નિર્ણયને ધ્યાનમાં લીધો હતો અને જણાવ્યું હતું કે આ બંને નિર્ણયો તમામ તથ્યોની પરિસ્થિતિમાં લાગુ કરી શકાતા નથી અને તે જાહેર કરવામાં આવે છે કે તે નિર્ણયોમાં નોંધાયેલા તારણો ઉપરોક્ત કેસોના તથ્યો સુધી મર્યાદિત રહેશે, જે ઉપરોક્ત કેસોમાંથી ઉદભવે છે. તેમાં સામેલ મુદ્દો એ હતો કે શું કેન્દ્રીય આબકારી જકાતની ચુકવણીમાંથી મુક્તિ વસ્તી ધરાવતા

પ્રિન્ટેડ સર્કિટ બોર્ડને ઉપલબ્ધ હતી કે કેમ જે ૧લી માર્ચ ૧૯૯૪ના રોજ જાહેરનામા નં. ૪૮/૯૪-સી.ઇ. હેઠળ કરદાતા દ્વારા ઉત્પાદિત અને મંજૂર કરવામાં આવી હતી.તેથી એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે ડ્યુટીમાંથી મુક્તિનો દાવો કરવા માટે ફરજિયાત જરૂરિયાતો છે અને મુક્તિનો લાભ મેળવવા માટે આવી ફરજિયાત જરૂરિયાતો ઉપલબ્ધ હોવી જરૂરી છે.

[૪૩] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પિંગ આચર્ન ઉત્પાદકોને આપવામાં આવેલી મુક્તિ કાયદાની કલમ ૨૫ (૧) ની જોગવાઈઓ હેઠળ હશે. રિલાયન્સને કસ્ટમ્સ કમિશનર (આયાત), મુંબઈ વિરુદ્ધ દિલીપ કુમાર એન્ડ કંપની અને અન્યોના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવ્યું હતું, (૨૦૧૮) ૯ એસ.સી.સી. ૧, જેમાં મુક્તિ સૂચનાનું અર્થઘટન કરતી વખતે એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે મુક્તિ સૂચનાનું કડક અર્થઘટન થવું જોઈએ અને ચાર્જની જોગવાઈઓમાં અસ્પષ્ટતાના કિસ્સામાં, લાભ કરદાતાની તરફેણમાં હોવો જરૂરી છે, પરંતુ મુક્તિ સૂચના માટે તે સાચું નથી, જેમાં અસ્પષ્ટતાના લાભને મહેસૂલની તરફેણમાં કડક અર્થઘટન કરવું આવશ્યક છે.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જાહેર હિતમાં એક બાજુ ક્ષેત્ર અથવા સ્થાનિક ઉદ્યોગના વિભાગ પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવામાંથી મુક્તિ આપવી એ કેન્દ્ર સરકારના કાર્યક્ષેત્ર અને અધિકારક્ષેત્રમાં છે.

[૪૪] સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર વતી ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ કે કેન્દ્ર સરકાર પિંગ આયર્ન ઉત્પાદકોને એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવામાંથી મુક્તિ આપી શકી ન હોત, તે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે.

[૪૫] કસ્ટમ્સ અધિનિયમની કલમ ૨૫(૧) ‘મુક્તિ આપવાની સત્તા’ની જોગવાઈ કરે છે, જે નીચે મુજબ છે:

"૨૫. ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ આપવાની સત્તા.

(૧) જો કેન્દ્ર સરકારને સંતોષ થાય કે જાહેર હિતમાં આવું કરવું જરૂરી છે, તો તે સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા, સામાન્ય રીતે સંપૂર્ણપણે અથવા આવી શરતોને આધિન (મંજૂરી પહેલાં અથવા પછી પૂર્ણ કરવા માટે) મુક્તિ આપી શકે છે, જે સૂચના માલના સંપૂર્ણ અથવા તેના પર લાદવામાં આવતી કસ્ટમ્સની ડ્યુટીના કોઈપણ ભાગમાંથી કોઈ ચોક્કસ વર્ણનમાં નિર્દિષ્ટ થઈ શકે છે.

[૪૬] તેથી, પ્રશ્ન એ ઊભો થાય છે કે શું એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી એ ડ્યુટીનો એક ભાગ હશે, જે કસ્ટમ્સ એક્ટની કલમ ૨૫ (૧) હેઠળ આવે છે કે નહીં. ઉપરોક્ત કાયદાની કલમ ૩ (૨) અને કલમ ૩એ (૨) સાથે વાંચી શકાય તેવા કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૮એ હેઠળ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવામાં આવે છે, જે નીચે મુજબ છે:

કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૯એ:

"૯એ. ડમ્પ કરેલી વસ્તુઓ પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી. –

(૧) કોઈ પણ વસ્તુની નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક દ્વારા કોઈ પણ દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી (ત્યારબાદ આ વિભાગમાં નિકાસકાર દેશ અથવા પ્રદેશ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ભારતમાં તેના સામાન્ય મૂલ્ય કરતાં ઓછી કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવે તો, ભારતમાં આવી વસ્તુની આયાત કર્યા પછી, કેન્દ્ર સરકાર, સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા, આવી વસ્તુના સંબંધમાં ડમ્પિંગના માર્જિનથી વધુ ન હોય તેવી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદશે.

સમજૂતી.- આ વિભાગના હેતુઓ માટે –

(એ) વસ્તુના સંબંધમાં "ડમ્પિંગનો ગાળો" એટલે તેની નિકાસ કિંમત અને તેના સામાન્ય મૂલ્ય વચ્ચેનો તફાવત;

(બી) વસ્તુના સંબંધમાં "નિકાસ કિંમત" એટલે નિકાસકાર દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી નિકાસ કરાયેલી વસ્તુની કિંમત અને જ્યાં નિકાસ કિંમત ન હોય અથવા નિકાસકાર અને આયાતકાર અથવા ત્રીજા પક્ષ વચ્ચે જોડાણ અથવા વળતરની વ્યવસ્થાને કારણે નિકાસ કિંમત અવિશ્વસનીય હોય તેવા કિસ્સાઓમાં, નિકાસ કિંમતનું નિર્માણ તે કિંમતના આધારે થઈ શકે છે કે જેના પર આયાત કરાયેલ વસ્તુઓ પ્રથમ સ્વતંત્ર ખરીદદારને ફરીથી વેચવામાં આવે છે અથવા જો વસ્તુ સ્વતંત્ર ખરીદદારને ફરીથી વેચવામાં ન આવે અથવા આયાત કરાયેલી સ્થિતિમાં ફરીથી વેચવામાં ન આવે, તો તે વાજબી ધોરણે બનાવવામાં આવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કરી શકાય છે. પેટા-કલમ (૬) હેઠળ;

(સી) વસ્તુના સંબંધમાં "સામાન્ય મૂલ્ય" નો અર્થ થાય છે –

(૧) પેટા-કલમ (૬) હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કરવામાં આવેલી નિકાસકાર દેશ અથવા પ્રદેશમાં વપરાશ માટે નિયત કરવામાં આવેલી સમાન વસ્તુ માટે વેપારના સામાન્ય ક્રમમાં તુલનાત્મક કિંમત; અથવા

(૨) જ્યારે નિકાસકાર દેશ અથવા પ્રદેશના સ્થાનિક બજારમાં વેપારના સામાન્ય ક્રમમાં સમાન વસ્તુનું કોઈ વેચાણ થતું નથી, અથવા જ્યારે ચોક્કસ બજારની સ્થિતિ અથવા નિકાસકાર દેશ અથવા પ્રદેશના સ્થાનિક બજારમાં વેચાણના ઓછા જથ્થાને કારણે, આવા વેચાણ યોગ્ય સરખામણીની મંજૂરી આપતા નથી, ત્યારે સામાન્ય મૂલ્ય ક્યાં તો –

(એ) પેટા-કલમ (૬) હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર નિર્ધારિત કરાયેલ સમાન વસ્તુની નિકાસ કરનાર દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી યોગ્ય ત્રીજા દેશમાં નિકાસ કરવામાં આવે ત્યારે તેની તુલનાત્મક પ્રતિનિધિ કિંમત; અથવા

(બી) પેટા-કલમ (૬) હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કરાયેલ વહીવટી, વેચાણ અને સામાન્ય ખર્ચ અને નફા માટે વાજબી વધારા સાથે મૂળ દેશમાં ઉપરોક્ત વસ્તુનો ઉત્પાદન ખર્ચ:

પરંતુ મૂળ દેશ સિવાયના દેશમાંથી વસ્તુની આયાતના કિસ્સામાં અને જ્યાં વસ્તુ માત્ર નિકાસના દેશ દ્વારા પરિવહન કરવામાં આવી હોય અથવા આવી વસ્તુ નિકાસના દેશમાં ઉત્પાદિત ન હોય અથવા નિકાસના દેશમાં કોઈ તુલનાત્મક કિંમત ન હોય, ત્યાં સામાન્ય મૂલ્ય મૂળ દેશમાં તેની કિંમતના સંદર્ભમાં નક્કી કરવામાં આવશે.

[(૧અ) જ્યાં કેન્દ્ર સરકાર, તેને જરૂરી લાગે તેવી તપાસ પર, એવો અભિપ્રાય ધરાવે છે કે પેટા-કલમ (૧) હેઠળ લાદવામાં આવેલી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીનું ઉદ્ધન થયું છે, કાં તો આવી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીને આધિન વસ્તુનું વર્ણન અથવા નામ અથવા રચનામાં ફેરફાર કરીને અથવા આવી વસ્તુને એસેમ્બલ અથવા ડિસએસેમ્બલ સ્વરૂપમાં આયાત કરીને અથવા તેના મૂળ અથવા નિકાસના દેશમાં ફેરફાર કરીને અથવા અન્ય કોઈ રીતે, જેમાં આ રીતે લાદવામાં આવેલી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બિનઅસરકારક સાબિત થાય છે, તે આવી વસ્તુ અથવા તેમાંથી ઉદ્ભવેલી અથવા નિકાસ કરવામાં આવેલી વસ્તુ પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીનો વિસ્તાર કરી શકે છે. દેશ, જેમ કે કેસ ૬ હોઈ શકે છે [આવી તારીખથી, તપાસ શરૂ કરવાની તારીખ કરતાં પહેલાં નહીં, જેમ કે કેન્દ્ર સરકાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા સ્પષ્ટ કરી શકે છે].

[(૧બી) જ્યાં કેન્દ્ર સરકાર, તેને જરૂરી લાગે તેવી તપાસ પર, એવો અભિપ્રાય ધરાવે છે કે પેટા-કલમ (૧) હેઠળ લાદવામાં આવેલી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીનું શોષણ થયું છે, જેમાં આ રીતે લાદવામાં આવેલી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બિનઅસરકારક સાબિત થઈ છે, ત્યાં તે તપાસ શરૂ કરવાની તારીખ પહેલાં નહીં, જેમ કે કેન્દ્ર સરકાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા સ્પષ્ટ કરે છે, તે તારીખથી આવા શોષણની અસરનો સામનો કરવા માટે તે ડ્યુટીમાં ફેરફાર કરી શકે છે.

સમજૂતી.-આ પેટા-કલમના હેતુઓ માટે, "એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીનું શોષણ" થયું હોવાનું કહેવાય છે.

(એ) જો ભારત સિવાયના અન્ય દેશોમાં આવી ચીજવસ્તુના ઉત્પાદન ખર્ચ અથવા નિકાસ કિંમતમાં કોઈ અનુરૂપ ફેરફાર કર્યા વિના અથવા નિકાસકાર દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી

આયાત કરવામાં આવેલી આવી વસ્તુના ભારતમાં પુનર્વેચાણ કિંમતમાં કોઈ અનુરૂપ ફેરફાર કર્યા વિના કોઈ વસ્તુની નિકાસ કિંમતમાં ઘટાડો થયો હોય; અથવા

(બી) નિયમો દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલ હોય તેવા અન્ય સંજોગોમાં.]

(૨) કેન્દ્ર સરકાર, આ કલમની જોગવાઈઓ અને તેના હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર કોઈ પણ વસ્તુના સંબંધમાં સામાન્ય મૂલ્ય અને ડમ્પિંગના માર્જિનના નિર્ધારણ સુધી, આવી કિંમત અને માર્જિનના કામચલાઉ અંદાજના આધારે ભારતમાં આવી વસ્તુની આયાત પર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદશે અને જો આવી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી આમ નિર્ધારિત કરેલા માર્જિન કરતાં વધી જાય તો: –

(એ) કેન્દ્ર સરકાર, આવા નિર્ધારણને ધ્યાનમાં રાખીને અને આવા નિર્ધારણ પછી બને તેટલી વહેલી તકે, આવી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીમાં ઘટાડો કરશે; અને

(બી) એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીમાંથી તેટલી રકમ પરત કરવામાં આવશે જે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી કરતાં વધારે છે.

જેથી ડમ્પિંગ ડ્યુટીમાં ઘટાડો થયો છે.

[(૨એ) પેટા-કલમ (૧) અને પેટા-કલમ (૨) માં કંઈપણ હોવા છતાં, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામું અથવા પેટા-કલમ (૨) હેઠળ લાદવામાં આવેલી કોઈપણ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી સો ટકા આયાત કરેલી ચીજવસ્તુઓને લાગુ થશે નહીં.નિકાસ-લક્ષી ઉપક્રમ અથવા વિશેષ આર્થિક ક્ષેત્રમાં એક એકમ, સિવાય કે,

(૧) તે ખાસ કરીને આવી સૂચનામાં અથવા આવા ઉપક્રમ અથવા એકમને લાગુ કરવામાં આવે છે; અથવા

(૨) આવી વસ્તુને સ્થાનિક ટેરિફ વિસ્તારમાં મંજૂરી આપવામાં આવે છે અથવા સ્થાનિક ટેરિફ વિસ્તારમાં મંજૂરી આપવામાં આવેલી કોઈપણ વસ્તુના ઉત્પાદનમાં તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે, તે કિસ્સામાં, આ રીતે મંજૂરી આપવામાં આવેલી અથવા ઉપયોગમાં લેવાતી વસ્તુના તે ભાગ પર એન્ટિ-ડંપિંગ ડ્યુટી લાદવામાં આવશે, જે ભારતમાં આયાત કરવામાં આવી ત્યારે લાગુ પડતી હતી.સમજૂતી.- આ વિભાગના હેતુઓ માટે -

(અ) "સો ટકા" અભિવ્યક્તિ.નિકાસ-લક્ષી ઉપક્રમ "નો અર્થ કેન્દ્રીય આબકારી અધિનિયમ, ૧૯૪૪ (૧/૧૯૪૪) ની કલમ ૩ની પેટા-કલમ (૧) ના સમજૂતી ૨ની કલમ (૧) માં તેને સોંપવામાં આવ્યો છે તેવો જ હશે.

(બી) "વિશેષ આર્થિક ક્ષેત્ર" અભિવ્યક્તિનો અર્થ વિશેષ આર્થિક ક્ષેત્ર અધિનિયમ, ૨૦૦૫ (૨૮/૨૦૦૫) ની કલમ ૨ની કલમ (ઝેડએ) માં તેને સોંપવામાં આવ્યો છે તે જ હશે.]

(૩) જો કેન્દ્ર સરકાર, તપાસ હેઠળ મુકવામાં આવેલી વસ્તુના સંદર્ભમાં, અભિપ્રાય ધરાવે છે કે -

(૧) ડમ્પિંગનો ઇતિહાસ છે જે ઈજ્જા પહોંચાડે છે અથવા આયાતકારને ખબર હોવી જોઈએ કે નિકાસકાર ડમ્પિંગની પ્રથા ધરાવે છે અને આવા ડમ્પિંગથી નુકસાન થશે; અને

(૨) નુકસાન પ્રમાણમાં ટૂંકા સમયમાં આયાત કરેલી વસ્તુના મોટા પાયે ડમ્પિંગને કારણે થાય છે, જે સમય અને આયાત કરેલી વસ્તુના જથ્થાને ધ્યાનમાં રાખીને અને અન્ય સંજોગોમાં

એન્ટિડમ્પિંગ ડ્યુટીની ઉપચારાત્મક અસરને ગંભીરતાથી ઓછી કરે તેવી શક્યતા છે.

કેન્દ્ર સરકાર, સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા, પેટા-કલમ (૨) હેઠળ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવાની તારીખ પહેલાની તારીખથી પાશ્ચાદ્યર્તી અસરથી તારીખથી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલ કરી શકે છે, પરંતુ તે પેટા-કલમ હેઠળ જાહેરનામાની તારીખથી નેવું દિવસથી વધુ નહીં, અને તે સમયે અમલમાં હોય તેવા કોઈ કાયદામાં કંઈપણ હોવા છતાં, આવી ડ્યુટી જાહેરનામામાં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તે દરે અને તારીખથી ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

(૪) આ કલમ હેઠળ વસૂલવામાં આવતી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી આ અધિનિયમ અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ લાદવામાં આવેલી અન્ય કોઈપણ ડ્યુટી ઉપરાંત હશે.

(૫) આ કલમ હેઠળ લાદવામાં આવેલી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી, અગાઉ રદ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, આવી લાદવાની તારીખથી પાંચ વર્ષની સમાપ્તિ પર તેની અસર બંધ થઈ જશે:

પરંતુ જો કેન્દ્ર સરકાર, સમીક્ષામાં અભિપ્રાય ધરાવે છે કે આવી ડ્યુટીની સમાપ્તિ ડમ્પિંગ અને ઈજાના ચાલુ રાખવા અથવા પુનરાવર્તન તરફ દોરી જવાની શક્યતા છે, તો તે સમયાંતરે, આવા લાદવાનો સમયગાળો વધુ પાંચ વર્ષ માટે લંબાવી શકે છે અને આવો વધુ સમયગાળો આવા વિસ્તરણના આદેશની તારીખથી શરૂ થશે:

વધુમાં, જો ઉપરોક્ત પાંચ વર્ષના સમયગાળાની સમાપ્તિ પહેલાં શરૂ કરવામાં આવેલી સમીક્ષા આવી સમાપ્તિ પહેલાં કોઈ નિષ્કર્ષ પર ન આવી હોય, તો આવી સમીક્ષાનું પરિણામ આવે ત્યાં સુધી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વધુ એક વર્ષ સુધી અમલમાં રહી શકે છે.

[પરંતુ એ પણ કે જો ઉપરોક્ત ડ્યુટી અસ્થાયી રૂપે રદ કરવામાં આવે, તો આવા રદ કરવાનો સમયગાળો એક સમયે એક વર્ષથી વધુ ન હોવો જોઈએ.]

(૬) પેટા-કલમ (૧) અથવા પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત ડમ્પિંગનો ગાળો કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા, સમયાંતરે, તે જરૂરી માને તેવી તપાસ પછી નક્કી કરવામાં આવશે અને નક્કી કરવામાં આવશે અને કેન્દ્ર સરકાર, સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા, આ વિભાગના હેતુઓ માટે નિયમો બનાવી શકે છે અને ઉપરોક્તની સામાન્યતાને પૂર્વગ્રહ વિના, આવા નિયમો આ કલમ હેઠળ કોઈપણ એન્ટિડમ્પિંગ ડ્યુટી માટે જવાબદાર વસ્તુઓને કઈ રીતે ઓળખી શકાય તે માટે અને નિકાસ કિંમત અને તેના સામાન્ય મૂલ્ય અને તેના સંબંધમાં ડમ્પિંગનો ગાળો કઈ રીતે ઓળખી શકાય તે માટે જોગવાઈ કરી શકે છે. આવી ચીજવસ્તુઓ નક્કી કરી શકાય છે અને આવી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીનું મૂલ્યાંકન અને સંગ્રહ કરી શકાય છે.

(૭) આ કલમ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ દરેક જાહેરનામું, તે બહાર પાડવામાં આવે તે પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે, સંસદના દરેક ગૃહ સમક્ષ મૂકવામાં આવશે.

કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૩ (૨):

"૩. આબકારી જકાતની સમકક્ષ વધારાની જકાતનો વસુલક: -

(૨) પેટા-કલમો (૧) અને (૩) હેઠળ ગણતરી કરવાના હેતુસર, કોઈપણ આયાતી ચીજવસ્તુ પરની વધારાની ડ્યુટી, જ્યાં આવી ડ્યુટી તેના મૂલ્યની કોઈપણ ટકાવારી પર વસૂલવામાં

આવે છે, ત્યાં આયાતી વસ્તુનું મૂલ્ય, કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (૫૨/૧૯૬૨) ની કલમ ૧૪ માં ગમે તે હોય, તેમ છતાં, -

(૧) કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (૫૨/૧૯૬૨) ની કલમ ૧૪ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નક્કી કરાયેલ આયાતી વસ્તુનું મૂલ્ય અથવા તે કલમની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ નક્કી કરાયેલ આવી વસ્તુનું ટેરિફ મૂલ્ય, જે પાછા હોય તે; અને

(૨) કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (૫૨/૧૯૬૨) ની કલમ ૧૨ હેઠળ તે લેખ પર વસૂલવામાં આવતી કસ્ટમ્સની કોઈપણ ડ્યુટી અને તે સમયે અમલમાં હોય તેવા કોઈપણ કાયદા હેઠળ તે લેખ પર વસૂલવામાં આવતી કોઈપણ રકમ, અને તે જ રીતે, કસ્ટમ્સની ડ્યુટી, પરંતુ પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત ડ્યુટીનો સમાવેશ કરતી નથી.

કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૩એ (૨):

"૩અ. વિશેષ વધારાની ડ્યુટી: -

* * *

(૨) આ કલમ હેઠળ કોઈ પણ આયાતી ચીજવસ્તુ પર વિશેષ વધારાની ડ્યુટીની ગણતરી કરવાના હેતુસર, આયાતી વસ્તુનું મૂલ્ય, કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની કલમ ૧૪ અથવા આ અધિનિયમની કલમ ૩માં કંઈપણ હોવા છતાં, આ બાબતોનો સરવાળો હશે:

- (૧) કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ની કલમ ૧૪ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નક્કી કરાયેલ આયાતી વસ્તુનું મૂલ્ય અથવા તે કલમની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ નક્કી કરાયેલ આવી વસ્તુનું ટેરિફ મૂલ્ય, જે પણ હોય તે;
- (૨) કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૨ હેઠળ તે લેખ પર વસૂલવામાં આવતી કસ્ટમ્સની કોઈપણ ડ્યુટી અને તે સમયે અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદા હેઠળ તે લેખ પર વસૂલવામાં આવતી કોઈપણ રકમ, અને તે જ રીતે, જે કસ્ટમ્સની ડ્યુટી છે, પરંતુ પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત વિશેષ વધારાની ડ્યુટીનો સમાવેશ કરતી નથી; અને
- (૩) આ અધિનિયમની કલમ ૩ હેઠળ તે લેખ પર વસૂલવામાં આવતી કસ્ટમ્સની વધારાની ડ્યુટી.

[૪૭] નિયુક્ત સત્તામંડળે ૨૭મી ઓગસ્ટ ૧૯૯૮ના જાહેરનામામાં અંતિમ તારણો નોંધ્યા છે, જે નીચે મુજબ છે:

"જે. ફાઈનલ ફાઈનિંગ્સ

૮૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને સત્તામંડળે નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે કે: –

- આઈસીએના સભ્યો ૧૫ ટકાથી ઓછી રાખ સામગ્રી સાથે મેટકોકનું ઉત્પાદન કરી શકે છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, ઓથોરિટી નિકાસકારો/આયાતકારો સાથે સંમત થવા માંગે છે કે માત્ર ૧૫ ટકા અને તેનાથી ઓછી રાખ

સામગ્રી સાથે મેટકોક ચાઇના આરપીમાંથી આયાત કરેલા મેટકોક જેવી વસ્તુ છે.

- આરંભ સમયે સત્તામંડળ પાસે ઉપલબ્ધ માહિતીના આધારે, અરજદારને સ્થાનિક ઉદ્યોગ વતી અરજી દાખલ કરવાનો હક હતો.અરજદારે પ્રારંભિક તારણોમાં વ્યાખ્યાયિત "સમાન લેખ" ના અવકાશને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રારંભિક તારણોના સમયે ઊભા રહેવા માટેના માપદંડને સંતોષ આપ્યો. અરજદારને હવે તે ઉત્પાદકોના ૧૦૦% નું સમર્થન છે જેમના ઉત્પાદનમાં "સમાન લેખ" છે.
- ઓથોરિટીએ માહિતી માટે ચોક્કસ વિનંતીઓ છતાં ચાઇના પીઆરના નિકાસકારો/ઉત્પાદકો દ્વારા અપૂર્ણ અને અપૂરતા પ્રતિસાદને ધ્યાનમાં રાખીને સહકારી નિકાસકારો દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતી અને ઓથોરિટી પાસે ઉપલબ્ધ માહિતીના આધારે ચાઇના પીઆરમાં મેટકોકનું સામાન્ય મૂલ્ય બનાવ્યું છે.
- ચાઇના પી. આર. માં ઉદ્ભવતા અથવા નિકાસ થતા મેટકોકની નિકાસ ભારતમાં તેના સામાન્ય મૂલ્યથી ઓછી કરવામાં આવી છે.
- સ્થાનિક ઉદ્યોગને ભૌતિક નુકસાન થયું છે.
- વિષય દેશોમાં ઉદ્ભવતી અથવા નિકાસ થતી નિકાસને કારણે સ્થાનિક ઉદ્યોગને નુકસાન થયું છે.

૮૧. ઓથોરિટી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવાના સંદર્ભમાં પ્રારંભિક તારણોની પુષ્ટિ કરે છે અને પીપલ્સ રિપબ્લિક ઓફ ચાઇનામાં ઉદ્ભવતા અથવા નિકાસ થતા મેટલર્જિકલ કોકની તમામ આયાત પર ચોક્કસ

એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવાની ભલામણ કરે છે.એન્ટિ ડમ્પિંગ ડ્યુટી ૪૬૭૩ રૂપિયા અને પ્રતિ મેટ્રિક ટન આયાતની લેવિંગ કિંમત વચ્ચેનો તફાવત હશે. ૮૨.આ હેતુ માટે આયાતનું લેન્ડેડ મૂલ્ય કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ હેઠળ કસ્ટમ્સ દ્વારા નિર્ધારિત મૂલ્યાંકન મૂલ્ય અને કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ ની કલમ ૩ અને ૩ એ હેઠળ લાદવામાં આવેલી ફરજો સિવાયની તમામ કસ્ટમ્સની ફરજો હશે.

[૪૮] ૧૯ મે, ૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત જાહેરનામા દ્વારા કેન્દ્ર સરકારે સી.ઇ.જી.એ.ટી. ના આદેશના આધારે ભલામણોને અપનાવી હતી, જેમાં સી.ઇ.જી.એ.ટી. એ યુ. એસ. ડોલરની શરતોમાં એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાનું સૂચન કર્યું હતું, જેને કેન્દ્ર સરકારે વિવાદિત જાહેરનામા દ્વારા સ્વીકાર્યું હતું.જો કે, કેન્દ્ર સરકારે ઉપરોક્ત જાહેરનામામાં, પિગ આયર્ન અથવા સ્ટીલના ઉત્પાદકો દ્વારા બ્લાસ્ટ ફર્નેસનો ઉપયોગ કરીને મેટકોકની આયાતને મુક્તિ આપી છે, જો તેઓ નિયમો, ૧૯૯૬ માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું પાલન કરે છે.જસવાલ નેકો લિ. (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય અનુસાર, કેન્દ્ર સરકારે સૂચના નં. ૬૯/૨૦૦૦ ની અસરને ધ્યાનમાં લીધી છે અને એ હકીકતને મંજૂરી આપી છે કે આવી સૂચના પાશ્ચાત્ય અસરથી અસરથી લાગુ પડે છે અને બ્લાસ્ટ ફર્નેસનો ઉપયોગ કરતા પિગ આયર્ન, સ્ટીલના ઉત્પાદકો વ્યાજ ચૂકવવા માટે પણ જવાબદાર ન હતા કારણ કે કસ્ટમ્સ એક્ટ અથવા કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટમાં વ્યાજ વસૂલવાની કોઈ જોગવાઈ નથી. સૂચના નં.

૬૯/૨૦૦૦ માં ૩ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૩ના રોજ અધિસૂચના નં. ૫/૨૦૦૩-
કસ્ટમ્સ દ્વારા વધુ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે:

"સૂચના નં. ૫/૨૦૦૩-કસ્ટમ

૩ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૩

કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ (૫૧/૧૯૭૫) ની કલમ ૩ની પેટા-કલમ (૬) અને કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (૫૨/૧૯૬૨) ની કલમ ૨૫ની પેટા-કલમ (૧) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૯એ ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, કેન્દ્ર સરકારને સંતોષ થાય છે કે આવું કરવું જાહેર હિતમાં જરૂરી છે, ભારત સરકારના જાહેરનામામાં, અગાઉના નાણાં મંત્રાલય (મહેસૂલ વિભાગ), નં. ૬૯/૨૦૦૦-કસ્ટમ્સ, તારીખ ૧૯ મે, ૨૦૦૦માં, નીચેનો વધુ સુધારો કરે છે. એટલે કે: -

ઉપરોક્ત સૂચનામાં, કોષ્ટક પછીના ફક્ત સાતમાં, "આ સૂચનામાં કંઈ નથી" થી શરૂ થતા અને "નિયમો, ૧૯૯૬" શબ્દ અને આંકડાઓ સાથે સમાપ્ત થતા શબ્દો માટે, નીચેના શબ્દો બદલવામાં આવશે, એટલે કે: -

"આ જાહેરનામામાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ મેટકોકની આયાતને લાગુ પડશે નહીં.

એ) બ્લાસ્ટ ફર્નેસનો ઉપયોગ કરીને પિગ આયર્ન અથવા સ્ટીલના ઉત્પાદક દ્વારા અથવા

બી) કોરેક્સ ટેકનોલોજીનો ઉપયોગ કરતા સ્ટીલના ઉત્પાદક દ્વારા અથવા

સી) કોરેક્સ ટેકનોલોજીનો ઉપયોગ કરીને પિગ આયર્નના ઉત્પાદક દ્વારા અથવા

ડી) ફેરો એલોયસના ઉત્પાદક દ્વારા જો તે કસ્ટમ્સ (એક્સાઈઝેબલ ગૂડ્સના ઉત્પાદન માટે કન્સેશનલ રેટ ઓફ ડ્યુટી પર ગૂડ્સની આયાત) નિયમો, ૧૯૯૬ માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરે છે.

[૪૯] ત્યારબાદ, ૨ મે ૨૦૦૩ના રોજ જાહેરનામા નં. ૭૫/૨૦૦૩-કસ્ટમ્સ દ્વારા જાહેરનામા નં. ૬૯/૨૦૦૦ ને ૫ મે ૨૦૦૪થી વધુ એક વર્ષ માટે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લંબાવીને રદ કરવામાં આવી હતી અને ૨૧ જાન્યુઆરી ૨૦૦૪ના રોજ જાહેરનામા નં. ૨૨/૨૦૦૪-કસ્ટમ્સ દ્વારા તેને રદ કરવામાં આવી હતી.

[૫૦] માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ટાટા કેમિકલ્સ લિમિટેડ (૨) વિ. ભારત સરકાર અને અન્યો (૨૦૦૮) ૧૭ એસ.સી.સી. ૧૮૦ના કેસમાં સ્પષ્ટતા કરી હતી કે ટાટા કેમિકલ્સ લિમિટેડ (૧) વિ. ભારત સરકાર, (૨૦૦૭) ૧૫ એસ.સી.સી. ૫૯૬માં ૨૪ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૦ના રોજનો આદેશ એ હકીકત પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કે સૌરાષ્ટ્ર કેમિકલ્સ લિમિટેડ વિ. ભારત સરકાર, (૨૦૦૯) ૧૭ એસ.સી.સી. ૫૨૯ના કેસમાં નિર્ણય એ હકીકતને કારણે હતો કે સંબંધિત પાસાઓ બેન્ચના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યા ન હતા અને જણાવ્યું હતું કે સી.ઈ.જી.એ.ટી. સમક્ષ અપીલ કરવામાં આવી હતી. જ્યારે પડકાર નક્કી કરવા માટે હતો ત્યારે તે શક્ય હતું. ઉપરોક્ત હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અપીલ સી.ઈ.જી.એ.ટી. સમક્ષ જાળવવા યોગ્ય હતી, ત્યારબાદ કેન્દ્ર સરકારે ૧૯મી મે,

૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત જાહેરનામું નં. ૬૯/૨૦૦૦ પસાર કરવાનું વાજબી
ઠેરવ્યું હતું, જે નીચે મુજબ છે:

"અને જ્યારે નિયુક્ત સત્તામંડળે કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ કંટ્રોલ
એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલના ઉપરોક્ત ચુકાદાનો સ્વીકાર કર્યો છે

હવે, તેથી, ઉપરોક્ત કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૩ની પેટા-કલમ (૬)
સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૯એની પેટા-કલમ (૧) અને કસ્ટમ્સ
એક્ટ, ૧૯૬૨ (૫૨/૧૯૬૨) ની કલમ ૨૫ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા
આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અને ૨૭ ઓક્ટોબર,
૧૯૯૮ના રોજ નાણાં મંત્રાલય (મહેસૂલ વિભાગ) માં ભારત સરકારના
જાહેરનામા નં. ૮૧/૯૮-કસ્ટમ્સ, તારીખ ૨૭ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૮
[જી.એસ.આર. ૬૪૪ (ઈ), તારીખ ૨૭ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૮] ને
હટાવીને, કરવામાં આવેલી વસ્તુઓ અથવા આવા સુપરસેશન પહેલાં
કરવાનું અવગણવામાં આવ્યું હતું, કેન્દ્ર સરકાર આથી ઉપરોક્ત કસ્ટમ્સ
ટેરિફ એક્ટની પ્રથમ અનુસૂચિના શીર્ષક નં. ૨૭.૦૪ હેઠળ આવતા
મેટકોક પર લાદવામાં આવે છે, જે ચાઈના પીઆરમાં ઉદ્ભવે છે અથવા
નિકાસ કરે છે અને ભારતમાં આયાત કરે છે, અહીં કોષ્ટકની કોલમ (૨)
માં ઉલ્લેખિત નિકાસકારો દ્વારા, ઉપરોક્ત કોષ્ટકની કોલમ (૩) માં
દર્શાવેલ દરની સમકક્ષ રકમની એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી, ભારતીય ચલણમાં
રૂપાંતરિત થાય છે, જે તારીખથી લાગુ વિનિમય દરના સંદર્ભમાં લાગુ થાય
છે, જેના પર ઉપરોક્ત કસ્ટમ્સની કલમ ૪૬ હેઠળ પ્રવેશ બિલ રજૂ
કરવામાં આવે છે. અધિનિયમ, ૧૯૬૨ (૫૨/૧૯૬૨)

અનુક્રમ	નિકાસકર્તાનું નામ	મેટ્રિક ટન દીઠ દર
(૧)	(૨)	(૩)
૧.	ચાઈના નેશનલ કોલ ઇન્ડસ્ટ્રી ઇમ્પોર્ટ/એક્સપોર્ટ (ગ્રુપ) કોર્પોરેશન	૧૮.૩૫ યુ.એસ. ડોલર
૨.	ચાઈના નેશનલ મિનરલ ઇમ્પોર્ટ એન્ડ એક્સપોર્ટ કોર્પોરેશન	૨૪.૫૧ યુ.એસ. ડોલર

૩.	શાન્ઝી કોલ ઇમ્પોર્ટ એક્સપોર્ટ ગ્રુપ કોર્પોરેશન (મીનમેટલ ગ્રુપ)	૧૯.૨૨ યુ.એસ. ડોલર
૪.	નીંગઝીયા ઝીઆચેંગ ઇમ્પોર્ટ એન્ડ એક્સપોર્ટ કોર્પોરેશન	૨૪.૯૫ યુ.એસ. ડોલર
૫.	ચાઇના નોર્થ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન	૨૨.૬૯ યુ.એસ. ડોલર
૬.	શાંઘાઇ પેસિફિક કેમિકલ્સ (ગ્રુપ) કોર્પોરેશન લિ.	૧૯.૨૨ યુ.એસ. ડોલર
૭.	અન્ય તમામ નિકાસકર્તાઓ	૨૪.૯૫ યુ.એસ. ડોલર

આ જાહેરનામામાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ બ્લાસ્ટ ફર્નેસનો ઉપયોગ કરીને પિગ આયર્ન અથવા સ્ટીલના ઉત્પાદક દ્વારા મેટકોકની આયાત પર લાગુ થશે નહીં, જો તે કસ્ટમ્સ (એક્સિસેબલ ગૂડ્ઝના ઉત્પાદન માટે કન્સેશનલ રેટ ઓફ ડ્યુટી પર ગૂડ્ઝની આયાત) નિયમો, ૧૯૯૬માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરે છે.

સમજૂતી:- આ જાહેરનામાના હેતુઓ માટે, "વિનિમય દર" શબ્દનો અર્થ કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (૫૨/૧૯૬૨) ની કલમ ૧૪ની પેટા-કલમ (૩) ની કલમ (એ) ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સૂચિત વિનિમય દર થશે.

[૫૧] તેથી, જસવાલ નેકો લિ. (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણોનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી રહેશે, જેમાં તેનું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને તેને નીચે મુજબ રાખવામાં આવ્યું છે:

"૧૩. હાલની અપીલમાં વિવાદનું મૂળ આ જાહેરનામાનો છેલ્લો ફકરો છે.

૧૪. તે સ્પષ્ટ છે કે કસ્ટમ્સ ટેરિફ (ડમ્પ્ડ વસ્તુઓ પર એન્ટિડમ્પિંગ ડ્યુટીની ઓળખ, મૂલ્યાંકન અને સંગ્રહ અને ઇજાના નિર્ધારણ માટે) નિયમો, ૧૯૯૫ ના નિયમ ૨૦ (૨) (એ) હેઠળ, જ્યાં કામચલાઉ ડ્યુટી લાદવામાં આવી છે અને જ્યાં નિયુક્ત સત્તામંડળે ઇજા અથવા ઇજાના ભયનો અંતિમ તારણ નોંધ્યો છે અને વધુ તારણ કે કામચલાઉ ડ્યુટીની ગેરહાજરીમાં આયાતની અસર નુકસાન તરફ દોરી ગઈ હોત, કામચલાઉ ડ્યુટી લાદવાની તારીખથી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલ કરી શકાય છે.વર્તમાન કેસમાં, તેથી, એ નોંધવામાં આવશે કે ૨૭.૧૦.૧૯૯૮ તારીખની અંતિમ સૂચના વર્તમાન કેસમાં કામચલાઉ ડ્યુટી લાદતી ૬.૫.૧૯૯૮ તારીખની પ્રથમ સૂચના તારીખથી અમલમાં આવી હોવાનું કહેવાય છે.તે સ્પષ્ટ છે કે ૨૭.૧૦.૧૯૯૮ તારીખના અંતિમ જાહેરનામાને ૧૯.૫.૨૦૦૦ તારીખના જાહેરનામા દ્વારા રદ કરવામાં આવી હોવાથી, અપીલકર્તાએ મેટ્રિક ટન દીઠ યુએસ ડોલર ૨૪.૯૫ ના દરે એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ચૂકવવી પડી હોત કારણ કે તે નિર્વિવાદપણે ઉપરોક્ત જાહેરનામાની આઈટમ નં. ૭ની અંદર આવે છે.

૧૫. એ નોંધવામાં આવશે કે ૧૯.૫.૨૦૦૦ તારીખની સૂચનામાં કોતરવામાં આવેલ અપવાદ સચિવ (સ્ટીલ) અને મેટલર્જિકલ કોકના મિની બ્લાસ્ટ ફર્નેસ ઉત્પાદકોના પ્રતિનિધિઓ દ્વારા ૨૫.૧૧.૧૯૯૮ તારીખની બેઠકની મિનિટો અનુસાર હતો.બેઠકની આ વિગતો નીચે મુજબ છે: -

"આઈ. એમ. સી. ઓ. એમ. (ઇન્ડિયન મેટલર્જિકલ કોક મેન્યુફેક્ચરર્સ એસોસિએશન) ના પ્રતિનિધિઓએ જણાવ્યું હતું કે આઈ. એમ. સી. ઓ. એમ. ચીની મૂળના મેટકોકની આયાત સામે એન્ટિ ડમ્પિંગ ડ્યુટી પિટિશનમાં બંને અરજદારો એટલે કે મેસર્સ બી.એલ.એ. ઇન્ડસ્ટ્રીઝ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ એન્ડ કોમર્સ

એસોસિએશનનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે. તેમણે સમજાવ્યું કે સ્થાનિક કોક ઉત્પાદકોના અસ્તિત્વ માટે એન્ટિ ડમ્પિંગ ડ્યુટી આવશ્યક હતી, પરંતુ બ્લાસ્ટ ફર્નેસ ક્યારેય તેમના મુખ્ય ગ્રાહકો નહોતા અને બ્લાસ્ટ ફર્નેસ ઉદ્યોગને નુકસાન પહોંચાડવાનો તેમનો ઇરાદો નહોતો.

૫. વિગતવાર ચર્ચા કર્યા પછી ઇન્ડિયન મેટલર્જિકલ કોક મેન્યુફેક્ચરર્સ એસોસિએશન (આઈ. એમ. સી. ઓ. એમ.) અને એસોસિએશન ઓફ ઇન્ડિયન મિની બ્લાસ્ટ ફર્નેસ (એ. આઈ. એમ.) વચ્ચે સંમતિ થઈ હતી કે બ્લાસ્ટ ફર્નેસ એકમો એ મુખ્ય બજાર નથી જે સ્થાનિક કોક ઉત્પાદકો પૂરી પાડે છે. જે બજારમાં સ્થાનિક કોક ઉત્પાદકો લોહ અને બિન-લોહયુક્ત ફાઉન્ડ્રીઝ, લોહ મિશ્ર ધાતુ ઉત્પાદકો, સોડા એશ ઉત્પાદકો, ક્રિંક સ્મેલ્ટિંગ એકમો, કેટલાક અન્ય રાસાયણિક એકમો અને વિવિધ એસએસઆઈ એકમોને સેવા પૂરી પાડે છે.

૬. એન્ટિ ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવામાં આવી ત્યારથી બ્લાસ્ટ ફર્નેસ એકમોને રશિયા, જાપાન વગેરે જેવા મોંઘા સ્ત્રોતોમાંથી આયાતનો આશરો લેવો પડ્યો હતો. આને ધ્યાનમાં રાખીને એ.આઈ.એમ. દ્વારા એવું સૂચન કરવામાં આવ્યું હતું કે બ્લાસ્ટ ફર્નેસ એકમોને ચીની મૂળના મેટલર્જિકલ કોકની આયાત પર એ.ડી.ડી. ચૂકવવાથી મુક્તિ આપી શકાય, જો કે આ આયાત બ્લાસ્ટ ફર્નેસ એકમો દ્વારા વાસ્તવિક ઉપયોગ માટે હોય. બ્લાસ્ટ ફર્નેસ એકમોની યાદી જે આ મુક્તિ દ્વારા આવરી લેવામાં આવશે તે પણ સંલગ્ન છે.

૭. એ.આઈ.એમ.ના સભ્યોની નાણાકીય મુશ્કેલીઓને ધ્યાનમાં રાખીને, ઇમકોમ સંમત થયું કે જો સરકાર બ્લાસ્ટ ફર્નેસ ઉદ્યોગને એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ આપે તો તેમને કોઈ વાંધો નથી. બ્લાસ્ટ ફર્નેસ ઉદ્યોગ માટે એ.ડી.ડી. વિના વાસ્તવિક

વપરાશકર્તા શરતો સાથે ઓ.જી.એલ. હેઠળ મેટકોકની આયાત કરવામાં આવશે. આઈ. એમ. સી. ઓ. એમ. એ પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે જ્યારે સ્પેશી કોક ઉત્પાદકોના અસ્તિત્વ માટે ચીની મૂળના મેટકોક પર એડીડીનું ચાલુ રહેવું મહત્વપૂર્ણ છે, ત્યારે તેઓ એ વાત પર પણ સંમત થયા હતા કે બ્લાસ્ટ ફર્નેસ એકમોને એડીડીમાંથી મુક્તિ તેમના અસ્તિત્વ માટે મહત્વપૂર્ણ છે.

૧૬. આ વિગતો વાંચીને એ સ્પષ્ટ થાય છે કે બ્લાસ્ટ ફર્નેસ ઉદ્યોગ પર લાદવામાં આવેલી એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ઉદ્યોગ પર પ્રતિકૂળ અસર પડી હતી અને એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાનો હેતુ તેમના હિતોને નુકસાન પહોંચાડવાનો નહોતો. ખાસ કરીને ઉપરોક્ત મિનિટોના ફક્ત ૬ અને ૭ સૂચવે છે કે આવા બ્લાસ્ટ ફર્નેસ એકમોના મિનિટો દ્વારા જે મુક્તિ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો તે એવી વસ્તુ હતી જે ભવિષ્યમાં જ થઈ શકે.

૧૭. આ સિવાય, તે સ્પષ્ટ છે કે બ્લાસ્ટ ફર્નેસ ઉત્પાદકોની તરફેણમાં ૧૯.૫.૨૦૦૦ પહેલાં કોઈ અપવાદ બનાવવામાં આવ્યો ન હતો, ક્યાં તો જ્યારે કામચલાઉ એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી પ્રથમ વખત લાદવામાં આવી હતી અથવા જ્યારે ૨૭.૧૦.૧૯૯૮ તારીખની અંતિમ સૂચના જારી કરવામાં આવી હતી. તે સ્પષ્ટ છે કે અપીલકર્તા જેવી વ્યક્તિઓની તરફેણમાં અપવાદ સર્જતી ૧૯.૫.૨૦૦૦ તારીખના જાહેરનામાના છેલ્લા ભાગમાં કેસની અગાઉની કાર્યવાહીનો કોઈ સંદર્ભ નથી અને દેખીતી રીતે તેનો હેતુ માત્ર સંભવિત રીતે લાગુ કરવાનો છે. ઉપરોક્ત કલમમાં વપરાયેલી ભાષા પરથી પણ આ સ્પષ્ટ છે—'સૂચનામાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ આયાતને લાગુ પડશે નહીં'. બ્લાસ્ટ ફર્નેસનો ઉપયોગ કરવો "જો તે કસ્ટમ્સમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરે છે" એક્સાઈઝેબલ માલના

ઉત્પાદન માટે રાહત દરે માલની આયાત "નિયમો, ૧૯૯૬".ઉપરોક્ત ખંડની ભાષા માત્ર ભવિષ્યને લાગુ પડે છે અને અમને ડર છે કે શ્રી લક્ષ્મીકુમારનની પ્રથમ દલીલ નિષ્ફળ જશે.

[૫૨] કાયદાના ઉપરોક્ત પરિપ્રેક્ષ્ય મુજબ અને ઉપરોક્ત કારણો અને નક્કી થયેલી કાનૂની સ્થિતિ કે કેન્દ્ર સરકાર કસ્ટમ્સ એક્ટની કલમ ૨૫ (૧) ની જોગવાઈઓ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે મુક્તિ આપવા માટે હકદાર છે, ૧૯મી મે ૨૦૦૦ના રોજ વિવાદિત સૂચના નં. ૬૯/૨૦૦૦ માં કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી નથી અને તે હદ સુધી આ અરજી, તે મુજબ, બરતરફ કરવામાં આવે છે.[૫૩] આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશ મુજબ, અરજદાર બાંહેધરી અને/અથવા બોન્ડ દાખલ કરવા પર માલને સાફ કરી રહ્યો છે, કારણ કે આ અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે, વચગાળાની રાહત તાત્કાલિક ખાલી થઈ જાય છે.તેથી, જ્યાં સુધી વ્યાજની જવાબદારી જે ઉપાર્જિત થઈ શકે છે, તે અરજદાર માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી જો આ અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં ન આવે, તો પછી અરજદારને વ્યાજની જવાબદારીથી ભારિત કરી શકાશે નહીં.આ સંદર્ભમાં, જસવાલ નેકો લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણોનો ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં અધિસૂચના નં. ૬૯/૨૦૦૦ પહેલાં અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાના મુદ્દાની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે, વ્યાજ વસૂલવાના સંદર્ભમાં, કસ્ટમ્સ કમિશનર (પ્રિવેન્ટિવ) વિરુદ્ધ ગોયલ ટ્રેડર્સ, (૨૦૧૪) ૩૦૩

ઈ.એલ.ટી. પરદ ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને મંજૂરી આપીને, એવું માન્યું છે કે, હેઠળ:

"૨૪. કસ્ટમ્સ કમિશનર (પ્રિવેન્ટિવ) વિ. ગોયલ ટ્રેડર્સ, (૨૦૧૪) ૩૦૩ ઈ.એલ.ટી. પરદ કેસમાં ગુજરાત હાઈકોર્ટ નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે: –

"૧૭. હાલના કેસમાં, આપણે જોઈએ છીએ કે વર્તમાન સ્વરૂપમાં કાયદાની કલમ ૧૮ની પેટા-કલમ (૩) ની રજૂઆત પહેલાં, આખરે આકારણી કરાયેલ ડ્યુટી અને અસ્થાયી રીતે આકારણી કરાયેલ ડ્યુટી વચ્ચેના તફાવત પર વ્યાજ ચૂકવવાની કોઈ જવાબદારી નહોતી, જેની ચુકવણી પર કરદાતાને માલની ચૂકવણી કરી હોય. ૧૩.૭.૨૦૦૬ ની અસરથી જ કાયદામાં આવી ચાર્જની જોગવાઈ રજૂ કરવામાં આવી હતી. તેની રજૂઆત પછી આવી જોગવાઈએ પ્રથમ વખત તા. ૧૩.૭.૨૦૦૬ ની અસરથી વ્યાજની જવાબદારી ઊભી કરી. કાયદામાં જ આવી વૈધાનિક જોગવાઈને પૂર્વલક્ષી અસર આપતા કોઈ ચોક્કસ સંકેતની ગેરહાજરીમાં અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા, અમારો અભિપ્રાય છે કે તે કહેવાતી તારીખ પહેલાં થયેલા કામચલાઉ આકારણીના કેસોમાં લાગુ કરી શકાતો નથી. અમારા મતે આવી કોઈપણ અરજી કાયદાની પૂર્વલક્ષી કામગીરી સમાન હશે.

અમે ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણ સાથે આદરપૂર્વક સંમત છીએ. વધુમાં, તે સ્પષ્ટ છે કે આ અદાલતે એવું માન્યું છે કે વ્યાજ વસૂલવું માત્ર એક મૂળ જોગવાઈ દ્વારા જ થઈ શકે છે (જુઓ: જે. કે. સિન્થેટિક્સ લિ. વિ. વાણિજ્યિક કરવેરા અધિકારી, (૧૯૯૪) ૪ ફકરા ૧૬ પર એસ.સી.સી. ૨૭૬), આમ સ્પષ્ટ કરે છે કે આવી વસૂલાત માત્ર સંભવિત હોઈ શકે છે.

૨૫. વધુમાં, ભારતમાં કાર્બન લિ. વિ. આસામ રાજ્ય, (૧૯૯૭) ૬ એસ.સી.સી. ૪૭૯, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો: –

"૧૧. કલમ ૯ (૨-એ) કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની આકારણી, પુનઃમૂલ્યાંકન, સંગ્રહ અને અમલીકરણ માટે રાજ્ય અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ ગુનાઓ અને દંડને લગતી જોગવાઈઓને લાગુ કરે છે, જાણે કે કેન્દ્રીય વેચાણવેરો રાજ્યનો વેચાણવેરો હોય.પરંતુ કલમ ૯ (૨-એ) વ્યાજનો કોઈ સંદર્ભ આપતી નથી.

૧૨. કેન્દ્રીય વેચાણ વેરો પર વ્યાજની ચુકવણીની જરૂર હોય તેવી કોઈ નોંધપાત્ર જોગવાઈ કેન્દ્રીય કાયદામાં નથી.તેથી, કેન્દ્રીય અધિનિયમમાં એવી કોઈ નોંધપાત્ર જોગવાઈ નથી કે જે કરદાતાઓને કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની વિલંબિત ચૂકવણી પર વ્યાજ ચૂકવવાની ડ્યુટી પાડે.

૧૩. હવે, કલમ ૯ (૨) માં "ચાર્જ અથવા વ્યાજની ચુકવણી" શબ્દો તેના પછીના ભાગમાં જોવા મળે છે. કલમ ૯ (૨) રાજ્યના વેચાણવેરાના અધિકારીઓને વેપારી દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કેન્દ્રીય વેચાણવેરાનું મૂલ્યાંકન, પુનઃમૂલ્યાંકન, સંગ્રહ અને અમલ કરવા માટે અધિકૃત કરે છે, જાણે કે તે રાજ્ય અધિનિયમ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર હોય; આ કલમ ૯ (૨) નો પ્રથમ ભાગ છે.તેના બીજા ભાગ સુધીમાં, આ સત્તામંડળોને રાજ્ય અધિનિયમ હેઠળ તેમની પાસે રહેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે અને રાજ્ય અધિનિયમની જોગવાઈઓ, જેમાં વ્યાજ વસૂલવા અને તેની ચુકવણીને લગતી જોગવાઈઓ સામેલ છે, તે મુજબ લાગુ થાય છે.ખેમકા એન્ડ કંપનીના કિસ્સામાં જે કહેવામાં આવ્યું છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું માનવું આવશ્યક છે કે રાજ્યોના વેચાણવેરાના સત્તાવાળાઓએ જે મૂળ કાયદો લાગુ કરવો જ જોઈએ તે કેન્દ્રીય કાયદો છે. આવી અરજીમાં, માત્ર પ્રક્રિયાગત

હેતુઓ માટે, રાજ્ય અધિનિયમની જોગવાઈઓ ઉપલબ્ધ છે. કલમ ૯(૨) ના ઉત્તરાર્ધમાં વ્યાજને લગતી જોગવાઈનો ઉપયોગ રાજ્યોના વેચાણવેરાના સત્તામંડળો દ્વારા ત્યારે જ કરી શકાય છે જ્યારે કેન્દ્રીય અધિનિયમ કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની વસૂલાત અને વ્યાજ વસૂલવા માટે નોંધપાત્ર જોગવાઈ કરે અને માત્ર તે હદ સુધી. કેન્દ્રીય વેચાણ વેરો પર વ્યાજની ચુકવણીની કેન્દ્રીય કાયદામાં કોઈ નોંધપાત્ર જોગવાઈ ન હોવાથી રાજ્યોના વેચાણવેરાના અધિકારીઓ કેન્દ્રીય વેચાણ વેરો એકત્રિત કરવા અને તેને લાગુ કરવાના હેતુથી તેના પર વ્યાજ વસૂલ કરી શકતા નથી.

૧૪. પ્રથમ પ્રતિવાદીના વેચાણવેરાના સત્તામંડળોની જરૂરિયાત કે અપીલકર્તાઓએ રાજ્ય અધિનિયમની કલમ ૩૫ (એ) ની જોગવાઈઓ હેઠળ કેન્દ્રીય વેચાણવેરાની વિલંબિત ચુકવણી પર ૨૪ ટકા વ્યાજ ચૂકવવું જોઈએ, તેથી તેને કાયદામાં ખરાબ ગણવું જોઈએ.

૨૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે વર્તમાન કેસની હકીકતો પર ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ કસ્ટમ ડ્યુટી પર કોઈ વ્યાજ વસૂલવામાં આવતું નથી.

[૫૪] ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર એન્ટિ-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની રકમ પર કોઈ વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે નહીં, જે ૧૯મી મે, ૨૦૦૦ના રોજની સૂચના નં. ૬૯/૨૦૦૦ મુજબ વસૂલવામાં આવશે, જ્યાં સુધી

આવી વસૂલાત અધિસૂચના ૨૨/૨૦૦૪ દ્વારા ૨૦૦૪થી કોઈપણ વ્યાજ વિના રદ કરવામાં ન આવે.

[૫૫] તદનુસાર, આ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમ લાગુ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(ન્યાયમૂર્તિ ભાર્ગવ ડી. કરિયા)

(ન્યાયમૂર્તિ નિરલ આર. મેહતા)

વિશેષ હુકમ

આ તબક્કે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત આ અરજીના અંતિમ નિકાલ સુધી ૧૨ અઠવાડિયા સુધી ચાલુ રહી શકે છે.

આ અરજી વર્ષ ૨૦૦૦થી પડતર છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત ૩૧.૦૭.૨૦૨૪ સુધી ચાલુ રહેશે.

(ન્યાયમૂર્તિ ભાર્ગવ ડી. કરિયા)

(ન્યાયમૂર્તિ નિરલ આર. મેહતા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.