

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૩૪૮/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

ગંગા આર. કે. ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રા. લિ.

વિરુદ્ધ

ધર્મેન્દ્ર મણિલાલ રામાયત અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી જીત વાય. રાજયગુરુ (૮૦૩૯)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી નીરજ જે. શાહ (૩૧૧૦)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ : ૦૮/૦૯/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ તુરંત પરતપાત્ર.

૨. લેબર કોર્ટ, રાજકોટ દ્વારા સંદર્ભ એલસીઆર નં. ૭૬/૨૦૧૭ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૮.૦૪.૨૦૨૫ ના એવોર્ડને પડકારતાં ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ આ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન લેબર કોર્ટ હાલના અરજદારને સામાવાળાને ૫૦% પાછલા વેતન અને આનુષંગિક રાહતો સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૩. આ અદાલત સમક્ષ હાલના અરજદારનો એવો કેસ છે કે અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૨ થી જ અલગ કાનૂની સંસ્થાઓ છે અને અલગ નોંધણી નંબર હેઠળ નોંધાયેલા છે. સામાવાળા નં. ૨ થી જ ઘણા સમય પહેલાંથી કામગીરી બંધ કરી દીધી છે અને હાલમાં કોઈ વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ કરી રહ્યા નથી. સામાવાળા કર્મચારીએ ઔદ્યોગિક મંચ સમક્ષ વિવાદ ઉઠાવીને પુનઃસ્થાપના અને ગેરકાયદેસર છૂટા કર્યા હોવાનું જાહેર કરવાની માગણી કરી હતી. તે નિર્ણય માટે વિદ્વાન લેબર કોર્ટને મોકલવામાં આવ્યો હતો અને તેને સંદર્ભ એલસીઆર નં. ૭૬/૨૦૧૭ તરીકે નંબર આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં હાલના અરજદાર હાજર થયા હતા અને રજૂઆત કરી હતી કે કર્મચારીને કામચલાઉ કામ માટે રાખવામાં આવ્યા હતા અને ૨૦૦૧ થી ૨૦૧૫ દરમિયાન તેમણે વિવિધ પેઢીઓમાં કલાર્ક

તરીકે કામ કર્યું હતું. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કર્મચારીએ પોતાનું રાજીનામું આપ્યું હતું અને સદર રાજીનામું પાછું ખેંચવા માટે કોઈ અરજી કર્યા વિના અને તેનો સ્વીકાર થયા પછી, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. તેથી, હાલના અરજદાર દ્વારા વિવાદ ફગાવી દેવાની માગણી કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે, રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓને ધ્યાને લઈને, ઉપર જણાવેલી રાહત આપીને સામાવાળાની તરફેણમાં સંદર્ભ અંશતઃ મંજૂર કર્યો હતો, જે આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

જ. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીત રાજ્યગુરુને સાંભળવામાં આવ્યા.

પ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીત રાજ્યગુરુ એવી રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન લેબર કોર્ટે પુરાવાનો મહત્વનો ભાગ એટલે કે રાજીનામું, જે હાલના અરજદારની ડી.ઈ. યાદી સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે તેને ધ્યાને ન લઈને ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીત રાજ્યગુરુ રજૂઆત કરે છે કે સદર રાજીનામાનો હાલના સામાવાળા કર્મચારી દ્વારા ક્યારેય ઇનકાર કરવામાં આવ્યો ન હતો કે તેનું ખંડન કરવામાં આવ્યું ન હતું, તેમ છતાં, માત્ર એ કારણસર કે લેખિત જવાબમાં રાજીનામા અંગે કોઈ તકરાર લેવામાં આવી ન હતી, વિદ્વાન અદાલતે રાજીનામાની અવગણના કરી અને સામાવાળાની તરફેણમાં રાહત આપી હતી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીત રાજ્યગુરુ રજૂઆત કરે છે કે આઈ.ડી. એક્ટ ની કલમ ૨૫બી ના પ્રકાશમાં નોંધીનું સાતત્ય સ્થાપિત કર્યા વિના, વિદ્વાન અદાલતે હાલના અરજદાર દ્વારા

આપવામાં આવેલા પ્રમાણપત્ર પર આધાર રાખીને ભૂલ કરી છે, જેમાં જણાવાયું છે કે સામાવાળાએ તારીખ ૨૦.૧૦.૨૦૧૩ થી ૩૦.૧૧.૨૦૧૫ સુધી કામ કર્યું હતું અને નોકરીના સાતત્ય અંગે સામાવાળાના કેસ પર વિશ્વાસ કર્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીત રાજ્યગુરુ રજૂઆત કરે છે કે હાલના અરજદારના સતત કામનું સૂચન કરતી કોઈપણ પ્રોડક્શન અરજી અથવા કોઈપણ દસ્તાવેજ પુરાવાના અભાવમાં, વિદ્વાન અદાલતે સામાવાળાની તરફેણમાં સંદર્ભ મંજૂર કરીને ભૂલ કરી છે અને તેને રદ કરવાની જરૂર છે અને આ પિટિશન મંજૂર થવાપાત્ર છે.

૬. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજ્યગુરુ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો ધ્યાને લીધા પછી અને વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતના કારણોનો સંદર્ભ લેતાં, એ બાબત સામે આવે છે કે તારીખ ૧૧.૧૧.૨૦૧૫ થી ગેરકાયદેસર છૂટા કરવા અંગેનો વિવાદ ઉઠાવતાં, અરજદાર હાજર થયા હતા અને તમામ ચારેય પ્રથમ પક્ષકારો એટલે કે અરજદાર તેમજ સામાવાળા નં. ૨ અને જ વતી સંયુક્ત લેખિત જવાબ દાખલ કર્યો હતો. એ નિર્ણયિત હકીકત છે કે ચારેય સિસ્ટર કન્સર્ન છે અને એક જ પરિવારના સભ્યો દ્વારા ચલાવવામાં આવે છે. ગેરકાયદેસર છૂટા કરવાના દાવાને સાબિત કરવા માટે, સામાવાળાએ પોતાના દાવાના નિવેદન સાથે વિવિધ કંપનીઓ એટલે કે સ્ટીલ ફોર્ડ, એશિયા ડીઝલ એક્સપોર્ટ્સ, કોટેચા સ્ટીલ ફોર્ડ પ્રા. લિ. અને ગંગા આર. કે. ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રા. લિ. દ્વારા આપવામાં આવેલા પ્રમાણપત્રો રજૂ કર્યા હતા. અરજદાર જે ચોથી કંપની એટલે કે ગંગા આર. કે. ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રા. લિ. છે, તેણે પ્રમાણિત કર્યું છે કે સામાવાળાએ

તેમની સાથે તારીખ ૨૦.૧૦.૨૦૧૩ થી ૩૦.૧૧.૨૦૧૫ સુધી કામ કર્યું હતું. આ પ્રમાણપત્ર બનાવટી હોવાનો ન તો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે ન તો અરજદારના પુરાવા દરમિયાન તેનું ખંડન કરવામાં આવ્યું છે. હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા લેખિત જવાબમાં માત્ર સામાવાળા દ્વારા નોકરી છોડી દેવા અંગેનું કથન કરવામાં આવ્યું હતું, જો કે, ઉલટતપાસ દરમિયાન એ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે કથિત નોકરી છોડી દેવા સંબંધિત ન તો કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી કે ન તો કોઈ તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળાની ઉલટતપાસ તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૨૪ ના રોજ પૂર્ણ થઈ હતી અને ત્યારપછી, હાલના અરજદારના સાક્ષીની સરતપાસ તારીખ ૨૨.૦૭.૨૦૨૪ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવી હતી જેમાં જણાવાયું હતું કે સામાવાળાએ તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ ના રોજ નોકરીમાંથી રાજીનામું આપ્યું હતું અને રાજીનામું રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું. એ નિર્ધિવાદ હકીકત છે કે ઉલટતપાસ દરમિયાન સામાવાળા સમક્ષ સદર રાજીનામું મૂકવામાં આવ્યું ન હતું, તેથી સામાવાળા પાસે સદર રાજીનામા અંગે રજૂઆત કરવાની કોઈ તક ન હતી અને તેના અભાવમાં, આ અદાલતના સુવિચારિત મતે, રાજીનામું સાબિત થયું હોવાનું કહી શકાય નહીં. આ ઉપરાંત, જો અરજદારનો એવો કેસ હતો કે સામાવાળાએ નોકરીમાંથી રાજીનામું આપ્યું હતું, તો પ્રથમ તકે જ તેઓ આ બાબતની તકરાર લઈ શક્યા હોત અને પોતાના લેખિત જવાબ સાથે રાજીનામું રજૂ કરી શક્યા હોત. તેના અભાવમાં, આ અદાલતનું એવું માનવું છે કે રાજીનામું પાછળથી ઉપજાવી કાઢેલા બચાવ સિવાય બીજું કંઈ નથી, જે છટણી વળતર ચૂકવવાની જવાબદારીમાંથી

મુક્ત થવા માટે ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.

૬.૧. આ અદાલતે અમદાવાદ ન્યુ ટેક્સટાઇલ મિલ્સ વિ. રાજુભાઈ દાલચંદભાઈ (રિપોર્ટ થયેલ) અને મોરબી નગરપાલિકા વિ. ભવનભાઈ ખોડાભાઈ પટેલ અને અન્ય, (૨૦૧૬) ૧૬ એસસીસી ૪૯૧ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાનો સંદર્ભ લીધો છે, જેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે માત્ર દસ્તાવેજો રજૂ કરવાથી પુરાવામાં દસ્તાવેજોનો સ્વીકાર થયો ગણાતો નથી. પુરાવામાં દસ્તાવેજ દાખલ કરવા માટે, પુરાવા અધિનિયમની જોગવાઈઓ મુજબ દસ્તાવેજ સાબિત થવો જોઈએ અથવા પુરાવામાં સામા પક્ષકાર દ્વારા તેનો સ્વીકાર થવો જોઈએ. દસ્તાવેજની માત્ર રજૂઆતથી પુરાવામાં દસ્તાવેજનો સ્વીકાર થશે નહીં.

૬.૨. ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, સામાવાળા દ્વારા પોતાના દાવાના નિવેદન સાથે રજૂ કરાયેલા પ્રમાણપત્રનું ખંડન કરવામાં અરજદાર નિષ્ફળ રહ્યા છે અને નોકરીના સાતત્યના કેસ પર વિશ્વાસ મૂકવામાં અને સામાવાળાની તરફેણમાં રાહત આપવામાં વિદ્વાન અદાલતે કોઈ ભૂલ કરી નથી. રાજીનામા સિવાય રેકૉર્ડ પર એવો કોઈ વિપરીત પુરાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો જે દર્શાવતો હોય કે સામાવાળા જે રાહત માગી રહ્યા છે તેના માટે હકદાર નથી અને તેથી, તેના અભાવમાં, ૫૦% પાછલા વેતન સાથે નોકરીના સાતત્ય સાથે પુનઃસ્થાપનાની રાહત આપવામાં વિદ્વાન અદાલતે કોઈ ભૂલ કરી નથી. યોગ્યતા વિનાની હાલની પિટિશન ફગાવી દેવાપાત્ર છે.

૭. પરિણામે, આ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે

છે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====