

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

અપીલ ફોમ ઓર્ડર નંબર ૩૧૫/૨૦૧૦

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૯૩૯/૨૦૧૨,

અપીલ ફોમ ઓર્ડર નંબર ૩૧૫/૨૦૧૦ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. એચ. વોરા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં

	આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

=====

હીરાલાલ નરસિંહભાઈ હડકિયા મુખત્યારનામું ધારક બિઝેસ આઈ. જાગીવાલા
મારફત અને ૩....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગોકુળભાઈ સામુભાઈ પટેલ અને ૨૫.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ – ૪ તરફે એડવોકેટ શ્રી શીતલ આર. પટેલ માટે શ્રી પરસી કવીના

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨૬ માટે રદ કરેલ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧૫ – ૨૫ તરફે એડવોકેટ શ્રી અનુજ કે. ત્રિવેદી

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ તરફે એડવોકેટ શ્રી અરુપી એમ. કાપડિયા

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨, ૫, ૮, ૧૧ તરફે એડવોકેટ શ્રી પી. પી. મજમુદાર

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨, ૫, ૮, ૧૧ તરફે એડવોકેટ શ્રી એસ. પી. મજમુદાર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. એચ. વોરા

તારીખ: ૧૧/૦૮/૨૦૧૪

સીએવી ચુકાદો

૧. ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર (જે હવે પછી 'કોડ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના ઓર્ડર ૪૩ રૂલ ૧(આર) હેઠળ દાખલ કરેલ હાલની અપીલ ફોમ ઓર્ડરમાં વિદ્વાન પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ, સુરત દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૦૧/૨૦૦૬ માં આંક ૫ નીચે તારીખ ૩૧/૦૮/૨૦૧૦ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા ૧૬(૧) મુજબની રાહત મંજૂર કરી છે જેમાં સામાવાળા નંબર ૧ – મૂળ વાદીએ પ્રતિવાદીઓને રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૯૦, નવા રેવન્યુ સર્વે નંબર ૨૯૯/૩ ક્ષેત્રફળ ૨૩૨૦૦ ચો.મી. ગામ: વેસુ, તાલુકો: ચોર્યાસી, જિલ્લો: સુરત (જે હવે પછી 'દાવો વાળી જમીન' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના સંબંધમાં તબદીલ કરવા, વેચવા અથવા ઓળખ બદલવા અને વાદીના હક અને હિતમાં ખલેલ પહોંચાડતા અટકાવવા માટે અરજ કરી છે.

૨. હાલની કાર્યવાહીના પક્ષકારોને સુવિધા માટે દાવામાં તેમની મૂળ સ્થિતિ મુજબ સંદર્ભિત કરવામાં આવશે.

૩. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટોએ તારીખ ૨૪/૦૭/૨૦૧૪ ના રોજનું લેખિત નિવેદન રેકૉર્ડ પર મૂક્યું છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૩૧/૦૮/૨૦૧૦ એ પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ મનાઈ હુકમ મંજૂર કરતા આંક ૫ તેમજ આંક ૧૧૬ નીચે પસાર કરાયેલ સમાન આદેશ ગણવામાં આવે. તદનુસાર, સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટોની સંમતિથી હાલની અપીલ ફોમ ઓડરને આંક ૫ અને ૧૧૬ નીચે પસાર કરાયેલ સમાન આદેશ તરીકે ગણવામાં આવે છે. ઉક્ત નિવેદનને રેકૉર્ડ પર લેવાનો આદેશ કરવામાં આવે છે.

૪. બિનજરૂરી વિગતોને બાદ કરતા અને કોડના ઓર્ડર ૪૩ રૂલ ૧(આર) ના જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરેલ અપીલની વ્યાપ્તિને ધ્યાનમાં લેતા, આંક ૫ નીચે દાખલ કરેલ અને કોર્ટ સમક્ષ દલીલ કરાયેલ મનાઈ હુકમની અરજીમાં જણાવેલ હકીકતો આ મુજબ કહી શકાય:—

૪.૧. વાદીનો કેસ એવો છે કે દાવો વાળી જમીન તેના પિતા દ્વારા તારીખ ૦૭/૦૧/૧૯૬૪ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી. વાદીના પિતા, એટલે કે શ્રી સામુભાઈ પટેલના અવસાન પર, તે મૃતક – શ્રી સામુભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો, એટલે કે તેમની વિધવા – શ્રીમતી મણીબેન, તેમની ચાર પુત્રીઓ સુશ્રી કુસુમબેન, સુશ્રી કામુબેન, સુશ્રી વનિતાબેન અને સુશ્રી વિદ્યાબેને દાવો વાળી જમીનમાં તેમનો હિસ્સો વાદીની તરફેણમાં જતો કર્યો અને આ હકીકતના સંદર્ભમાં, તારીખ ૨૯/૦૬/૧૯૭૬ ના

રોજ રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં એન્ટ્રી નંબર ૮૨૪ થી જરૂરી રેવન્યુ એન્ટ્રી નોંધવામાં આવી. આમ, વાદી દાવો વાળી જમીનનો એકમાત્ર અને અનન્ય માલિક બન્યો. ગામ: વેસુમાં આવેલી બીજી એક જમીન, જેનો રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ છે અને ક્ષેત્રફળ ૧૭ એકર ૧૫ ગુંઠા છે, તે વાદીના દાદા, એટલે કે શ્રી લાલાભાઈ રામજીભાઈની માલિકીની હતી. શ્રી લાલાભાઈના અવસાન પર, વાદીના પિતા શ્રી સામુભાઈ અને શ્રી લખુભાઈ અને શ્રી ડાહ્યાભાઈ ઉક્ત રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનના માલિકો અને કબજેદારો બન્યા. વાદીના પિતા એટલે કે શ્રી સામુભાઈના અવસાન પર, શ્રી સામુભાઈના કાયદેસરના વારસદારો તરીકે, વાદી, તેમની માતા અને ચાર બહેનોના નામ તારીખ ૨૯/૦૬/૧૯૭૬ ના રોજ એન્ટ્રી નંબર ૮૨૪ થી રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. તેવી જ રીતે, મૃતક શ્રી લાલાભાઈના અન્ય કાયદેસરના વારસદારોના નામ પણ રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. સ્વીકાર્યપણે, બંને જમીનો, એટલે કે દાવો વાળી જમીન અને રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીન ધ અર્બન લેન્ડ સીલિંગ એક્ટ, ૧૯૭૬ (જે હવે પછી 'યુએલસી એક્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) હેઠળના આરક્ષણ હેઠળ હતી. પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ ના મૃત પતિ, એટલે કે શ્રી ચંપકભાઈ ઠાકોરભાઈ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૦ શ્રી શામજીભાઈ રામજીભાઈ કેવડિયાએ વાદીનો સંપર્ક કર્યો અને તેમણે વાદીને જાણ કરી કે તેઓ જમીનોને યુએલસી એક્ટની જોગવાઈઓમાંથી મુક્ત કરાવવાની પ્રક્રિયાઓથી વાકેફ છે. આ બંને વ્યક્તિઓ અને અન્ય સહ-ભાગીદારો પર આધાર રાખવામાં આવેલ હોવાથી,

વાદીએ દાવો વાળી જમીન અને રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનના વેચાણ માટેના બે અલગ-અલગ બાનાખત મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ ઠાકોરભાઈની તરફેણમાં અનુક્રમે તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૯ અને તારીખ ૧૩/૦૨/૧૯૮૭ ના રોજ કર્યા હતા. વાદીનો કેસ એવો છે કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ ઠાકોરભાઈએ વાદી અને તેની માતા સમક્ષ ખોટી રજૂઆત કરી અને રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનના સંબંધમાં બે પાવર ઓફ એટર્ની મેળવ્યા. એક પાવર ઓફ એટર્ની અન્ય શાખાના સહ-ભાગીદાર દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું અને બીજું પાવર ઓફ એટર્ની વાદી શ્રી ગોકુળભાઈ અને તેમની માતા દ્વારા જાન્યુઆરી, ૧૯૮૯ ના મહિનામાં કરવામાં આવ્યું હતું. વાદીનો વિશિષ્ટ કેસ અને આક્ષેપ છે કે વાદી દ્વારા દાવો વાળી જમીન માટે કોઈ પાવર ઓફ એટર્ની કરવામાં આવ્યું ન હતું પરંતુ વાદી દ્વારા રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ માટે આપવામાં આવેલ પાવર ઓફ એટર્નીમાં મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ ઠાકોરભાઈએ પ્રતિવાદી નંબર ૧૦ શ્રી શામજીભાઈ રામજીભાઈ સાથે મળીને પાછળથી દાવો વાળી જમીનનું વર્ણન દાખલ કરીને છેડછાડ કરી હતી. વાદીનો વિશિષ્ટ કેસ એવો છે કે બે પાવર ઓફ એટર્નીની સરખામણી કરતા, દાવો વાળી જમીન અંગેની છેડછાડ સ્પષ્ટ જણાય છે. ઉમેરો/વધારો પાવર ઓફ એટર્નીના છેલ્લા પાના પર એટલે કે અનુસૂચિમાં કરવામાં આવ્યો છે. આમ, આ હકીકત એ બાબત પરથી જોઈ શકાય છે કે આંતરિક પાના ૨ પર અને આંતરિક પાના ૬ પરની અનુસૂચિમાં, 'મિલકત' શબ્દ વપરાયો છે જે એકવચન મિલકત સૂચવે છે અને જમીનના બે અલગ પ્લોટ નહીં. બે પાવર ઓફ એટર્નીની

અનુસૂચિઓની સરખામણી પર, તે સરળતાથી નોંધી શકાય છે કે અનુસૂચિના પ્રથમ પેરામાં રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનના વર્ણનમાં, પૂર્ણવિરામ પછી તરત જ, અલ્પવિરામ દેખીતી રીતે દાખલ કરેલ જણાય છે. આમ, પૂર્ણવિરામના ચિન્હને અલ્પવિરામમાં ફેરવવામાં આવ્યું હતું. ઢ્રશ્ય નિરીક્ષણ પર વધુ છેડછાડ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. અલ્પવિરામ પછી, 'તથા ૪૯૦ પૈકી એકર ૫ ૨૯ ગુંઠા વાળી જમીન' શબ્દો ટાઈપ કરવામાં આવ્યા છે. ટૂંકમાં, વાદીનો વિશિષ્ટ આક્ષેપ છે કે પાછળથી દાખલ કરવાની હકીકત ઢ્રશ્ય નિરીક્ષણ પર ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને તેથી, તે સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત થાય છે કે વાદી દ્વારા રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ માટે આપવામાં આવેલ મૂળ પાવર ઓફ એટર્નીમાં છેડછાડ કરીને દાવો વાળી જમીનનું વર્ણન પાછળથી દાખલ કરવામાં આવ્યું છે. વધુમાં, બંને પાવર ઓફ એટર્ની જે વિવિધ શાખાઓ દ્વારા આપવામાં આવ્યા હતા, તે જાન્યુઆરી, ૧૯૮૯ ના મહિનામાં કરવામાં આવ્યા હતા. દાવો વાળી જમીન માટે વેચાણ કરાર તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૯ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૦ એ અનુસૂચિમાં 'જાન્યુઆરી' શબ્દ છેડી નાખ્યો છે અને તેની ઉપર 'માર્ચ' ટાઈપ કર્યું છે. વાદીનો કેસ એવો છે કે મૂળ પાવર ઓફ એટર્નીમાં તારીખ ખાલી હતી જ્યારે છેડછાડ કરેલ પાવર ઓફ એટર્નીમાં, તારીખ '૨૯મી' ઉમેરવામાં આવી છે. વાદીનો વધુમાં કેસ એવો છે કે વાદીના સગીર પુત્ર, એટલે કે પૂનમની સહી બનાવટી છે અને ઉમેરવામાં આવી છે. વર્ષ ૧૯૮૯ માં, વાદીનો પુત્ર પૂનમ આશરે ૮ વર્ષનો હતો અને વાદીની

બહેનોની સહીઓ પણ બનાવટી કરવામાં આવી હતી. આમ, વાદીનો કેસ એવો છે કે રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ માટે વાદી દ્વારા આપવામાં આવેલ પાવર ઓફ એટર્નીમાં વાદીની જાણ બહાર અને તેની પીઠ પાછળ મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ દ્વારા પાવર ઓફ એટર્નીમાં રહેલી અનુસૂચિમાં દાવો વાળી જમીનનું વર્ણન ઉમેરીને/દાખલ કરીને છેડછાડ અને બનાવટ કરવામાં આવી હતી. છેડછાડ કરેલ પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ ની તરફેણમાં ત્રણ વેચાણ દસ્તાવેજો કરી આપ્યા. આ ત્રણ વેચાણ દસ્તાવેજોમાંથી, એક તારીખ ૨૧/૦૪/૨૦૦૧ નો છે અને અન્ય બે તારીખ ૨૩/૦૪/૨૦૦૧ ના છે.

૪.૨. વાદીનો કેસ એવો છે કે તે ઉપરોક્ત ત્રણ વેચાણ દસ્તાવેજોના અમલ વિશે જાણતો ન હતો અને વર્ષ ૨૦૦૩ માં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ એ સુરતની સિવિલ કોર્ટમાં રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૩૯/૨૦૦૩ થી મિલીભગત વાળો દાવો દાખલ કર્યો. ઉક્ત દાવો પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ દ્વારા વાદી વિરુદ્ધ તેના પાવર ઓફ એટર્ની – શ્રી ચંપકભાઈ ઠાકોરભાઈ મારફત દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. વાદીનો કેસ એવો છે કે ઉક્ત દાવામાં, વાદીને તેની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં પ્રતિવાદી પક્ષ તરીકે બનાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેને કોઈ નોટિસ/સમન્સ બજાવવામાં આવ્યો ન હતો. જેમ કે વાદીને ઉપરોક્ત મિલીભગત વાળા દાવા વિશે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ ની તરફેણમાં ઉક્ત ત્રણ વેચાણ દસ્તાવેજોના અમલ અને નોંધણી વિશે ડિસેમ્બર, ૨૦૦૩ ના મહિનાની

શરૂઆતમાં ખબર પડી, વાદીએ તારીખ ૦૨/૧૨/૨૦૦૩ ના રોજ અખબારમાં જાહેર નોટિસ અપાવી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે જણાવ્યું કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૦ શ્રી શામજીભાઈએ મિલીભગતથી પાવર ઓફ એટર્ની બનાવટી બનાવ્યું અને ઉક્ત પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે કરવામાં આવેલા ઉક્ત ત્રણ વેચાણ દસ્તાવેજો રદબાતલ અને શૂન્ય છે. તેવી જ રીતે, વાદીએ ઉક્ત રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૩૯/૨૦૦૩ માં પ્રતિવાદી તરીકે જોડાવા માટે પણ અરજી કરી હતી જેમાં પાવર ઓફ એટર્ની રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનના સંબંધમાં કેવી રીતે છેડછાડ કરવામાં આવી હતી તે અંગેના કથનો કરવામાં આવ્યા હતા. વાદીનો કેસ એવો છે કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ દાવામાં પક્ષકાર તરીકે જોડાવાની વાદીની અરજીનો વિરોધ કર્યો અને તેથી, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈનું આ કૃત્ય ગંભીર શંકા પેદા કરે છે અને વાદીના કહેવાને સમર્થન આપે છે કે પાવર ઓફ એટર્ની બનાવટી છે. ઉક્ત દાવામાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ અને મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈએ તારીખ ૧૨/૦૧/૨૦૦૪ ના રોજ આંક ૩૦ નીચે દાવો વાળી જમીનના સમાધાન ડિક્રીની માંગણી કરતી અરજી કરી. વાદીની પક્ષકાર તરીકે જોડાવાની અરજી પેવિંગ હોવાથી અને વાદીએ વાંધા ઉઠાવ્યા હોવાથી, ટ્રાયલ કોર્ટે સમાધાન નોંધવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

૪.૩. વાદીનો વધુમાં કેસ એવો છે કે તેની ચાર બહેનોએ વાદીના આક્ષેપને ટેકો આપ્યો હતો કે પાવર ઓફ એટર્નીમાં રહેલી વાદીની બહેનોની કથિત સહીઓ

તેમના દ્વારા કરવામાં આવી નથી, પરંતુ બનાવટી છે. જોકે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ એટલે કે ઉક્ત રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૩૯/૨૦૦૩ ના વાદીઓએ કોર્ટમાં આંક ૩૯ થી ઉક્ત દાવો બિનશરતી પાછો ખેંચવાની વિનંતી કરતી અરજી કરી હતી અને જોકે કોર્ટે 'પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપી' એવું એન્ડોર્સમેન્ટ કર્યું હતું પરંતુ ઉક્ત આદેશ છતાં, ટ્રાયલ કોર્ટે સંમતિ ડિક્લી પસાર કરી જેમાં નોંધ્યું કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ વર્ષ ૨૦૦૧ માં કરવામાં આવેલા અને નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજોના આધારે દાવો વાળી જમીનના માલિકો બન્યા છે. ઘટનાઓની આ તમામ શ્રેણી અને ઉક્ત કાર્યવાહીમાં લેવામાં આવેલ વલણ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ અને મૃતક - શ્રી ચંપકભાઈ વચ્ચે વાદીને છેતરવાના અંતિમ હેતુ સાથેની સ્પષ્ટ મિલીભગત દર્શાવે છે. વાદીનો કેસ એવો છે કે ઉક્ત દાવામાં પક્ષકાર તરીકે જોડાવા માટેની વાદીની અરજી આંક ૨૦ જ્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટે દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપી ત્યાં સુધી અનિર્ણિત રહી હોવાથી, વાદીને હાલનો સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૦૧/૨૦૦૬ દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે વર્ષ ૨૦૦૧ માં કરવામાં આવેલા ત્રણ વેચાણ દસ્તાવેજો રદ કરવા માટે, એવી જાહેરાત કરવા માટે કે ઉક્ત વેચાણ દસ્તાવેજો વાદીને બંધનકર્તા નથી તેવા ગ્રાઉન્ડ પર કે પાવર ઓફ એટર્ની જેના આધારે ઉક્ત વેચાણ દસ્તાવેજો કરવામાં આવ્યા અને નોંધવામાં આવ્યા છે તે બનાવટી અને છેડછાડ કરેલ છે અને તેણે એવી જાહેરાત માટે પણ પ્રાર્થના કરી કે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૩૯/૨૦૦૩ માં પસાર કરવામાં આવેલી સમાધાન

ડિકી કપટપૂર્ણ અને ગેરકાયદેસર છે અને વાદીને બંધનકર્તા નથી. વાદીએ બનાવટી પાવર ઓફ એટર્નીની અમાન્યતા અંગે પણ જાહેરાત માંગી છે. વાદીએ વર્ષ ૨૦૧૩ માં દાવામાં સુધારો કર્યા પછી, એવી રાહત માટે પ્રાર્થના કરી કે વાદીને દાવો વાળી જમીનનો કબજો પાછો સોંપવામાં આવે જેમાંથી તેને જાન્યુઆરી-ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ ના મહિનામાં બેકબજો કરવામાં આવ્યો હતો.

૪.૪. વાદીનો કેસ એવો છે કે ઉક્ત દાવો પેવિંગ હોવા છતાં અને વાદીના એવા દાવા છતાં કે પાવર ઓફ એટર્ની અને ૨૦૦૧ ના વેચાણ દસ્તાવેજો બનાવટી અને કપટપૂર્ણ છે, પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૭ એટલે કે હાલના અપીલકર્તાઓએ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૭ ના મહિનામાં બે રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ પાસેથી દાવો વાળી જમીન ખરીદી હતી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૮ થી ૨૯ ને જવાબ આપતા પ્રતિવાદીઓ તરીકે જોડવામાં આવ્યા હોવાથી, તેઓ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૭ ના મહિનામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૭ ની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા વેચાણ દસ્તાવેજોમાં સંમતિ આપનાર પક્ષકારો તરીકે સહી કરનાર હતા. ટૂંકમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૨૯ ને જોડ્યા પછી, વાદીએ આંક ૧૧૬ નીચે અરજી કરી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૭ એટલે કે હાલના અપીલકર્તાઓને દાવાના અંતિમ નિકાલ સુધી દાવો વાળી જમીન વધુ તબદીલ અથવા વેચાણ કરતા અટકાવવા માટે મનાઈ હુકમ માંગ્યો.

૫. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદીઓનો કેસ એવો છે કે વાદીએ ખોટો અને ક્ષુદ્રક દાવો દાખલ કર્યો છે. એ બાબતે કોઈ વિવાદ નથી કે વાદીએ દાવો વાળી

જમીનના સંબંધમાં કુલ રૂ. ૧૧ લાખના અવેજ માટે તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૯ ના રોજ વેચાણ માટેનો બાનાખત કર્યો હતો. વાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ અને મેળવેલ ચુકવણીની રીત અને પદ્ધતિ વેચાણ કરારમાં બતાવવામાં આવી છે અને તદનુસાર, વાદીએ વેચાણની પૂરેપૂરી રકમ મેળવી હતી અને વેચાણ કરારની પાછળની બાજુએ તેનો સ્વીકાર કર્યો હતો અને આમ, વાદીએ રૂ. ૧૧ લાખનો સંપૂર્ણ અવેજ મેળવ્યો હતો. પ્રતિવાદીઓનો વિશિષ્ટ બચાવ છે કે ત્રણ પાવર ઓફ એટર્ની (પેજ નંબર ૫૭ થી ૭૬ પર સામેલ) કરવામાં આવ્યા હતા. સર્વે નંબર ૪૮૫ માટે ત્રણ પાવર ઓફ એટર્ની કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાંથી બે ૧/૩ હિસ્સા માટે અને ત્રીજું પાવર ઓફ એટર્ની બાકીના ૧/૩ હિસ્સા માટે સર્વે નંબર ૪૮૫ અને દાવો વાળી જમીન માટે હતું. પ્રતિવાદીઓનો કેસ એવો છે કે વાદીએ પાવર ઓફ એટર્નીનું અધૂરું સંસ્કરણ રજૂ કર્યું છે જાણે કે વાદીએ માત્ર સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનના સંબંધમાં જ પાવર આપ્યો હતો અને દાવો વાળી જમીનના સંબંધમાં નહીં. દાવો વાળી જમીનના સંબંધમાં વાદી, તેની બહેનો અને તેના પુત્ર દ્વારા કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૯/૦૩/૧૯૮૯ ના પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ માર્ચ, ૧૯૮૯ થી આગળ યુએલસી સત્તાધિકારી સમક્ષ કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી. બંને જમીનો, એટલે કે રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ અને દાવો વાળી જમીન માટેનો તમામ પત્રવ્યવહાર/પ્રક્રિયાઓ, માર્ચ, ૧૯૮૯ થી ઓગસ્ટ, ૧૯૯૯ સુધી વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક તરીકે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ દ્વારા યુએલસી સત્તાધિકારી સમક્ષ હાથ ધરવામાં આવી હતી.

પ્રતિવાદીઓનો કેસ એવો છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ ની તરફેણમાં ત્રણ વેચાણ દસ્તાવેજોના અમલ અને નોંધણી પર, મ્યુટેશન એન્ટ્રીઓ નોંધવામાં આવી હતી અને પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીઓ, વધુ વિશિષ્ટ રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું છે કે દાવો ધ લિમિટેશન એક્ટ દ્વારા બાધિત છે અને વર્ષ ૨૦૦૧ માં વેચાણ દસ્તાવેજોના અમલથી પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ કબજામાં આવ્યા હતા અને દાવાની તારીખે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ કબજામાં હતા અને વાદી દ્વારા કબજાની રાહત માંગવામાં આવી ન હોવાથી, દાવો કાયદા હેઠળ ટકી શકે નહીં. વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે વાદી અને અન્ય સહ-માલિકોએ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીન અને દાવો વાળી જમીન માટે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્ની કરી આપ્યા હતા. વેચાણ કરાર મુજબ, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ વાદી અને અન્ય સહ-માલિકોને સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનનો અવેજ ચૂકવ્યો હતો અને આમ, વેચાણ કરાર અને પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે, મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈ દાવો વાળી જમીન અને રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનના એકમાત્ર અને અનન્ય માલિક અને કબજેદાર બન્યા હતા. વાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ સંબંધિત સત્તાધિકારી પાસેથી જરૂરી પરવાનગી મેળવી અને બંને જમીનોને યુએલસી એક્ટની જોગવાઈઓમાંથી મુક્ત કરાવી. ત્યારબાદ, સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીન પર પ્લોટિંગ કરવામાં આવ્યું અને વર્ષ ૨૦૦૩ માં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો દ્વારા પ્લોટ વેચવામાં આવ્યા

અને દરેક પ્લોટ ધારકને તમામ પ્લોટનો કબજો સોંપવામાં આવ્યો. તેવી જ રીતે, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ પાવર ઓફ એટર્નીના આધારે દાવો વાળી જમીન પણ વેચી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ પાસેથી જમીનનો કુલ અવેજ મેળવ્યો.

૬. પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ થી ૧૪ એ પણ ટ્રાયલ કોર્ટમાં આંક ૪૧ થી તેમના લેખિત નિવેદનો ફાઈલ કર્યા છે જેમાં તેમણે નકાર્યું છે કે વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ ને દાવો વાળી જમીનમાં કોઈ હક, ટાઈટલ અથવા હિત છે. તેમના મતે, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈને દાવો વાળી જમીનમાં કોઈ વ્યક્તિગત હિત ન હતું અને તેથી, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈના કૃત્ય માટે, પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ થી ૧૪ ને દોષી ઠેરવી શકાય નહીં અને આમ, વાદી પાસે તેમની વિરુદ્ધ કોઈ રાહત મેળવવા માટેનું કારણ નથી. જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૨૯ એ ટ્રાયલ કોર્ટમાં આંક ૭૨ થી તેમનું લેખિત નિવેદન ફાઈલ કર્યું છે જેમાં તેમણે એવી દલીલ કરી છે કે વાદી પાસે દાવો અથવા મનાઈ હુકમની અરજી દાખલ કરવાનો કોઈ હક અથવા કારણ નથી અને દાવો અને મનાઈ હુકમની અરજી વિલંબ અને વિલંબિતતા, સંમતિ અને પ્રતિબંધ દ્વારા બાધિત છે. વધુમાં, દાવો ધ લિમિટેશન એક્ટ દ્વારા પણ બાધિત છે. ઉક્ત જવાબ આપતા પ્રતિવાદીઓનો વિશિષ્ટ કેસ છે કે વાદીએ કાયદેસર રીતે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ ઠાકોરભાઈની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્ની આપ્યું હતું અને તેથી, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ દ્વારા કરવામાં આવેલા વ્યવહારો કાયદેસર છે અને વાદીને બંધનકર્તા છે. ઉક્ત જવાબ આપતા પ્રતિવાદીઓએ દાવો વાળી જમીન માટે પાવર ઓફ એટર્નીની બનાવટ

અથવા ઉક્ત પાવર ઓફ એટર્નીમાં કરવામાં આવેલી કોઈ છેડછાડના આક્ષેપને વિશિષ્ટ રીતે નકાર્યો છે, જેવો દાવામાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે. મનાઈ હુકમની અરજીમાં વાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા દરેક આક્ષેપ/કથનને નકારતા, જવાબ આપતા પ્રતિવાદીઓએ રજૂઆત કરી કે વાદી માંગ્યા મુજબ મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે હકદાર નથી.

૭. દલીલો અને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૮ દ્વારા હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૮. મેં અપીલકર્તાઓ મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૮ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એસ. આર. પટેલ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી પરસી કવીના, સામાવાળા નંબર ૧ મૂળ વાદી તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અસ્પી કાપડિયા અને બાકીના પ્રતિવાદીઓ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એસ. પી. મજમુદારની રજૂઆતો સાંભળી છે અને વાદી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૮ દ્વારા કરવામાં આવેલી લેખિત રજૂઆતોને પણ ધ્યાનમાં લીધી છે.

૯. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવીના દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ પ્રથમ અને સૌથી મહત્વની દલીલ એવી છે કે એપ્રિલ, ૨૦૦૧ ના મહિનામાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો કરવામાં આવ્યા હતા અને રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં જરૂરી એન્ટ્રીઓ પણ વર્ષ ૨૦૦૧ માં જ નોંધવામાં આવી હતી, તેમ છતાં, હાલનો દાવો વાદી

દ્વારા તારીખ ૨૬/૦૮/૨૦૦૬ ના રોજ લાંબા વિલંબ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે નોંધણી એ માનવામાં આવતી નોટિસ છે અને લિમિટેશન આવી માનવામાં આવતી નોટિસથી શરૂ થશે. ઉક્ત દલીલના સમર્થનમાં, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવીનાએ દિલબૂ (શ્રીમતી) (મૃતક) તેમના વારસદારો મારફત અને અન્ય વિરુદ્ધ ધનરાજી (શ્રીમતી) (મૃતક) અને અન્ય, જે (૨૦૦૦) ૭ એસસીસી ૭૦૨ માં રિપોર્ટ થયેલ છે અને બેચરભાઈ ઝવેરભાઈ પટેલ અને અન્ય વિરુદ્ધ જશભાઈ શિવાભાઈ પટેલ અને અન્ય, જે ૨૦૧૩(૧) જીએલઆર ૩૮૮ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તે કેસોમાં સ્થાપિત સિદ્ધાંતોનો ઉપયોગ કર્યો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાદી કોર્ટમાં વિલંબિત તબક્કે આવ્યો છે અને તેથી, જે વાદી કોર્ટમાં લાંબા વિલંબ પછી આવે છે તેને મનાઈ હુકમની સમન્યાયી રાહત આપી શકાય નહીં અને તે હેતુ માટે, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવીનાએ દલપત કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ પ્રહલાદ સિંહ અને અન્ય, જે એઆઈઆર ૧૯૯૩ એસસી ૨૭૬ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ દિગંબર, જે (૧૯૯૫) ૪ એસસીસી ૬૮૩ માં રિપોર્ટ થયેલ છે અને વીતરાગ હોલિંગ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત સ્ટેટ ટેક્સટાઈલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ, જે ૧૯૯૬(૩) જીએલઆર ૫૩૬ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તે કેસોમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાદી સ્વચ્છ હાથે કોર્ટમાં આવ્યો નથી એટલા માટે કે જોકે વાદીએ વેચાણ કરાર મુજબ રૂ. ૧૧ લાખનો સંપૂર્ણ વેચાણ

અવેજ મેળવ્યો છે અને વધુમાં, ઉક્ત વેચાણ કરાર વિવાદમાં નથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે વાદીની તરફેણમાં પ્રથમદર્શી કેસ અથવા ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકસાન જોવામાં ભૂલ કરી છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે વાદીએ કબૂલ્યું છે કે તેણે રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીન અને દાવો વાળી જમીનના સંબંધમાં વેચાણ કરાર કર્યો હતો પરંતુ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૩ પછી દાવો વાળી જમીન માટે ૧૯૮૯ ના પાવર ઓફ એટર્નીનો અસ્વીકાર કરવો તે અત્યંત અસંભવિત અને અવિશ્વસનીય છે. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવીનાના જણાવ્યા મુજબ, વાદીએ એ હકીકત વિશે અજ્ઞાનતા દર્શાવી નથી કે જમીન યુએલસી એક્ટના આરક્ષણ હેઠળ આવરી લેવામાં આવી હતી અને તે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈના પ્રયત્નોને કારણે જ દાવો વાળી જમીન અને રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનને યુએલસી સત્તાધિકારીઓ સાથે લાંબા પત્રવ્યવહાર દ્વારા યુએલસી એક્ટની પકડમાંથી પાછી લાવવામાં આવી હતી. આ સંદર્ભમાં, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવીનાએ યુએલસી સત્તાધિકારીઓ દ્વારા મૃતક શ્રી ચંપકભાઈને સંબોધિત તારીખ ૦૭/૦૮/૧૯૯૧ ના પત્ર તરફ મારું ધ્યાન દોર્યું જે વાદીને પણ બજાવવામાં આવ્યો હતો. જેનો અર્થ એ થાય કે, સક્ષમ સત્તાધિકારીએ બંને જમીનોના સંબંધમાં વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક તરીકે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈને વિશિષ્ટ રીતે પત્ર સંબોધિત કર્યો હતો અને આમ, જે પત્ર વિવાદમાં નથી, તે સૂચવે છે કે વાદીને મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની તરીકે હોવા અને કામ કરવા વિશે પ્રત્યક્ષ નોટિસ/જાણકારી છે અને

વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક તરીકે, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ યુએલસી સત્તાધિકારીઓ સાથે કાર્યવાહી કરી છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ બંને જમીનોના સંબંધમાં યુએલસી સત્તાધિકારી સાથે વિવિધ પ્રક્રિયાઓ હાથ ધરી હતી અને મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈની તરફેણમાં પાવર ઓફ એટર્નીના અમલ પછી વાદી દ્વારા એક પણ પત્રવ્યવહાર કરવામાં આવ્યો નથી. આ વ્યાપક રજૂઆતો પર, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવીનાએ રજૂઆત કરી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે વાદીના આગ્રહ પર મનાઈ હુકમની અરજી મંજૂર કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે અને તેથી તેમણે હાલની અપીલ સ્વીકારવા અને મંજૂર કરવા રજૂઆત કરી.

૧૦. દાવામાં જણાવેલ હકીકતોને પુનરાવર્તિત કરતા, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે દાવાની સુનાવણી પેઝિંગ હોય ત્યાં સુધી પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ મનાઈ હુકમ યોગ્ય રીતે મંજૂર કર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે તેના તારીખ ૩૧/૦૮/૨૦૧૦ ના આદેશ દ્વારા વાદીની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ દાવાની સુનાવણી પેઝિંગ હોય ત્યાં સુધી દાવો વાળી જમીન તબદીલ કરવા અથવા વેચાણ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો મનાઈ હુકમ મંજૂર કર્યો હતો કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૮ એ વર્ષ ૨૦૦૭ માં દાવા દરમિયાન (pendente lite) દાવો વાળી જમીન ખરીદી હતી, એ હકીકત છતાં કે લિસ પેન્ડન્સ નોટિસ નોંધાયેલી હતી અને ઉક્ત પ્રતિવાદીઓને વાદીના એડવોકેટ દ્વારા આપવામાં

આવેલા જવાબ દ્વારા ચેતવણી પણ આપવામાં આવી હતી કે દાવો પેઝિંગ હોવાથી દાવો વાળી જમીન ખરીદવી નહીં. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયા દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે દાવો લિમિટેશનના સમયગાળાની અંદર છે અને ઉક્ત પાસાને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા વાદગ્રસ્ત હુકમમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું છે. વધુમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૮ – હાલના અપીલકર્તાઓએ કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ દાવો સમય મર્યાદાથી બાધિત હોવાના ગ્રાઉન્ડ પર દાવો રદ કરવા માટે અરજી કરી હતી. આવી અરજી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેના તારીખ ૩૧/૦૭/૨૦૧૩ ના કારણોસર આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી છે અને તેથી, લિમિટેશનનો મુદ્દો એ હકીકત અને કાયદાનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને તેને નિર્ણાયક રીતે નક્કી કરવા માટે પુરાવાની જરૂર પડશે. તેથી, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયાના જણાવ્યા મુજબ, એવી દલીલમાં કોઈ દમ નથી કે દાવો લિમિટેશનના કાયદા દ્વારા બાધિત હોવાથી વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે મનાઈ હુકમ મંજૂર કરવો જોઈતો ન હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કોઈ વિલંબ અથવા વિલંબિતતા નથી કારણ કે વાદીએ તરત જ પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા એક મિલીભગત વાળા દાવામાં ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ અરજી કરી હતી અને ઉક્ત દાવો પાછો ખેંચવા પર, વાદીને હાલનો દાવો દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી અને તેથી, એમ કહી શકાય નહીં કે વાદી નિષ્ક્રિય રહ્યો હતો અથવા તેણે તેના અધિકારોના રક્ષણ માટે કોઈ પગલાં લીધા ન હતા. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયાએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે ધ લિમિટેશન

એક્ટના આર્ટિકલ ૫૯ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ દાવો ત્રણ વર્ષની અંદર દાખલ કરવામાં આવ્યો છે કારણ કે વાદીને ૨૦૦૧ ના ત્રણ વેચાણ દસ્તાવેજોના અમલ વિશે માત્ર ડિસેમ્બર, ૨૦૦૩ માં જ જાણ થઈ હતી અને તેથી, ધ લિમિટેશન એક્ટની કલમ ૧૭ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા અને વધુમાં એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે દાવો પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ ના પતિ અને પ્રતિવાદી નંબર ૧૦ ના કપટ પર આધારિત છે, જ્યાં સુધી વાદીને કપટની ખબર ન પડે ત્યાં સુધી લિમિટેશનનો સમયગાળો શરૂ થશે નહીં. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયાએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ધ ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૩ અને તેમાં રહેલા સ્પષ્ટીકરણ III ના પરંતુકને ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટ છે કે વાદી મિલકતનો માલિક હતો અને તેની સાથે કપટ કરવામાં આવ્યું હોવાની શંકા કરવાનું કોઈ કારણ ન હતું અને વાદી પર કોઈ ઈરાદાપૂર્વકની ગેરહાજરી અથવા ગંભીર બેદરકારીનું આરોપણ કરી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તમામ પત્રવ્યવહાર યુએલસી સત્તાધિકારી દ્વારા મૃતક શ્રી ચંપકભાઈને પાવર ઓફ એટર્ની ધારક તરીકે લખવામાં આવ્યો હતો અને વાદીને એક પણ પત્ર સંબોધિત કરવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, વાદી યુએલસી સત્તાધિકારી દ્વારા સંબોધિત આવા પત્રવ્યવહારથી અજાણ હતો અને તેથી, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવીના દ્વારા આવા પત્રવ્યવહારનો કરવામાં આવેલ સંદર્ભ એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે વાપરી શકાય નહીં કે વાદીએ દાવો વાળી જમીન માટે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈને પાવર ઓફ એટર્ની આપ્યું હતું અને તે ખાસ કરીને ત્યારે

જ્યારે અન્ય વિપુલ પુરાવાઓ પાવર ઓફ એટર્ની છેડછાડ કરેલ હોવાની હકીકત તરફ ભારપૂર્વક નિર્દેશ કરે છે. છેલ્લે, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયાએ રજૂઆત કરી કે કોડના ઓર્ડર ૪૩ રૂલ ૧(આર) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની વ્યાસિને ધ્યાનમાં લેતા, આ કોર્ટ વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા મનાઈ હુકમની અરજી સ્વીકારતી વખતે નોંધાયેલા તારણોમાં દખલગીરી કરી શકે નહીં કારણ કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા કોઈ વિફૂતિ અથવા ગેરકાયદેસરતા કરવામાં આવી નથી. અપીલની વ્યાસિને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયાએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે દાવો વાળી જમીન પર સ્ટેટસ ક્વોનો આદેશ ચાર વર્ષથી અમલમાં હોવાથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજને દાવાની સુનાવણી ઝડપથી કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે. તે માટે, વાદી એ જોશે કે ટ્રાયલ શક્ય તેટલી ઝડપથી પૂર્ણ થાય અને વાદી વહેલી તકે દાવાનો નિકાલ કરવામાં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજને સંપૂર્ણ સહકાર આપશે. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયાએ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:—

(i) મહરવાલ ખેવાજી ટ્રસ્ટ (રજિ.) ફરીદકોટ વિરુદ્ધ બલદેવ દાસ, જે એઆઈઆર ૨૦૦૫ એસસી ૧૦૪ માં રિપોર્ટ થયેલ છે;

નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે કોર્ટે દાવાની પડતર અવધિ દરમિયાન મિલકતના સ્વરૂપમાં ફેરફાર કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં જેમાં મિલકતનું વેચાણ અથવા તબદીલી પણ સામેલ છે જે પક્ષકાર

આખરે સફળ થાય તેને નુકસાન પહોંચાડી શકે છે અને આગળ કાર્યવાહીની બહુવિધતા તરફ દોરી શકે છે.

(ii) ઇબ્રાહિમ શાહ મોહમ્મદ અને અન્ય વિરુદ્ધ નૂર અહેમદ નૂર મોહમ્મદ અને અન્ય, જે ૧૯૮૩(૨) જીએલઆર ૯૬૧ માં રિપોર્ટ થયેલ છે;

ઉક્ત કેસની હકીકતોમાં, લિટિગેશન પેટિંગ હોવા છતાં મિલકત તબદીલ કરવામાં આવી હતી. ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયની નામદાર ડિવિઝન બેન્ચે ઠરાવ્યું છે કે જો મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે અને મિલકતને અન્ય વ્યક્તિઓના હાથમાં જવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો વાદી માટે તમામ પક્ષકારોને રેકૉર્ડ પર લાવવા જરૂરી બનશે, જેનો અર્થ છે કે તેમને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે આગળની કાર્યવાહીમાં વિલંબ થશે અને આમ અંતિમ ડિક્રી પસાર કરવામાં વિલંબ થશે. વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે કોર્ટે હંમેશાં એ જોવું જોઈએ કે કાર્યવાહીની બહુવિધતા ન થાય અને કાર્યવાહી શક્ય તેટલી સરળ રીતે ચાલે જેથી રેકૉર્ડ પરના પક્ષકારો વચ્ચે શક્ય તેટલી વહેલી તકે નિર્ણય લઈ શકાય.

(iii) અદાણી એક્સપોર્ટ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ હિન્દુસ્તાન ઓર્ગેનિક કેમિકલ્સ લિમિટેડ, જે ૨૦૦૦(૩) જીએલઆર ૨૭૫૯ માં રિપોર્ટ થયેલ છે;

નામદાર ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયે એવી રજૂઆત કરી છે કે વાદી દ્વારા પ્રથમદર્શી કેસ સ્થાપિત કરવાની આવશ્યકતાનો અર્થ એ નથી કે કોર્ટે કેસની ગુણવત્તાની ઝીણવટભરી તપાસ કરવી જોઈએ અને એવા નિષ્કર્ષ પર આવવું જોઈએ કે વાદીનો એવો કેસ છે જેમાં તે સફળ થવાની સંભાવના છે. આ કેસની ગુણવત્તા પર પૂર્વ-નિર્ણય લેવા સમાન હશે. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે મનાઈ હુકમ આપવામાં કોર્ટે જે નક્કી કરવાનું છે તે એ છે કે શું પક્ષકારો વચ્ચે સદ્ભાવનાપૂર્ણ સ્પર્ધા છે અને જ્યારે દાવામાં પક્ષકારોના અધિકારો અંગે નિર્ણય લેવા માટે યોગ્ય અને નોંધપાત્ર પ્રશ્ન હોય, ત્યારે તે હેતુ માટે જરૂરી નથી કે કોર્ટે વિવાદિત પ્રશ્નની વધુ તપાસ કરવી જોઈએ અથવા દાવામાં પ્રશ્નના નિર્ણયની અપેક્ષા રાખવી જોઈએ.

(iv) વાન્ડર લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એન્ટોક્સ ઈન્ડિયા પી. લિમિટેડ, જે ૧૯૯૦(સપ્લીમેન્ટ) એસસી ૭૨૭ માં રિપોર્ટ થયેલ છે;

નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧ હેઠળના મનાઈ હુકમ સામેની અપીલ ફોમ ઓર્ડર એ નીચલી અદાલતના વિવેકબુદ્ધિ સામેની અપીલ છે અને આવી અપીલમાં અપીલ કોર્ટ પ્રથમ કોર્ટના વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગમાં દખલ કરશે નહીં અને પોતાની વિવેકબુદ્ધિ બદલશે નહીં સિવાય કે જ્યાં વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ મનસ્વી રીતે અથવા લહેરી રીતે અથવા વિકૃત રીતે કરવામાં આવ્યો હોય અથવા જ્યાં કોર્ટે

વચગાળાના મનાઈ હુકમો આપવા અથવા નકારવાને લગતા કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતોની અવગણના કરી હોય. અપીલ કોર્ટ સામગ્રીનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરશે નહીં અને નીચેની કોર્ટ દ્વારા જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તેનાથી અલગ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવાનો પ્રયાસ કરશે નહીં જો તે કોર્ટ દ્વારા જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તે તે સામગ્રી પર વ્યાજબી રીતે શક્ય હોય. અપીલ કોર્ટ સામાન્ય રીતે માત્ર એવા ગ્રાઉન્ડ પર અપીલ હેઠળના વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગમાં દખલ કરવા માટે ન્યાયી ઠરશે નહીં કે જો તેણે ટ્રાયલ તબક્કે આ બાબત પર વિચાર કર્યો હોત તો તે વિપરીત નિષ્કર્ષ પર આવી હોત.

(v) મેસર્સ જુલિયન એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ સૌરેન્દ્ર કુમાર રોય, જે ૨૦૧૦ (૧) એસસીસી ૩૭૮ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

ઉક્ત કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ટ્રસ્ટની તરફેણમાં મનાઈ હુકમનો આદેશ આપ્યો છે. સુવિધાના સંતુલનના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં લેતા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જો દાવો વાળી મિલકત પર બહુમાળી ઇમારતો બનાવીને વ્યાપારી રીતે ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો અપીલકર્તા ટ્રસ્ટ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાનો સમગ્ર ઉદ્દેશ્ય નિર્રથક બની જશે અને જે હેતુ માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો તે સંપૂર્ણપણે પરાજિત થશે. નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે આદેશ આપ્યો હતો કે

દાવાનો શક્ય તેટલી વહેલી તકે પણ હકારાત્મક રીતે એક વર્ષની અંદર નિકાલ કરવામાં આવે.

(vi) એ.વી. પપાયા શાસ્ત્રી વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ સરકાર, જે એઆઈઆર ૨૦૦૭ એસસી ૧૫૪૬ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

(vii) સંતોષ વિરુદ્ધ જગત રામ, જે એઆઈઆર ૨૦૧૦ એસસી (સપ્લીમેન્ટ) ૬૫ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે કાયદાનો સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે કોર્ટ, ટ્રિબ્યુનલ અને સત્તાધિકારી સાથે છેતરપિંડી કરીને મેળવેલ જજમેન્ટ, ડિકી અથવા આદેશ એ કાયદાની નજરમાં શૂન્ય અને અસ્તિત્વહીન છે. તેને દરેક કોર્ટ દ્વારા શૂન્ય તરીકે ગણવું જોઈએ પછી ભલે તે ઉપલી હોય કે નીચલી – તે દૂષિત છે.

બીજા કેસમાં, નામદાર કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે છેતરપિંડી બધું જ ખતમ કરી દે છે. એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે છેતરપિંડી દ્વારા મેળવેલી ડિકી શૂન્ય સિવાય બીજું કંઈ નથી.

(viii) પોપટ અને કોટેયા પ્રોપર્ટી વિરુદ્ધ સ્ટેટ બેન્ક ઓફ ઈન્ડિયા સ્ટાફ એસોસિએશન, જે ૨૦૦૫(૭) એસસીસી ૫૧૦ માં રિપોર્ટ થયેલ છે; બાલસરિયા કન્સ્ટ્રક્શન (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ હુમાન સેવા ટ્રસ્ટ, જે

૨૦૦૬(૫) એસસીસી ૬૫૮ માં રિપોર્ટ થયેલ છે; સી. નટરાજન વિરુદ્ધ અસીમ બાઈ, જે એઆઈઆર ૨૦૦૮ એસસી ૩૬૩ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

ઉપરોક્ત કેસોમાં, દાવો સમય મર્યાદાથી બાધિત હોવાના ગ્રાઉન્ડ પર સીપીસીના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળ દાવો રદ કરવાની અરજીઓના સંબંધમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે જણાવ્યું છે કે લિમિટેશનનો પ્રશ્ન એ હકીકત અને કાયદાનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને જરૂરી પુરાવા અને લિમિટેશનના મુદ્દા પરના નિર્ણય વગર દાવાને રદ કરી શકાય નહીં.

(ix) રવિ પ્રકાશ અગ્રવાલ વિરુદ્ધ રાજેશ પ્રસાદ અગ્રવાલ, જે ૨૦૦૯(૧) જીએલએચ ૬૫૫ માં રિપોર્ટ થયેલ છે;

આ કેસમાં, જ્યાં મનાઈ હુકમ ૯ વર્ષ સુધી અમલમાં રહ્યો હતો અને ત્યારબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો, સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે મૂળરૂપે મંજૂર કર્યા મુજબ સ્ટેટસ ક્વો જાળવી રાખવાનો નિર્દેશ આપવો અને ટ્રાયલ કોર્ટને શક્ય તેટલી વહેલી તકે દાવાનો નિકાલ કરવા નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે.

(x) અમદાવાદ શહેરની મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ હાજી અબ્દુલ ગફૂર, જે એઆઈઆર ૧૯૭૧ એસસી ૧૨૦૧ માં રિપોર્ટ થયેલ છે;

હાજી અબ્દુલ ગફૂર વિરુદ્ધ અમદાવાદ શહેરની મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, જે ૧૯૬૭ જીએલઆર ૬૫ માં રિપોર્ટ થયેલ છે;

દિનકર એસ. વૈદ્ય વિરુદ્ધ ગણપત એસ. ગોરે, જે એઆઈઆર ૧૯૮૧ બોમ્બે ૧૯૦ માં રિપોર્ટ થયેલ છે;

શફૂર વિરુદ્ધ હુસૈની બીબી, જે એઆઈઆર ૧૯૨૩ અલ્હાબાદ ૪૪૭ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

ઉપરોક્ત ચાર કેસોમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત અને અન્ય વડી અદાલતોએ મોટાભાગે ઠરાવ્યું હતું કે મ્યુનિસિપલ વિસ્તારમાં મિલકત ખરીદવા ઈચ્છતા તમામ ખરીદદારો પર એવો કોઈ સિદ્ધાંત અથવા કાયદાનો પાકો નિયમ નથી કે જ્યાં મ્યુનિસિપલ ટેક્સ મિલકત પર ચાર્જ હોય, ત્યાં આવા મ્યુનિસિપલ ટેક્સના અસ્તિત્વ અને તે ટેક્સ બાકી હોવાની વ્યાજબી શક્યતાની રચનાત્મક જાણકારી હોવાનું માનવામાં આવે. એવું પણ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે દસ્તાવેજની નોંધણીની અસર મિલકતને લગતા વ્યવહારના સંબંધમાં સમગ્ર વિશ્વને નોટિસ આપવાની છે, પરંતુ નોટિસનો આ સિદ્ધાંત મર્યાદિત વ્યાપ્તિમાં અસર કરી શકે છે, જે વ્યાપ્તિ ધ ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવી છે.

૧૧. પક્ષકારો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર હકીકતોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તે પહેલાં, તે સાચું છે કે સામાન્ય સંજોગોમાં, કોર્ટે દાવાની પડતર અવધિ દરમિયાન મિલકતના સ્વરૂપમાં ફેરફાર કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં જેમાં

મિલકતની તબદીલીનો પણ સમાવેશ થાય છે જેથી કાર્યવાહીની બહુવિધતાને ટાળી શકાય. તેવી જ રીતે, કોર્ટે, કોડના ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧ અને ૨ હેઠળ દાખલ કરેલ મનાઈ હુકમની અરજી પર કામ કરતી વખતે, એ નક્કી કરવું જરૂરી છે કે શું પક્ષકારો વચ્ચે સદ્ભાવનાપૂર્ણ સ્પર્ધા છે અને જ્યારે દાવામાં પક્ષકારોના અધિકારો અંગે નિર્ણય લેવા માટે યોગ્ય અને નોંધપાત્ર પ્રશ્ન હોય, ત્યારે કોર્ટે કેસની ગુણવત્તાની ઝીણવટભરી તપાસ કરવી જોઈએ નહીં અને એવા નિષ્કર્ષ પર આવવું જોઈએ નહીં કે વાદીનો એવો કેસ છે જેમાં તે સફળ થવાની સંભાવના છે. તેવી જ રીતે, તે કાયદાનો સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે અપીલ કોર્ટ સામગ્રીનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરશે નહીં અને નીચેની કોર્ટ દ્વારા જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તેનાથી અલગ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવાનો પ્રયાસ કરશે નહીં જો તે કોર્ટ દ્વારા જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તે તે સામગ્રી પર વ્યાજબી રીતે શક્ય હોય. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે વાન્ડર લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, જે વાદી તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયા દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યો છે, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે; "ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧ હેઠળના મનાઈ હુકમ સામેની અપીલ ફોમ ઓર્ડર એ નીચલી અદાલતના વિવેકબુદ્ધિ સામેની અપીલ છે અને આવી અપીલમાં અપીલ કોર્ટ પ્રથમ કોર્ટના વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગમાં દખલ કરશે નહીં અને પોતાની વિવેકબુદ્ધિ બદલશે નહીં સિવાય કે જ્યાં વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ મનસ્વી રીતે અથવા લહેરી રીતે અથવા વિકૃત રીતે કરવામાં આવ્યો હોય અથવા

જ્યાં કોર્ટે વચગાળાના મનાઈ હુકમો આપવા અથવા નકારવાને લગતા કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતોની અવગણના કરી હોય."

૧૨. વાદી તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયા દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયોમાં સપાટી પર આવતા આ વ્યાપક સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને વધુમાં એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે પ્રતિવાદી નંબર ૧૪ થી ૧૮ એ ન્યાયી રીતે સ્વીકાર્યું છે કે તેઓ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૩૯/૨૦૦૩ માં મંજૂર કરાયેલી ડિક્રી પર આધાર રાખતા નથી, હવે, એ બાબતે વિચાર કરવાનો યોગ્ય સમય છે કે શું વાદગ્રસ્ત હુકમમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો વિફૂત છે અથવા વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ મનસ્વી રીતે અથવા લહેરી રીતે કરવામાં આવ્યો છે કે નહીં?

૧૩. વાદગ્રસ્ત હુકમની તપાસ કરતા, તે તદ્દન સ્પષ્ટ થાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે, ખૂબ જ વિગતવાર દ્રશ્ય સરખામણી કર્યા પછી, જોયું કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ દ્વારા દાવો વાળી જમીનના સંબંધમાં પાવર ઓફ એટર્નીમાં છેડછાડ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, આ પ્રશ્ન કેસના મૂળમાં જાય છે અને ઉક્ત મુદ્દો હાલના દાવાનો આધાર હોવાથી, તે આ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવા માટે યોગ્ય પ્રશ્ન ઊભો કરે છે. કોર્ટના મતે, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા દ્રશ્ય સરખામણી પર માર્ક ૩/૧૦ અને ૩/૧૧ પર રજૂ કરાયેલ બે પાવર ઓફ એટર્ની વચ્ચે જે તફાવત જોવા મળ્યા છે, તે દાવામાં ચલાવવા માટેના યોગ્ય પ્રશ્નો તરીકે ગણવા માટે પૂરતા નથી. ઉપર જણાવ્યા મુજબ બે પાવર ઓફ એટર્ની વચ્ચેના તફાવતોને

ધ્યાનમાં લેતા, વધુ વિશિષ્ટ રીતે પેરા ૪.૧ માં અને વાદગ્રસ્ત હુકમના પેરા ૧૦ માં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા અવલોકન કર્યા મુજબ, એવું જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે વાદીના કેસ મુજબ બે પાવર ઓફ એટર્નીમાં છેડછાડના પાસા વિરુદ્ધ વિવાદના નીચેના મહત્વના પાસાઓને અવગણ્યા છે.

૧૩.૧. એ બાબતે કોઈ વિવાદ નથી કે વાદીએ દાવો વાળી જમીનના સંબંધમાં રૂ. ૧૧ લાખના કુલ અવેજ માટે તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૯ ના રોજ વેચાણ માટેનો બાનાખત કર્યો હતો. ઉક્ત વેચાણ કરારની પાછળની બાજુએ, વાદીએ સમયાંતરે કરવામાં આવેલી ચુકવણીની રસીદનો સ્વીકાર કર્યો છે અને આમ, કુલ મળીને, વાદીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે રૂ. ૧૧ લાખનો સંપૂર્ણ અવેજ મેળવ્યો છે. દાવાના પેરા ૪ માં પણ, વધુ વિશિષ્ટ રીતે તેની છેલ્લી લીટીઓમાં, વાદી જણાવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ એ વેચાણ કરાર કર્યો હતો અને જોકે વાદીએ વેચાણ કરારનું પાલન કરવા માટે તેમનો સંપર્ક કર્યો હતો, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ એ કોઈ ધ્યાન આપ્યું ન હતું. છતાં, વાદી ઉક્ત વેચાણ કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવો દાખલ કરી રહ્યો નથી જોકે તેણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે તેનો ઈરાદો વેચાણ કરારનું પાલન કરવાનો હતો. હવે, જો વાદીનો ઈરાદો વેચાણ કરારનું પાલન કરવાનો હતો અને જો તેણે દાવો વાળી જમીનની પૂરેપૂરી વેચાણ કિંમત મેળવી લીધી છે, તો કોર્ટ એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે જો મનાઈ હુકમ નકારવામાં આવે તો વાદીને કયું ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકસાન કે ઈજા થશે. તેનાથી વિપરીત, જો મનાઈ હુકમ વધુ સમય સુધી અમલમાં રહે છે, તો તે

પ્રતિવાદીઓને વધુ ઈજા અથવા નુકસાન પહોંચાડશે, જેમણે વર્ષ ૧૯૮૯ માં જ વાદીને દાવો વાળી જમીનની પૂરેપૂરી વેચાણ કિંમત ચૂકવી દીધી છે. કમનસીબે, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ આ બાબતના આ ભાગને તેના સાચા અને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૧૩.૨. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કાપડિયાની એક દલીલ એવી છે કે જેમ કે મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈ દાવો વાળી જમીનના સંબંધમાં તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૯ ના વેચાણ કરારની શરતો અનુસાર તેમની જવાબદારીઓ પૂર્ણ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ અને વાદીએ તારીખ ૦૩/૧૧/૧૯૯૯ ના રોજ એક કરાર કર્યો જેના દ્વારા મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ રૂ. ૧૫ લાખ ચૂકવવા તેમજ ૧૦ વીધા જમીન તબદીલ કરવા સંમત થયા. તેમની રજૂઆતોમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈએ ઉક્ત તારીખ ૦૩/૧૧/૧૯૯૯ ના કરારનું પણ પાલન કર્યું ન હતું અને તેમણે વાદીને નાણાં કે જમીન આપી ન હતી. આ રજૂઆત ગુણવત્તા વગરની છે અને તેને વધુ આગળ લઈ જવાની જરૂર નથી કારણ કે તે માટે હાલના દાવામાં અથવા રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૩૯/૨૦૦૩ માં અથવા કોઈ અલગ કાર્યવાહી દ્વારા કોઈ પ્રાર્થના કરવામાં આવી હોય તેવું જણાતું નથી. આશ્ચર્યજનક રીતે, વાદીએ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૩૯/૨૦૦૩ ની કાર્યવાહીમાં ઉક્ત તારીખ ૦૩/૧૧/૧૯૯૯ ના કરારનો ન તો સંદર્ભ આપ્યો છે અને ન તો તે રજૂ કર્યો છે.

૧૩.૩. વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે એવું અવલોકન કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે કે વાદી દાવો વાળી જમીનના કબજામાં છે એવા આધાર પર કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈને ક્યારેય કબજો સોંપવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, તેઓ પ્રતિવાદીઓને કબજો સોંપી શકે નહીં. આપું ઠરાવતી વખતે, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે અવલોકન કર્યું કે વાદી દાવો વાળી જમીનના કબજામાં હોવાથી, તેને દાવો વાળી જમીનનો કબજો પાછો મેળવવા માટે કોઈ રાહત માંગવાની જરૂર નથી અને વાદી સાચો માલિક હોવાથી, કબજો ટાઈટલને અનુસરે છે. આ તારણ જોકે વિકૃત કહી શકાય નહીં પરંતુ, વાદીએ કોર્ટની વિવેકાધિન સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, કોર્ટને એવું માનવા માટે સફળતાપૂર્વક ગેરમાર્ગે દોરી કે વાદી દાવો વાળી જમીનના કબજામાં છે. વાદી દ્વારા આંક ૧૦૪ થી ૨૪૦ કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૧/૦૬/૨૦૧૩ ની સુધારા અરજીની સામાન્ય તપાસ કરતા, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેને વર્ષ ૨૦૦૮ માં બેકબજો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, એવી રાહત માટે પ્રાર્થના કરી કે તેને દાવો વાળી જમીનનો કબજો પાછો સોંપવામાં આવે જેમાંથી તેને જાન્યુઆરી અને ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ ના મહિનામાં બેકબજો કરવામાં આવ્યો હતો. વાદીનું આ વર્તન સૂચવે છે કે જ્યારે આંક ૫ અને ૧૧૬ નીચેની મનાઈ હુકમની અરજીઓની સુનાવણી વર્ષ ૨૦૧૦ માં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા કરવામાં આવી હતી, ત્યારે વાદી દાવો વાળી જમીનના કબજામાં ન હોવા છતાં, તેણે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ સમક્ષ એવો આગ્રહ રાખવાનું ચાલુ રાખ્યું કે તે કબજામાં

છે અને આમ, તેણે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજને એવું માનવા માટે ગેરમાર્ગે દોર્યા કે જાણે વાદી દાવો વાળી જમીનના કબજામાં હોય.

૧૩.૪. તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે દાવો વાળી જમીન અને રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીન પણ યુએલસી કાર્યવાહીની પકડમાં હતી. તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે અથવા એમ કહી શકાય કે વાદીનો એવો કેસ નથી કે તેણે ઓગસ્ટ ૧૯૯૯ ના મહિના સુધી કોઈપણ સમયે દાવો વાળી જમીન અથવા રેવન્યુ સર્વે નંબર ૪૮૫ વાળી જમીનના સંબંધમાં યુએલસી સત્તાધિકારી સાથે કોઈ પત્રવ્યવહાર કર્યો હતો. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, બંને જમીનો માટેની સમગ્ર પત્રવ્યવહાર/કાર્યવાહી માર્ચ ૧૯૮૯ થી ઓગસ્ટ ૧૯૯૯ સુધી વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની તરીકે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ દ્વારા યુએલસી સત્તાધિકારી સમક્ષ હાથ ધરવામાં આવી હતી. આશ્ચર્યજનક અને નવાઈની વાત એ છે કે, એ નોંધવું પણ પ્રસ્તુત છે કે યુએલસી સત્તાધિકારી દ્વારા મૃતક શ્રી ચંપકભાઈને સંબોધિત તારીખ ૦૭/૦૮/૧૯૯૧ નો એક પત્ર વાદીને પણ બજાવવામાં આવ્યો હતો. ઉક્ત પત્રનો મુક્ત ગુજરાતી અનુવાદ નીચે મુજબ છે:—

અર્બન લેન્ડ સીલિંગ એક્ટ-૧૯૭૬.

કલમ ૬ (૧) હેઠળનો આદેશ – સુરત સિટી કોમ્પ્લેક્સ – વેસુ – કલમ

૩૪ હેઠળ રિવ્યુ

શ્રી ગોકુળભાઈ સામુભાઈ લાલાભાઈ

મારફત ચંપકભાઈ ઠાકોરભાઈ પટેલ.

ગુજરાત રાજ્ય
મહેસૂલ વિભાગ,
આદેશ નંબર યુએલસી-૩૪૯-૧/૯૬૦/૩૩૮૩/વી-૩, સચિવાલય,
ગાંધીનગર,
તારીખ. ૭-૮-૯૧.

આદેશ

કલેક્ટર, સક્ષમ અધિકારી અને એડિશનલ કલેક્ટર (અર્બન લેન્ડ) સુરત
દ્વારા તેમના આદેશ નંબર યુએલસી-૬(૧)-૧૪૬-૮૨-વે.સુ.યુ.પ
તારીખ ૧૧/૧૦/૮૭ દ્વારા, સરકારના રિવ્યુ અધિકારી માટે કલમ-૩૪
હેઠળ રિવ્યુમાં લેવા માટે નક્કી કર્યા બાદ, શ્રી ગોકુળભાઈ લાખાભાઈ
લાલાભાઈ દ્વારા સુરત સિટી કોમ્પ્લેક્સના છેડે આવેલી ૯૯૪૪૭ ચો.મી.
જમીનના સંબંધમાં અર્બન લેન્ડ સીલિંગ એક્ટ ૧૯૭૬ ની કલમ-૬
હેઠળના ફોર્મ-૧ ના કેસમાં પસાર કરાયેલા આદેશોના સંબંધમાં,
પક્ષકારોને તારીખ ૨૧/૦૩/૯૧ ની કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવામાં
આવી હતી અને સક્ષમ સત્તાધિકારીનો આદેશ કેમ રદ ન કરવો તે અંગે
રજૂઆત કરવાની તક આપવામાં આવી હતી. આ સંબંધમાં, પક્ષકાર
તરફથી તારીખ ૩૧-૭-૯૧ ના રોજ રજૂઆત પૂર્ણ કરવામાં આવી છે.
પક્ષકાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેતા, સક્ષમ
સત્તાધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૧-૧૦-૮૭ ના આદેશોમાં

સરકાર દ્વારા હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર જણાતી નથી. આથી, કલમ ૩૪ પર રિવ્યુની પ્રક્રિયા આથી બંધ કરવામાં આવે છે અને તારીખ ૨૨-૩-૯૧ ના રોજ આપવામાં આવેલ સ્ટે-ઓર્ડર નંબર યુએલસી-૩૪૯૧-૯૬૦-૩૩૮૩-વી-૩ આથી ઉઠાવી લેવામાં આવે છે.

ગુજરાતના રાજ્યપાલના આદેશથી અને તેમના નામે.

સહી/ – અસ્પષ્ટ

(ગંગાસિંહ પરમાર)

ડેપ્યુટી સેક્રેટરી

મહેસૂલ વિભાગ,

ગુજરાત સરકાર

માત્ર માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ માહિતી તરીકે ઉપયોગ કરવા માટે.

શ્રી ગોકુળભાઈ સામુભાઈ લાલભાઈ

મુ. – મગદલ્લા

તા. ચોર્યાસી

જિ. સુરત.

રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એડી દ્વારા.

નકલ રવાના :

૧ સક્ષમ સત્તાધિકારી અને એડિશનલ કલેક્ટરને આગળની કાર્યવાહી માટે કેસ પેપર્સ સાથે.

૨ જિલ્લા વિકાસ અધિકારી, સુરત.

૩ કલેક્ટર, સુરત.

૪ મ્યુનિસિપલ કમિશનર, સુરત.

૫ અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી, સુરત.

૬ રિવ્યુ યુનિટ, કમિશનર જે. એન. ઓફિસ, મહેસૂલ વિભાગ બ્લોક નંબર ૧૧.

૭ સિલેક્ટ ફાઈલ

માત્ર માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળની માહિતી માટે ઉપયોગ કરવો.

સહી/ – અસ્પષ્ટ

સેક્શન ઓફિસર

મહેસૂલ વિભાગ.

ગુજરાત સરકાર.

બિડાણ: કેસ પેપર્સ.

તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે વાદીએ ક્યારેય નકાર્યું નથી કે તેને ઉપરોક્ત તારીખ ૦૭/૦૮/૧૯૯૧ નો પત્ર મળ્યો નથી. ઉક્ત પત્ર સૂચવે છે કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની તરીકે બંને જમીનોના સંબંધમાં યુએલસી એક્ટ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ કામગીરીમાં સામેલ હતા. ઉપરોક્ત પત્ર,

જે વાદીને મળ્યો હોવા છતાં અને ક્યારેય વિવાદિત થયો નથી, તે સૂચવે છે કે વાદીને મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની તરીકે હોવા અને કાર્ય કરવા વિશે પ્રત્યક્ષ નોટિસ અથવા જાણકારી છે અને વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક તરીકે, મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ યુએલસી સત્તાધિકારી સમક્ષ કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી. આ વર્તન સૂચવે છે કે વાદીએ ક્યારેય યુએલસી સત્તાધિકારી સાથે બંને જમીનોના સંબંધમાં વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં કોઈ પત્રવ્યવહાર અથવા કાર્યવાહી કરી નથી પરંતુ તે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ છે, જેમણે માર્ચ, ૧૯૮૯ થી ઓગસ્ટ, ૧૯૯૯ ના ઉક્ત સમયગાળા દરમિયાન વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક તરીકે યુએલસી સત્તાધિકારીનો સંપર્ક કર્યો હતો. તેથી, તે પ્રથમદર્શી સાબિત કરે છે કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈ વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની હતા અને તેમણે તે મુજબ કાર્ય કર્યું હતું.

૧૩.૫. તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૧૦ દ્વારા એપ્રિલ, ૨૦૦૧ ના મહિનામાં ત્રણ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો કરવામાં આવ્યા હતા અને રેવન્યુ રેકૉર્ડમાં જરૂરી એન્ટ્રી પણ વર્ષ ૨૦૦૧ માં જ નોંધવામાં આવી હતી પરંતુ તેમ છતાં, વાદીએ તારીખ ૨૬/૦૮/૨૦૦૬ ના રોજ દાવો દાખલ કર્યો હતો. તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે નોંધણી એ માનવામાં આવતી નોટિસ છે અને લિમિટેશન આવી માનવામાં આવતી નોટિસ એટલે કે દસ્તાવેજની નોંધણીની તારીખથી શરૂ થશે. આ સંજોગોમાં, જોકે વાદી વિલંબિત તબક્કે કોર્ટમાં આવ્યો હતો, તેથી, વિજ્ઞાન ટ્રાયલ જજે વાદીની તરફેણમાં મનાઈ હુકમની સમન્યાયી

રાહત મંજૂર કરવી જોઈતી ન હતી, જેણે લાંબા વિલંબ પછી કોર્ટનો આશરો લીધો છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે જોકે વાદી તેના પોતાના કેસ મુજબ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૩ ના મહિનામાં આવા કપટપૂર્ણ વ્યવહાર વિશે જાણતો હતો, તેમ છતાં તેણે સક્ષમ કોર્ટ સમક્ષ તેને પડકારવા માટે યોગ્ય પગલાં લીધા ન હતા અને તેણે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૪૩૯/૨૦૦૩ માં પક્ષકાર તરીકે જોડાવાના ઉપાયને અનુસરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. આ મહત્વનો ભાગ વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી કે શું વાદી વિલંબિત તબક્કે મનાઈ હુકમની સમન્યાયી રાહત માટે હકદાર છે કે નહીં?

૧૩.૬. વાદીની એવી દલીલ કે તેના ૮ વર્ષના પુત્ર પૂનમ અને તેની બહેનોની સહીઓ બનાવટી કરવામાં આવી છે, તે પાયાવિહોણી છે અને કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરવા માટે કરવામાં આવી છે. દેખીતું કારણ એ છે કે ઉક્ત જન્મનું પ્રમાણપત્ર વાદી દ્વારા પોતે ૪ તારીખ ૧૨/૦૫/૧૯૮૭ ના રોજ ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું જે પેપર-બુકના પેજ નંબર ૭૯૦ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે. એ નોંધવું જરૂરી છે કે જો પ્રમાણપત્ર બનાવટી હોત, તો વાદીએ તેનો ઉપયોગ કોઈ સત્તાધિકારી સમક્ષ કર્યો ન હોત. જોકે, એક તરફ, વાદી ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ આવા પ્રમાણપત્ર પર આધાર રાખે છે અને બીજી તરફ, તે મૃતક - શ્રી ચંપકભાઈ દ્વારા કપટપૂર્વક બનાવવામાં આવ્યું હોવાનું કહીને તેને પડકારે છે. વાદીની આવી રજૂઆત કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરવા માટે કરવામાં આવી હોય તેવું જણાય છે અને તેથી, એવી રજૂઆત પર વિશ્વાસ કરવાનું કોઈ કારણ નથી કે

સગીર પૂનમનું ઉક્ત જન્મનું પ્રમાણપત્ર મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈ દ્વારા કપટપૂર્વક બનાવવામાં આવ્યું છે.

૧૩.૭. વાદગ્રસ્ત હુકમના પેજ ૨૨ પર વિદ્વાન ટ્રાયલ જજના એવા તારણો કે એવું માનવું જોઈએ નહીં કે વાદીએ તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૮ નો વેચાણ કરાર કર્યો હતો તે સંપૂર્ણપણે અયોગ્ય અને અન્યાયી છે કારણ કે વાદીનો એવો કેસ નથી કે તેણે ક્યારેય તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૮ નો ઉક્ત વેચાણ કરાર કર્યો ન હતો પરંતુ તેનાથી વિપરીત, તે દાવામાં એવી ફરિયાદ કરે છે કે જોકે તેણે વેચાણ કરારનું પાલન કરવા માટે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈનો સંપર્ક કર્યો હતો, તેને ટાળવા જેવા જવાબો આપવામાં આવ્યા હતા.

૧૪. રેકૉર્ડ પર ઉભરી આવતી ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે વાદીની તરફેણમાં કોઈ રાહત આપવી જોઈતી ન હતી કારણ કે તે ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧ અને ૨ ની તમામ જરૂરી સામગ્રી સાબિત કરવામાં સદંતર નિષ્ફળ રહ્યો છે. પ્રથમદર્શી રીતે, રેકૉર્ડ પર ઉભરી આવે છે કે મૃતક શ્રી ચંપકભાઈએ યુએલસી સત્તાધિકારી સમક્ષ કાર્યવાહી ચલાવવા માટે વાદીના પાવર ઓફ એટર્ની તરીકે કાર્ય કર્યું છે; તારીખ ૦૭/૦૮/૧૯૯૧ ના પત્ર દ્વારા, એવું લાગે છે કે વાદીને તે બજાવવામાં આવ્યો છે જેમાં મૃતક શ્રી ચંપકભાઈને વાદીના પાવર ઓફ એટર્નીની ક્ષમતામાં પત્ર સંબોધવામાં આવ્યો છે; વાદીએ વેચાણ કરાર તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૮ મુજબ મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈ પાસેથી દાવો વાળી જમીનની સંપૂર્ણ વેચાણ કિંમત મેળવી હતી અને તેથી, મૃતક – શ્રી ચંપકભાઈ માટે

આક્ષેપ મુજબ પાવર ઓફ એટર્નીમાં છેડછાડ કરવાનું કોઈ કારણ હોઈ શકે નહીં. તેથી, પાવર ઓફ એટર્નીમાં છેડછાડ કરવામાં આવી હોવાની સમગ્ર વાત પ્રથમ દ્રષ્ટિએ વાસ્તવિક અથવા માનવા જેવી લાગતી નથી. આમ, ઉપર નોંધ્યા મુજબ વાદીના વર્તનને જોતા, આંક ૫ ની મનાઈ હુકમની અરજી નીચે માંગ્યા મુજબ રાહત આપવાનો કોઈ કેસ બનતો નથી. કોર્ટના મતે, પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ સદ્ભાવનાપૂર્ણ સ્પર્ધા નથી અથવા ઓછામાં ઓછું વાદીએ રક્ષણ મેળવવા માટે કોઈ યોગ્ય અને નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઊભો કર્યો નથી.

૧૫. કોર્ટે અન્ય પાસા પર વિચાર કરવાનું ટાળ્યું છે, એટલે કે શું દાવો લિમિટેશનના કાયદા દ્વારા બાધિત છે કે નહીં કારણ કે ઉક્ત પ્રશ્ન એ હકીકત અને કાયદાનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને વધુમાં, પ્રતિવાદીની કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ હેઠળની અરજી નિર્ણય માટે પેન્ડિંગ છે. તેથી, આ ગણતરી પર, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવીનાએ રજૂઆત કર્યા મુજબ મનાઈ હુકમનો ઇનકાર કરવો ઇચ્છનીય નથી.

૧૬. ઉપરની વિગતવાર ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતા, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે વિકૃત છે અને ઘણી હદ સુધી, હાલના કેસની સ્વીકૃત હકીકતોથી વિપરીત છે અને તેથી, આ કોર્ટે કોડના ઓર્ડર ૪૩ રૂલ ૧(આર) હેઠળ આ કોર્ટની મર્યાદિત સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧ હેઠળ વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધાયેલા આવા તારણોમાં દખલ કરવાની જરૂર છે. તદનુસાર, સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નંબર ૩૦૧/૨૦૦૬ માં આંક ૫ નીચે

વિદ્વાન પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ, સુરત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૧/૦૮/૨૦૧૦ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ આથી રદ અને સેટ એસાઈડ કરવામાં આવે છે.

૧૭. આદેશ પૂરો કરતી વખતે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ કોર્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમની તપાસ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ ની જોગવાઈઓની મર્યાદિત વ્યાપ્તિમાં કરી છે, જ્યારે દાવામાં સામેલ મુખ્ય વિવાદ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પૂર્ણ ટ્રાયલ દ્વારા નક્કી કરવા માટે મોકલો છે. તેથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં નોંધાયેલા કોઈપણ અવલોકનો અને ટ્રાયલના અંતે દાવાનો નિર્ણય કરતી વખતે આ કોર્ટ દ્વારા ઉપર નોંધવામાં આવેલા અવલોકનોથી પ્રભાવિત થવું જોઈએ નહીં. વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે કેસનો નિર્ણય તેની ગુણવત્તા પર અને ટ્રાયલ દરમિયાન જે પુરાવા રજૂ કરવામાં આવે તે મુજબ અને કાયદા અનુસાર કરવો જોઈએ. પક્ષકારો વચ્ચેનો વિવાદ વર્ષ ૧૯૮૯ માં થયેલા વ્યવહારને લગતો હોવાથી અને દાવો વર્ષ ૨૦૦૬ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજને આ આદેશની નકલ મળ્યાની તારીખથી એક વર્ષની અંદર ગુણવત્તા પર દાવાનો નિર્ણય કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૮. ઉપરના પાસાઓને ધ્યાનમાં લેતા, હાલની અપીલ ફોમ ઓર્ડર મંજૂર કરવામાં આવે છે. હાલની અપીલ ફોમ ઓર્ડરની સુનાવણી પેલિંગ હોય ત્યારે

તારીખ ૦૧/૦૫/૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી રાહત આથી તાત્કાલિક અસરથી પાછી ખેંચવામાં આવે છે.

સિવિલ એપિલકેશનમાં હુકમ

અપીલ ફોમ ઓર્ડરમાં પસાર કરેલા આદેશને ધ્યાનમાં લેતા, આ અરજી અસ્તિત્વમાં રહેતી નથી અને તેનો પાછા નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એસ. એચ. વોરા, ન્યાયમૂર્તિ)

વિશેષ હુકમ

આજે ચુકાદો જાહેર કર્યા પછી, સામાવાળા નંબર ૧ મૂળ વાદી તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અરુપી કાપડિયાએ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટનો સંપર્ક કરવાના હેતુથી જજમેન્ટ પર સ્ટે આપવા વિનંતી કરી છે.

તદનુસાર, આજે જાહેર કરાયેલ જજમેન્ટ પર આજથી ચાર અઠવાડિયા સુધી સ્ટે આપવામાં આવે છે જેથી સામાવાળા નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટનો સંપર્ક કરી શકે.

(એસ. એચ. વોરા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.