

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આદેશમાંથી અપીલ નં. ૪૮૯/૨૦૧૩

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	

=====

હાર્દિક હર્ષદભાઈ પટેલ અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

અમરસંગ નાથાજી જાતે તેમજ કર્તા અને મેનેજર તરીકે અને જ ... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અપીલકર્તા નં.૧ તરફે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.એન. સોપારકર

સાથે વકીલ સુશ્રી મેઘા જાની

સામાવાળા(ઓ) નં.૧, ૨.૧-૨.૬ તરફે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહીર

ઠાકોર સાથે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી તૃષા કે. પટેલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૩ - ૫ તરફે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહીર

જોષી સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી તત્ત્વમ કે. પટેલ

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૨-૧૩/૦૪/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. આદેશની હાલની અપીલ પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) (હવે પછી "ટ્રાયલ કોર્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા વિશેષ દીવાની દાવા નં.૨૮/૨૦૧૨ માં આંક-૫ હેઠળ પસાર કરાયેલા ૧૭.૧૨.૨૦૧૩ ના આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં ટ્રાયલ

કોર્ટે અપીલકર્તા-વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત અરજી આંક-પને ફગાવી દીધી છે.

૨. રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોમાંથી અને પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પેપર-બુકમાંથી બહાર આવતી ઘટનાઓનો ઘટનાક્રમ નીચે મુજબ વર્ણવી શકાય છે:-

(૧) ૧૨.૬.૨૦૦૭ ના રોજ, સામાવાળા નંબર ૧-સામાવાળા નંબર ૧, અમરસાંગ નાથાજીએ કથિત રીતે જમીન ધરાવતા બ્લોક નં.૯૭ માં પોતાનો ૧/૨ હિસ્સો વેચવા માટે નોંધાયેલા કરારને અમલમાં મૂક્યો હતો, જે અપીલકર્તાની તરફેણમાં ૧૨૬૯૭ ચોરસ મીટરનો હતો- કુલ ૩.ઉપરોક્ત કરારમાં, અન્ય બાબતોની સાથે, એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા-વાદીએ રૂ. ૧,૨૫,૫૦૦ ચૂકવ્યા હતા- અને તેણે બાકીની રકમ, સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા તેની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકવા પર ચૂકવવી પડી હતી.આ કરારની માન્યતા ૧૨ મહિના માટે નક્કી કરવામાં આવી હતી.તે પણ સંમત થયું હતું કે સામાવાળા નંબર ૧ એ અપીલકર્તાના કહેવા પર વિવિધ કાયદાઓ હેઠળ જરૂરી પરવાનગીઓ મેળવવા માટે જરૂરી

તમામ દસ્તાવેજો પર સહી કરવી પડશે અને કરાર હેઠળ પ્રશ્નમાં જમીનનો કબજો અપીલકર્તાને સોંપવામાં આવશે.

(૨) તે જ દિવસે એટલે કે ૧૨.૬.૨૦૦૭ ના રોજ, અપીલકર્તા અને સામાવાળા નંબર ૧ વચ્ચે કથિત રીતે પૂરક કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે, અન્ય બાબતોની સાથે, જમીનનો કબજો અપીલકર્તાને સોંપવામાં આવ્યો હતો.તે જ દિવસે, અન્ય દસ્તાવેજો એટલે કે ક્ષતિપૂર્તિ બોન્ડ અને ઘોષણા તેમજ સામાન્ય પાવર-ઓફ-એટર્ની અને ચોક્કસ પાવર-ઓફ-એટર્ની પણ કથિત રીતે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા એક મંગાજી બાબાજી ઠાકુરની તરફેણમાં ઉપરોક્ત બ્લોક નં.૯૭ માં તેના ૧/૨ હિસ્સાના સંદર્ભમાં તેમાં ઉલ્લેખિત કૃત્યો અને કાર્યો હાથ ધરવા માટે ચલાવવામાં આવ્યા હતા.

(૩) ૧૪.૬.૨૦૦૭ ના રોજ, સામાવાળા નં.૨/૧ થી ૨/૬ (સામાવાળા નં.૨/૧ થી ૨/૬) એ કથિત રીતે અપીલકર્તાની તરફેણમાં નોંધાયેલ કરાર કર્યો-જમીન ધરાવતા બ્લોક નં.૯૭ માં બાકી રહેલા ૧/૨ હિસ્સાના સંદર્ભમાં વાટી, ૧૨૯૬૭ ચોરસ મીટરના વેચાણ માટે, રૂ. ૨,૨૫,૦૦૦ ની વિચારણા માટે-

સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા અમલમાં મૂકાયેલા ૧૨.૬.૨૦૦૭ ના કરારમાં ઉલ્લેખિત સમાન નિયમો અને શરતો સાથે.સામાવાળા નં.૨/૧ થી ૨/૬એ પણ કથિત રીતે સમાન અન્ય દસ્તાવેજોને અમલમાં મૂક્યા હતા જેમ કે પ્રશ્નમાં જમીનના બાકીના અડધા ભાગના સંદર્ભમાં અપીલકર્તાની તરફેણમાં ૧૨.૬.૨૦૦૭ પર અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા.

(૪) ૧૭.૧૨.૨૦૦૮ ના રોજ, અમદાવાદ જિલ્લા કલેક્ટરે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીના કહેવા પર, કૃષિ હેતુ માટે ઉપરોક્ત જમીન ધરાવતા બ્લોક નં.૮૭ (અન્ય જમીન ધરાવતા બ્લોક નં.૧૦૭ સાથે) ને રૂ. ૧,૫૩,૫૭,૬૫૦/- ના પ્રીમિયમની ચુકવણી પર નવા કાર્યકાળમાંથી જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવાની મંજૂરી આપી હતી.

(૫) ૧૫.૧૨.૨૦૦૮ ના રોજ, સામાવાળા નંબર ૩ સંજયભાઈ જયંતીભાઈ પટેલ દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧ ના કુલમુખત્યારનામા ધારક તરીકે અને સામાવાળાની નં.૨/૧ થી ૨/૬, સામાવાળાની તરફેણમાં નં.૪ અને ૫, ઉપરોક્ત જમીન ધરાવતા બ્લોક નં.૮૭ (બ્લોક નં.૧૦૭ સાથે) ના સંદર્ભમાં એક વેચાણ દસ્તાવેજ

અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો.આ વેચાણ દસ્તાવેજ સબ-રજિસ્ટ્રાર, અમદાવાદની કચેરીમાં તા.૧૭.૧૨.૨૦૦૯ ના રોજ નોંધાયેલું હતો.

(૬) ૨૫.૪.૨૦૧૧ ના રોજ, સામાવાળા નં.૪ અને ૫ ના કહેવા પર અખબારમાં જાહેર સૂચના બહાર પાડવામાં આવી હતી, જેમાં બ્લોક નં.૯૭ અને ૧૦૭ ના શીર્ષકના સંદર્ભમાં વાંધાઓ આમંત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા.

(૭) ૩૦.૪.૨૦૧૧ ના રોજ, જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદએ આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં સામાવાળા નંબર ૫ ને જમીન ધરાવતા બ્લોક નં.૯૭ અને ૧૦૭ નો ઉપયોગ બિન-કૃષિ હેતુ માટે રૂ. ૬,૯૧,૦૨,૦૦૦/- ના પ્રીમિયમની ચુકવણી પર કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

(૮) ૧૨.૧.૨૦૧૨ ના રોજ, વિશેષ દીવાની દાવો નં.૨૮/૨૦૧૨ હોવાથી દાવો અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો- વાદીએ સામાવાળા નંબર ૧ અને સામાવાળા દ્વારા અનુક્રમે ૨/૬ સુધી અમલમાં મૂકાયેલા ૧૨.૬.૨૦૦૭ અને ૧૪.૬.૨૦૦૭

તારીખના કરારોની ચોક્કસ કામગીરીની માંગ કરી હતી અને સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧ ના પાવર-ઓફ-એટર્ની ધારક તરીકે અને સામાવાળા નં.૨/૧ થી ૨/૬ સુધી, સામાવાળા નં.૪ અને ૫ ની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલા ૧૭.૧૨.૨૦૦૯ તારીખના વેચાણ દસ્તાવેજને અલગ રાખવા માટે.

.

(૯) ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૨ માં, સામાવાળા નં.૩ થી ૫ (સામાવાળા નં.૩ થી ૫) એ ઉપરોક્ત દાવામાં આંક-૧૪ ખાતે લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું.

(૧૦) ૫.૩.૨૦૧૨ ના રોજ, અપીલકર્તા-વાદીએ સામાવાળાના નં.૩ થી ૫ સુધીના લેખિત નિવેદનમાં પોતાનો પ્રત્યુત્તર દાખલ કર્યો.

(૧૧) ૧૫.૩.૨૦૧૨ ના રોજ, ટ્રાયલ કોર્ટે સામાવાળા નંબર ૧ અને સામાવાળા નં.૨/૧ નો લેખિત નિવેદનો દાખલ કરવાનો ૨/૬ નો અધિકાર બંધ કરી દીધો.

(૧૨) ૩.૪.૨૦૧૨ ના રોજ, ટ્રાયલ કોર્ટે, ઉપરોક્ત સામાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર, ૧૫.૩.૨૦૧૨ તારીખના આદેશને રદ કર્યો અને ઉપરોક્ત સામાવાળાઓ-સામાવાળાઓને તેમના લેખિત નિવેદનો દાખલ કરવાની મંજૂરી આપી.

(૧૩) ૯.૪.૨૦૧૨ ના રોજ, સામાવાળા નંબર ૧-સામાવાળા નંબર ૧ નું લેખિત નિવેદન રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યું હતું, જે આંક-૨૦ તરીકે પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યું હતું.તેમણે ૨૬.૩.૨૦૧૨ તારીખની એક ઘોષણા પણ દાખલ કરી હતી, જે ઉપરોક્ત લેખિત નિવેદનના સમર્થનમાં નોટરી સમક્ષ નોંધવામાં આવી હતી.

(૧૪) ૧૭.૧૨.૨૦૧૩ ના રોજ, ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તા-વાદીના આંક-૫ ખાતે અરજીને ફગાવી દીધી, જેમાં કામચલાઉ મનાઈ હુકમની માંગ કરવામાં આવી હતી, જે દાવો બાકી છે.

(૧૫) ૨૧.૧૨.૨૦૧૩ ના રોજ, આદેશની હાલની અપીલ અપીલકર્તા-વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી.

(૧૬) ૨૩.૧૨.૨૦૧૩ ના રોજ, આ અદાલત દ્વારા યથાવત્ સ્થિતિનો એકપક્ષીય આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે આજની તારીખ સુધી ચાલુ છે.

(૧૭) ૩૦.૧.૨૦૧૪ ના રોજ, સામાવાળા નં.૩ થી પએ કેટલાક દસ્તાવેજો સાથે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ આંક-૪૦ ખાતે એક ચાદી રજૂ કરી હતી, જેમાં સામાવાળા નંબર ૧-સામાવાળા નંબર ૧ અને સામાવાળા નં.૨/૨-સામાવાળા નં.૨/૨ દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાઓનો સમાવેશ થાય છે, જેમાં ઉપરોક્ત સામાવાળાઓએ અપીલકર્તા-વાદીની તરફેણમાં કરારોના અમલનો ઇનકાર કર્યો હતો અને સામાવાળા નં.૪ અને પત્ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજના અમલને સ્વીકાર્યો હતો.

(૧૮) ૧૮.૨.૨૦૧૪ ના રોજ, સામાવાળા નંબર ૧-સામાવાળા નંબર ૧ એ આંક-૨૦ ખાતે અગાઉ દાખલ કરેલા લેખિત નિવેદનનું પ્રદર્શન રદ કરવાની અને અન્ય લેખિત નિવેદનને રેકૉર્ડ પર લેવાની વિનંતી સાથે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ આંક-૪૩ ખાતે અરજી દાખલ કરી હતી, જે આંક-૪૩ ખાતે ઉપરોક્ત અરજી સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.

(૧૯) ૨૧.૩.૨૦૧૪ ના રોજ, સામાવાળા નંબર ૪એ આદેશની વર્તમાન અપીલમાં ૨૦૧૨ની સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૩૫૪૨ માં જવાબમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું અને તેની સાથે સામાવાળા નંબર ૧ના સોગંદનામા સહિત અન્ય દસ્તાવેજો પણ રજૂ કર્યા હતા.ઉપરોક્ત સોગંદનામામાં સામાવાળા નંબર ૧ એ અપીલકર્તા-વાદીની તરફેણમાં કથિત કરાર અને અન્ય દસ્તાવેજોના અમલને નકારી કાઢ્યો છે.

(૨૦) ૭.૫.૨૦૧૫ ના રોજ, ટ્રાયલ કોર્ટે આંક-૪૩ ખાતે સામાવાળા નંબર ૧ ની ઉપરોક્ત અરજીને નકારી કાઢી હતી.આ આદેશને અત્યાર સુધી પડકારવામાં આવ્યો નથી.

૩. અગાઉ જણાવેલી હકીકતો પરથી, એવું જણાય છે કે અપીલકર્તા-વાદીએ દાવો દાખલ કર્યો છે, જેમાં સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા અને સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા કથિત રીતે કરવામાં આવેલા કરારોનું ચોક્કસ પ્રદર્શન કરવા અને સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા અને સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલા દરેક કરાર માટે, અને સામાવાળા નંબર ૪ દ્વારા તેમના સંબંધિત અડધા હિસ્સાને વેચવા માટે સંમત થયેલા દરેક કરાર માટે, અપીલકર્તાએ રૂ. બ્લોક નં.૯૭ માં જમીન. અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત કરારો

અનુક્રમે ૧૨.૬.૨૦૦૭ અને ૧૪.૬.૨૦૦૭ પર નોંધાયેલા હતા અને ઉપરોક્ત કરારોના સમર્થનમાં જરૂરી દસ્તાવેજો પણ ઉપરોક્ત સામાવાળાઓ-સામાવાળાઓ દ્વારા ચલાવવામાં આવ્યા હતા.તે અપીલકર્તા-વાદીનો પણ કેસ છે કે કથિત સામાવાળા નંબર ૧ અને સામાવાળા નં.૨/૧ એ પ્રીમિયમની રકમની ચુકવણી કર્યા પછી ઉપરોક્ત જમીનને નવા કાર્યકાળમાંથી જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવા માટે જરૂરી પરવાનગીઓ મેળવવી પડી હતી, જેના માટે અપીલકર્તા-વાદીએ તેને વારંવાર વિનંતી કરી હતી, જો કે, ડિસેમ્બર ૨૦૧૧ માં, સામાવાળા નં.૪ અને ૫ એ ઉપરોક્ત જમીનના સ્થળ પર આવ્યા હતા અને અપીલકર્તાને ઉક્ત જમીનનો કબજો તેમને આપવા કહ્યું હતું.અપીલકર્તા-વાદીને ત્યારબાદ તપાસ કર્યા પછી જાણવા મળ્યું હતું કે સામાવાળા નંબર ૧ ના પાવર-ઓફ-એટર્ની ધારક તરીકે સામાવાળા નંબર ૩ અને સામાવાળા નંબર ૧ થી ૨/૬ સુધીએ સામાવાળા નંબર ૨ અને ૫ ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો હતો અને તેથી દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૪. સામાવાળા નં.૩ થી ૫-સામાવાળા નં.૩ થી ૫ એ આંક-૧૪ ખાતે લેખિત નિવેદનો દાખલ કર્યા હતા જેમાં વાદીમાં કરવામાં આવેલા આરોપોને નકારી કાઢ્યા હતા, અને અન્ય બાબતોની સાથે દલીલ કરી હતી કે દાવો

અપીલકર્તા-વાદી દ્વારા કથિત કરારોના અમલ પછી સાડા ચાર વર્ષના કુલ વિલંબ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્રશ્નમાં કરારોમાં ઉલ્લેખિત વેચાણ વિચારણા સંપૂર્ણપણે અપૂરતી હતી અને અપીલકર્તાએ કોઈ પરવાનગી મેળવવા માટે કોઈ કાર્યવાહી કરી ન હતી, જ્યારે ઉપરોક્ત સામાવાળાઓએ જમીનને નવા કાર્યકાળમાંથી જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવા માટે મોટી રકમ ચૂકવી હતી, જે રકમ વેચાણ વિચારણા સામે સમાયોજિત કરવાની હતી, જેમ કે પ્રશ્નમાં વેચાણ દસ્તાવેજમાં ઉલ્લેખિત છે. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા-વાદીએ ફરિયાદમાં ભૌતિક તથ્યોને દબાવી દીધા હતા, કારણ કે જમીન મર્યાદિત મુદતની હોવાથી, તેને વેચવા માટેના કોઈપણ કરારનો અમલ બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એટ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ, ૧૯૪૮ (હવે પછી "ટેનન્સી એક્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૪૩ હેઠળ પ્રતિબંધિત હતો.

૫. સામાવાળા નંબર ૧-સામાવાળા નંબર ૧ એ શરૂઆતમાં આ દાવામાં લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું ન હતું. લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો તેમનો અધિકાર બંધ થયા પછી, તેમણે લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવા માટે અરજી કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તે જ મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી, સામાવાળા નંબર ૧એ ૯.૪.૨૦૧૨ પર આંક-૨૦ પર લેખિત

નિવેદન દાખલ કર્યું હતું, જેમાં અપીલકર્તા-વાદીની તરફેણમાં ૧૨.૬.૨૦૦૭ તારીખના નોંધાયેલા કરાર અને અન્ય દસ્તાવેજોના અમલને સ્વીકાર્યું હતું.આ લેખિત નિવેદન સામાવાળા નંબર ૧ ની સહી સાથે તેમના વકીલ, સુશ્રી તૃપ્તિ પટેલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.તેમણે આંક-૨૧ ખાતે સોગંદનામું અને આંક-૨૨ દસ્તાવેજની યાદી પણ દાખલ કરી હતી, જેમાં ઉપરોક્ત લેખિત નિવેદનના સમર્થનમાં ઘોષણા છે.જો કે, ત્યારબાદ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ૧૭.૧૨.૨૦૧૩ તારીખનો વિવાદિત આદેશ પસાર થયા પછી, સામાવાળા નંબર ૧ એ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ૧૮.૨.૨૦૧૪ પર આંક-૪૩ ખાતે અરજી દાખલ કરીને આંક-૨૦ ખાતે ઉપરોક્ત લેખિત નિવેદનનું પ્રદર્શન રદ કરવાની અને અન્ય લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની પરવાનગી માંગવાની વિનંતી કરી હતી, જેમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે, અન્ય બાબતોની સાથે, ઉક્ત સુશ્રી તૃપ્તિ પટેલ તેમના દ્વારા રોકાયેલા ન હતા અને તેમને તેમના પતી કોઈ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની સૂચના આપવામાં આવી ન હતી.અલબત્ત, ટ્રાયલ કોર્ટે સામાવાળા નંબર ૧ ના આંક-૪૩ ખાતે ઉપરોક્ત અરજીને નકારી કાઢી હતી, જે આદેશને અત્યાર સુધી પડકારવામાં આવ્યો નથી.સામાવાળા નંબર ૨-સામાવાળા નંબર ૨ એ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ કોઈ લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું નથી.આ તમામ દસ્તાવેજો વર્તમાન અપીલ ફોમ ઓર્ડરમાં પણ પક્ષકારો માટે વિદ્વાન

વડીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા છે અને તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૬. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે જ્યાં સુધી આદેશની હાલની અપીલનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી સામાવાળા નં.૪ અને ૫ એ અપીલકર્તા-વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સિવિલ અરજીનો જવાબ દાખલ કરીને અને સામાવાળા નં.૧ અને ૨/૨ ના સોગંદનામા રજૂ કરીને વિરોધ કર્યો હતો.સામાવાળા નંબર ૧ એ સામાવાળા નં.૪ અને ૫ દ્વારા દાખલ કરાયેલા ઉપરોક્ત જવાબ સાથે રજૂ કરેલા તેમના સોગંદનામામાં જણાવ્યું છે કે તેમણે ક્યારેય અપીલકર્તા-વાદીની તરફેણમાં કોઈ કરાર અથવા અન્ય દસ્તાવેજોનો અમલ કર્યો નથી અને એક બિપિનભાઈ, જે રાજકીય રીતે ખૂબ જ પ્રભાવશાળી વ્યક્તિ હતા, તેમણે છેતરપિંડીથી ધમકીઓ આપીને તેમની પાસેથી કેટલાક દસ્તાવેજો મેળવ્યા હતા, અને જ્યારે અપીલકર્તા-વાદી દ્વારા દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે તેમને ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો વિશે જાણ થઈ હતી, જે કથિત બિપિનભાઈના ભત્રીજા છે.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજને અમલમાં મૂકીને સામાવાળા નં.૪ અને ૫ ને જમીન વેચવામાં આવી હતી.

૭. પક્ષકારોની અગાઉ જણાવેલી દલીલો પર આધાર રાખીને, અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મેઘા જાની સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં.૧ અને ૨/૧ થી ૨/૬, જે સમગ્ર બ્લોક નં.૯૭ ના મૂળ માલિકો હતા, તેમણે અપીલકર્તા-વાદીની તરફેણમાં તેમના સંબંધિત અડધા હિસ્સાના સંદર્ભમાં પ્રશ્નમાં બે કરારો અમલમાં મૂક્યા હતા અને ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો સોંપતી વખતે વધુ દસ્તાવેજો પણ અમલમાં મૂક્યા હતા. શ્રી સોપારકર અનુસાર, સામાવાળા નં.૪ અને ૫ દ્વારા જાહેર સૂચના આપવામાં ન આવી ત્યાં સુધી દાવો દાખલ કરવા માટે કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ ઊભું થયું ન હતું, કારણ કે સામાવાળાઓ-માલિકોએ જમીનને નવા કાર્યકાળમાંથી જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવા માટે જરૂરી પરવાનગી મેળવવી પડી હતી.તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧ એ લેખિત નિવેદન આંક-૨૦ દાખલ કર્યું હતું, જેમાં અપીલકર્તા-વાદીની તરફેણમાં કરાર અને અન્ય દસ્તાવેજોના અમલને સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત લેખિત નિવેદનને બિન-પ્રદર્શિત કરવા માટેની તેમની અરજી આંક-૪૩ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જે આદેશને આજની તારીખ સુધી પડકારવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વિવાદિત આદેશ પસાર થયા પછી સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવા માંગવામાં આવેલા બીજા લેખિત નિવેદન પર ધ્યાન આપી શકાયું નથી.ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૫ના

સ્પષ્ટીકરણને અમલમાં મૂકતા તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કરારને રદબાતલ ન કરી શકાય કારણ કે તે વિચારણા કથિત રીતે અપૂરતી હતી.તેમણે આ સંબંધમાં ૧૯૯૪ (૨) જી. એલ. આર. ૧૧૬૮માં નોંધાયેલા માવજીભાઈ ધરતીભાઈ અને અન્યો વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. શ્રી સોપારકર એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩ હેઠળ પ્રતિબંધિત મુદતની જમીનના સંદર્ભમાં કરારના અમલ પર પ્રતિબંધ હોવા છતાં, આવા કરાર, વધુમાં વધુ, અમાન્ય હશે અને તેને રદબાતલ કરાર ન કરી શકાય.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧ પર કોઈ છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી કે નહીં તે પુરાવાની બાબત હશે અને આ તબક્કે નિર્ણય લઈ શકાયો નથી.તેમણે શાહ જીતેન્દ્ર નાનાલાલ, અમદાવાદ વિરુદ્ધ પટેલ લક્ષ્મીભાઈ ઈશ્વરભાઈ, અમદાવાદ અને અન્યોના કેસમાં આ અદાલતના પૂર્ણ પીઠના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે, જે ૧૯૮૫માં જી. એલ. એચ. ૫૩માં નોંધવામાં આવ્યો હતો; અને પ્રેમિબેન દુર્લભભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ સુમનભાઈ પ્રેમભાઈ પટેલ (ધોડિયા) ના કેસમાં, જે લોઝ (જીજેએચ) ૨૦૧૦-૧૧-૧૨૮ માં નોંધવામાં આવ્યો હતો; અને કરમસિભાઈ માઈજીભાઈ અને અન્યોના કાનૂની વારસદારો વિરુદ્ધ સોમિબેન પુત્ર હરિભાઈ જેલભાઈ અને અન્યોના કેસમાં, તા.૦૨/૦૭/૨૦૦૯ના રોજ નિર્ણિત વિશેષ દીવાની અરજી નં.૧૭૫૨૫/૨૦૦૩ માં, તેમની

રજૂઆતના સમર્થનમાં કે હવે જરૂરી પરવાનગીઓ પહેલેથી જ આપવામાં આવી છે, જો કે, અન્યથા પણ ચોક્કસ કામગીરી માટે શરતી હુકમનામું અદાલતો દ્વારા પસાર કરી શકાય છે, જે સંબંધિત અધિકારીઓ પાસેથી જરૂરી પરવાનગી મેળવવાને આધિન છે. અપીલકર્તાની તેના કરારના ભાગનું પાલન કરવાની તૈયારી અને ઇચ્છાના સંદર્ભમાં, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સમયને કરારનો સાર બનાવવામાં આવ્યો ન હતો અને કોઈ પણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તાએ વારંવાર મૌખિક રીતે સામાવાળા નંબર ૧ ને વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકવા માટે બોલાવ્યો હતો પરંતુ તે આમ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો. તેમણે સૈયદ દસ્તગીર વિરુદ્ધ ટી. આર. ગોપાલકૃષ્ણ શેટ્ટીના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જે (૧૯૯૯) ૬ એસસીસી ૩૩૭ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, તેમની રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે કે કોઈપણ દલીલમાં અરજીનો અર્થ કાઢતી વખતે, અદાલતે ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે અરજી એ કલા અને વિજ્ઞાનની અભિવ્યક્તિ નથી પરંતુ રાહત માટે કોઈના કેસની હકીકત અને કાયદાને મૂકવા માટે શબ્દો દ્વારા અભિવ્યક્તિ છે. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, ફરિયાદના અર્થપૂર્ણ વાંચન પર, અપીલકર્તા-વાદી દ્વારા એવું બહાર આવ્યું હતું કે તે હંમેશા તેના કરારના ભાગનું પાલન કરવા માટે તૈયાર અને તૈયાર હતો.

૮. જો કે, સામાવાળા નં.૧ અને ૨/૧ થી ૨/૬ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોરે, ઉપરોક્ત સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા અનુગામી સોગંદનામાઓ પર આધાર રાખીને, જે સામાવાળા નં.૪ અને ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સિવિલ અરજીના જવાબ સાથે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૧ ને એક બિપિનભાઈ દ્વારા છેતરવામાં આવ્યો હતો, જે અપીલકર્તાના કાકા છે-વાદી અને કરાર સહિત પ્રશ્નમાંના દસ્તાવેજો, તેમને ધમકી આપીને ઉપરોક્ત સામાવાળાઓ-માલિકો પાસેથી ચલાવવામાં આવ્યા હતા.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે આંક-૨૦માં પ્રથમ લેખિત નિવેદન સામાવાળા નંબર ૧ વતી વકીલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમને આવા લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની કોઈ સૂચના નહોતી, અને સામાવાળા નંબર ૧ ના સંબંધીએ પણ આવા વકીલને સંડોવીને સામાવાળા નંબર ૧ સાથે છેતરપિંડી કરી હતી, જે અપીલકર્તા-વાદી સાથે સાંઠગાંઠમાં હતા.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, કથિત સામાવાળા-માલિકોએ ક્યારેય અપીલકર્તા-વાદીની તરફેણમાં દસ્તાવેજોને અમલમાં મૂક્યા ન હતા, પરંતુ માત્ર સામાવાળા નંબર ૪ અને ૫ ની તરફેણમાં નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજને અમલમાં મૂક્યો હતો.

૯. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી મિહિર જોશી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી તત્ત્વમ પટેલ સાથે સામાવાળા નં.૩ માટે હાજર થયા, જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો દ્વારા અદાલતને લઈ ગયા, સામાવાળાઓને શરૂઆતમાં કૃષિ હેતુ માટે પ્રશ્નમાં જમીનને નવા કાર્યકાળમાંથી જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવાની મંજૂરી આપી અને ત્યારબાદ, તેનો ઉપયોગ બિન-કૃષિ હેતુ માટે કરવાની મંજૂરી આપી, રજૂઆત કરી કે સામાવાળા નં.૪ અને ૫ એ આવી પરવાનગીઓ માટે પ્રીમિયમની ચુકવણી કરીને કરોડો રૂપિયા ખર્ચ્યા છે, તેની સામે અપીલકર્તા-વાદીએ સાડા ચાર વર્ષથી વધુ સમય સુધી ક્યારેય કોઈ કાર્યવાહી કરી નથી. ઉપરોક્ત પરવાનગીઓ મેળવવા માટે, ન તો તેણે ઉપરોક્ત પ્રીમિયમની રકમ ચૂકવવાની કોઈ ઈચ્છા દર્શાવી હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જંત્રી મૂલ્યાંકન મુજબ જમીનની કિંમતને ધ્યાનમાં લેતા, અપીલકર્તા દ્વારા ચૂકવવા માટે સંમત થયેલ વેચાણની રકમ ખૂબ ઓછી અને અપૂરતી હતી.અન્યથા પણ જમીનના સંદર્ભમાં વેચાણ માટેના કોઈપણ કરારમાં પ્રવેશવા સામે પ્રતિબંધ હોવાથી, જે મર્યાદિત કાર્યકાળ હતો, તે કરાર ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ (૨) હેઠળ અમાન્ય હતા. તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે પંચનામા મુજબ, કબજો સામાવાળા નં.૪ અને ૫ પાસે હતો.તેમણે અપીલકર્તા-વાદી ચોક્કસ રાહત અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૧૬ (૩) માં સૂચવ્યા મુજબ કરારના પોતાના ભાગનું પાલન કરવાની તેમની તૈયારી અને ઈચ્છા અંગે કોઈ દાવો કરવામાં

નિષ્ફળ ગયા હોવાનું રજૂ કરવા માટે કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું.તેમણે એ. આઈ. આર. ૧૯૯૦ એસ. સી. ૬૮૨ (સમકક્ષ: (૧૯૮૯) ૪ એસ. સી. સી. ૩૧૩) માં નોંધાયેલા અબ્દુલ ખાદર રોથર વિરુદ્ધ પી. કે. સારા બાઈ અને અન્યોના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખ્યો હતો; અને (૧૯૯૭) ૩ એસ. સી. સી. ૧ માં નોંધાયેલા કે. એસ. વિધાનદમ અને અન્યો વિરુદ્ધ વૈરવનના કેસમાં, રજૂઆત કરવા માટે કે તૈયારી અને ઈચ્છાના સંદર્ભમાં ચોક્કસ દાવાની ગેરહાજરીમાં, કરારની ચોક્કસ કામગીરી માટેનો દાવો યોગ્ય ન હતો.

૧૦. પક્ષકારો માટે વિદ્વતાપૂર્ણ વકીલો દ્વારા દાવાની જાળવણીક્ષમતા અને સંબંધિત કરારોની માન્યતા અંગે વિવિધ મુદ્દાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા હોવાથી, ચોક્કસ રાહત અધિનિયમ, કરાર અધિનિયમ અને ભાડૂત અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ સંબંધિત જોગવાઈઓ સાથે વ્યવહાર કરવો યોગ્ય રહેશે. ચોક્કસ રાહત અધિનિયમની કલમ ૯ મુજબ, જ્યાં કરારની ચોક્કસ કામગીરી માટે કોઈ રાહતનો દાવો કરવામાં આવે છે, તે વ્યક્તિ જેની સામે રાહતનો દાવો કરવામાં આવે છે તે કરાર સંબંધિત કોઈપણ કાયદા હેઠળ તેને ઉપલબ્ધ કોઈપણ આધાર પર બચાવ દ્વારા દલીલ કરી શકે છે.આથી, કરાર અધિનિયમ હેઠળ બચાવ દ્વારા ઉપલબ્ધ આધારો, ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૯ ને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમની સામે દાખલ કરાયેલા

કરારના ચોક્કસ પ્રદર્શન માટે દાવામાં સામાવાળાઓ દ્વારા વિનંતી કરી શકાય છે. ચોક્કસ રાહત અધિનિયમની કલમ ૧૬માં કરારની ચોક્કસ કામગીરી માટે રાહત માટે વ્યક્તિગત પ્રતિબંધ છે. તેનો સંબંધિત ભાગ નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:—

“૧૬. રાહત માટે વ્યક્તિગત બાધ.— કરારની ચોક્કસ કામગીરી

વ્યક્તિની તરફેણમાં લાગુ કરી શકાતી નથી —

(એ) જે તેના ઉદ્વેગન માટે વળતર વસૂલવા માટે હકદાર નહીં હોય; અથવા

(બી) જે કરાર કરવા માટે અસમર્થ બની ગયો છે, અથવા
કરારની કોઈપણ આવશ્યક મુદતનું ઉદ્વેગન કરે છે, જે તેના ભાગ પર અમલ કરવાનું બાકી છે, અથવા કરારની છેતરપિંડીમાં કાર્ય કરે છે, અથવા ઈરાદાપૂર્વક કરાર દ્વારા સ્થાપિત કરવાના હેતુવાળા સંબંધ સાથે ભિન્ન અથવા વિધ્વંસમાં કાર્ય કરે છે; અથવા

(સી) જે સામાવાળા દ્વારા જે શરતોની કામગીરીને અટકાવવામાં આવી છે અથવા માફ કરવામાં આવી છે તે શરતો સિવાય, તેણે કરારની આવશ્યક શરતોનું પાલન કર્યું છે અથવા હંમેશા તૈયાર અને તૈયાર છે તે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.

સમજુતી-કલમ (સી) ના હેતુઓ માટે,

(૧) જ્યાં કરારમાં નાણાંની ચુકવણીનો સમાવેશ થાય છે, ત્યાં વાદી માટે સામાવાળાને ખરેખર ટેન્ડર કરવું અથવા અદાલત દ્વારા નિર્દેશ આપવામાં આવે તે સિવાય કોર્ટમાં કોઈ નાણાં જમા કરાવવાની જરૂર નથી;

(૨) વાદીએ કરારની વાસ્તવિક રચના અનુસાર તેની કામગીરી અથવા તેને કરવાની તૈયારી અને ઈચ્છાને ટાળવી જોઈએ."

૧૧. કલમ ૧૬ (સી) ના ખાલી વાંચન પરથી એવું લાગે છે કે કરારની ચોક્કસ કામગીરી એવા વ્યક્તિની તરફેણમાં લાગુ કરી શકાતી નથી, જે એ સાબિત

કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે કે તેણે કરારની આવશ્યક શરતોનું પાલન કર્યું છે અથવા હંમેશા તૈયાર અને તૈયાર છે, જે તેણે કરવાના હતા. ૧૯૬૮ થી કાયદો પણ સારી રીતે પતાવટ કરવામાં આવ્યો છે, જ્યારે પ્રેમ રાજ વિરુદ્ધ ધ ડી. એલ. એફ. હાઉસિંગ એન્ડ કન્સ્ટ્રક્શન (પી) લિમિટેડ અને અન્યના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે એ. આઈ. આર. ૧૯૬૮ એસ. સી. ૧૩૫૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે, અન્ય બાબતોની સાથે, ચોક્કસ કામગીરી માટેના દાવામાં, વાદીએ એવો આક્ષેપ કરવો જોઈએ કે તે કરારનો પોતાનો ભાગ કરવા તૈયાર છે અને તૈયાર છે અને આવા આરોપની ગેરહાજરીમાં, દાવો યોગ્ય નથી. આ ડ્રાફ્ટિકોણને સમયાંતરે આજની તારીખ સુધી અનુસરવામાં આવ્યો છે. કોરોમંડલ ઇન્ડેગ પ્રોડક્ટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગરુડા ચિટ એન્ડ ટ્રેડિંગ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૧૧) ૮ એસ. સી. સી. ૬૦૧ માં અહેવાલ આપ્યો છે કે, ચોક્કસ રાહત અધિનિયમની કલમ ૧૬ (સી) હેઠળ, કરારની ચોક્કસ કામગીરીને લાગુ કરવા માંગે છે તે પક્ષ પર ફરજ છે કે તેણે કામગીરી કરી છે અને કરારની આવશ્યક શરતો કરવા માટે હંમેશા તૈયાર અને તૈયાર છે.

૧૨. ઉપરોક્ત સ્થિતિના પ્રકાશમાં, જો વર્તમાન કેસની હકીકતોની પ્રશંસા કરવામાં આવે, તો એવું લાગે છે કે અપીલકર્તા-વાદી તેના કરારના ભાગને કરવા માટે તૈયાર અને તૈયાર હતા તે અસર માટે વાદીમાં કોઈ દાવો કરવામાં

આવ્યો નથી.જો કે, શ્રી સોપારકર દ્વારા અપીલકર્તા માટે એવી રજૂઆત કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા-વાદીની તૈયારી અને ઇચ્છા નક્કી કરવા માટે કોઈ સીધી-જાકીટ ફોર્મ્યુલા ન હોઈ શકે, અને તે સંબંધિત પક્ષના હેતુ અને વર્તન સાથે સંબંધિત તથ્યો અને સંજોગો પરથી નક્કી કરવું પડશે.તેમણે સૈયદ દસ્તગીર વિરુદ્ધ ટી. આર. ગોપાલકૃષ્ણ શેટ્ટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે, જેમાં તે ફક્ત ૯ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:-

“૯. તેથી ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાનો સંપૂર્ણ ભાગ એ છે કે, કલમ ૧૬ (સી) ના સંદર્ભમાં ખાસ કરીને અરજીનું અર્થઘટન કેવી રીતે કરવું અને વાદીએ તેની અરજીના સંદર્ભમાં પાલન કરવાની કઈ જવાબદારીઓ છે અને શું વાદીની અરજી ઉપરોક્ત કલમની જરૂરિયાતને અનુરૂપ ન હોઈ શકે, અથવા આ કલમમાં ચોક્કસ શબ્દોની વિનંતી કરવાની જરૂર છે કે તેણે કામગીરી કરી છે અથવા હંમેશા તૈયાર છે અને કારણ તેના ભાગનું પાલન કરવા માટે તૈયાર છે.કોઈ પણ દલીલને અર્થઘટન કરતી વખતે, અદાલતોએ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે અરજી એ કલા અને વિજ્ઞાનની અભિવ્યક્તિ નથી, પરંતુ રાહત માટે પોતાના

કેસની હકીકત અને કાયદાને મૂકવા માટે શબ્દો દ્વારા અભિવ્યક્તિ છે.આવી અભિવ્યક્તિ સ્પષ્ટ, ચોક્કસ, કેટલીકવાર અસ્પષ્ટ હોઈ શકે છે પરંતુ તેમ છતાં તે સંપૂર્ણ દલીલ વાંચીને જ જે અભિવ્યક્ત કરવા માંગે છે તે એકત્રિત કરી શકાય છે, તે અરજીનો મુસદ્દો તૈયાર કરનાર વ્યક્તિ પર આધાર રાખે છે.ભારતમાં મોટાભાગની અરજીઓ વકીલો દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવે છે તેથી ઉપરોક્ત દલીલોમાં તફાવત છે જે અનિવાર્યપણે એકથી બીજામાં અલગ છે.આમ, દલીલ પાછળની સાચી ભાવના એકત્રિત કરવા માટે તેને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવી જોઈએ.આ કાયદા હેઠળ જરૂરી તેની જવાબદારીઓ નિભાવવાથી વિચલિત થતું નથી.પરંતુ તે ચકાસવા માટે કે તેણે તેની જવાબદારીઓ નિભાવી છે કે કેમ, વ્યક્તિએ અરજીનું મૂળ અને સાર જોવું પડશે.જ્યાં કાયદામાં કોઈ તથ્યની દલીલ કરવાની જરૂર હોય તો તે કોઈપણ સ્વરૂપમાં હોઈ શકે છે.એક જ દલીલ અલગ-અલગ વ્યક્તિઓ દ્વારા અલગ-અલગ શબ્દો દ્વારા કહી શકાય તો પછી તેને કોઈ ચોક્કસ નામકરણ અથવા શબ્દમાં જ કેવી રીતે સંકુચિત કરી શકાય.જ્યાં સુધી કાયદામાં અરજી કોઈ ચોક્કસ

સ્વરૂપમાં હોવી જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી તે કોઈપણ સ્વરૂપમાં હોઈ શકે છે.આવી દલીલ કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ શબ્દસમૂહ અથવા ભાષાની જરૂર નથી.કલમ ૧૬ (સી) ની ભાષામાં કોઈ ચોક્કસ શબ્દસમૂહની જરૂર નથી પરંતુ માત્ર એટલું જ જરૂરી છે કે વાદીએ સ્વીકારવું જોઈએ કે તેણે કરારનો પોતાનો ભાગ ભજવ્યો છે અથવા હંમેશા રહ્યો છે અને તે કરવા તૈયાર છે.તેથી તૈયારી અને ઈચ્છાનું પાલન ભાવના અને તત્ત્વમાં હોવું જોઈએ, અક્ષર અને સ્વરૂપમાં નહીં.તેથી કાયદાના ચોક્કસ શબ્દોના યાંત્રિક ઉત્પાદન માટે આગ્રહ રાખવો એ સારને બદલે સ્વરૂપ માટે આગ્રહ રાખવો છે.તેથી જો પહેલેથી જ વિનંતી કરવામાં આવે તો સ્વરૂપની ગેરહાજરી કોઈ સારને વિસર્જન કરી શકતી નથી.

૧૩. આ તબક્કે, એ નોંધવું જોઈએ કે દલીલોના સ્વરૂપોને સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં પરિશિષ્ટ 'એ' તરીકે જોડવામાં આવ્યા છે, અને ફોર્મ નં.૪૭ અને ૪૮ ચોક્કસ કામગીરી સાથે સંબંધિત છે.આદેશ છઠ્ઠો નિયમ ૩ આદેશ આપે છે કે જ્યારે લાગુ પડે ત્યારે પરિશિષ્ટ-એ માં આપેલા ફોર્મ અને જ્યાં તે લાગુ ન હોય ત્યાં, લગભગ હોય તેટલા સમાન અક્ષરના ફોર્મનો ઉપયોગ

તમામ દલીલો માટે કરવામાં આવશે.તાત્કાલિક કેસમાં, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ફરિયાદમાં અપીલકર્તા-વાદી તરફથી તૈયારી અને ઇચ્છા વિશે કોઈ ચોક્કસ દાવો નથી, જે સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં પરિશિષ્ટમાં સમાવિષ્ટ ઉપરોક્ત ફોર્મ સાથે વાંચીને, ચોક્કસ રાહત અધિનિયમની કલમ ૧૬ (સી) હેઠળ જરૂરી છે.દાવાનું મૂળ અને સાર પણ એવું સૂચવતું નથી કે વાદી તેના કરારના ભાગનું પાલન કરવા તૈયાર અને તૈયાર હતો.તેથી, અદાલતના અભિપ્રાયમાં, વર્તમાન સ્વરૂપમાં મુકદ્દમો ટકાવી રાખવા યોગ્ય રહેશે નહીં.તે સાચું છે કે પ્રશ્નમાં કરારોની અવધિ ૧૨ મહિના માટે હતી અને સમયને કરારનો સાર બનાવવામાં આવ્યો ન હતો, તેમ છતાં તે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે કરાર વાજબી સમયની અંદર કરવો પડશે.શ્રીમતીના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયનો લાભદાયી સંદર્ભ. કાનૂની પ્રતિનિધિઓ વિરુદ્ધ શ્રીમતી દ્વારા ચાંદ રાની (મૃત). એઆઈઆર-૧૯૯૩-એસસી-૧૭૪૨માં કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા નોંધાયેલ કમલ રાની (મૃત) ને આ સંબંધમાં બનાવવામાં આવે.તાત્કાલિક કેસમાં, અપીલકર્તા-વાદીના વિદ્વાન વકીલ અપીલકર્તા દ્વારા જરૂરી પરવાનગીઓ મેળવવા માટે અથવા દાવો દાખલ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી વેચાણ દસ્તાવેજને અમલમાં મૂકવા માટે લેવામાં આવેલી કોઈ કાર્યવાહી અથવા પગલું બતાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જે વર્તન સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે તેનો કરારનો પોતાનો ભાગ ભજવવાનો કોઈ ઇરાદો નહોતો.

૧૪. અદાલતને સામાવાળા નંબર ૩ થી ૫ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતમાં પણ તથ્ય જોવા મળે છે કે, સંબંધિત સામાવાળાઓ દ્વારા જમીનને નવા કાર્યકાળમાંથી જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવા માટે અને તેનો ઉપયોગ બિન-કૃષિ હેતુઓ માટે ચૂકવવામાં આવેલા પ્રીમિયમની રકમની સરખામણીમાં સંબંધિત કરારોમાં નક્કી કરવામાં આવેલી વેચાણની વિચારણાઓ ખૂબ જ ઓછી અને અપૂરતી હતી, કારણ કે કોઈ પણ માલિક લાખોમાં વળતર સ્વીકારવા તૈયાર નહીં હોય, જ્યારે જરૂરી પરવાનગીઓ મેળવવાની જવાબદારી તેના પર હતી અને જેના માટે તેણે કરોડો રૂપિયાની દ્રષ્ટિએ ચૂકવણી કરવી જરૂરી હતી.અલબત્ત, કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૫ ના સ્પષ્ટીકરણ (૨) માં વિચાર્યા મુજબ, વિચારણા અપૂરતી છે એટલા માટે કરાર રદ થશે નહીં.

૧૫. હવે, જ્યાં સુધી પ્રશ્નમાં કરારોની માન્યતા અથવા અમલીકરણની વાત છે, તે સામાવાળાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ વતી રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રશ્નમાં કરારો ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ (૧) નું ઉલ્લંઘન કરીને અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા છે, તે અમાન્ય હતા અને કાયદેસર રીતે લાગુ કરવા યોગ્ય ન હતા.આ સંબંધમાં, એવું કહી શકાય કે નિર્વિવાદપણે, જમીન મર્યાદિત

કાર્યકાળની હતી.કલમ ૪૩ (૧) અને ૪૩ (૨) ના સંબંધિત ભાગો નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:—

“કલમ ૪૩ આ અધિનિયમ હેઠળ ખરીદવામાં આવેલી અથવા વેચવામાં આવેલી જમીનના હસ્તાંતરણ પર પ્રતિબંધ.

(૧) કલમ ૧૭બી, ૩૨એફ, ૩૨-૧, [૩૨-ઓ], [૩૨યુ, ૪૩-આઈડી અથવા ૮૮ઈ] હેઠળ ભાડૂત દ્વારા ખરીદવામાં આવેલી અથવા ૩૨પી અથવા ૬૪ હેઠળ કોઈ વ્યક્તિને વેચવામાં આવેલી કોઈ પણ જમીન અથવા તેમાંના કોઈપણ વ્યાજને કલેક્ટરની અગાઉની મંજૂરી વિના અને રાજ્ય સરકાર સામાન્ય અથવા વિશેષ આદેશ દ્વારા નિર્ધારિત કરી શકે તેવી રકમની ચુકવણીની વિચારણા સિવાય, ટ્રાન્સફર કરવામાં આવશે નહીં અથવા વેચાણ, ભેટ, વિનિમય, ગીરો, લીઝ અથવા સોંપણી દ્વારા ટ્રાન્સફર કરવા માટે લેખિત સાધન દ્વારા સંમત થશે નહીં; અને આવી કોઈ જમીન અથવા તેમાંના કોઈપણ વ્યાજનું કલેક્ટરની અગાઉની મંજૂરી વિના વિભાજન કરવામાં આવશે નહીં.]

પેટા-કલમ-(૧) માં નીચેની જોગવાઈઓ ઉમેરવામાં આવશે, એટલે કે:—

પરંતુ જો જમીનનું વિભાજન પરિવારના એવા સભ્યો વચ્ચે હોય કે જેમનો સીધો રક્ત સંબંધ હોય અથવા ભાડૂતના કાયદાકીય વારસદારો વચ્ચે હોય તો કલેક્ટરની અગાઉની મંજૂરીની જરૂર રહેશે નહીં.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવેલ * * *

(૨) [પેટા-કલમ (૧) નું ઉલ્લંઘન કરીને કોઈપણ જમીન અથવા તેમાંના કોઈપણ હિતનું હસ્તાંતરણ અથવા વિભાજન અથવા હસ્તાંતરણનો કરાર અમાન્ય ગણાશે.]”

૧૬. અગાઉ જણાવેલી જોગવાઈમાંથી, તે સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ થાય છે કે કલેક્ટરની અગાઉની મંજૂરી વિના પ્રતિબંધિત મુદતની જમીન સ્થાનાંતરિત કરી શકાતી નથી અથવા સ્થાનાંતરિત કરવા અથવા વેચવા માટે સંમત થઈ શકતી નથી અને જો કલેક્ટરની અગાઉની મંજૂરી વિના કરવામાં આવે તો જમીન અથવા તેમાંના વ્યાજના સ્થાનાંતરણ અથવા કોઈપણ કરાર અમાન્ય રહેશે.આ તબક્કે, એ નોંધવું જોઈએ કે ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૧૦ મુજબ, તમામ કરારો કરાર છે જો તેઓ કરાર કરવા માટે સક્ષમ પક્ષોની મુક્ત સંમતિ દ્વારા, કાયદેસર વિચારણા માટે અને

કાયદેસર હેતુ સાથે કરવામાં આવે છે, અને સ્પષ્ટ રીતે જાહેર કરવામાં આવતા નથી. કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૩, અન્ય બાબતોની સાથે જણાવે છે કે કરારની વિચારણા અથવા ઉદ્દેશ કાયદેસર છે, સિવાય કે તે કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હોય અથવા એવી પ્રકૃતિનો હોય કે જો મંજૂરી આપવામાં આવે તો તે કોઈપણ કાયદાની જોગવાઈઓને નિષ્ફળ બનાવશે.તે વધુમાં જણાવે છે કે આવા કિસ્સાઓમાં, કરારની વિચારણા અથવા હેતુ ગેરકાયદેસર હોવાનું કહેવાય છે, અને દરેક કરાર કે જેનો હેતુ અને વિચારણા ગેરકાયદેસર છે તે રદબાતલ છે.કલેક્ટરની અગાઉની મંજૂરી વિના અમલમાં મૂકાયેલા વેચાણ માટેના કરારો કલમ ૪૩ (૧) હેઠળ પ્રતિબંધિત હોવાથી, તેઓ ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩ (૨) હેઠળ અમાન્ય હતા. તેથી, આવા કરારોની વિચારણા અથવા ઉદ્દેશ પણ ગેરકાયદેસર હશે અને કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૩ ને ધ્યાનમાં રાખીને આવા કરારો રદબાતલ કરારો હશે. ભાડૂત અધિનિયમમાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે જે કલેક્ટરની અગાઉની મંજૂરી વિના અને ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૪૩ (૧) નું ઉલ્લંઘન કરીને અમલમાં મૂકાયેલા વેચાણના આવા કરારોને માન્ય કરવા માટે ઉપરોક્ત અધિનિયમ હેઠળ કોઈપણ સત્તામંડળને અધિકૃત કરશે. તેથી, અદાલતના અભિપ્રાયમાં, ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩ સાથે વાંચેલા કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૩ ને ધ્યાનમાં રાખીને, ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ એવા આવા કરારો

લાગુ કરી શકાતા નથી, ન તો આવા કરારોની ચોક્કસ કામગીરી માટે કોઈ હુકમનામું અદાલત દ્વારા પસાર કરી શકાય છે.

૧૭. શ્રી સોપારકર, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે માવજીભાઈ ધરતીભાઈ અને અન્યો વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખીને અમાન્ય કરાર અને રદબાતલ કરાર વચ્ચેનો તફાવત કાઢવાનો પ્રયાસ કર્યો છે, જો કે, ઉપરોક્ત કેસની હકીકતો વર્તમાનથી સંપૂર્ણપણે અલગ છે.ઉપરોક્ત કેસમાં, મુદ્દો એ હતો કે શું સંબંધિત સત્તામંડળ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી કરવામાં ન્યાયી હતું, અને કલમ ૮૩એનો અર્થઘટન કરતી વખતે, એવું જોવા મળ્યું હતું કે અમાન્ય વ્યવહાર રદબાતલ વ્યવહારની સમકક્ષ છે અને રદબાતલ વ્યવહાર નથી.કોર્ટ પાસે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ (૧) નું ઉદ્ધંધન કરીને કરવામાં આવેલા કરાર સાથે વ્યવહાર કરવાનો અથવા કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૩ ના પ્રકાશમાં આવા કરાર રદબાતલ થશે કે નહીં તેની તપાસ કરવાનો કોઈ પ્રસંગ નહોતો. તાત્કાલિક કિસ્સામાં, કરાર, જે કલમ ૪૩ (૧) નું ઉદ્ધંધન કરીને અમલમાં મૂકવામાં આવે છે અને ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩ (૨) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને અમાન્ય છે, તે કરાર કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૩ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને રદબાતલ કરાર હશે, અને તેથી, ખાસ

કરીને અમલ કરી શકાયો નથી.આ તબક્કે, એવું કહી શકાય કે કલમ ૯ મુજબ, જે વ્યક્તિ સામે ચોક્કસ કામગીરીની રાહતનો દાવો કરવામાં આવે છે, તે કરાર સંબંધિત કાયદા હેઠળ તેને ઉપલબ્ધ કોઈપણ આધાર પર બચાવ દ્વારા દલીલ કરવાનો હકદાર છે.તેથી, જો કરાર કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૩ ને ધ્યાનમાં રાખીને રદબાતલ હોય, તો તેને રદબાતલ ગણી શકાય નહીં, જેમ કે અપીલકર્તા-વાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે.જ્યાં સુધી ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩ (૧એ) નો સંબંધ છે, તે રાજ્ય સરકાર દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી શરતો પર કલેક્ટર દ્વારા આપવામાં આવતી પેટા-કલમ (૧) હેઠળ મંજૂરી સાથે સંબંધિત છે.આ જોગવાઈ ત્યારે લાગુ થશે જ્યારે સંબંધિત કરારમાં પ્રવેશતા પહેલાં મંજૂરી માંગવામાં આવશે.જો કે, ઉપરોક્ત કાયદામાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે જે કલેક્ટરને આવા કરારના અમલ પછી મંજૂરી આપીને કરારને માન્ય કરવાની મંજૂરી આપે.અલબત્ત હવે, જમીનને જૂની મુદતમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી છે અને કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો અનુસાર, સામાવાળાઓ-માલિકો અને અનુગામી ખરીદદારોના કહેવા પર, પ્રીમિયમની રકમની ચુકવણી પર બિન-કૃષિ હેતુ માટે તેનો ઉપયોગ કરવા માટે જરૂરી પરવાનગી પણ આપવામાં આવી છે, તેમ છતાં, પ્રશ્નમાં કથિત કરારો તેમના અમલના સંબંધિત સમયે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ ની

જોગવાઈઓનું ઉદ્ધંધન કરીને અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા, તે કાયદાની નજરમાં અમાન્ય અને અમલપાત્ર ન હતા.

૧૮. હકીકત એ છે કે અપીલકર્તાની તરફેણમાં પ્રશ્નમાં કરારોના અમલને સ્વીકાર્યા પછી, સામાવાળા નંબર ૧ એ આવા અમલને નકારી કાઢ્યો છે, જો કે, જો એવું માનવામાં આવે કે આવા કરારો સંબંધિત સામાવાળાઓ દ્વારા અપીલકર્તાની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવ્યા હતા, તો પણ એવું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી કે અપીલકર્તા-વાદીએ જમીનને નવા કાર્યકાળમાંથી જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવા માટે ટેનન્સી એક્ટ હેઠળ કોઈ પરવાનગી મેળવવા માટે કોઈ કાર્યવાહી કરી હતી, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૪ અને ૫ એ આવા રૂપાંતરણ માટે મોટી રકમ ચૂકવી હોવાનું જણાય છે અને ઉપરોક્ત રકમ પણ વેચાણની રકમ સામે સમાયોજિત કરવામાં આવી છે. સામાવાળાઓ નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા વિચારણા-વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ સમયે માલિકો.એવું પણ જણાય છે કે સામાવાળા નંબર ૪ અને ૫ એ પ્રશ્નમાં જમીનનો કબજો ધરાવે છે અને તેઓએ તેનો વિકાસ કરવાનું શરૂ કર્યું છે.તેથી, અપીલકર્તા-વાદી દાવાની જાળવણીક્ષમતા અને સંબંધિત કરારોની અમલીકરણક્ષમતાના સંદર્ભમાં તેની તરફેણમાં કોઈ પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસ બતાવવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવાથી, અદાલતનો

અભિપ્રાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ અપીલકર્તા-વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીને યોગ્ય રીતે ફગાવી દીધી છે.

૧૯. સમાપન કરતા પહેલા, અદાલત સામાવાળા નંબર ૧-સામાવાળા નંબર ૧ ના વર્તન પર ગંભીરતાથી વિચારવું જરૂરી માને છે, જેમણે કાં તો બાહ્ય વિચારણા માટે, અથવા પોતાની ત્વચાને બચાવવા માટે, વર્તમાન અપીલકર્તા-વાદીના કેસને ટેકો આપતા આંક-૨૦ પર એક લેખિત નિવેદન દાખલ કરીને અને ત્યારબાદ આંક-૪૩ પર અરજી દાખલ કરીને, અને સામાવાળા નંબર ૩ થી ૫ ના કેસને ટેકો આપતા સોગંદનામાની પ્રકૃતિના અન્ય દસ્તાવેજો દ્વારા ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં વિરોધાભાસી વલણ અપનાવ્યું છે.એવું લાગે છે કે સામાવાળા નંબર ૧ એ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વિવાદિત આદેશ પસાર થયા પછી, માત્ર તેના હેતુને અનુરૂપ, કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અને દુરુપયોગ કરવા માટે તેનું નિવેદન બદલવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.કોર્ટ અવલોકન કરવા માટે બંધાયેલી છે કે શહેરી વિસ્તારોમાં અને તેની આસપાસ જમીનની કિંમતોમાં આકાશને આંબી રહેલા વધારાને કારણે, માલિકો/વકીલના સત્તાધારકો/બનાખત ધારકોના કહેવા પર આવા ગેરકાયદેસર કરારોનો અમલ વ્યાપક બની ગયો છે, અને ઘણીવાર, આવા અનૈતિક તત્વો દ્વારા અદાલતોની કાર્યવાહીનો દુરુપયોગ અને મોટા પ્રમાણમાં દુરુપયોગ કરવામાં આવે છે.ઘણા કિસ્સાઓમાં, આવા તત્વો

દ્વારા નિર્દોષ વ્યક્તિઓને છેતરવામાં આવે છે અને છેતરવામાં આવે છે, સરળ નાણાં કમાવવાની શોધમાં, આવા નિર્દોષ વ્યક્તિઓને મુકદ્દમાઓમાં ખેંચી લેવામાં આવે છે જે વર્ષો સુધી ચાલે છે.

૨૦. તાત્કાલિક કેસમાં પણ સામાવાળા નંબર ૧- પ્રતિવાદી નંબર ૧એ ટ્રાયલ કોર્ટને લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાના પોતાના અધિકારને ફરીથી ખોલવાની વિનંતી કર્યા પછી, અને અપીલકર્તાના કેસને ટેકો આપતા સોગંદનામા અને ઘોષણા સાથે આંક-૨૦ પર લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યા પછી-વાદીએ આંક-૪૩ ખાતે અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટને આંક-૨૦ ખાતે અગાઉના લેખિત નિવેદનનો આંક ૨૬ કરવાની વિનંતી કરી હતી, જેમાં જણાવ્યું હતું કે, અન્ય બાબતોની સાથે, આ લેખિત નિવેદન વકીલ સુશ્રી તૃપ્તિ પટેલ દ્વારા તેમની જાણ વિના દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.આંક-૪૩ ખાતેની ઉપરોક્ત અરજી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જે આદેશને પડકારવામાં આવ્યો નથી.આ તમામ દસ્તાવેજો એટલે કે એફિડેવિટ અને ઘોષણા સાથે આંક-૨૦ ખાતે લેખિત નિવેદન અને અન્ય લેખિત નિવેદન અને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલ એફિડેવિટ પણ વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પક્ષકારો માટે વિજ્ઞાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા છે અને તેમના દ્વારા તેમના સંબંધિત દલીલોને ટેકો આપવા માટે તેમના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.રેકૉર્ડ પરના ઉપરોક્ત

દસ્તાવેજોમાંથી, તે સ્પષ્ટ રીતે સ્પષ્ટ થાય છે કે સામાવાળા નંબર ૧- સામાવાળા નંબર ૧ એ આ અદાલતની કાર્યવાહીના સંબંધમાં એકબીજા સાથે વિરોધાભાસી દસ્તાવેજોના બે સેટ રજૂ કરવાની માંગ કરી હતી, અને ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં પુરાવા તરીકે ઉપયોગમાં લેવા માટે, જે ઘોષણાઓ અને નિવેદનો તેઓ જાણતા હતા તે ખોટા હતા.સામાવાળા નંબર ૧ એ ન તો લેખિત નિવેદન આંક-૨૦ અને તેની સાથે દાખલ કરેલા સોગંદનામા પર તેમની સહીનો ઇનકાર કર્યો છે, ન તો વકીલ સુશ્રી તૃપ્તિ પટેલ સામે કોઈ કાર્યવાહી કરી છે, જેમણે કથિત રીતે તેમના વતી ઉપરોક્ત લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વિવાદિત આદેશ પસાર થયા પછી અને જ્યારે આ અદાલત સમક્ષ આદેશની હાલની અપીલ પેટિંગ હતી ત્યારે અરજી આંક-૪૩ સાથે બીજું લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.તેથી, અદાલતને એવું માનવાનું કારણ છે કે સામાવાળા નંબર ૧ એ ઇરાદાપૂર્વક અને સભાનપણે અદાલતોને ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે અને ખોટા નિવેદનો આપતા દસ્તાવેજો અને ઘોષણાઓ દાખલ કરી છે જેને ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં પુરાવા તરીકે વાંચી શકાય છે, અને આ રીતે પ્રથમ દષ્ટિએ એવી રીતે કામ કર્યું છે જે ન્યાયના વહીવટને અસર કરશે, જે આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૮૮ અને કલમ ૨૦૦ માં માનવામાં આવેલા ગુનાઓ સમાન છે, અને સીઆરપીસીની કલમ ૧૮૫ (૧) (બી) (આઈ) માં ઉલ્લેખિત છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આજકાલ આવા ગેરકાયદેસર

વ્યવહારો અને કરારો વ્યાપક છે, અને કાયદાની પ્રક્રિયા છે. અનૈતિક તત્વો દ્વારા ગેરઉપયોગ અને દુરુપયોગ કરવામાં આવી રહ્યો છે, જે આખરે ન્યાયના વહીવટને અવરોધે છે. તેથી, કોર્ટનો અભિપ્રાય છે કે સીઆરપીસીની કલમ ૩૪૦ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને સામાવાળા નંબર ૧ સામે ફરિયાદ દાખલ કરવી ન્યાયના હિતમાં અનુકૂળ છે.

૨૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ ફોમ ઓર્ડર ૨૬ કરવામાં આવે છે.ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદની રજિસ્ટ્રાર (ન્યાયિક) ને નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે કે અદાલત દ્વારા આઈપીસીની કલમ ૧૯૯ અને કલમ ૨૦૦ હેઠળ ગુના માટે નોંધાયેલા ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળા નંબર ૧ સામે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી મેજિસ્ટ્રેટની સક્ષમ અદાલત સમક્ષ ફરિયાદ કરવામાં આવે, જે સીઆરપીસી ની કલમ ૩૪૩ માં માનવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસરીને કાયદા અનુસાર કેસ હાથ ધરશે.

૨૨. વર્તમાન અપીલકર્તા, સામાવાળાઓ અને વકીલ સુશ્રી તૃપ્તિ પટેલ, જેમણે સામાવાળા નંબર ૧ વતી લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું, તેઓ હાજર રહેશે અને જ્યારે પણ તેમના દ્વારા નિર્દેશ આપવામાં આવશે ત્યારે ઉપરોક્ત મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ પુરાવા આપશે.સામાવાળા નંબર ૧ પણ જ્યારે પણ નિર્દેશ

આપવામાં આવે ત્યારે ઉપરોક્ત મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ હાજર રહેશે. નોંધણી (ન્યાયિક) ને આ આદેશમાં સમાવિષ્ટ નિર્દેશોના અમલીકરણ માટે શક્ય તેટલી ઝડપથી જરૂરી કાર્યવાહી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૨૩. આ અદાલતની નકલ જરૂરી પાલન માટે રજિસ્ટ્રાર (ન્યાયિક) ને અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વકીલ સુશ્રી તૃપ્તિ પટેલને મોકલવામાં આવે. વર્તમાન કાર્યવાહીના પક્ષકારોને તેમના સંબંધિત વકીલો દ્વારા આ આદેશ વિશે જાણ કરવામાં આવશે.

૨૪. આ તબક્કે, અપીલકર્તા-વાદી માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મેઘા જાની અપીલકર્તાને ઉચ્ચ મંચનો સંપર્ક કરવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે આ અદાલત દ્વારા અગાઉ આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે આપવામાં આવેલા સ્ટેને ચાલુ રાખવાની વિનંતી કરે છે. ઉપરોક્ત વિનંતી ઉપર જણાવેલા આદેશમાં આપેલા કારણોસર નકારી કાઢવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*