

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સિવિલ એપિલિકેશન (ફોર લીવ ટુ અપીલ) નંબર ૨૪૪૮/૨૦૨૨

ઈન આર/લેટર્સ પેટન્ટ એપિલિકેશન નંબર ૬૭/૨૫૫

સાથે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૭/૨૫૫

સાથે

સિવિલ એપિલિકેશન (ફોર સ્ટે) નંબર ૧/૨૦૨૨

ઈન આર/લેટર્સ પેટન્ટ એપિલિકેશન નંબર ૬૭/૨૦૨૫

સાથે

આર/સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૪૪૮/૨૦૨૨

ઈન આર/લેટર્સ પેટન્ટ એપિલિકેશન નંબર ૬૮/૨૫૫

સાથે

આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૮/૨૫૫

ઇન આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬

સાથે

સિવિલ એપ્લિકેશન (ફોર સ્ટે) નંબર ૧/૨૦૨૨ ઇન આર/લેટર્સ પેટન્ટ

એપ્લિકેશન નંબર ૬૮/૨૦૨૫

ઇન આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનીતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

અજીત જેમલજી રાઠોડ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

રવિભાઈ મેઘજીભાઈ ચૌહાણ અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ)

નં.૧,૧૦,૧૧,૧૧.૧,૧૨,૧૩,૧૪,૧૪.૧,૧૫,૧૬,૧૬.૧,૧૭,૧૮,૧૮.૧,૧૯,૧૯.૧,૨,૨૦,૨૦.૧,૨૧,૨૨,૨૨.૧,૨૩,૨૩.૧,૨૪,૨૪.૧,૨૫,૨૬,૨૬.૧,૨૭,૨૭.૧,૨૮,૨૮,૩,૩૦,૩૦.૧,૩૧,૩૨,૩૩,૩૪,૩૪.૧,૩૫,૩૬,૩૭,૪,૪.૧,૫,૫.૧,૬,૭,૭.૧,૮,૮.૧,૯ તરફથી શ્રી એસ. પી. મજમૂદાર (૩૪૫૬)

અરજદાર(ઓ)

નં.૧,૧૦,૧૧,૧૧.૧,૧૨,૧૩,૧૪,૧૪.૧,૧૫,૧૬,૧૬.૧,૧૭,૧૮,૧૮.૧,૧૯,૧૯.૧,૨,૨૦,૨૦.૧,૨૧,૨૨,૨૨.૧,૨૩,૨૩.૧,૨૪,૨૪.૧,૨૫,૨૬,૨૬.૧,૨૭,૨૭.૧,૨૮,૨૮,૩,૩૦,૩૦.૧,૩૧,૩૨,૩૩,૩૪,૩૪.૧,૩૫,૩૬,૩૭,૪,૪.૧,૫,૫.૧,૬,૭,૭.૧,૮,૮.૧,૯ તરફથી શ્રી નિષિત પી. ગાંધી (૬૯૪૬)

સામવાળા નં. ૪ તરફથી કુ. હેતલ પટેલ, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર

સામવાળા નં. ૧,૨,૩ તરફથી શ્રી ચિન્મય એમ. ગાંધી (૩૯૭૯)

સામવાળા નં. ૭ તરફથી શ્રી એચ. એસ. મુનશા (૪૯૫)

સામવાળા નં. ૧૧,૬ તરફથી શ્રી વેદાંત ડી. ગાયકવાડ (૧૦૪૪૪)

સામવાળા નં. ૧૦,૫ માટે નોટિસ પરત મળેલ નથી

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી જસ્ટિસ સુનીતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

તારીખ:૦૬/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનીતા અગ્રવાલ દ્વારા)

સંબંધિત પક્ષો માટે વિદ્વાન સલાહ સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.

ઓર્ડર ઇન સિવિલ એપ્લીકેશન (ફોર લીવ ટુ અપીલ) નંબર ૨૪૪૮/૨૦૨૨.

૧. અપીલ કરવાની પરવાનગી માંગતી અરજી ૩૭ વ્યક્તિઓ દ્વારા આ દાવા સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે કે તેઓ ગામ ટિમ્બડી, તાલુકા અને જિલ્લા મોરબીના સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ પર સ્થિત વિવિધ પ્લોટના માલિકો અને રહેવાસીઓ છે.

૨. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગામ ટિમ્બડી, તાલુકા અને જિલ્લા મોરબીના સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ માંથી કોતરવામાં આવેલા વિવિધ પ્લોટ રાજ્ય

સરકારની વિવિધ આવાસ યોજનાઓ હેઠળ ગરીબી રેખા નીચેની વ્યક્તિઓ માટે સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા અરજદારોને ફાળવવામાં આવ્યા છે.અહીં અરજદારોને ફાળવવામાં આવેલા દરેક પ્લોટમાં ૧૦૦ ચોરસ મીટરનો સમાવેશ થાય છે અને તમામ અરજદારો ગરીબી રેખા નીચેની શ્રેણીમાં આવે છે.અરજદારોએ તેમની મહેનતની કમાણીનું રોકાણ તેમને ફાળવવામાં આવેલા પ્લોટ પર તેમના રહેણાંક મકાનોના બાંધકામ માટે કર્યું હતું.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર નંબર ૩૪ થી ૩૭ એ ૧૧/૦૯/૧૯૯૦ અને ૨૨/૦૩/૧૯૯૯ પર યોજાયેલા હરાજ વેચાણમાં પ્લોટના હરાજ ખરીદદારો છે અને તેઓ પણ પછાત વર્ગના હતા.

૩. તમામ અરજદારો રજૂઆત કરશે કે તેઓએ સંબંધિત પ્લોટ પર તેમના મકાનો બાંધ્યા છે અને તેઓ, જોકે, જરૂરી પક્ષો છે પરંતુ રિટ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યા નથી.આમ, તેઓ ૦૯/૦૬/૨૦૨૨ તારીખના વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદાથી વ્યથિત છે, જેમાં રિટ પિટિશનને આ નિરીક્ષણ સાથે મંજૂરી આપવામાં આવી છે કે પીપલી ગામમાં આવેલી જમીન એટલે કે સર્વે નંબર ૩૦૪/૧ મૂળ અરજદારને લીઝ પર આપવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો અરજદાર પાસે રહેશે, જેને કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા વિના ખલેલ પહોંચાડવામાં આવશે નહીં.

૪. અપીલ કરવાની પરવાનગી માંગતી અરજીની દલીલ અને પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલા જવાબની નોંધ લેતા, અપીલ કરવાની મંજૂરી માંગતી અરજીને આથી મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

૫. અમે આગળ નોંધ કરી શકીએ છીએ કે અપીલ કરવાની પરવાનગી માંગતી અરજી પર વિચાર કરતી વખતે, મૂળ અરજદારો/પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરતી વખતે, તારીખ ૦૩/૧૦/૨૦૨૨ ના આદેશ દ્વારા આ અદાલતે આગામી આદેશો સુધી વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬ માં પસાર કરાયેલા ૦૮/૦૬/૨૦૨૨ ના ચુકાદા અને આદેશની અસર અને કામગીરી પર સ્ટે મૂકવાનો આદેશ પસાર કર્યો છે, જે આજની તારીખે કાર્યરત છે.

૬. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૮/૦૬/૨૦૨૨ ના ચુકાદા અને આદેશના માધ્યમથી, જે જોડાયેલા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૪૨/૨૦૦૧ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬ નક્કી કરવામાં આવ્યા હતા. જ્યારે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૪૨/૨૦૦૧ ને ૧૩-૧૬/૧૦ ૨૦૦૦ ના આદેશની પુષ્ટિ કરતા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬ ને મંજૂરી આપવામાં આવી છે. વર્તમાન લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપતા ૦૮/૦૬/૨૦૨૨ ના ચુકાદા અને આદેશને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે.

ઓર્ડર ઇન સિવિલ એપ્લીકેશન (ફોર લીવ ટુ અપીલ) નંબર ૨૪૪૯/૨૦૨૨.

૧. અન્ય લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૮/૨૦૨૫ અરજી સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ૧૦ અરજદારો દ્વારા અપીલ કરવાની મંજૂરી માંગવામાં આવી છે, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારોની તરફેણમાં હરાજીને વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૪૨/૨૦૦૧માં પડકારવામાં આવી હતી, જે અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જોકે, તેઓ વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬માં જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર હતા અને તેમને ક્યારેય ઉપરોક્ત રિટ અરજીમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા, જે મૂળ અરજદાર દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહત સાથે સંપૂર્ણપણે અલગ આધારો પર દાખલ કરવામાં આવી છે, જે કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરીને અરજદારોની તરફેણમાં હરાજી કરવામાં આવી હતી.

૭. અપીલ કરવાની પરવાનગી માંગતી અરજીમાં ઉપરોક્ત નિવેદન અને અહીં/મૂળ અરજદારો દ્વારા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલા જવાબની નોંધ લેતા, અમે અપીલ કરવાની મંજૂરી માંગતી અરજીને **મંજૂરી આપીએ છીએ.**

૮. કાર્યાલયને ઉપરોક્ત બંને નોંધાયેલી અપીલ માટે નિયમિત સંખ્યા ફાળવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૭/૨૫૨૫ અને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૬૮/૨૫૫ માં સામાન્ય ચુકાદો

૧. જમીનની ફાળવણી કરનાર અને હરાજી ખરીદનાર હોવાનો દાવો કરનારા વ્યક્તિઓના બે જૂથો દ્વારા દાખલ કરાયેલ વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬ ને મંજૂરી આપવા માટે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા સમાન ચુકાદા અને આદેશમાંથી અપીલ ઊભી થઈ રહી હોવાથી, અમે બંને અપીલને પક્ષકારોના વિદ્વાન સલાહકારોની સંમતિ સાથે એકસાથે સાંભળી છે અને તેનો નિર્ણય આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા કરવામાં આવી રહ્યો છે.

૨. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬ નો અભ્યાસ સૂચવે છે કે ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન ત્રણ વ્યક્તિઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે ૫૦૨ એકર અને ૧૫ ગુંઠાની જમીનના કાયમી ભાડૂત હોવાનો દાવો કરે છે. રિટ પિટિશનમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારોને ઉપરોક્ત પ્લોટ એટલે કે સર્વે નંબર ૩૦૪/૧ પર પથ્થરોને કચડવા માટે ખાણ લીઝ આપવામાં આવી છે,

જેનો કુલ વિસ્તાર લગભગ ૯૦,૦૦૦ ચોરસ કિમી છે.૧૦, ૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડની સમકક્ષ.

૩. આ લીઝ વર્ષ ૧૯૬૬-૧૯૬૭માં બે વર્ષના સમયગાળા માટે આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૬૭માં કાયમી લીઝ આપવામાં આવી હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારોને ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયતના સરપંચ દ્વારા દબાણ કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદારો ખોટા સર્વેક્ષણ નંબર પર કબજો કરી રહ્યા હતા અને અરજદારો પર અતિક્રમણકારો હોવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો.રજૂઆત એ છે કે જે જમીનની લીઝ અરજદારને આપવામાં આવી હતી તે રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગોથી ૩૦૦ ફૂટના અંતરે છે.

૪. રાજકોટ કલેક્ટર અને મોરબીના સર્કલ ઇન્સ્પેક્ટર તેમજ પીપલી ગામના તલાટી-કમ-મંત્રી દ્વારા અરજદારોને જમીનનો કબજો આપવા માટે ૨૬/૦૬/૧૯૬૮ તારીખનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને ૦૨/૦૮/૧૯૬૮ પર કબજો આપવામાં આવ્યો હતો.તે સંબંધમાં મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં એક એન્ટ્રી કરવામાં આવી હતી, તે હિસ્સા ફોર્મ નંબર ૪ છે, જે રિટ પિટિશનના જોડાણ 'એ' તરીકે જોડવામાં આવ્યું છે.રાજકોટ ડિસ્ટ્રિક્ટ ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ લેન્ડ રેકૉર્ડ્સ (ડી. આઈ. એલ. આર.) દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત કરાયેલ જમીનનો નકશો પરિશિષ્ટ 'બી' માં જોડવામાં આવ્યો છે, જેમાં રજૂ કરવામાં

આવ્યું છે કે વર્તમાન અરજદારોને લીઝ આપવાના કલેક્ટરના આદેશનો સંદર્ભ છે.

પ. તે પછી, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે કોઈ અતિક્રમણ નથી કે અરજદારો સામે કોઈ પ્રતિકૂળ ટિપ્પણી નથી અને વર્ષ ૧૯૯૨-૧૯૯૩માં તૈયાર કરવામાં આવેલા નકશામાં જમીનનું સ્થાન આપવામાં આવ્યું છે, જે અરજદારને આપવામાં આવ્યું હતું.જો કે, રિટ પિટિશનના ફકરા 'ડ' માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત નકશાની નકલ, હાલમાં જરૂરી નથી, પરંતુ જરૂર પડશે તો તેનો સંદર્ભ આપવામાં આવશે.

ડ. મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ તેમજ મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ ધરાવતી બે જમીનોની તારીખ ૨૩/૦૪/૨૦૧૫ ની સંયુક્ત માપન પત્રકનો સંદર્ભ છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત નકશામાં, સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨, જે ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયતની વિસ્તૃત મર્યાદા છે, જેમાં ૪ એકર-૧૩ ગુંઠાનો સમાવેશ થાય છે અને ગામતાલના વિસ્તરણને નાયબ કલેક્ટર દ્વારા તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૮૬ ના આદેશ નંબર ૧૦૮૫ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૭. દલીલ એ છે કે અરજદારોએ પ્રશ્નમાં જમીનના નકશાની પ્રિન્ટ આઉટ મેળવી છે, જેમાં સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ અને ૩૦૪/૧ પી નામના બે પ્લોટના સ્થળ પર સ્થિત માપ અને વિસ્તાર સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવવામાં આવ્યો છે અને સરકારી રેકૉર્ડમાં પણ, પ્લોટ નંબર ૩૦૪/૧ પી નો ઉપયોગ સ્ટોન ક્ષર માટે થતો હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું છે.

૮. ૪ એકર-૧૩ ગુંઠાના મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ માં ગામતાલના વિસ્તરણના પરિણામે, ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયતે એક લેઆઉટ યોજના તૈયાર કરી હતી અને તેને તાલુકા વિકાસ અધિકારીને મંજૂરી માટે મોકલવામાં આવી હતી, પરંતુ ૨૨/૦૨/૧૯૯૧ પર સ્થળનું નિરીક્ષણ કર્યા વિના, લેઆઉટ યોજનાને ૨૧/૦૩/૧૯૯૯ પર મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. સુધારેલ લેઆઉટ યોજના તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને ફરીથી તાલુકા વિકાસ અધિકારી, મોરબીને મંજૂરી માટે મોકલવામાં આવી હતી અને ૧૮/૦૮/૧૯૯૯ પર મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૯. તે પછી, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ એટલે કે ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયતની ભૂલને કારણે, સુધારેલી યોજના ખોટી રીતે તૈયાર કરવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે, મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪ પીનો ભાગ બનતી જમીન, જે સ્થળ પર ચકાસણી કર્યા વિના ગ્રામ પંચાયત, પીપલીના

અધિકારક્ષેત્રમાં આવેલી છે, તેને નકશામાં ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડીની જમીન તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે, જે મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ ૪ એકર-૧૩ ગુંઠાનો ભાગ છે.

૧૦. પરિણામ એ આવ્યું છે કે વર્તમાન અરજદારોની જમીન નકશામાં ખોટી રીતે દર્શાવવામાં આવી છે અને અરજદારની જમીન પર કાગળ પર અતિક્રમણ કરીને કાવતરું ઘડવામાં આવ્યું છે. રિટ પિટિશનમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે મનની અરજી કર્યા વિના અને સ્થળ પરની જમીનની ચકાસણી કર્યા વિના, અરજદારની જમીન, જે રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગથી ૩૦૦ ફૂટના અંતરે છે અને પંચાયત પીપલી દ્વારા ભાડે આપવામાં આવી છે, તેને ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયતની જમીન તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી, જે વાસ્તવમાં રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગની મધ્ય રેખાથી ૧૬૦ ફૂટના અંતરે છે અને ગેરકાયદેસર પ્લોટ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે નિયમો અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે અને સુધારેલી યોજના ખોટી રીતે તૈયાર કરવામાં આવી હતી. જે જમીન અરજદારને ભાડે આપવામાં આવી હતી તે પીપલી ગ્રામ પંચાયતની છે અને ૧૦,૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડની સમકક્ષ ૯૦,૦૦૦ ચોરસ ફૂટ (૩૦૦ ફૂટ * ૩૦૦ ફૂટ) જેટલો સમગ્ર વિસ્તાર તેમને ભાડે આપવામાં આવ્યો છે.

૧૨. આ દાવાઓ સાથે, અરજદારો દ્વારા રિટ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે કાવતરું ગેરકાયદેસર રીતે કરવામાં આવ્યું હતું અને અરજદારોને આશંકા હતી કે તેમનો કબજો છીનવી લેવામાં આવશે અને તેમના વ્યવસાયને અસર થશે.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/પીની ખારાબાની જમીનમાં ટિમ્બડીનું નવું ગામતાલ જમીનની બીજી બાજુએ આવેલું છે અને અરજદારોની જમીનનું સ્થાન પીપલી ગ્રામ પંચાયતની હદમાં છે.

૧૩. આ દાવાઓ સાથે, જગદીશ પટેલ દ્વારા હરાજીની કાર્યવાહીને પડકારતી અને જર્જા ભાવદીપ કુમાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ સિવિલ દાવો નંબર ૬૧/૨૦૧૪ નો વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૪૨/૨૦૦૧ નો સંદર્ભ છે.સ્થળ નિરીક્ષણ પછી નાગરિક દાવામાં દાખલ કરાયેલા કમિશનરના અહેવાલનો સંદર્ભ છે જેમાં એવું સૂચવવામાં આવ્યું છે કે પ્લોટિંગ ગામ ટિમ્બડી સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ ની વિસ્તૃત મર્યાદામાં કરવામાં આવ્યું છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત અહેવાલ નિરીક્ષણને કારણે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને વાસ્તવમાં અરજદારોની જમીન પર કાવતરું ઘડવામાં આવ્યું હતું.રિટ પિટિશનમાં વધુમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે તે અરજદારોના ધ્યાનમાં આવ્યું છે કે લેઆઉટ પ્લાનમાં કોતરવામાં આવેલા ૧૬ પ્લોટનો યોગ્ય જાહેરાત વિના અને મોટા પ્રમાણમાં જનતાને તક આપ્યા વિના નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી,

હરાજીને પડકારવા માટે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૪૨/૨૦૦૧ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૧૪. અરજદારોએ વધુમાં તેમના દ્વારા સક્ષમ અધિકારીને મોકલવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહાર અને તેમને મળેલા જવાબોનો સંદર્ભ આપ્યો છે.રિટ પિટિશનમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓની નોંધ લીધા પછી, રિટ પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી પ્રાર્થનાઓની નોંધ નીચે મુજબ કરવી યોગ્ય છે:—

“(એ) માનનીય અદાલત આદેશ અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા આદેશ જારી કરવા માટે રાજી થાય છે, જેમાં એવું માનવામાં આવે છે કે મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪ ધરાવતી સરકારી કરાબા જમીન, જે ૫૦૨ અને ૧૫ એકરમાં ફેલાયેલી છે, જેમાંથી ૮૦૦૦૦ ચોરસ ફૂટ એટલે કે ૧૦૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડ જમીન અરજદારોને કાયમી ધોરણે ભાડે આપવામાં આવી છે અને જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ ગ્રામ પંચાયત પીપલીની સરહદોમાં સ્થિત છે અને તે જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નંબર ૮૪/૨ પર સ્થિત છે. રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગની બીજી બાજુ અને પીપલી ગ્રામ પંચાયતની સરહદોની બહાર અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા પ્લોટનો પ્લોટ અને નિકાલ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર છે અને જે લેઆઉટ યોજના બનાવવામાં આવી છે જેના દ્વારા અરજદારોની જમીનનું અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું છે તેને પણ ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવશે અને તેને રદ કરીને અલગ રાખવામાં આવશે.

(બી) આ અરજીનો સ્વીકાર, સુનાવણી અને/અથવા અંતિમ નિકાલ બાકી છે, આ માનનીય અદાલત ગ્રામ પંચાયત પીપલીમાં ૩૦૦ ફૂટ x ૩૦૦ ફૂટ. ૮૦૦૦૦ ચોરસ ફૂટ = ૧૦,૦૦૦ ચોરસ યાર્ડ માપવામાં આવેલી મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ ધરાવતી જમીનના ભાડાપટ્ટે આપેલા ભાગના અરજદારોના કબજાને સુરક્ષિત કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે.

(સી) આ અરજીનો સ્વીકાર, સુનાવણી અને/અથવા અંતિમ નિકાલ બાકી છે, આ માનનીય અદાલત પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને નિર્દેશ આપી શકે છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા કોઈ પણ અધિકારનો દાવો કરનારા તમામ પ્લોટ ધારકોને પણ કોઈપણ બાંધકામ કરવા માટે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે જે રસ્તો અસ્થાયી રૂપે અવરોધિત કરવામાં આવ્યો છે, તેને સ્પષ્ટ કરવામાં આવે અને ફોટોગ્રાફ્સ (પરિશિષ્ટ-ટી) માં બતાવેલ તમામ કાટમાળ, પૈડાં, ટાયર દૂર કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે અને અરજદારની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા દાવો કરતી વ્યક્તિઓ સામે વધુ મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે. બાંધકામ.”

૧૫. રિટ પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીઓના અવલોકનથી સંકેત મળે છે કે અરજદારે આદેશ દ્વારા જાહેરનામાના સ્વરૂપમાં રાહત માંગી છે કે કુલ ૫૦૨ એકર અને ૧૫ ગુંઠાની સરકારી ખરાબા જમીન ધરાવતી મહેસૂલ સર્વેક્ષણ સંખ્યા ૩૦૪, જેમાંથી ૮૦,૦૦૦ ચોરસ ફૂટ જમીન અરજદારોને લીઝ પર આપવામાં આવી હતી, તે ગ્રામ પંચાયત પીપલીની સરહદોની અંદર સ્થિત છે. વધુ જાહેરાતની માંગ કરવામાં આવી છે કે જમીન ધારક સર્વેક્ષણ નંબર ૮૪/૨

રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગની બીજી બાજુએ સ્થિત છે અને તે પીપલી ગ્રામ પંચાયતની સરહદોની બહાર છે અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૩ એટલે કે સરપંચ, ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયત દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા પ્લોટનો પ્લોટ અને નિકાલ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર હતો અને લેઆઉટ પ્લાન કે જેમાં અરજદારોની જમીન પર અતિક્રમણ કરવામાં આવ્યું હતું, તેને ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ જાહેર કરવાની જરૂર છે.

૧૬. વધુ વિનંતી કરવામાં આવી છે કે ગ્રામ પંચાયત પીપલીમાં ૮૦,૦૦૦ ચોરસ ફૂટની જમીન ધરાવતા મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ ના ભાડાપટ્ટે આપેલા ભાગ પર અરજદારોના કબજાની સુરક્ષા કરવામાં આવે. વધુ વિનંતી રિટ પિટિશનમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને રિટ પિટિશનની પેન્ડન્સી દરમિયાન કોઈપણ બાંધકામ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવા અથવા અસ્થાયી ધોરણે અવરોધિત કરવામાં આવેલા માર્ગને અવરોધિત કરવા માટે કરવામાં આવી છે.

૧૭. આપણે આગળ નોંધ કરી શકીએ કે પક્ષકારોની શ્રેણીમાં, અરજદારોએ જિલ્લા કલેક્ટર, મોરબી દ્વારા ગુજરાત રાજ્યને સામેલ કર્યું હતું અને ગ્રામ પંચાયત પીપલી અને ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડી બંનેના પંચોને અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા છે.

૧૮. પ્રતિવાદીઓ/મૂળ અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે કે સુધારા દ્વારા તાલુકા વિકાસ અધિકારી, જિલ્લા વિકાસ અધિકારી, નાયબ કલેક્ટર, તલાટી-કમ-મંત્રી અને મામલાતદાર જેવા તમામ વહીવટી અધિકારીઓને સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા અને રિટ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત વહીવટી અધિકારીઓ પાસેથી લેઆઉટ પ્લાનની મંજૂરી અને કરવામાં આવેલા પ્લોટ વિશે સૂચનાઓ માંગવામાં આવી છે, જેથી ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયતના સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ અને અરજદારોને લીઝ પર આપવામાં આવેલા પીપલી ગ્રામ પંચાયતના સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ નું સ્થાન નક્કી કરી શકાય.જો કે, હકીકત એ છે કે બે ગ્રામ પંચાયતો એટલે કે ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયત અને પીપલી ગ્રામ પંચાયત, જે રિટ પિટિશનમાં જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર હતા, તેમાંથી કોઈને પણ સામેલ કરવામાં આવ્યા નથી.

૧૯. મૂળ અરજદારો/પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત કે જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ તરીકે સૂચિત બે ગ્રામ પંચાયતોના સરપંચો ગ્રામ પંચાયતોના પ્રતિનિધિત્વ કરતા હતા, તે સંપૂર્ણપણે અસ્વીકાર્ય છે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, પીપલી ગ્રામ પંચાયત અને ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયત એમ બંને ગ્રામ પંચાયતો રિટ પિટિશનમાં જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકાર હતા, જ્યારે વિદ્વાન સિંગલ જજે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરતી વખતે પોતાને એક પ્રશ્ન પૂછ્યો હતો કે વિવાદિત જમીન ગ્રામ પંચાયત પિપલી કે ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડીનો છે કે કેમ તે

પ્રશ્ન રિટ કોર્ટ સમક્ષ ઊભો થયો હતો.વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૦૯/૦૬/૨૦૨૨ ના આદેશના ફરરા '૨૩' માં પૂછવામાં આવેલા ઉપરોક્ત પ્રશ્નની ગ્રામ પંચાયતને સામેલ કર્યા વિના તપાસ અને જવાબ આપી શકાયો ન હોત.વધુમાં, ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફરરા '૨૩', '૨૪', '૨૫' અને '૨૬' નીચે પ્રમાણે કાઢવા યોગ્ય છે:-

“૨૩. હવે સવાલ એ ઊભો થાય છે કે વિવાદિત જમીન ગ્રામ પંચાયત-પીપલીની છે કે ગ્રામ પંચાયત-ટિમ્બડીની.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે તે ટીડીઓ, મોરબી તાલુકા તરફથી સ્પષ્ટ સ્વીકાર છે કે ગામ-ટિમ્બડી માટે નવા ગામતાલને મંજૂરી આપવામાં ભૂલ થઈ હતી અને ગામ-પિપલીના વાસ્તવિક જમીન ધરાવતા મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ પાઈકીને નવા ગામતાલ તરીકે નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, એવું લાગે છે કે ગામ-ટિમ્બડીની જમીનને બદલે ગામ-પિપલીની જમીન નવા ગામતાલ તરીકે નક્કી કરવામાં આવી હતી.ટીડીઓ, મોરબી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું છે તેમ, પરિણામે ૭૬ પ્લોટ, જે ફાળવવામાં આવ્યા હોવાનું જણાય છે તે ગામ-પીપલીનો જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ છે.એવું લાગે છે કે, સંબંધિત સમયે, ગામ-ટિમ્બડી માટે નવા ગામતાલને મંજૂરી આપતી વખતે, વિભાગના સંબંધિત અધિકારીઓ દ્વારા જમીનનું વાસ્તવિક માપન અને સ્થળની વાસ્તવિક મુલાકાત લેવાને બદલે, તેઓએ યાંત્રિક રીતે નક્કશો તૈયાર કર્યો છે અને તેમના કાર્યાલયમાં તેમના કુરસદના સમયે સર્વેક્ષણ નંબરોને સુપર-ઇમ્પોઝ કર્યા છે અને આમ આ પ્રકારનો વિવાદ ઊભો કર્યો છે, જે માત્ર અરજીના પક્ષકારોને જ નહીં પણ બંને ગામડાઓને પણ અસર કરી રહ્યો છે.ભૂલ અજાણતાં થઈ હોય કે ન હોય, તે વહીવટીતંત્રની જવાબદારી છે કે તે ભૂલને સુધારે અને

સુધારે જે મુકદ્દમાના પક્ષકારોના અધિકારોને અસર કરી રહી છે અને યોગ્ય પગલાં લઈને વિવાદનું સમાધાન લાવે.

૨૪. કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે હરાજી રદ કરતી વખતે, ડી. ડી. ઓ. એ સફળ બોલી લગાવનારને સુનાવણીની કોઈ તક પૂરી પાડી નથી અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરીને આદેશ પસાર કર્યો છે. આવા આદેશને માત્ર આ આધાર પર જ અલગ રાખવાની જવાબદારી છે. જ્યારે ડી. ડી. ઓ. કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરીને આદેશ પસાર કરે છે, ત્યારે તેને કોણે બાજુએ મૂક્યો છે તે પ્રશ્ન મહત્વહીન બની જાય છે. અન્યથા, રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રી અને પ્લોટની હરાજી દસ્તાવેજ પુરાવા દ્વારા યોગ્ય રીતે સમર્થિત છે અને તેને સરકારના ઉચ્ચ અધિકારી સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો નથી તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, હરાજીને ગેરકાયદેસર ગણી શકાય નહીં.

૨૫. આ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે સત્તામંડળ દ્વારા કોઈ વહીવટી ભૂલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે સંબંધિત અધિકારીઓને પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદને સૌહાર્દપૂર્ણ સમાધાન દ્વારા ઉકેલવા અને તે જોવા માટે નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે કે ટિંબડી ગામના ગ્રામવાસીઓ, જેમને પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યા છે તેઓ સંબંધિત સમયે તેમના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર રકમ કરતાં વધુ રકમ ચૂકવવા માટે મજબૂર ન થાય અને તેમને ગામ-ટિંબડીની નજીકમાં યોગ્ય વૈકલ્પિક પ્લોટ પ્રદાન કરે.

૨૬. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચેનો આદેશ ન્યાયના ઉદ્દેશોને પૂર્ણ કરશે:—

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૪૨/૨૦૦૧ ૨૬ કરવામાં આવે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા તારીખ ૧૩-૧૬/૧૦ ૨૦૦૦ ના વિવાદિત આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે.

જ્યાં સુધી વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬નો સંબંધ છે, ટી. ડી. ઓ. તરફથી સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે ગામ ટિમ્બડી માટે નવા ગામતલને મંજૂરી આપવામાં અજાણતાં ભૂલ થઈ હતી, મહેસૂલ અધિકારીઓને આથી નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે જે ૭૬ પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યા હતા, તેમને ગામ-ટિમ્બડીની જમીન તરીકે ગણવામાં આવે, જે વાસ્તવમાં ગામ-પિપલીની સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ ની જમીન છે, તેના પ્લોટ ધારકોને ગામ ટિમ્બડીની નજીકમાં સમાન માપના વૈકલ્પિક યોગ્ય પ્લોટ આપવામાં આવે, તે જ કિંમતે, જે તે તારીખના રોજ તેમના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર હતા. સનદની ફાળવણી.આવી કવાયત સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર મહિનાના સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવે.

એવું પણ જોવામાં આવ્યું છે કે અરજદારને લીઝ પર આપવામાં આવેલી જમીન પિપલી ગામમાં સ્થિત સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ ની છે અને ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો અરજદાર પાસે છે, જેને કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા વિના ખલેલ પહોંચાડી શકાય નહીં.નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.”

૨૦. ૦૯/૦૬/૨૦૨૨ ના ચુકાદા અને આદેશના ફક્ત ૨૩ પછીનું અવલોકન સૂચવે છે કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે તાલુકા વિકાસ અધિકારી, મોરબી દ્વારા તેના વતી દાખલ કરાયેલા સોગંદનામામાં લેવામાં આવેલા વલણ પર આગળ

વધ્યા છે અને નોંધવા માટે આગળ વધ્યા છે કે સંબંધિત અધિકારી દ્વારા વહીવટી ભૂલ કરવામાં આવી છે અને તાલુકા વિકાસ અધિકારીના સ્વીકારને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ હતું કે ગામ ટિમ્બડી માટે નવા ગામતાલને મંજૂરી આપવામાં અજાણતા ભૂલ થઈ હતી. મહેસૂલ સત્તામંડળોને નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે, જે ૭૬ પ્લોટ તેમને ટિમ્બડી ગામની જમીન તરીકે ફાળવવામાં આવ્યા હતા, તે વાસ્તવમાં પિપલી ગામની મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ ની જમીન હતી અને પ્લોટ ધારકોને સમાન કિંમતે ટિમ્બડી ગામની નજીકમાં સમાન માપના વૈકલ્પિક યોગ્ય પ્લોટ પૂરા પાડવામાં આવશે, જે સાણદ જારી કરવાની તારીખે તેમના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર હતા. સંબંધિત સત્તામંડળને આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર મહિનાના સમયગાળાની અંદર આ ક્વાયત પૂર્ણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૨૧. જો કે, હકીકત એ છે કે જમીનની ફાળવણી કરનારાઓમાંથી કોઈ પણ, એટલે કે ૭૬ પ્લોટ, જે અરજદારોની માલિકીની જમીનમાંથી કથિત રીતે કોતરવામાં આવ્યા હતા, એટલે કે ગ્રામ પીપલીનો મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧, અરજદારો દ્વારા રિટ પિટિશનમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા નથી.

૨૨. રિટ કોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો વિવાદ અનિવાર્યપણે ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડી સાથે જોડાયેલા ગામ ટિમ્બડીના મહેસૂલ

સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ અને ગ્રામ પંચાયત પિપલી સાથે જોડાયેલા ગામ પિપલીના સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ નામના બે પ્લોટના સ્થાન વિશે હતો. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, રિટ કોર્ટ સમક્ષ અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો વિવાદ ઉપરોક્ત પ્લોટના વાસ્તવિક સ્થાન વિશે હતો, જેમાં દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે ટિમ્બડી ગામનો પ્લોટ નંબર ૯૪/૨ રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગની બીજી બાજુએ આવેલો છે અને ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયત દ્વારા ૨૨/૦૨/૧૯૯૧ પર રજૂ કરવામાં આવેલી લેઆઉટ યોજનાની મંજૂરીમાં ભૂલ થઈ હતી, જેને તાલુકા વિકાસ અધિકારી દ્વારા ૨૧/૦૩/૧૯૯૯ પર મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેની સુધારેલી લેઆઉટ યોજનાને પણ ૧૮/૦૮/૧૯૯૯ પર મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૨૩. અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ, અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો વિવાદ મુખ્યત્વે ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયત દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી લેઆઉટ યોજનામાં દર્શાવવામાં આવેલી જમીનના સ્થાન વિશે હતો, જે મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવી હતી, જેમાં ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયત સાથે જોડાયેલા ૪ એકર-૧૩ ગુંઠાઓને અલગ-અલગ વ્યક્તિઓને પ્લોટ અને હરાજી માટે માપવામાં આવ્યા હતા. અરજદારનો કેસ એ છે કે સુધારેલી યોજના તૈયાર કરતી વખતે મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/પીની અરજદારની જમીન, જે ગ્રામ

પંચાયત પીપલીનો ભાગ હતી, તેને સ્થળ પર ચકાસણી કર્યા વિના અને મન લગાડ્યા વિના લેઆઉટ યોજનામાં સામેલ કરવામાં આવી હતી.

૨૪. આમ, ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડીના મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ અને ગ્રામ પંચાયત પીપલી સાથે જોડાયેલા મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪ p નામના બે પ્લોટના સ્થાનને લઈને વિવાદ છે, જેમાંથી ૯૦,૦૦૦ ચોરસ ફૂટ જમીન અરજદારને ભાડાપટ્ટે આપવામાં આવી હતી.

૨૫. આ દૃશ્યમાં, તે સ્પષ્ટ છે કે ગ્રામ પંચાયત પીપલી અને ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડી એમ બંને ગ્રામ પંચાયતોને રિટ કોર્ટ સમક્ષ પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓ તરીકે સામેલ કરવાની હતી અને વિવાદિત જમીનનું સ્થાન અને તે ગ્રામ પંચાયત પીપલી અને ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડીની છે કે કેમ તે અંગેના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરતી વખતે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તેમનું પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવ્યું ન હતું તે હકીકતની સંપૂર્ણપણે અવગણના કરવામાં આવી હતી.

૨૬. તાલુકા વિકાસ અધિકારી બન્ને ગ્રામ પંચાયતોના વહીવટી વડા હોવાથી, તેમના અહેવાલને વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અરજદારોની તરફેણમાં તારણ નોંધવા માટે યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધો હતો તેવી અરજદારોના વિદ્વાન વકીલની દલીલ સંપૂર્ણપણે ખોટી હોવાનું જણાયું છે.

૨૭. વધુમાં, અરજદારો દ્વારા રિટ પિટિશનમાં ઉઠાવવામાં આવેલા વિવાદો વાસ્તવિક પ્રકૃતિના છે અને જરૂરી છે ગ્રામ ટિમ્બડી ગ્રામ પંચાયતના સર્વેક્ષણ નંબર ૯૪/૨ માંથી કોતરવામાં આવેલા પ્લોટના જમીનના સ્થાન અને ફાળવણીકારો અને હરાજી ખરીદદારોના અધિકારો વિશેના પુરાવાઓની પ્રશંસા પર ચુકાદો.

૨૮. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશને એવું માનવા માટે મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી કે અરજદારોને લીઝ પર આપવામાં આવેલી જમીન મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ હોવાના કારણે પીપલી ગામમાં સ્થિત છે અને જમીનનો કબજો અરજદારો પાસે છે, જે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ ના અવકાશમાં તથ્યાત્મક તપાસ કરીને, તે પ્લોટને ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડીની જમીન તરીકે ગણતા વિવિધ વ્યક્તિઓને ૭૬ પ્લોટની ફાળવણી સાથે ખતેલ પહોંચાડવાની માંગ કરવામાં આવી છે.

૨૯. વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોની સંપૂર્ણતામાં, ગ્રામ પંચાયત પીપલી અને ગ્રામ પંચાયત ટિમ્બડી નામની રિટ પિટિશનમાં જરૂરી અને યોગ્ય પક્ષકારોને સામેલ કર્યા વિના દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપવી વિદ્વાન સિંગલ જજ માટે શક્ય કે સ્વીકાર્ય ન હતું. ગ્રામ પંચાયત

પીપલીની ગેરહાજરીમાં અરજદારની માલિકીના પિપલી ગામમાં આવેલા સર્વેક્ષણ નંબર ૩૪૦/૧ માં જમીનની કોઈ ઘોષણા કરી શકાતી ન હતી.

૩૦. આ જમીન અરજદારોને લીઝ પર આપવામાં આવી હતી કે કેમ અને તે કાયમી લીઝ હતી કે નહીં અને ૭૬ પ્લોટની હરાજીના પરિણામે પિપલી ગામમાં સ્થિત સર્વેક્ષણ નંબર ૩૦૪/૧ ની લીઝ પર આપવામાં આવેલી જમીનમાંથી અરજદારને કથિત રીતે બેદખલ કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ તે તમામ તથ્યોના વિવાદિત પ્રશ્નો હતા, જેનો ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ના દાયરામાં રિટ કોર્ટ દ્વારા ચુકાદો આપી શકાયો ન હોત. રિટ કોર્ટ માટે યોગ્ય કાર્યવાહી એ હતી કે અરજદારને દીવાની દાવો દાખલ કરવા અથવા જમીનના માપ અથવા સ્થાનને લગતા કોઈપણ વિવાદના કિસ્સામાં મહેસૂલ અધિકારીઓનો સંપર્ક કરવો.

૩૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬ નામની રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપવા માટે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૦૮/૦૬/૨૦૨૨ તારીખનો ચુકાદો અને આદેશ રદ કરવા માટે જવાબદાર છે.

૩૨. ઉપરોક્ત સાથે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૮/૦૬/૨૦૨૨ ના ચુકાદા અને આદેશને રદ કરતી વખતે, બંને લેટર્સ પેટન્ટ

અપીલ્સને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.પરિણામે, વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૩૭૫/૨૦૧૬ની રિટ અરજી રદ કરવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ્સના નિકાલને ધ્યાનમાં રાખીને, સ્ટે માટે જોડાયેલી સિવિલ અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૩૩. અમારી સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલા વિવાદને ઉશ્કેરવા માટે પક્ષકારોને સક્ષમ દીવાની અદાલત અથવા મહેસૂલ અધિકારીઓનો સંપર્ક કરવાની સ્વતંત્રતા છે.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો અહીં અરજદારો સક્ષમ મહેસૂલ સત્તામંડળ અથવા દીવાની અદાલતનો સંપર્ક કરે છે, જે તેમને કથિત રીતે લીઝ પર આપવામાં આવેલી જમીનના સ્થાન વિશે રિટ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદોને ઉશ્કેરે છે અથવા અપીલકર્તાઓ, જેઓ ફાળવણીકાર/હરાજ ખરીદદારો હોવાનો દાવો કરે છે, તેઓ મહેસૂલ સત્તામંડળો અથવા દીવાની અદાલતનો સંપર્ક કરે છે, તો રિટ અરજીને રદ કરવી અથવા અહીં ઉપર કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનો કોઈપણ પક્ષકારોના માર્ગમાં નહીં આવે.

૩૪. મહેસૂલ સત્તામંડળો અથવા દીવાની અદાલતે અહીં ઉપર કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનોથી પ્રભાવિત થયા વિના સ્વતંત્ર નિર્ણય લેવો જરૂરી રહેશે.

૩૫. ખુદી અદાલતમાં ચુકાદો આપવામાં આવ્યા પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૩/મૂળ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી સિરાજ આર ઘોરી આ આદેશના અમલ પર આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે રોક લગાવવાની વિનંતી કરશે, જે અહીં ઉપર આપેલા તર્ક માટે નકારી કાઢવામાં આવે છે.

(મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતિ સુનીતા અગ્રવાલ)

(ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*