

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સિવિલ એપ્લિકેશન (વિલંબ માફી માટે) નં. ૩૯૦/૨૦૨૬

ઈન એફ/ફર્સ્ટ અપીલ/૩૯૫૫૭/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. સી. દોશી

સહી/-

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

ધી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર અને અન્ય

વિરુદ્ધ

પટેલ બળદેવભાઈ ચેલદાસ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧,૨ તરફે એ.જી.પી. સુશ્રી દીક્ષા પંડ્યા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ ને ડીએસ દ્વારા નોટિસની બજવણી થયેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. સી. દોશી

તારીખ : ૨૩/૦૭/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. અરજદારો તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી દીક્ષા પંડ્યાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. લિમિટેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ (હવે પછી ‘સદર એક્ટ’ તરીકે ઓળખાશે) ની કલમ ૫ હેઠળની આ સિવિલ એપિલકેશન દ્વારા, સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર અને કાર્યપાલક ઇજનેરે નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરેલ છે:-

“(એ) હાલની સિવિલ એપિલકેશન દાખલ કરી મંજૂર કરશો;

(બી) વિદ્વાન અધિક સીનિયર સિવિલ જજ, કલોલ દ્વારા એલએઆર નં. ૧૪૦/૨૦૧૨ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૨૧ ના ચુકાદા અને એવોર્ડ સામે ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરવામાં થયેલો ૧૨૪૮ દિવસનો વિલંબ માફ કરવા મહેરબાની કરશો.

(સી) ન્યાયના હિતમાં ઉચિત અને યોગ્ય જણાય તેવા અન્ય અને વિશેષ હુકમો પસાર કરવા મહેરબાની કરશો.”

૩. વિલંબ સમજાવવા માટે અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.જી.પી. મુખ્યત્વે એવી દલીલ કરશે કે વિલંબ જાણીજોઈને કે ઇરાદાપૂર્વક થયેલ નથી, પરંતુ માત્ર બહુવિધ સરકારી વિભાગો પાસેથી જરૂરી મંજૂરીઓ અને કાનૂની પરવાનગીઓ મેળવવામાં સામેલ વહીવટી અને પ્રક્રિયાગત પગલાંના કારણે થયો છે.

૩.૧ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે થયેલો વિલંબ સંપૂર્ણપણે

પ્રક્રિયાગત છે અને આંતરવિભાગીય પત્રવ્યવહાર, વહીવટી મંજૂરીઓ અને સચોટ ફાઇલિંગ સુનિશ્ચિત કરવા માટેના સાવચેતીભર્યા અભિગમને આભારી છે. તે શુદ્ધનિષ્ઠાપૂર્વક અને બેદરકારી વિનાનો છે અને અરજદારો તરફથી કોઈ નિષ્ક્રિયતા નથી.

૩.૨ પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એ.જી.પી. એ ૨૦૧૦ ૧૪ એસ.સી.સી. ૪૧૯ માં રિપોર્ટ થયેલા ઇન્ડિયન ઓઇલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય વિ. સુબ્રતો બોરા ચોપલેક, વગેરે ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓ પર, ખાસ કરીને તેના ફકરા ૧૧ પર, અને ૨૦૦૮ ૧૪ એસ.સી.સી. ૫૮૨ માં રિપોર્ટ થયેલા સ્ટેટ (એનસીટી ઓફ દિલ્હી) વિ. અહેમદ જાન ના કેસમાં, ખાસ કરીને તેના ફકરા ૧૪ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૩.૩ મુખ્યત્વે ઉપરોક્ત રજૂઆત પર, અરજદારો તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. વિલંબ માફ કરીને અને ફર્સ્ટ અપીલની નોંધણી કરીને આ અરજી મંજૂર કરવા અરજ કરે છે.

૪. સામા પક્ષને રૂલની બજવાણી થઈ છે. તેમ છતાં, સામાવાળાઓમાંથી કોઈ રૂબરૂ કે તેમના વકીલ મારફત હાજર રહ્યા નથી.

૫. વિદ્વાન એ.જી.પી. ને સાંભળ્યા પછી અને હાલની અરજી પર વિચારપૂર્વક વિચારણા કર્યા પછી, મને ફકરા ૩ થી ૧૭ માં વિલંબ માફની રાહત માટે પૂરતું કારણ હોવાનો દાવો કરતા અરજદારો દ્વારા જણાવવામાં આવેલા કારણો નોંધવા દો, જે આ પ્રમાણે વંચાય છે:-

“૩. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ચુકાદાની પ્રમાણિત નકલ માટે તારીખ ૦૪.૦૧.૨૦૨૨ ના રોજ અરજી કરવામાં આવી હતી અને સિવિલ કોર્ટ, કલોલ દ્વારા તારીખ ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ ના રોજ ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી હતી. તે તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૨૨ ના રોજ મેળવવામાં આવી હતી.

૪. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત જિલ્લા સરકારી વકીલ, ગાંધીનગરે તારીખ ૦૬.૦૫.૨૦૨૨ ના રોજ ચુકાદા પર કાનૂની અભિપ્રાય જારી કર્યો હતો, જે સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવેક્શન ઓફિસરની કચેરીને તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૨૨ ના રોજ મળ્યો હતો. ત્યારબાદ, તારીખ ૨૦.૦૫.૨૦૨૨ ના રોજ, સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવેક્શન ઓફિસરની કચેરીએ અપીલ દાખલ કરવા માટે વિગતવાર દરખાસ્ત તૈયાર કરી અને તે નર્મદા, જળસંપત્તિ, પાણી પુરવઠા અને કલ્પસર વિભાગ (એનડબલ્યુઆરડબલ્યુએસકેડી) ને મોકલી આપી હતી.

૫. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૦૨.૦૬.૨૦૨૨ અને ૦૮.૦૭.૨૦૨૨ ના રોજ સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવેક્શન ઓફિસરની કચેરી પાસેથી સ્પષ્ટતાઓ અને વધુ માહિતી માગ્યા પછી, જે અનુક્રમે તારીખ ૦૭.૦૬.૨૦૨૨ ના રોજ પૂરી પાડવામાં આવી હતી, કાયદા વિભાગે આખરે તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૨૨ ના રોજ ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરવાની પરવાનગી આપી હતી. આ પરવાનગી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવેક્શન ઓફિસરની કચેરીને તારીખ ૨૩.૧૧.૨૦૨૨ ના રોજ

જણાવવામાં આવી હતી.

ક. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૩૦.૧૧.૨૦૨૨ ના રોજ, કેસના કાગળો સરકારી વકીલની કચેરી, ગુજરાત હાઈકોર્ટને મોકલવામાં આવ્યા હતા. સમયસર કાર્યવાહી સુનિશ્ચિત કરવા માટે તારીખ ૧૭.૧૨.૨૦૨૨ અને ૦૩.૦૨.૨૦૨૩ ના રોજ ફોલો-અપ પત્રવ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો.

ગ. તારીખ ૧૭.૦૨.૨૦૨૩ ના રોજ નર્મદા, જળસંપત્તિ, પાણી પુરવઠા અને કલ્પસર વિભાગે (એનડબલ્યુઆરડબલ્યુએસકેડી) માહિતી માગી હતી અને ગુજરાત હાઈકોર્ટના સરકારી વકીલની કચેરીને સંબોધિત તારીખ ૨૪.૦૨.૨૦૨૩ ના પત્ર દ્વારા અપીલ દાખલ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

ઘ. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નિર્ણય પર પુનર્વિચાર કરવા અને અપીલ દાખલ કરવા માટે મંજૂરીઓ મેળવવા અને એવોર્ડમાં વાસ્તવિક ભૂલો સુધારવા માટે નર્મદા, જળસંપત્તિ, પાણી પુરવઠા અને કલ્પસર વિભાગને (એનડબલ્યુઆરડબલ્યુએસકેડી) તારીખ ૨૪.૦૨.૨૦૨૩, ૧૮.૦૩.૨૦૨૩, ૧૫.૦૭.૨૦૨૩, ૦૧.૦૮.૨૦૨૩, ૦૫.૦૮.૨૦૨૩, ૦૮.૦૧.૨૦૨૪, અને ૧૨.૦૨.૨૦૨૪ ના રોજ બહુવિધ પત્રો લખવામાં આવ્યા હતા.

ઙ. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૨૬.૦૩.૨૦૨૪ ના રોજ, કાર્યપાલક ઈજનેર, નર્મદા યોજના, ધોળકાએ માગેલી માહિતી

મોકલી આપી હતી. ત્યારબાદની પૃષ્ઠાઓના જવાબમાં તે જ માહિતી તારીખ ૧૨.૦૪.૨૦૨૪ ના રોજ અને ફરીથી તારીખ ૧૭.૦૫.૨૦૨૪ ના રોજ વિભાગને મોકલવામાં આવી હતી.

૧૦. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૧૦.૦૬.૨૦૨૪ ના રોજ, નર્મદા, જળસંપત્તિ, પાણી પુરવઠા અને કલ્પસર વિભાગે (એનડબલ્યુઆરડબલ્યુએસકેડી) અપીલ દાખલ કરવા માટેની તેની અગાઉની તારીખ ૨૩.૧૧.૨૦૨૨ ની સૂચનાઓની પુનઃપુષ્ટિ કરી હતી. ડ્રાફ્ટ અપીલમાં ભૂલો દર્શાવતો અને સુધારાની વિનંતી કરતો તારીખ ૧૫.૦૬.૨૦૨૪ નો પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સિવિલ કોર્ટના ચુકાદામાં સુધારો કરવા અને એલએઆર એવોર્ડમાં વિસંગતતાઓને સુધારવા માટે રિવ્યુ અરજી દાખલ કરવા અંગે તારીખ ૦૬.૦૭.૨૦૨૪ અને ૨૪.૦૭.૨૦૨૪ ના રોજ વધુ પત્રવ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૨. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૨૦.૦૮.૨૦૨૪ અને ૩૦.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ અપીલ દાખલ કરવા માટે ગુજરાત હાઈકોર્ટના સરકારી વકીલની કચેરીને સૂચનાઓ મોકલવામાં આવી હતી.

૧૩. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૨૪ ના રોજ, સંબંધિત આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર, ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદે જણાવ્યું હતું કે એલએઆર નં.

૧૪૦/૨૦૧૨ માં જે કંઈ સુધારાઓ/દુરસ્તી જરૂરી હતી તેની જાણ કરવામાં આવી છે, અને જરૂરી કાર્યવાહી કરવા જણાવ્યું હતું.

૧૪. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિજ્ઞાન સિવિલ કોર્ટ, કલોલ દ્વારા એલએઆર નં. ૧૪૦/૨૦૧૨ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૨૧ ના ચુકાદા અને એવોર્ડમાં કેટલીક વાસ્તવિક ભૂલો હોવાથી, તેના સુધારા માટે સિવિલ મિસેલેનિયસ એપ્લિકેશન દાખલ કરવી જરૂરી હતી, જેના માટે સરકારી વકીલની કચેરી, ગાંધીનગરને પત્ર લખવામાં આવ્યો હતો.

૧૫. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૨૦.૦૬.૨૦૨૫ ના રોજ, જમીન સંપાદન કેસમાં, સર્વે નંબરો અને અન્ય વિગતો સંબંધિત એવોર્ડમાં કેટલીક ભૂલો સુધારવામાં આવી હતી, અને સુધારેલ એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. પરિણામે, તારીખ ૨૧.૦૬.૨૦૨૫ ના રોજ, સદર વિકાસ અંગે જાણ કરતો પત્ર સરકારી વકીલની કચેરી, ગુજરાત હાઈકોર્ટને સંબોધવામાં આવ્યો હતો.

૧૬. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૧૧.૦૭.૨૦૨૫ ના રોજ, વિભાગીય અધિકારીઓ સાથે એક બેઠક બોલાવવામાં આવી હતી; જોકે, અપૂર્ણ રેકર્ડના કારણે, તે તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૨૫ પર પુનઃનિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી.

૧૭. આદરપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંપૂર્ણ દસ્તાવેજો

મળ્યા પછી, ફર્ટ અપીલનો ડ્રાફ્ટ તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને આંતરિક બેઠકો પછી જરૂરી સુધારાઓ સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા. અનુક્રમે તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૨૫ અને ૧૮.૦૮.૨૦૨૫ ના રોજની બેઠકો પછી ડ્રાફ્ટની ચકાસણી કરવામાં આવી હતી અને તેને આખરી ઓપ આપવામાં આવ્યો હતો. વિશાળ એનેક્સરો એકત્રિત કરવામાં અને ગોઠવવામાં પણ સમય લાગ્યો હતો.”

૬. જ્યાં સુધી ‘સદર એક્ટ’ ની કલમ ૫ હેઠળ વિલંબ માફ કરવાની માગણી કરવામાં આવી છે, ચાલો કલમ ૫ નો સંદર્ભ નીચે મુજબ લઈએ:-

“૫. અમુક કિસ્સાઓમાં નિર્ધારિત મુદતનો વિસ્તાર.—

કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ (૧૯૦૮ નો ૫) ના ઓર્ડર ૨૧ ની કોઈપણ જોગવાઈ હેઠળની અરજી સિવાયની કોઈપણ અપીલ અથવા કોઈપણ અરજી, નિર્ધારિત મુદત પછી દાખલ કરી શકાશે, જો અપીલકર્તા અથવા અરજદાર કોર્ટને સંતોષ આપે કે તેમની પાસે આવી મુદતમાં અપીલ દાખલ ન કરવા અથવા અરજી ન કરવા માટે પૂરતું કારણ હતું.

ખુલાસો.—નિર્ધારિત મુદત નક્કી કરવામાં અથવા ગણતરી કરવામાં હાઈકોર્ટના કોઈપણ હુકમ, પ્રથા અથવા ચુકાદાથી અપીલકર્તા અથવા અરજદાર ગેરમાર્ગે દોરાયા હતા તે હકીકત આ કલમના અર્થમાં પૂરતું કારણ બની શકે છે.”

૭. અરજદારો વિશાળ વિલંબને સંતોષકારક રીતે દર્શાવવા અને

સમજાવવા તેમજ કાયદાકીય રીતે નિર્ધારિત સમયગાળામાં અપીલ/અરજી દાખલ ન કરવા અથવા જરૂરી અરજી ન કરવા માટે પૂરતું કારણ અસ્તિત્વમાં હતું તે બાબતે કોર્ટને ખાતરી કરાવવા બંધાયેલા હતા. સામાન્ય રીતે, ‘સદર એક્ટ’ ની કલમ ૫ હેઠળ વિલંબ માફીની અરજીઓ પર વિચાર કરતી વખતે અદાલતો ઉદાર વલણ અપનાવે છે, શરતે કે વિલંબ પૂરતા કારણને આભારી હોય. માત્ર “ઉદાર વલણ,” “ન્યાય-લક્ષી વલણ,” અથવા “મૂળભૂત ન્યાય” ના ઉલ્લેખથી વિલંબ માફ કરી શકાતો નથી. મર્યાદાના મૂળભૂત કાયદાને નષ્ટ કરવા અથવા નબળો પાડવા માટે આ વારંવાર ટાંકવામાં આવતી અભિવ્યક્તિઓનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી.

૮. મર્યાદાનો નિયમ યોગ્ય જાહેર નીતિ અને સમાનતાના સિદ્ધાંતો પર આધારિત છે. વાસ્તવમાં ‘પૂરતું કારણ’ અભિવ્યક્તિને ઉદાર અર્થઘટન મળવું જોઈએ જેથી મૂળભૂત ન્યાય આગળ વધારી શકાય. આ દરખાસ્ત ત્યારે ચિત્રમાં આવે છે જ્યારે વિલંબ માફી માગનાર પક્ષકાર પર કોઈ બેદરકારી અથવા નિષ્ક્રિયતા અથવા શુદ્ધનિષ્ઠાનો અભાવ આક્ષેપિત ન હોય. પૂરો પાડવામાં આવેલ ખુલાસો ‘પૂરતું કારણ’ બનશે કે નહીં તે દરેક કેસની હકીકતો પર નિર્ભર રહેશે અને પગલાં લેવામાં થયેલા વિલંબ માટે પૂરા પાડવામાં આવેલા ખુલાસાને સ્વીકારવા અથવા નકારવા માટે કોઈ સીધું સૂત્ર હોઈ શકે નહીં. બાબત પર વિચાર કરતી વખતે, કોર્ટે એ તમામ હકીકતો પણ ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે કે પક્ષકારે નિર્ધારિત સમયમાં પગલાં કેમ લીધા નથી. કોર્ટે એ હકીકત નજરઅંદાજ ન કરવી જોઈએ કે નિર્ધારિત સમયમાં પગલાં ન

લેવાથી સામા પક્ષને મૂલ્યવાન અધિકાર પ્રાપ્ત થયો છે જેને નિયમિત રીતની જેમ વિલંબ માફ કરીને હળવાશથી પરાજિત ન કરવો જોઈએ.

૯. ઉદાર અભિગમના સિદ્ધાંતનો નિર્ણય યોગ્ય ખંતના સિદ્ધાંત પર થવો જોઈએ. હાલના કેસમાં વિલંબનો ગાળો ૧૨૪૮ દિવસનો છે. તે ઘણો લાંબો વિલંબ છે અને અરજી તેમજ દલીલોનું અવલોકન કરતાં તે અસ્પષ્ટ રહે છે. અરજદારો દ્વારા જે કારણો આગળ ધપાવવામાં આવ્યા છે તે પ્રસ્તુત જણાતા નથી અને તેમાંના કોઈપણ કારણોએ અરજદારોને સમયગાળામાં ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરતાં અટકાવ્યા નથી. એ યાદ રાખવું જોઈએ કે દલીલો અને કારણો કોઈપણ દસ્તાવેજી પુરાવા દ્વારા સમર્થિત નથી.

૧૦. આ કોર્ટના મતે, અરજદારો કોઈપણ પૂરતા કારણો સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે જેણે તેમને નિર્ધારિત સમયગાળામાં ફર્સ્ટ અપીલ દાખલ કરતાં અટકાવ્યા હોય.

૧૧. નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે (૨૦૨૪) ૧૨ એસ.સી.સી. ૩૩૬ માં રિપોર્ટ થયેલા **પાથાપતિ સુબ્બા રેડ્ડી (મૃતક) કાનૂની વારસદારો મારફત અને અન્ય વિ. સ્પેશિયલ ડેપ્યુટી કલેક્ટર (એલએ)** ના કેસમાં સદર એક્ટની કલમ ૫ ના વિસ્તૃત વ્યાપની સમજ આપી છે. ફકરા ૨૮, ૩૨ અને ૩૪ માં સુસંગત અવલોકનો આ પ્રમાણે વંચાય છે:

“૨૮. ઉપર જણાવ્યા મુજબ કાયદાની જોગવાઈઓ અને આ કોર્ટ દ્વારા સ્થાપિત કાયદાની સુમેળભરી વિચારણા પર, એ સ્પષ્ટ છે કે:

૨૮.૧. મર્યાદાનો કાયદો જાહેર નીતિ પર આધારિત છે કે અધિકારને બદલે ઉપાયના અધિકારને જમ કરીને મુકદ્દમાનો અંત લાવવો જોઈએ;

૨૮.૨. લાંબા સમયથી જે અધિકાર અથવા ઉપાયનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી અથવા મેળવવામાં આવ્યો નથી તે ચોક્કસ સમયગાળા પછી સમાપ્ત થવો જોઈએ અથવા અસ્તિત્વ ગુમાવવો જોઈએ;

૨૮.૩. લિમિટેશન એક્ટની જોગવાઈઓનું અલગ રીતે અર્થઘટન કરવું પડશે, જેમ કે કલમ ૩ નું કડક અર્થમાં અર્થઘટન કરવું પડશે જ્યારે કલમ ૫ નું ઉદારતાથી અર્થઘટન કરવું પડશે;

૨૮.૪. મૂળભૂત ન્યાયને આગળ વધારવા માટે, જોકે ઉદાર અભિગમ, ન્યાય-લક્ષી અભિગમ અથવા મૂળભૂત ન્યાયનો હેતુ ધ્યાનમાં રાખી શકાય છે પરંતુ લિમિટેશન એક્ટની કલમ ૩ માં સમાવિષ્ટ મર્યાદાના મૂળભૂત કાયદાને પરાજિત કરવા માટે તેનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી;

૨૮.૫. જો પૂરતું કારણ સમજાવવામાં આવ્યું હોય તો વિલંબ માફ કરવા માટે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાની અદાલતોને સત્તા છે, પરંતુ સત્તાનો તે ઉપયોગ સ્વેચ્છાથીન સ્વરૂપનો છે અને વિવિધ પરિબલો માટે પૂરતું કારણ સ્થાપિત થાય તો પણ તેનો ઉપયોગ થઈ શકતો નથી જેમ કે, જ્યાં અતિશય વિલંબ, બેદરકારી અને યોગ્ય ખંતનો અભાવ હોય;

૨૮.૬. માત્ર કેટલાક વ્યક્તિઓએ સમાન બાબતમાં રાહત મેળવી છે, તેનો અર્થ એ નથી કે જો અપીલ દાખલ કરવામાં વિલંબ માટે દર્શાવવામાં આવેલા કારણથી કોર્ટ સંતુષ્ટ ન હોય તો અન્ય લોકો પણ તે જ લાભ માટે

હકદાર છે;

૨૮.૭. વિલંબ માફ કરવામાં કેસના ગુણદોષ પર વિચાર કરવો જરૂરી નથી; અને

૨૮.૮. વિલંબ માફની અરજી વિલંબ માફ કરવા માટે નિર્ધારિત પરિમાણો પર નક્કી કરવી પડશે અને શરતો લાદવામાં આવી છે તે કારણસર વિલંબ માફ કરવો એ વૈધાનિક જોગવાઈની અવગણના સમાન છે.

૩૨. ઉપરોક્ત નિર્ણયો કોઈ મદદ કરશે નહીં કારણ કે જ્યારે વિલંબ માફ કરવા માટે પૂરતું કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું નથી ત્યારે શરતો લાદવાનું યોગ્ય નથી. બીજું, માત્ર એટલા માટે વિલંબ માફ કરવાને પાત્ર નથી કારણ કે કેટલાક વ્યક્તિઓને તેમના પોતાના કેસની હકીકતો પર રાહત આપવામાં આવી છે. આવા સંજોગોમાં વિલંબની માફી એ કાયદાકીય ઈરાદા અથવા કાયદાની સ્પષ્ટ જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન છે. દાવેદારોએ વિલંબ માફ કરવા માટે કેસ બનાવ્યો છે તેવું ઠરાવ્યા વિના વિલંબ માટે વ્યાજથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા છે માત્ર તે કારણસર વિલંબ માફ કરવો એ યોગ્ય અભિગમ નથી, ખાસ કરીને જ્યારે ઉપરોક્ત બંને નિર્ણયો બસવરાજના અગાઉના ચુકાદાની અજ્ઞાનતામાં આપવામાં આવ્યા છે.

૩૪. તદુપરાંત, હાઈકોર્ટે, આ કેસની હકીકતોમાં, વિલંબ માફ કરવાના તેના સ્વેચ્છાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો યોગ્ય માન્યો નથી. નોંધાયેલા કારણોસર હાઈકોર્ટ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલી આવી

વિવેકબુદ્ધિમાં અમારા માટે હસ્તક્ષેપ કરવાનો કોઈ પ્રસંગ નથી. પ્રથમ, દાવેદારો રેફરન્સ ચલાવવામાં અને પછી પ્રસ્તાવિત અપીલ દાખલ કરવામાં બેદરકાર હતા. બીજું, મોટાભાગના દાવેદારોએ રેફરન્સ કોર્ટના નિર્ણયને સ્વીકારી લીધો છે. ત્રીજું, જો અરજદારોને તેના નિર્ણય પહેલાં બદલવામાં આવ્યા ન હતા અને રેફરન્સમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા, તો તેઓ પ્રક્રિયાગત રિવ્યુ માટે અરજી કરી શક્યા હોત જે તેમણે ક્યારેય કર્યું નથી. આમ, આ બાબતને આગળ ધપાવવામાં તેમના તરફથી દેખીતી રીતે કોઈ યોગ્ય ખંત નથી. તદનુસાર, અમારા મતે, અપીલ દાખલ કરવામાં થયેલ વિલંબ માફ કરવાનો ઇનકાર કરવામાં હાઈકોર્ટ વાજબી છે.”

૧૨. તાજેતરમાં, ૨૦૨૬ આઈએનએસસી ૧૪૮ માં રિપોર્ટ થયેલા સ્ટેટ ઓફ ઓડિશા અને અન્ય વિ. મેનેજિંગ કમિટી ઓફ નમતારા ગર્લ્સ હાઈસ્કૂલ્સ ના કેસમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ફકરા ૧૭ થી ૨૧ માં વિષયવસ્તુ પરના વિવિધ સત્તાધિકારીઓનો સંદર્ભ આપ્યા પછી નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે :-

“૧૭. ખરેખર, અમારામાંથી એક [દીપંકર દત્તા] એ શિયો રાજ સિંહ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા માં સમક્ષ બેન્ય માટે ચુકાદો લખતી વખતે સંબંધિત હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિલંબ માફીના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ ન કરતી વખતે કટીજી (ઉપર મુજબ), રામેગૌડા (ઉપર મુજબ) અને તેને અનુસરતા અન્ય ઘણા નિર્ણયોમાં લેવાયેલ અભિપ્રાય અપનાવ્યો હતો.

જોકે, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે વિલંબ માફી માટેના કારણ તરીકે રજૂ કરવામાં આવેલ ‘ખુલાસો’ અને ‘બહાનું’ વચ્ચે તફાવત કરવો જોઈએ. એ બાબત પર પણ ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે જ્યારે આ કોર્ટ અપીલ/અરજી રજૂ કરવામાં વિલંબ માફીની અરજી પર વિચાર કરી રહી હોય અને જ્યારે તે વિલંબ માફીની અરજી મંજૂર કરતા હાઈકોર્ટના સ્પેરછાધીન હુકમ સામે અપીલમાં બેઠી હોય ત્યારે અલગ અભિગમ અપનાવવો પડશે. અગાઉના કેસમાં, વિલંબ માફ કરવો કે નહીં તે એકમાત્ર પ્રશ્ન હશે જ્યારે પછીના કેસમાં, માફીની અરજી મંજૂર કરવાની તરફેણમાં વિવેકબુદ્ધિનો યોગ્ય ઉપયોગ થયો છે કે કેમ તેની તપાસ કરવી પડશે.

૧૮. જોકે, કટીજી (ઉપર મુજબ) અને રામેગૌડા (ઉપર મુજબ) પછીના ઉદાર અભિગમ અપનાવતા કોઈપણ નિર્ણયોમાં કદાચ જે બાબત ધ્યાને આવી ન હતી તે કમિશનર ઓફ વેલ્થ ટેક્સ, બોમ્બે વિ. એમેચ્યોર રાઈડર્સ ક્લબ, બોમ્બે માં સંક્ષિપ્ત હુકમ લખતી વખતે ખુદ માનનીય એમ.એન. વેંકટાચલૈયા, સીજેઆઈ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલી હતાશા અને પરિણામી ખેદ હતો અને તત્પરતાથી કામ ન કરવા બદલ ‘મહેસૂલ’ ના અધિકારીઓને ઠપકો આપ્યો હતો. આ હુકમ રામેગૌડા (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણયના છ વર્ષમાં કરવામાં આવ્યો હતો. અમે તેને સંપૂર્ણપણે નીચે ટાંકવા સિવાય બીજું કંઈ સારું કરી શકીએ નહીં:

૧. અમે મહેસૂલ વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.સી. મંચંદાને

સાંભળ્યા છે.

૨. ૧૬ નવેમ્બર, ૧૯૯૩ ના રોજ દાખલ કરાયેલી આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન ૨૬૪ દિવસ વિલંબિત છે. ભૂતકાળમાં ઘણા સમયથી, આ કોર્ટ સરકાર વતી લાવવામાં આવેલી અપીલો મર્યાદાના મુદ્દે ગુમાવવાના કારણે જાહેર હિતને થતા ગંભીર નુકસાન અંગે અવલોકનો કરી રહી છે, આવા અવલોકનો ભૂતકાળમાં થોડા વર્ષોથી કરવામાં આવ્યા છે. પરંતુ નવેમ્બર ૧૯૯૩ માં દાખલ કરાયેલી હાલની અરજીમાં સ્પષ્ટ દેખાય છે તેમ કોઈ દેખીતો સુધારો જણાતો નથી. વિલંબ માટેનો ખુલાસો, અરજદારના પોતાના શબ્દોમાં વધુ સારી રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો:

‘(જી) એડવોકેટ-ઓન-રેકૉર્ડે ડ્રાફ્ટિંગ એડવોકેટ પાસેથી સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનનો ડ્રાફ્ટ તૈયાર કરાવ્યો અને કેસ ફાઇલ સાથે ૨૪ જૂન, ૧૯૯૩ ના રોજ બોર્ડને મંજૂરી માટે મોકલી આપ્યો.

(એચ) બોર્ડે ૯ જુલાઈ, ૧૯૯૩ ના રોજ એડવોકેટ-ઓન-રેકૉર્ડને કેસ ફાઇલ પરત કરી જેમણે ૨૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૩ ના રોજ બોર્ડને તે જ ફરીથી મોકલી આપી એવી વિનંતી સાથે કે ડ્રાફ્ટ એસએલપી બોર્ડ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી ન હતી. બોર્ડે ડ્રાફ્ટ એસએલપી મંજૂર કર્યા પછી ૧ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૩ ના રોજ આ ફાઇલ સીએએસને મોકલી હતી.’

૩. આ ખુલાસો વિલંબની માફી માટે ન્યાયિક રીતે સ્વીકાર્ય આધાર પૂરો પાડવા અસમર્થ છે. ભૂતકાળમાં કેટલાક કેસોમાં આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અગાઉના અવલોકનો પછી, અમને આશા હતી કે બાબતોમાં

સુધારો થશે. આ આશાવાદ માટે કોઈ દેખીતો ટેકો જણાતો નથી, એક મર્યાદા એવી છે કે જેનાથી આગળ અદાલતો પણ અરજદારને મદદ કરી શકતી નથી પણ ભલે અરજદાર સરકાર હોય જે પોતે અમલદારશાહી ઉદાસીનતાની બેડીઓ હેઠળ હોય. દરેકને બાંધતા મર્યાદાના કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને રાહત આપવાનો કોઈ રસ્તો જણાતો નથી. એ સાચું છે કે સરકાર સાથે અન્ય કોઈપણ ખાનગી પક્ષકાર જેવો વ્યવહાર થવો જોઈએ નહીં, કારણ કે ખરેખર, અગાઉના કેસમાં નિર્ણયો લેવામાં વિલંબ થાય છે.

૧૯. રામેગૌડા (ઉપર મુજબ) અને એમેચ્યોર રાઈડર્સ (ઉપર મુજબ) નું એક પછી એક વાંચન, કોઈને શંકામાં છોડતું નથી કે આ કોર્ટ માટે આશા ગુમાવવામાં વધુ સમય લાગ્યો નથી. એ સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે કે બાબતોમાં સુધારો થશે તેવા ઘણા આશાવાદ સાથે કટીજી (ઉપર મુજબ) ને અનુસરીને રામેગૌડા (ઉપર મુજબ) માં કાયદો ઘડવામાં આવ્યો હતો. જોકે, માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓને આવા આશાવાદ માટે કોઈ દેખીતો ટેકો મળ્યો ન હતો અને કોર્ટની ધીરજની આત્યંતિક મર્યાદા સુધી કસોટી થયા પછી, ઠરાવ્યું હતું કે એક બિંદુ એવું છે કે જેનાથી આગળ અદાલતો પણ પક્ષકારને મદદ કરી શકતી નથી પણ ભલે અમલદારશાહી ઉદાસીનતાની બેડીઓ હેઠળ કામ કરતો પક્ષકાર સરકાર હોય.

૨૦. અમને ઓડિશા રાજ્ય માત્ર હાઈકોર્ટ સમક્ષ જ નહીં પરંતુ આ કોર્ટ સમક્ષ પણ સંપૂર્ણપણે સુસ્ત, ધીમું અને નિષ્ક્રિય જણાયું છે. તેની અપીલ

હાઈકોર્ટ દ્વારા સમય-મર્યાદા બહાર હોવાના કારણે ફગાવી દેવામાં આવી હોવા છતાં, આ કોર્ટનો ઓડિશા રાજ્ય દ્વારા મર્યાદાનો સમયગાળો સમાપ્ત થયાના ચાર મહિના પછી સંપર્ક કરવામાં આવ્યો છે.

૨૧. વિલંબની માફી અધિકારની બાબત તરીકે માગી શકાય નહીં. વિલંબ માફ કરવો કે નહીં તે સંપૂર્ણપણે કોર્ટની વિવેકબુદ્ધિ છે. ‘રાજ્ય’ ને દર્શાવવામાં આવતી તમામ છૂટછાટ હોવા છતાં, અમારો સ્પષ્ટ અભિપ્રાય છે કે અહીં ઓડિશા રાજ્ય દ્વારા દર્શાવવાનો પ્રયાસ કરાયેલ કારણ એ ખુલાસો નથી પરંતુ એક લંગડો બહાનો છે. વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી.”

૧૩. **૨૦૨૪ આઈએનએસસી ૨૬૨** માં રિપોર્ટ થયેલા **યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિ. જહાંગીર બાયરામજી જીજીભોય (મૃતક) વારસદાર મારફત** ના કેસમાં આપેલા ચુકાદાનો યોગ્ય સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે. સુપ્રીમ કોર્ટે, આ ચુકાદામાં, ફરિયાદી ૨૪ માં ઠરાવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી સુપ્રીમ કોર્ટને ખાતરી ન થાય કે આવા લાંબા અને અતિશય વિલંબની માફી માટે પૂરતું કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે ત્યાં સુધી સુપ્રીમ કોર્ટ બાબતના ગુણદોષમાં જવાની ન હતી. ફરિયાદી ૨૫, ૨૬, ૨૭ માં સુસંગત અવલોકનો આ પ્રમાણે વંચાય છે:-

“૨૫. જ્યારે ૧૨ વર્ષથી વધુના ભારે વિલંબને માફ કરવાની વાત આવે ત્યારે પક્ષકાર ખાનગી પક્ષ છે કે રાજ્ય છે કે ભારત સરકાર છે તેનાથી ભાગ્યે જ કોઈ ફરક પડે છે. જો પક્ષકાર કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓ

હેઠળ નિર્ધારિત સમય વીતી ગયાના લાંબા સમય પછી કોર્ટનો સંપર્ક કરવાનું પસંદ કરે છે, તો પછી તે ફરીને એવું કહી શકે નહીં કે વિલંબ માફ કરવાથી બંનેમાંથી કોઈ પક્ષને કોઈ પૂર્વગ્રહ થશે નહીં. પક્ષકારો વચ્ચેનો આ મુકદ્દમો ૧૯૮૧ માં શરૂ થયો હતો. આપણે ૨૦૨૪ માં છીએ. લગભગ ૪૩ વર્ષ વીતી ગયા છે. તેમ છતાં, આજદિન સુધી સામાવાળા પોતાના હુકમનામાના ફળ મેળવવા સક્ષમ બન્યા નથી. જો આપણે ૧૨ વર્ષ અને ૧૫૮ દિવસનો વિલંબ માફ કરીએ અને ફરી એકવાર સામાવાળાને કાનૂની કાર્યવાહીની જટિલતામાંથી પસાર થવા કહીએ તો તે ન્યાયની મજાક સમાન બનશે.

૨૬. વિલંબની લંબાઈ એ એક સુસંગત બાબત છે જેને કોર્ટે વિલંબ માફ કરવો જોઈએ કે નહીં તે ધ્યાનમાં લેતી વખતે ધ્યાને લેવી જ જોઈએ. અપીલકર્તાઓના અભિગમની રીત પરથી, એવું જણાય છે કે તેઓ જે કાર્યવાહી માટે કાયદાએ મર્યાદાનો સમયગાળો નિર્ધારિત કર્યો છે તે શરૂ કરવા માટે પોતાની મર્યાદા નક્કી કરવા માગે છે. એકવાર એવું ઠરાવવામાં આવે કે પક્ષકારે પોતાની લાંબી નિષ્ક્રિયતાના કારણે ગુણદોષના આધારે બાબત પર વિચારણા કરાવવાનો પોતાનો અધિકાર ગુમાવી દીધો છે, તો તેને બિન-ઘરાદાપૂર્વકનો વિલંબ માની શકાય નહીં અને કેસના આવા સંજોગોમાં, તકનીકી બાબતો સામે મૂળભૂત ન્યાયને પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ તેવી દલીલ તેને સાંભળી શકાય નહીં. વિલંબ માફીની અરજી પર વિચાર કરતી વખતે, કોર્ટે મુખ્ય બાબતના ગુણદોષથી શરૂઆત કરવી

જોઈએ નહીં. માફી માગનાર પક્ષ દ્વારા આપવામાં આવેલા ખુલાસાની શુદ્ધિનિષ્ઠાની પ્રથમ ખાતરી કરવાની કોર્ટની ફરજ છે. જો પક્ષકાર દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલ પૂરતું કારણ અને સામા પક્ષનો વિરોધ સમાન રીતે સંતુલિત હોય તો જ કોર્ટ વિલંબ માફ કરવાના હેતુ માટે બાબતના ગુણદોષની મદદ લઈ શકે છે.

૨૭. અમારો અભિપ્રાય છે કે મર્યાદાનો પ્રશ્ન માત્ર તકનીકી વિચારણા નથી. મર્યાદાના નિયમો યોગ્ય જાહેર નીતિ અને સમાનતાના સિદ્ધાંતો પર આધારિત છે. અપીલકર્તાઓની ધૂન અને ઈચ્છા અનુસાર નક્કી થવા માટે અનિશ્ચિત સમયગાળા સુધી આપણે સામાવાળાના માથા પર ‘ડેમોક્રસની તલવાર’ લટકતી રાખવી જોઈએ નહીં.”

૧૪. આ ચુકાદાથી અલગ થતાં પહેલાં, આ તબક્કે, (૨૦૧૨) ૩ એસ.સી.સી. ૫૬૩ માં રિપોર્ટ થયેલા ઓફિસ ઓફ ધ ચીફ પોસ્ટ માસ્ટર જનરલ અને અન્ય વિ. લિવિંગ મીડિયા ઇન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્ય ના સુપ્રીમ કોર્ટના સુસ્થાપિત ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે મર્યાદાનો કાયદો સરકાર સહિત તમામને સમાન રીતે બાંધે છે, અને વ્યક્તિવિહીન ચંત્રણા અને વારસાગત અમલદારશાહી પદ્ધતિની દલીલ આધુનિક ટેકનોલોજીના યુગમાં સ્વીકારી શકાય નહીં. સદર ચુકાદાના ફક્ત ૨૮ થી ૩૦ નીચે મુજબ પંચાય છે:-

“૨૮. જોકે અમે એ હકીકતથી વાકેફ છીએ કે વિલંબ માફીની બાબતમાં જ્યારે કોઈ ગંભીર બેદરકારી અથવા જાણીજોઈને નિષ્ક્રિયતા અથવા

શુદ્ધનિષ્ઠાનો અભાવ ન હોય, ત્યારે મૂળભૂત ન્યાયને આગળ વધારવા માટે ઉદાર વલણ અપનાવવું પડશે, તેમ છતાં અમારો અભિપ્રાય છે કે હકીકતો અને સંજોગોમાં, વિભાગ વિવિધ અગાઉના નિર્ણયોનો લાભ લઈ શકે નહીં. ઉપયોગમાં લેવાતી અને ઉપલબ્ધ આધુનિક ટેકનોલોજીને જોતાં વ્યક્તિવિહીન ચંત્રણા અને અનેક નોંધો બનાવવાની વારસાગત અમલદારશાહી પદ્ધતિના આધારે કરવામાં આવેલો દાવો સ્વીકારી શકાય નહીં. મર્યાદાનો કાયદો નિઃશંકપણે સરકાર સહિત તમામને બાંધે છે.

૨૯. અમારા મતે, તમામ સરકારી સંસ્થાઓ, તેમની એજન્સીઓ અને સાધનોને જાણ કરવાનો આ યોગ્ય સમય છે કે જ્યાં સુધી તેમની પાસે વિલંબ માટે વાજબી અને સ્વીકાર્ય ખુલાસો ન હોય અને સાચો પ્રયાસ ન હોય, ત્યાં સુધી સામાન્ય ખુલાસો સ્વીકારવાની કોઈ જરૂર નથી કે પ્રક્રિયામાં પ્રક્રિયાગત લાલછીતાશાહીના નોંધપાત્ર પ્રમાણને કારણે ફાઈલ ઘણા મહિનાઓ/વર્ષો સુધી પેન્ડિંગ રાખવામાં આવી હતી. સરકારી વિભાગો પોતાની ફરજો ખંત અને પ્રતિબદ્ધતા સાથે બજાવે તે સુનિશ્ચિત કરવાની વિશેષ જવાબદારી હેઠળ છે. વિલંબની માફી એ અપવાદ છે અને સરકારી વિભાગો માટે અપેક્ષિત લાભ તરીકે તેનો ઉપયોગ થવો જોઈએ નહીં. કાયદો દરેકને સમાન પ્રકાશ હેઠળ આશ્રય આપે છે અને થોડા લોકોના લાભ માટે તેને ફેરવવો જોઈએ નહીં.

૩૦. વિવિધ તારીખોના ઉદ્દેશ સિવાય વિભાગ દ્વારા વિલંબ માટે કોઈ યોગ્ય ખુલાસો આપવામાં આવ્યો ન હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં,

અમારા મતે, વિભાગ આટલા મોટા વિલંબને માફ કરવા માટે પૂરતા સ્વીકાર્ય અને પ્રતીતિકારક કારણો આપવામાં સદંતર નિષ્ફળ ગયું છે. તદનુસાર, અપીલો વિલંબના આધારે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.”

૧૫. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાને લેતાં, અને ઉપર ઉલ્લેખિત રેશિયો ડેસિડેન્ડાઈના ઝીણવટભર્યા અમલ પર, આ કોર્ટને જણાય છે કે, તેના અભાવે, આક્ષેપોનો મૂળ પાયો જ તૂટી પડે છે, ૧૨૪૮ દિવસના અતિશય અને વિશાળ વિલંબ માટે કોઈ પ્રતીતિકારક અથવા વિશ્વસનીય ખુલાસો પ્રાપ્ત થતો નથી. ગુણદોષ વગરની અરજી અચૂકપણે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૬. ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૧૭. પરિણામે, ફર્સ્ટ અપીલની નોંધણી કરવાનો આથી ઈનકાર કરવામાં આવે છે.

૧૮. સી.એ.(ઓ), જો કોઈ હોય તો, ટકી શકતી નથી અને તદનુસાર તેનો નિકાલ થાય છે.

સહી/-

(જે. સી. દોશી, ન્યાયમૂર્તિ)

૨૧૪

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is

meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====