

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સિવિલ એપિલિકેશન (વિલંબ માફી માટે) નંબર ૫૦૯૩/૨૦૨૫

ઈન

આર/ફર્સ્ટ અપીલ/૧૫૨૪/૨૦૨૨

વીથ

સિવિલ એપિલિકેશન (સુધારા માટે) નંબર ૧/૨૦૨૫

ઈન

આર/ફર્સ્ટ અપીલ નંબર ૧૫૨૪/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા / ના
-----------------------	---------

=====

વિક્રમસિંહ કાનજીભાઈ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

કાનજીભાઈ હરિભાઈ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨ માટે શ્રી હેનીલ એમ. શાહ (૧૦૬૭૭)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૮ માટે શ્રી પ્રણય વી. શાહ (૮૮૨૮)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ: ૨૭/૦૧/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજી નીચે મુજબની રાહતો સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે:

"૯...

(એ) ન્યાયના હિતમાં મૂળ પ્રતિવાદી નં. ૬ ના વારસદાર તરીકે સૂચિત પ્રતિવાદી નં. ૬(૧) થી ૬(૩) ના નામ દર્શાવીને, કેપ્શનવાળી સિવિલ ફર્ટ અપીલ નં. ૧૫૨૪/૨૦૨૨ ના કોઝ ટાઇટલ માં સુધારો કરવા માટેની કેપ્શનવાળી અરજી દાખલ કરવામાં થયેલો ૧૫૩૭ દિવસનો વિલંબ માફ કરતો આદેશ પસાર કરવાની કૃપા કરે;

(બી) ન્યાયના હિતમાં મૃતક મૂળ પ્રતિવાદી નં. ૭ ના વારસદાર તરીકે સૂચિત પ્રતિવાદી નં. ૭(૧) નું નામ દર્શાવીને, કેપ્શનવાળી સિવિલ ફર્ટ અપીલ નં. ૧૫૨૪/૨૦૨૨ ના કારણ શીર્ષકમાં સુધારો કરવા માટેની કેપ્શનવાળી અરજી દાખલ કરવામાં થયેલો ૧૩૧૮ દિવસનો વિલંબ માફ કરતો આદેશ પસાર કરવાની કૃપા કરે;

(૮)..."

૨. અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેનીલ શાહ અને સામાવાળાઓ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રણય શાહને સાંભળ્યા.
૩. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેનીલ શાહ રજૂઆત કરે છે કે સ્પે. સિવિલ સૂટ નં. ૨૪૦/૨૦૧૭ માં વિદ્વાન સિનિયર સિવિલ જજ, સાણંદ, જિલ્લો અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૫.૦૩.૨૦૨૨ નો આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમનામું પ્રતિવાદી નં. ૮ દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પરથી ઉદ્ભવ્યો છે, જે મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૩.૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નં. ૬, એટલે કે નટવરભાઈ નારણભાઈ પટેલનું ૦૮.૦૪.૨૦૨૧ ના રોજ અવસાન થયું છે, અને તેમના વારસદાર તરીકે સૂચિત પ્રતિવાદી નં. ૬/૧ થી ૬/૩ ને પાછળ મૂકી ગયા છે, અને પ્રતિવાદી નં. ૭, એટલે કે ભીખુભાઈ નાનજીભાઈ પડસાળાનું ૧૪.૧૧.૨૦૨૧ ના રોજ અવસાન થયું છે, અને તેમના વારસદાર તરીકે સૂચિત પ્રતિવાદી નં. ૭/૧ ને પાછળ મૂકી ગયા છે. વધુમાં એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન, સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ આપેલા સરનામે "મળ્યા નથી" ના

શેરા સાથે બજયા વિના પરત ફર્યા હતા. પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ ના મૃત્યુની હકીકત ન તો વર્તમાન અરજદારોની જાણમાં હતી ન તો કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ જાહેર કરવામાં આવી હતી કે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી હતી.

૩.૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ૦૫.૦૩.૨૦૨૨ ના ચુકાદા અને આદેશને પડકારતી, વર્તમાન અપીલ આ કોર્ટ સમક્ષ વર્ષ ૨૦૨૨ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી. જ્યારે આ કોર્ટ દ્વારા ૦૮.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ નોટિસ જારી કરવામાં આવી, ત્યારે તે એવા શેરા સાથે બજયા વિના પરત ફરી હતી કે કારણ શીર્ષકમાં દર્શાવેલ સરનામે પ્રતિવાદીઓ મળ્યા ન હતા. ત્યારબાદ, પૂછપરછ કર્યા પછી, અરજદારોને જાણવા મળ્યું કે પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ નું વર્ષ ૨૦૨૧ માં અવસાન થયું હતું.

૩.૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે મૂળ પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ ના મૃત્યુ પ્રમાણપત્રો સહિતની જરૂરી વિગતો મેળવવામાં અને તેમના કાનૂની વારસદારોની વિગતો એકત્રિત કરવામાં,

વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં અનુક્રમે ૧૫૩૭ દિવસ
અને ૧૩૧૮ દિવસનો વિલંબ થયો છે.

૩.૪. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ગુરચરણ સિંહ વિ.
સુરજીત સિંહ અને અન્ય, (૨૦૧૨) ૧૩ એસ.સી.સી
૫૩૦ માં નોંધાયેલ કેસમાં એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત
કાયદા મુજબ, મૃતક પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ ના કાનૂની
વારસદારો અને પ્રતિનિધિઓને વર્તમાન અપીલમાં
જોડી શકાય છે ભલે તેઓ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષની
કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યા હોય.
તેથી, મેમોરેન્ડમ ઓફ અપીલ તેમજ સંલગ્ન
અરજીઓમાં સુધારાની માંગ કરતી વર્તમાન અરજી
દાખલ કરવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં,
પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન અરજી મંજૂર
કરવામાં આવે અને તેમાં જણાવેલ વિલંબ માફ કરવામાં
આવે.

૪. અરજીનો વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રણય શાહ દ્વારા સખત વિરોધ
કરવામાં આવ્યો છે, જેઓ રજૂઆત કરે છે કે અરજીઓ જાળવી
શકાય તેવી નથી, કારણ કે પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ વિદ્વાન
ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન મૃત્યુ

પામ્યા હતા અને, નિર્વિવાદપણે, તેમના કાનૂની વારસદારોને ક્યારેય રેકૉર્ડ પર લેવાયા ન હતા. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૪(૩) ને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ પૂરતો દાવો એબેટ (abate) થઈ ગયો છે.

૪.૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન ન તો કાનૂની વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા, ન તો ઉક્ત કોર્ટ સમક્ષ એબેટમેન્ટ બાજુ પર રાખવા માટે કોઈ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. વર્તમાન અરજી, જે સુધારાની માંગ સાથે સીધી આ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી છે, તેથી જાળવી શકાય તેવી નથી અને ફગાવી દેવા પાત્ર છે.

૪.૨. એવું પણ રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેનીલ શાહ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ ચુકાદો વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી, કારણ કે ઉક્ત નિર્ણયમાં એપેક્સ કોર્ટે એવી પરિસ્થિતિ સાથે કામ કર્યું નથી કે જ્યાં ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન પ્રતિવાદીઓનું અવસાન થયું હોય. આવી

દરખાસ્તની ગેરહાજરીમાં, એવી દલીલ કરી શકાય નહીં કે સુધારા માટેની અરજી આ કોર્ટ દ્વારા સીધી ચલાવી શકાય.

૫. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યા પછી, રેકૉર્ડ પરથી એવું બહાર આવે છે કે કરારના સ્પષ્ટ પાલન માટેનો દાવો વર્તમાન અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે મૂળ વાદી છે. વાદી અને પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૫ પિતા અને પુત્ર છે, જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ અનુગામી ખરીદદારો છે. પ્રતિવાદી નં. ૮ છેલ્લો ખરીદનાર છે, જેણે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ મર્યાદાના આધારે દાવો ફગાવી દેવાની માંગ કરતી અરજી દાખલ કરી હતી, જે મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને દાવો ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.

૬. સ્વીકાર્ય રીતે, પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ ને સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા હતા, જોકે, તેઓ હાજર થયા ન હતા કારણ કે સમન્સ "આપેલા સરનામે મળ્યા નથી" ના શેરા સાથે બજ્યા વિના પરત ફર્યા હતા. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૫.૦૩.૨૦૨૨ ના ચુકાદા અને હુકમનામાને પડકારતી, વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે. અપીલમાં નોટિસ જારી થવા પર, અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પ્રતિવાદી નં. ૬

અને ૭ ના મૃત્યુની હકીકત વર્તમાન અપીલકર્તાના ધ્યાનમાં આવી હતી.

૭. ગુરચરણ સિંહ (સુપ્રા) માં એપેક્સ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ લેતા, એવું બહાર આવે છે કે તેમાં ચુકાદાની કોઈ ચોક્કસ તારીખ જણાવવામાં આવી નથી, જોકે, પ્રતિવાદી નં. ૧ ની મૃત્યુ તારીખ ૦૯.૦૬.૨૦૦૯ તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી, અને રેકૉર્ડ પર લેવા માટેની અરજી ૦૫.૦૯.૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. એપેક્સ કોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઉભો થયો હતો તે એ હતો કે શું સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દાખલ કરતા પહેલા મૃત્યુ પામેલા પ્રતિવાદીને રેકૉર્ડ પર લેવા માટેની અરજી જાળવી શકાય તેવી હતી. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, એપેક્સ કોર્ટે ઠરાવ્યું કે મેમોરેન્ડમ ઓફ અપીલમાં સુધારા માટેની અરજી દાખલ કરવી જરૂરી છે અને, જો આવી અરજી મર્યાદાના નિર્ધારિત સમયગાળાની બહાર દાખલ કરવામાં આવે છે, તો અપીલકર્તાઓએ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ હેઠળ પણ અરજી દાખલ કરવી આવશ્યક છે.

૭.૧. ઉક્ત કેસની હકીકતલક્ષી પૃષ્ઠભૂમિ પરથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દાખલ કરતા પહેલા પ્રતિવાદી નં. ૧ નું અવસાન થયું હતું. જોકે, વર્તમાન

કેસમાં, દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ નું મૃત્યુ થયું હતું. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ ચુકાદો અરજદારને કોઈ મદદ કરશે નહીં.

૮. વિચારણા માટે ઉભો થતો પ્રશ્ન એ છે કે શું અરજદારોએ તે જ કોર્ટનો એટલે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટનો સંપર્ક કરવો જરૂરી છે, અથવા પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ ના વારસદારોને પક્ષકાર બનાવવા માટેની અરજી આ કોર્ટ સમક્ષ સીધી દાખલ કરી શકાય છે.

૯. આ કોર્ટે બનવારી લાલ વિરુદ્ધ બલબીર સિંહ (૨૦૧૬ (૧) એસ.સી.સી ૬૦૭) માં નોંધાયેલા કેસમાં એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર વિચાર કર્યો છે, જેમાં એપેક્સ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"૨. આ અપીલ દિલ્લી હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૫-૩-૨૦૧૩ ના આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે, જેમાં બીજી અપીલ એટલે કે ૨૦૦૮ ની RSA નં. ૧૦૦ ને એબેટ (abate) તરીકે ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટેની વચગાળાની અરજીઓ એટલે કે ૨૦૦૮ ની CMs નં.

૬૩૪૨, ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૧-૧૩ અને ૨૦૧૨ ની ૧૯૯૮ પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૩. પ્રતિવાદી બલબીર સિંહે ઘોષણા અને કાયમી મનાઈહુકમ માટે બનવારી લાલ અને સ્વરાજ સામે ૧૯૮૬ નો દાવો નંબર ૩૬૯ દાખલ કર્યો હતો. પ્રતિવાદી-વાદીનો કેસ એવો છે કે તે દિલ્હીના કરવલ નગર ગામના વિસ્તારમાં પ્રેમ નગર એક્સટેન્શન ઈલાકા શહરા, દિલ્હીની આબાદીમાં સ્થિત લંબચોરસ નં. ૪૨, કિલ્લા નં. ૫/૧ માંથી ૬૦૦ ચોરસ વાર જમીન, પ્લોટ નં. ૫, ૬ અને ૭ નો માલિક છે. ઉપરોક્ત જમીન પર સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલ દ્વારા પણ દાવો કરવામાં આવ્યો છે જેઓ એવી દલીલ કરે છે કે આ જમીન તેમણે ૨૫-૯-૧૯૮૫ ના રોજ પ્રેમલતા અને તેમના પતિ ચંદર પ્રકાશ પાસેથી ખરીદી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે શરૂઆતમાં તારીખ ૧૩-૨-૧૯૯૭ ના ચુકાદા દ્વારા દાવો ફગાવી દીધો હતો. અપીલમાં, પ્રથમ અપીલ કોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને હુકમનામું બાજુ પર રાખ્યું અને મેટરને નવેસરથી નક્કી કરવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછી મોકલી. ટ્રાયલ કોર્ટે સમગ્ર મેટર પર

નવેસરથી વિચાર કર્યો અને તારીખ ૨૩-૯-૨૦૦૫ ના ચુકાદા દ્વારા પ્રતિવાદી બલબીર સિંહનો ૨૦૦૪ નો દાવો નંબર ૨૭૬ ફરીથી ફગાવી દીધો. પ્રતિવાદી બલબીર સિંહ ફરીથી વ્યથિત થઈને, ઉક્ત ચુકાદા અને હુકમનામા સામે ૨૦૦૫ ની નવી અપીલ RCA નં. ૨૨૬ દાખલ કરી. પ્રથમ અપીલ કોર્ટે તારીખ ૪-૨-૨૦૦૮ ના ચુકાદા દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને હુકમનામું બાજુ પર રાખ્યું અને બલબીર સિંહની અપીલ મંજૂર કરી. પ્રથમ અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન, પ્રતિવાદી બલબીર લાલનું ૩૦-૧-૨૦૦૬ ના રોજ એટલે કે પ્રથમ અપીલ કોર્ટના ચુકાદાની તારીખથી લગભગ બે વર્ષ પહેલાં અવસાન થયું. જોકે બલબીર લાલનું ૩૦-૧-૨૦૦૬ ના રોજ અવસાન થયું છે, સ્વર્ગસ્થ બલબીર લાલના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા.

૪. પ્રથમ અપીલ કોર્ટના ચુકાદાથી વ્યથિત થઈને, તેમના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ અને બીજા અપીલકર્તા સ્વરાજ દ્વારા પ્રતિનિધિત્વ કરાયેલ બલબીર લાલે

દિલ્લી હાઈકોર્ટ સમક્ષ બીજી અપીલ દાખલ કરી. બીજી અપીલની પેન્ડિંગ્સી દરમિયાન, અપીલકર્તા ર સ્વરાજનું પાણ ૨-૧૨-૨૦૦૮ ના રોજ અવસાન થયું.

૫. બીજી અપીલ જ ૨-૮-૨૦૧૦૨ ના રોજ નોન-પ્રોસિક્યુશન માટે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. પુનઃસ્થાપના અને વિલંબ માફી માટે ૨૦૧૦ ની CMs નં. ૧૭૫૬૯-૭૦ ધરાવતી બે અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત અરજીઓના આધારે, હાઈકોર્ટે ૨-૨-૨૦૧૨૩ ના રોજ બીજી અપીલને તેના મૂળ નંબર પર પુનઃસ્થાપિત કરતો આદેશ પસાર કર્યો હતો. પુનઃસ્થાપના પછી, બીજી અપીલ હાઈકોર્ટ દ્વારા નીચેના આધારો પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી:

(i) અપીલકર્તાઓએ પ્રથમ અપીલમાં અથવા બીજી અપીલ દાખલ કરવામાં આવી તે સમયે બનવારી લાલના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કોઈ પગલાં લીધા નથી. બીજી અપીલ કથિત રીતે સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલના કાનૂની વારસદારો વતી દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં તેમનામાંથી કોઈપણ દ્વારા સહી કરેલ કોઈ એફિડેવિટ અથવા વકાલતનામા ન

હતા અથવા અપીલ સાથે CPC ના ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૩ હેઠળ કોઈ અરજી દાખલ કરવામાં આવી ન હતી. પ્રથમ અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન જ બનવારી લાલ સામેની કાર્યવાહી એબેટ થઈ ગઈ હતી અને બીજી અપીલના મેમોમાં બનવારી લાલના કાનૂની વારસદારોના નામનો ઉલ્લેખ કરવો અપીલકર્તાઓ તરફથી અયોગ્ય હતું.

(ii) બીજા અપીલકર્તા સ્વરાજનું પાણ ૨-૧૨-૨૦૦૮ ના રોજ અવસાન થયું અને ૬-૮-૨૦૦૯ ના રોજ એવો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કે બીજા અપીલકર્તા પૂરતી બીજી અપીલ એબેટ થઈ ગઈ કારણ કે તેમના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા.

૬. બીજા અપીલકર્તા સ્વરાજનું ૨-૧૨-૨૦૦૮ ના રોજ અવસાન થયું. ૨૦૦૮ ની RSA નં. ૧૦૦ માં ૨૦૦૯ ની CMs નં. ૭૦૩૪ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૯ CPC હેઠળ) અને ૨૦૦૯ ની ૭૦૩૫ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૩ CPC હેઠળ) અપીલકર્તા ૨ સામે એબેટમેન્ટ રદ કરવા અને બીજા અપીલકર્તાના કાનૂની

પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી. અરજીઓ દાખલ કરવામાં વિલંબ માફી માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી ન હોવાથી, તે અરજીઓ નવી અરજી દાખલ કરવાની છૂટ સાથે પાછી ખેંચવામાં આવી હતી. બીજા અપીલકર્તાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે નવી અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી ન હોવાથી, ૬-૮-૨૦૦૯ ના આદેશ દ્વારા બીજા અપીલકર્તા પૂરતી બીજી અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૩, ૪ અને ૧૧ CPC ના સંયુક્ત વાંચન પરથી સ્પષ્ટ છે કે એબેટમેન્ટનો સિદ્ધાંત દાવાની સાથે સાથે અપીલને પણ સમાન રીતે લાગુ પડે છે. રેકૉર્ડ પરથી જોવા મળે છે કે નવી અરજીઓ એટલે કે ૨૦૦૯ ની CMs નં. ૧૧૮૧૧ (વિલંબ માફી માટે), ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૨ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૯ CPC હેઠળ) અને ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૩ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૩ CPC હેઠળ) બીજા અપીલકર્તા સ્વરાજના મૃત્યુના કારણે થયેલા એબેટમેન્ટને રદ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી. અગાઉ નોંધ્યા મુજબ, ૨૦૦૮ ની બીજી અપીલ એટલે કે RSA નં. ૧૦૦ ૨-૮-૨૦૧૦૨ ના રોજ નોન-પ્રોસિક્યુશન માટે ફગાવી

દેવામાં આવી હતી. ૨-૨-૨૦૧૨૩ ના આદેશ દ્વારા,
૩. ૫૦૦૦ ના ખર્ચની ચુકવણી પર બીજી અપીલ ફાઇલ
પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી. આદેશનો
સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ વંચાય છે:
"....આપેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨-૮-૨૦૧૦
નો આદેશ ૩. ૫૦૦૦ ના ખર્ચને આધીન પાછો
ખેંચવામાં આવે છે. અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.
૨૦૦૮ ની RSA નં. ૧૦૦ અને ૨૦૦૮ ની CMS નં.
૬૩૪૨ (સ્ટે માટે), ૨૦૦૮ ની ૧૧૮૧૧ (વિલંબ
માટે), ૨૦૦૮ ની ૧૧૮૧૨ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૮
CPC હેઠળ) અને ૨૦૦૮ ની ૧૧૮૧૩ (ઓર્ડર ૨૨
નિયમ ૩ CPC હેઠળ).
કારણ કે અપીલ પુનર્જીવિત કરવામાં આવી છે, ૧-૫-
૨૦૦૮ નો વચગાળાનો આદેશ પણ પુનર્જીવિત થાય
છે."

એવું લાગે છે કે, બીજી અપીલ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં
આવી હોવા છતાં, ૨૦૦૮ ની CMS નં. ૧૧૮૧૧,
૧૧૮૧૨ અને ૧૧૮૧૩ અરજીઓ પુનઃસ્થાપિત કરવા
માટે કોઈ ચોક્કસ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન
હતો.

૭. પરંતુ હકીકતો રહે છે કે ત્રણ નવી અરજીઓ નં. ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૧, ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૨ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૯ CPC હેઠળ) અને ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૩ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૩ CPC હેઠળ) વિલંબ માફી માટે અને એબેટમેન્ટ રદ કરવા અને અપીલકર્તા ૨ સ્વરાજના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી. જ્યારે બીજી અપીલ ફાઇલ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ઉપરોક્ત ત્રણ અરજીઓ પુનઃસ્થાપિત કરવા અને એબેટમેન્ટ રદ કરવા અને અપીલકર્તા ૨ ના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે ચોક્કસ આદેશ પસાર થવો જોઈતો હતો. તે ત્રણ અરજીઓ પર ચોક્કસ આદેશ પસાર કર્યા વિના, હાઈકોર્ટે બીજા અપીલકર્તા પૂરતી બીજી અપીલ એબેટ થઈ હોવા બદલ ફગાવી દેવામાં યોગ્ય ન હતું.

૮. જ્યાં સુધી પ્રથમ અપીલકર્તા સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલની વાત છે, ૩૦-૧-૨૦૦૬ ના રોજ પ્રથમ અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન તેમનું અવસાન થયું હતું અને પ્રથમ અપીલ કોર્ટમાં સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કોઈ

પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. પ્રથમ અપીલમાં, પ્રતિવાદી બલબીર સિંહ અપીલકર્તા હતા અને સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાની જવાબદારી તેમની હતી. જ્યારે બીજી અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અપીલના મેમોમાં સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલના કાનૂની પ્રતિનિધિઓના નામ હતા. એવું બની શકે કે કાનૂની પ્રતિનિધિઓએ અપીલના મેમો પર સહી કરી ન હોય. પ્રથમ અપીલમાં, જો બનવારી લાલના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હોત, તો પ્રથમ અપીલ કોર્ટના હુકમનામામાં કોઝ-ટાઈટલ (cause-title) માં સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલના કાનૂની વારસદારોના નામ હોત. પ્રથમ અપીલ કોર્ટના હુકમનામા અને બીજી અપીલના મેમો વચ્ચે વિસંગતતા રહી હોત. જ્યારે બીજી અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે હાઈકોર્ટ રજિસ્ટ્રીએ નીચેની અદાલતોના હુકમનામામાં દર્શાવેલ પક્ષકારોના નામ અને બીજી અપીલના મેમોની ચકાસણી કરવી જોઈતી હતી અને તે સમયે ખામીઓ દર્શાવવી જોઈતી હતી. પરંતુ એવું ન થયું.

૯. સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને પ્રથમ અપીલમાં અથવા બીજી અપીલમાં રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હોવાથી, અપીલકર્તાઓએ ૨૦૧૨ ની CM નં. ૧૯૯૮ (કલમ ૧૫૧ CPC સાથે વાંચતા ઓર્ડર ૧ નિયમ ૧૦ CPC હેઠળ) (i) શકુંતલા; (ii) ગૌરવ; (iii) રચના; અને (iv) મંજુને પક્ષકાર બનાવવા માટે દાખલ કરી છે. સિવિલ પ્રોસિજર કોડ ઓર્ડર ૨૨ વાદી અથવા પ્રતિવાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાની રીત નિર્ધારિત કરે છે. નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને કલમ ૧૫૧ CPC સાથે વાંચતા ઓર્ડર ૧ નિયમ ૧૦ CPC હેઠળ અરજી દાખલ કરીને ટાળી શકાય નહીં. જોકે, અમારા મતે, તકનીકી આધારો પર અપીલકર્તાઓના દાવા નકારવા (non-suit) અન્યાયી હશે.

૧૦. ઓર્ડર ૨૨ CPC ની જોગવાઈઓ પ્રકૃતિમાં દંડાત્મક નથી. તે પ્રક્રિયાનો નિયમ છે અને કાયદાના પ્રક્રિયાગત પાસાઓનું કડક પાલન કરવાથી રૂઢિચુસ્ત અભિગમ અપનાવીને પક્ષકારોના વાસ્તવિક અધિકારોને

હરાવી શકાય નહીં. સરદાર અમરજીત સિંહ કાલરા વિ.
પ્રમોદ ગુપ્તામાં, આ કોર્ટની પાંચ જજની બેંચે નીચે
મુજબ ઠરાવ્યું:

"૨૬. પ્રક્રિયાના કાયદા વાસ્તવિક અને ન્યાયી
ન્યાય કરવાના ઉદ્દેશ્યને અસરકારક રીતે
નિયમન કરવા, મદદ કરવા અને સમર્થન
આપવા માટે છે અને વ્યક્તિગત, મિલકત અને
અન્ય કાયદાઓ હેઠળ નાગરિકના વાસ્તવિક
અધિકારોના ગુણદોષ પર નિર્ણયને રોકવા માટે
નથી. પ્રક્રિયાને હંમેશા ન્યાયની સહાયક તરીકે
જોવામાં આવી છે અને તે ન્યાયના હેતુમાં
અવરોધ ઊભો કરવા અથવા અન્યાયને યોગ્ય
ઠેરવવા માટે નથી. ઓર્ડર ૨૨ CPC માં
સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ તેમજ તેમાં થયેલા
અનુગામી સુધારાઓનું કાળજીપૂર્વક પાંચન એ
મતને સમર્થન આપશે કે તેઓ અસરકારક
નિર્ણયમાં તેમની ચાલુ રહેવા અને પરિણામની
ખાતરી કરવા માટે ઘડવામાં આવ્યા હતા અને
કાર્યવાહીની આગળની પ્રગતિને ધીમી પાડવા

માટે નહીં અને તેથી જ્યાં સુધી મિલકતનો
તેમનો અલગ અને સ્વતંત્ર અધિકાર અથવા
કોઈપણ દાવો અકબંધ રહે અને કાર્યવાહીમાં
એક અથવા બીજાના મૃત્યુને કારણે કાયમ માટે
ખોવાઈ ન જાય ત્યાં સુધી સમાન રીતે સ્થિત
અન્ય લોકોના દાવા નકારવા માટે નહીં. ઓર્ડર
૨૨ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓનું અર્થઘટન
સખત સિદ્ધાંત તરીકે ન કરવું જોઈએ પરંતુ
ન્યાયના વહીવટમાં અનુકૂળતાના લવચીક
સાધન તરીકે જોવું જોઈએ. ખાતા સંયુક્ત
હોવાનું કહેવાય છે તે હકીકતની કોઈ
સુસંગતતા નથી, જ્યાં સુધી જમાબંધીમાં જ
દરેકના શેર અલગથી દર્શાવવામાં આવ્યા હોય
તે મુજબ મિલકતમાં દરેકનો પોતાનો સ્વતંત્ર,
અલગ અને જુદો હિસ્સો હોય. અમારો એવો
પણ મત છે કે હાઈકોર્ટે, એબેટમેન્ટના પ્રશ્ન પર
તેની જે સમજ હતી તેના આધારે, અરજીઓ
દાખલ કરવામાં વિલંબના કારણને ધ્યાનમાં
લીધા વિના જોડાણ માટેની અરજીઓને મંજૂરી
આપવી જોઈતી હતી, એ ગંભીર રીતને

ધ્યાનમાં રાખીને કે જેમાં તે અન્યથા ગુણદોષ
પરના અસરકારક નિર્ણયને જોખમમાં મૂકશે,
અન્ય બાકી રહેલા અપીલકર્તાઓના અધિકારો
કે જેમનો તેમાં કોઈ દોષ નથી. જો હાઈકોર્ટે
અન્ય લોકોના દાવાઓના ગુણદોષ પર
નિર્ણયને રોકવા માટે સમગ્ર પ્રક્રિયાને ફક્ત
અટકાવવાને બદલે સકારાત્મક અને
રચનાત્મક અભિગમ અપનાવ્યો હોત તો
ન્યાયના હિત વધુ સારી રીતે સચવાત. હાઈકોર્ટ
દ્વારા એબેટમેન્ટ રદ કરવા, વિલંબ માફ કરવા
અને કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા
માટેની અરજીઓ નામંજૂર કરવી, કેસની
વિશિષ્ટ પ્રકૃતિ પર, કોર્ટની સત્તાનો ન્યાયી
અથવા વ્યાજબી ઉપયોગ હોય અથવા
વાસ્તવિક, અસરકારક અને ન્યાયી ન્યાય
કરવાના કોર્ટના જાહેર ઉદ્દેશ્ય સાથે સુસંગત
હોય તેવું લાગતું નથી."

(ભાર ઉમેરવામાં આવ્યો છે)

૧૧. સીતલ પ્રસાદ સક્સેના વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયામાં, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ઓર્ડર ૨૨ CPC હેઠળ પ્રક્રિયાના નિયમો ન્યાયને આગળ વધારવા માટે ઘડવામાં આવ્યા છે અને તેનું અર્થઘટન એ રીતે થવું જોઈએ કે જેથી ભૂલ કરતા પક્ષકારોને સજા આપવા માટે તેમને દંડાત્મક કાયદા બનાવવામાં ન આવે. પૂરતા કારણ પર, મૃતક પક્ષકારના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં વિલંબ માફ કરવો જોઈએ. પ્રક્રિયાનો હેતુ માત્ર ન્યાયના વહીવટને સરળ બનાવવાનો છે અને તેને હરાવવાનો નથી. હાઈકોર્ટ દ્વારા બીજી અપીલ ફગાવી દેવી એ તેની સત્તાઓનો યોગ્ય અને વાજબી ઉપયોગ નથી અને આક્ષેપિત આદેશ કાયમ રાખી શકાય નહીં.

૧૨. પરિણામે, આક્ષેપિત આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને આ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને નીચેના નિર્દેશો જારી કરવામાં આવે છે:

૧૨.૧. અપીલકર્તા ૨ સ્વરાજના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે જરૂરી અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી. કારણ કે દાવો વર્ષ ૧૯૮૬ નો છે અને બીજી અપીલ વર્ષ ૨૦૦૮ ની છે અને ન્યાયના હિતમાં, અરજીઓ

નં. ૨૦૦૮ ની ૬૩૪૨ (સ્ટે માટે), ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૧ (વિલંબ માફી માટે), ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૨ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૯ CPC હેઠળ) અને ૨૦૦૯ ની ૧૧૮૧૩ (ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૩ CPC હેઠળ) મંજૂર કરવામાં આવે છે અને અપીલકર્તા ૨ સ્વરાજના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે.

૧૨.૨. ઓર્ડર ૧ નિયમ ૧૦ CPC હેઠળ દાખલ કરાયેલ ૨૦૧૨ ની CM નં. ૧૯૯૮ ને ઓર્ડર ૨૨ નિયમ ૩ CPC હેઠળની અરજી તરીકે ગણવામાં આવે છે. સ્વર્ગસ્થ બનવારી લાલના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ એટલે કે (i) શકુંતલા; (ii) ગૌરવ; (iii) રચના; અને (iv) મંજુને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે અને અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૨.૩. હાઈકોર્ટની ફાઈલ પરની ૨૦૦૮ ની RSA નં. ૧૦૦ પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે. બીજી અપીલના મેમોરેન્ડમમાં યોગ્ય રીતે સુધારો કરવામાં આવે અને સુધારેલ અપીલનો મેમો ચાર અઠવાડિયામાં હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવે. હાઈકોર્ટ બંને પક્ષકારોને

સુનાવણીની પૂરતી તક આપશે અને કાયદા મુજબ બને તેટલી વહેલી તકે બીજી અપીલનો નિકાલ કરશે.

કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમે ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ કરતા નથી."

૧૦. નિર્વિવાદપણે, દાવાની કાર્યવાહીમાં અપીલનો સમાવેશ થાય છે. ઉપર ઠરાવ્યા મુજબ સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર XXII નું અર્થઘટન ભૂલ કરતા પક્ષકારોને સજા આપવા માટે થવું જોઈએ નહીં. સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર XXII ની જોગવાઈઓ પ્રકૃતિમાં પ્રક્રિયાગત છે અને ન્યાયના હેતુઓને નિષ્ફળ બનાવવા માટે તેનું સંકુચિત અથવા અતિશય તકનીકી રીતે અર્થઘટન કરવું જોઈએ નહીં. પ્રક્રિયાનો હેતુ માત્ર ન્યાયના વહીવટને સરળ બનાવવાનો છે અને તેને હરાવવાનો નથી. સ્વીકાર્ય રીતે, પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ ક્યારેય વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર થયા ન હતા, ન તો તેમના મૃત્યુની હકીકત અન્ય કોઈ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અરજદારોના ધ્યાન પર લાવવામાં આવી હતી. દાવા સામે મુખ્યત્વે પ્રતિવાદી નં. ૮ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર VII નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી અને લેખિત જવાબ પણ રજૂ કર્યો હતો.

૧૦.૧. જો પ્રતિવાદીઓ વતી ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ કે દાવો પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭ પૂરતો એબેટ થયો હોવાનું માનવામાં આવે તો પણ, આવા એબેટમેન્ટના પરિણામે સમગ્ર દાવો એબેટ થઈ શકે નહીં, કારણ કે બાકીના પ્રતિવાદીઓ સામે કાર્યવાહી ચાલુ રહી શકે છે, ખાસ કરીને જ્યારે પ્રતિવાદીઓના હિતો અલગ અને વિભાજ્ય હોય. પ્રતિવાદી નં. ૬ અને ૭, અનુગામી ખરીદદારો હોવાથી જેમણે ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં. ૮ ને મિલકત વેચી હતી, આ કોર્ટના મતે, પ્રતિવાદી નં. ૮ ની સરખામણીમાં દાવાના વિષયવસ્તુમાં ઓછો હિત ધરાવતા હશે.

૧૧. સામાવાળા માટેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા ડેપ્યુટી કલેક્ટર એન્ડ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર વિ. પટેલ પરસોત્તમભાઈ પ્રાગજીભાઈ, ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૪૯૪૧/૨૦૧૮ માં સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૩૦૫/૨૦૧૯ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર XXII નિયમ ૪ હેઠળ, જ્યારે દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન પ્રતિવાદીનું મૃત્યુ થાય છે, ત્યારે એબેટમેન્ટ રદ કરવા માટે અરજી દાખલ કરીને વિદ્વાન ટ્રાયલ

કોર્ટનો સંપર્ક કરવાનો એકમાત્ર ઉપાય ઉપલબ્ધ છે. જોકે, બનવારી લાલ (સુપ્રા) ના કેસમાં એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટના મતે એપેક્સ કોર્ટનો ચુકાદો પ્રવર્તશે અને આ દૃષ્ટિકોણને લાલજીભાઈ ઠાકરશીભાઈ (મૃતક) વારસદારો મારફતે વિ. ગુજરાત રાજ્ય, સિવિલ એપિલેશન નં. ૧૬૮૧/૨૦૨૨ ના કેસમાં આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો દ્વારા સમર્થન મળે છે, જેમાં આ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૬. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને ડેપ્યુટી કલેક્ટર એન્ડ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર વિ. પટેલ પરસોત્તમભાઈ પ્રાગજીભાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના નિર્ણય અને કવરમપેટા વેંકટેયા અને અન્ય વિ. ગાયત્રી એજ્યુકેશનલ સોસાયટી અને અન્ય (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર વિચાર કર્યા પછી, મારો અભિપ્રાય છે કે સુપ્રીમ કોર્ટનો નિર્ણય કેસની હકીકતોમાં પ્રવર્તશે કે અરજદારો કે જેઓ સ્વર્ગસ્થ દાવેદારના કાનૂની વારસદારો છે તેઓ આક્ષેપિત ચુકાદા અને એવોર્ડને નલીટી તરીકે ગણવાનો અથવા ગુણદોષ

પર આદેશને પડકારવાનું પસંદ કરવાનો વિકલ્પ ધરાવે છે. અરજદારોએ ચુકાદા અને એવોર્ડને નલીટી તરીકે ગણવાનો વિકલ્પ યોગ્ય રીતે પસંદ કર્યો નથી કારણ કે રેફરન્સ ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, અરજદારો માટે એકમાત્ર વિકલ્પ તેને ગુણદોષ પર પડકારવાનો છે."

૧૨. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ કોર્ટના મતે, સુધારા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર XXII નિયમ ૪ હેઠળની અરજી તરીકે ગણવી જરૂરી છે, અને વિલંબ માફી માટેની અરજી પણ માફ કરવી જરૂરી છે.

૧૩. પરિણામે, અરજી મંજૂર કરવા યોગ્ય છે અને મંજૂર કરવામાં આવે છે. કેપ્શનવાળી અરજીઓ દાખલ કરવામાં અનુક્રમે ૧૫૩૭ દિવસ અને ૧૩૧૮ દિવસનો થયેલ વિલંબ આથી માફ કરવામાં આવે છે. વિલંબ માફી માટેની અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી અને અહીં ઉપર કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર XXII નિયમ ૪ હેઠળની અરજી તરીકે ગણવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે, અને તે મંજૂર કરવામાં આવે છે.

મૃતક પ્રતિવાદી(ઓ) ના કાનૂની વારસદારોને રેકૉર્ડ પર
લાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

૧૪. મુખ્ય બાબતમાં મૃતક પ્રતિવાદીઓના વારસદારોને
નોટિસ જારી કરવામાં આવે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તી)

એમ. એમ. મિર્ઝા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.