

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/સિવિલ એપ્લિકેશન (વિલંબ માફ કરવા માટે) નંબર ૨૦૨૫ ના ૫૭૧૭

એફ/ફર્સ્ટ અપીલ/૩૫૨૦૬/૨૦૨૫ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગની મંજૂરી	હા	ના

=====

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

વિરુદ્ધ

મૃતક ઈસ્માઈલ અબ્દુલ કુરેશીના વારસદારો અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧, ૨, ૩ તરફે એમએસ. હિમાની શાહ, એજીપી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ: ૧૬/૦૧/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અરજી ગોધરાના વિદ્વાન પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ દ્વારા લેન્ડ એક્ટિવેક્શન કેસ નંબર ૫૮૭/૨૦૧૦ માં તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ નિર્ણય અને એવોર્ડને પડકારતી અપીલ દાખલ કરવા માટે ધ લિમિટેશન એક્ટની કલમ ૫ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેમાં વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૪૬૬.૪૨ ના દરે વધારાનું વળતર મંજૂર કરેલ છે. સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવેક્શન ઓફિસર દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલ ચોરસ મીટર દીઠ ૧૮.૪૦ ઉપરાંત. અપીલ દાખલ કરવામાં ૨૬૦૮ દિવસનો વિલંબ થયો હતો. તેથી, વિલંબ માફ કરવા માટે હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. સામાવાળા-રાજ્ય તરફે વિદ્ધાન એજીપી એમએસ. હિમાની શાહને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨.૧. વિદ્ધાન એજીપી એમએસ. હિમાની શાહ દ્વારા અરજીમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું છે જે નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવેલ છે:

૨. તે અત્યંત આદરપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે, લેન્ડ રેફરન્સ કેસ નંબર ૫૮૭/૨૦૧૦ માં નિર્ણય અને એવોર્ડ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

તેના અનુસંધાને, જિલ્લા સરકારી વકીલ, ગોધરાએ સદર નિર્ણય અને એવોર્ડની પ્રમાણિત નકલ માટે ૦૪/૧૦/૨૦૧૮ ના રોજ અરજી કરી હતી, જે ૨૧/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રાપ્ત થઈ હતી.

૩. ૨૧/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ નિર્ણય અને એવોર્ડની નકલ પ્રાપ્ત થયા પછી, જિલ્લા સરકારી વકીલે ૩૧/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવા માટે તેમનો અભિપ્રાય આપ્યો હતો, જે આર એન્ડ બી વિભાગ, ગોધરાની કચેરી દ્વારા ૦૨/૦૮/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રાપ્ત થયો હતો.

જ. ૧૯/૦૮/૨૦૧૯ ના રોજ, કાર્યપાલક ઈજનેર, આર એન્ડ બી વિભાગ, ગોધરાએ ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર, આર એન્ડ બી સબ-ડિવિઝન, ગોધરાને વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના નિર્ણય અને એવોર્ડ અંગે સંપૂર્ણ વિગતો સાથે દરખાસ્ત તૈયાર કરવા માટે પત્ર લખ્યો હતો, જે ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરા દ્વારા ૨૬/૧૧/૨૦૧૯ ના રોજ કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાને યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવી હતી.

પ. તે દરમિયાન, ૧૧/૦૮/૨૦૧૯ ના રોજ, વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી, ગોધરા, પંચમહાલ દ્વારા તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના નિર્ણય અને એવોર્ડ સામે અપીલ કરવા અંગે મહેસૂલ વિભાગ, કાયદા વિભાગ, જિલ્લા કલેક્ટર અને આર એન્ડ બી વિભાગને દરખાસ્ત મોકલવામાં આવી હતી.

ક. ૧૬/૧૨/૨૦૧૯ ના રોજ, કાર્યપાલક ઈજનેર, આર એન્ડ બી વિભાગ, ગોધરાએ વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા એવોર્ડ મુજબ ગ્રાન્ટની મંજૂરી માટેની

વિનંતી સાથે અધિક્ષક ઈજનેર, આર એન્ડ બી સર્કલ,
વડોદરાને વિગતવાર દરખાસ્ત સાથે પત્ર લખ્યો હતો.

૭. ૦૭/૦૧/૨૦૨૦ ના રોજ, અધિક્ષક ઈજનેર,
વડોદરાએ વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા
તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના નિર્ણય અને એવોર્ડ સામે
અપીલ કરવા અંગે અભિપ્રાય મેળવવા માટે સદર
દરખાસ્ત આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરને મોકલી
આપી હતી.

૮. ૧૬/૦૧/૨૦૨૦ ના રોજ, આર એન્ડ બી વિભાગ,
ગાંધીનગરે અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાને જમીન સંપાદન
માટે હાથ ધરવામાં આવેલી કાર્યવાહી અંગે દરખાસ્ત સાથે
વધુ જરૂરી માહિતી અને સ્પષ્ટતા પૂરી પાડવા માટે પત્ર
લખ્યો હતો.

૯. ૦૫/૦૨/૨૦૨૦ ના રોજ, અધિક્ષક ઈજનેર,
વડોદરાએ કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાની કચેરી પાસેથી
સદર વિગતો માંગી હતી.

૧૦. ૦૯/૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ, કાર્યપાલક ઈજનેર,
ગોધરાએ વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા

નિર્ણય અને એવોર્ડ મુજબ ગ્રાન્ટ જાહેર કરવા માટેની મંજૂરી માંગતો પત્ર અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાને લખ્યો હતો. અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાએ પણ તે સંબંધમાં વિગતવાર દરખાસ્ત મોકલી હતી. સદર પત્ર અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરા દ્વારા ૧૮/૧૨/૨૦ ૨૦ ના રોજ આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરને યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. ૧૧/૦૧/૨૦૨૧ ના રોજ, આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરે અધિક્ષક ઈજનેર વડોદરા પાસેથી કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરા દ્વારા મોકલવામાં આવેલી દરખાસ્ત અંગે વધુ સ્પષ્ટતા અને વિગતો માંગી હતી. સદર પત્ર અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાની કચેરી દ્વારા ૧૫/૦૧/૨૦૨૧ ના રોજ કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાને યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવ્યો હતો, જેમણે બદલામાં જરૂરી પાલન માટે તારીખ ૨૮/૦૧/૨૦૨૧ ના પત્ર દ્વારા ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરા પાસેથી સંપૂર્ણ વિગતો માંગી હતી.

૧૨. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્ષ ૨૦૨૦ માં, સમગ્ર દેશ કોવિડ-૧૯ ની કમનસીબ આપત્તિમાં ઘેરાયેલો હતો અને તેથી તમામ કચેરીઓમાં કામગીરી પર પ્રતિકૂળ

અસર પડી હતી. રાજ્ય સરકારના અધિકારીઓ નાગરિકોને મુશ્કેલ પરિસ્થિતિમાંથી બહાર આવવા માટે મદદ કરવા માટે કટોકટીની ફરજોમાં પણ સામેલ હતા. કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાને પણ પોલીસ કર્મચારીઓની કામચલાઉ ચેક પોસ્ટ સ્થાપવા, કોવિડ દર્દીઓની સંભાળ રાખતા નર્સો, ડોક્ટરો વગેરે માટે રહેવાની વિશેષ વ્યવસ્થા કરવા માટે અસરગ્રસ્ત વિસ્તારોમાં અનેક ફરજો સોંપવામાં આવી હતી અને તેથી આ સમયગાળા દરમિયાન અણધાર્યા કમનસીબ બનાવોને કારણે થોડો વિલંબ થયો છે.

૧૩. ૦૯/૦૫/૨૦૨૨ ના રોજ, કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાએ આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગર દ્વારા પૂછવામાં આવેલી તારીખ ૧૫/૦૧/૨૦૨૧ ની ક્વેરીનો જવાબ આપતો પત્ર અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાને લખ્યો હતો.

૧૪. ૧૨/૦૭/૨૦૨૨, ૨૧/૦૭/૨૦૨૨ અને ૩૦/૦૭/૨૦૨૨ ના રોજ, કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાએ વિદ્વાન કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા જોડાણ વોરંટને ધ્યાનમાં રાખીને ગ્રાન્ટ તાત્કાલિક મુક્ત કરવા માટે અધિક્ષક

ઈજનેર, વડોદરાને પત્રો લખ્યા હતા. સદર પત્રો અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરા દ્વારા તારીખ ૨૯/૦૭/૨૦૨૨ અને ૦૧/૦૮/૨૦૨૨ ના પત્રો દ્વારા આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરને યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવ્યા હતા.

૧૫. ૦૬/૦૮/૨૦૨૨ ના રોજ, આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરે વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્ણય અને એવોર્ડ મુજબ ગ્રાન્ટ મંજૂર કરતો પત્ર અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાને લખ્યો હતો, જે કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાની કચેરી દ્વારા વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ સમક્ષ યોગ્ય રીતે જમા કરવામાં આવી હતી.

૧૬. ૨૫/૦૮/૨૦૨૨ ના રોજ, આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરે અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરા પાસેથી સંપાદન પ્રક્રિયા અંગેની સંપૂર્ણ વિગતો અને તે પૂરી પાડવામાં થયેલા વિલંબ માટે સ્પષ્ટતા માંગી હતી. સદર પત્ર અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરા દ્વારા જરૂરી પાલન માટે ૦૫/૦૯/૨૦૨૨ ના રોજ કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાને યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવ્યો હતો. કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાએ તારીખ ૧૬/૦૯/૨૦૨૨ ના પત્ર દ્વારા તે અંગે ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર, આર એન્ડ બી સબ—

ડિવિઝન, ગોધરા પાસેથી સંપૂર્ણ સ્પષ્ટતા અને વિગતો માંગી હતી.

૧૭. તે અત્યંત આદરપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ સમયગાળા દરમિયાન, આર એન્ડ બી ડિવિઝન, ગોધરાના જવાબદાર અધિકારી નિવૃત્ત થવાના હતા અને તેથી તેમની દેખરેખ હેઠળના તમામ બાકી તાત્કાલિક કામ પૂર્ણ કરવાના હતા અને તેથી આર એન્ડ બી વિભાગ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ક્વેરીનો જવાબ અજાણતા છૂટી ગયો અને વિલંબ થયો.

૧૮. કાર્યપાલક ઈજનેરે તારીખ ૨૪/૦૫/૨૦૨૪ અને ૦૭/૦૬/૨૦૨૪ ના પત્રો દ્વારા ૨૫/૦૮/૨૦૨૨ ના રોજ આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગર દ્વારા માંગવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા અને વિગતો ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાની ક્વેરી પાસેથી ફરીથી માંગી હતી, જેનો ૧૬/૦૭/૨૦૨૪ ના રોજ યોગ્ય રીતે જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો. સદર જવાબ ૨૨/૦૭/૨૦૨૪ ના રોજ અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાને અને ૦૧/૦૮/૨૦૨૪ ના રોજ આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરને યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવ્યો હતો.

૧૯. ૨૦/૦૯/૨૦૨૪ ના રોજ, આર એન્ડ બી વિભાગે વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્ણય અને એવોર્ડ અંગે અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરા પાસેથી વધુ સ્પષ્ટતા અને વિગતો માંગી હતી જે કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાની કચેરી દ્વારા ૨૭/૦૯/૨૦૨૪ ના રોજ અને ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર દ્વારા ૦૪/૧૦/૨૦૨૪ ના રોજ પ્રાપ્ત થઈ હતી.

૨૦. ૦૪/૧૨/૨૦૨૪ ના રોજ, આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરે ફરીથી વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્ણય અને એવોર્ડ અંગે અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરા પાસેથી વધુ સ્પષ્ટતા અને વિગતો માંગી હતી. તેથી કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાએ તારીખ ૦૫/૧૨/૨૦૨૪ ના પત્ર દ્વારા ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર પાસેથી તાત્કાલિક સદર વિગતો માંગી હતી.

૨૧. કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાએ તારીખ ૧૧/૧૨/૨૦૨૪ ના પત્ર દ્વારા આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગર દ્વારા તારીખ ૨૦/૦૯/૨૦૨૪ ના પત્ર દ્વારા માંગવામાં આવેલી સંપૂર્ણ વિગતો અને સ્પષ્ટતા અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાને પૂરી પાડી હતી, જે ૧૨/૧૨/૨૦૨૪

ના રોજ આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગરને યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવી હતી.

૨૨. ૨૩/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ, કાયદા વિભાગ, ગાંધીનગરે વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના નિર્ણય અને એવોર્ડ સામે અપીલ કરવા માટે મંજૂરી આપી હતી. કાયદા વિભાગનો સદર નિર્ણય જે આર એન્ડ બી વિભાગ, ગાંધીનગર દ્વારા ૨૪/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરાને યોગ્ય રીતે જાણ કરવામાં આવ્યો હતો અને કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરા દ્વારા ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાને ૦૭/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ જાણ કરવામાં આવી હતી.

૨૩. ૨૭/૦૩/૨૦૨૫ ના રોજ, સંપૂર્ણ દસ્તાવેજોની યોગ્ય ચકાસણી કર્યા પછી, ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાએ વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ પાસેથી જરૂરી દસ્તાવેજોની પ્રમાણિત નકલ મેળવવા માટે વિનંતી કરતો પત્ર જિલ્લા સરકારી વકીલની કચેરીને લખ્યો હતો.

૨૪. ૦૨/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ, જિલ્લા સરકારી વકીલની કચેરીએ વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટમાં સંબંધિત દસ્તાવેજની પ્રમાણિત નકલો માટે અરજી કરી હતી, જે ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ જિલ્લા સરકારી વકીલની કચેરી દ્વારા પ્રાપ્ત થઈ હતી અને ડેપ્યુટી કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાને યોગ્ય રીતે મોકલવામાં આવી હતી અને ૨૨/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ પ્રાપ્ત થઈ હતી.

૨૫. ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ ૧૧/૦૬/૨૦૨૫ ના રોજ ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતના વિદ્વાન સરકારી વકીલની કચેરીમાં સંબંધિત કાગળો રજૂ કર્યા હતા અને ત્યારબાદ સંપૂર્ણ વિગતો મેળવવા માટે કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરા અને સંબંધિત મદદનીશ સરકારી વકીલ વચ્ચે જરૂરી બેઠકો થઈ હતી અને ત્યારબાદ હાલની એફ/ફર્ટ અપીલ સાથે (વિલંબ માફ કરવા માટે) સિવિલ એપ્લિકેશન્સ અને સિવિલ એપ્લિકેશન્સ (સ્ટે) ડ્રાફ્ટ કરવામાં આવી હતી. સદર ડ્રાફ્ટ સંબંધિત વિભાગની મંજૂરી માટે મોકલવામાં આવ્યા હતા અને તેની મંજૂરી મળ્યા પછી અને સંબંધિત નકલો મળ્યા પછી, આ માનનીય ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ હાલની (વિલંબ માફ કરવા માટે) સિવિલ

એપિલકેશન્સ સાથે એફ/ફર્ટ અપીલ અને સિવિલ એપિલકેશન્સ (સ્ટે માટે) દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેથી હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં ૨૬૦૮ દિવસનો વિલંબ થયો છે.

૨.૨ અરજીમાં આપવામાં આવેલી સમજૂતીમાં ઘણી વિસંગતતાઓ હોવાથી, તારીખ ૧૮/૧૨/૨૦૨૫ ના હુકમના પાલનમાં વધારાનું સોગંદનામું ફાઈલ કરવામાં આવ્યું હતું જે નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવેલ છે:

૩. હું આદરપૂર્વક જણાવું છું કે લેન્ડ એક્ટિવેશન રેફરન્સ કેસ નંબર ૫૮૭/૨૦૧૦ માં નિર્ણય અને એવોર્ડ વિદ્વાન પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ, ગોધરા દ્વારા ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૪. તેના અનુસંધાને, જિલ્લા સરકારી વકીલની કચેરી, ગોધરાએ, તે સમયની પ્રચલિત વહીવટી પ્રથા મુજબ, ૦૪/૧૦/૨૦૧૮ ના રોજ પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરી હતી, જે ૨૧/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ પૂરી પાડવામાં આવી હતી.

૫. હું આદરપૂર્વક સ્પષ્ટતા કરું છું કે ૨૧/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રાપ્ત થયેલ સદર પ્રમાણિત નકલ વિભાગીય

રેકૉર્ડમાં રાખવામાં આવી હતી અને વહીવટી સંદર્ભ અને કાયદાકીય અભિપ્રાય માટે તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો, તે સમયે જ્યારે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ અપીલ કરવા માટે કોઈ અંતિમ નિર્ણય અથવા મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી.

૬. હું વધુમાં જણાવું છું કે યોગ્ય વહીવટી પ્રક્રિયાને અનુસરીને, ગુજરાત સરકારના કાયદા વિભાગે, ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના નિર્ણય અને એવોર્ડ સામે અપીલ કરવા માટે ૨૩/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ મંજૂરી આપી હતી, જેની જાણ ૨૪/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ સંબંધિત કચેરીઓને કરવામાં આવી હતી.

૭. સદર મંજૂરી પ્રાપ્ત થયા પછી અને અપીલ દાખલ કરવા માટે કાગળોનું સંકલન કરતી વખતે, એવું જોવામાં આવ્યું હતું કે ૨૦૧૮ માં પ્રાપ્ત થયેલ અગાઉની પ્રમાણિત નકલ અપીલ દાખલ કરવાના હેતુ માટે યોગ્ય અને સંપૂર્ણ ન હતી, કારણ કે ઉપલબ્ધ સેટમાં અમુક પૃષ્ઠો/દસ્તાવેજો મળી શકતા ન હતા.

૮. આ સંજોગોમાં, ૦૨/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ જિલ્લા સરકારી વકીલની કચેરી, ગોધરા મારફત પ્રમાણિત નકલ માટે નવી અરજી કરવામાં આવી હતી, જે ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ તૈયાર કરીને પૂરી પાડવામાં આવી હતી.

૯. હું આદરપૂર્વક રજૂ કરું છું કે ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજની પ્રમાણિત નકલ એ નકલ હતી જેના પર ખરેખર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો અને આ માનનીય અદાલત સમક્ષ હાલની ફર્ટ અપીલ દાખલ કરતી વખતે જોડવામાં આવી હતી.

૧૦. હું આદરપૂર્વક જણાવું છું કે વિલંબ માફ કરવાની અરજીમાં ૦૪/૧૦/૨૦૧૮ ના રોજ અરજી કરવામાં આવેલ અને ૨૧/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રાપ્ત થયેલ પ્રમાણિત નકલનો સંદર્ભ વિભાગીય રેકૉર્ડના આધારે અને નીચે મુજબ સ્પષ્ટ ભેદ પાડ્યા વિના સદ્ભાવનાપૂર્વક કરવામાં આવ્યો હતો:

રેકૉર્ડ અને અભિપ્રાય માટે મેળવેલી અગાઉની પ્રમાણિત નકલ, અને

અપીલ દાખલ કરવા માટે એપ્રિલ ૨૦૨૫ માં મેળવેલી
નવી પ્રમાણિત નકલ.

૧૧. હું નમ્રતાપૂર્વક રજૂ કરું છું કે સદર સ્પષ્ટતાનો
અભાવ સંપૂર્ણપણે અજાણતા અને અજાણ્યો હતો, અને
આ માનનીય અદાલત સમક્ષ તથ્યોને ગેરમાર્ગે દોરવા
અથવા ખોટી રીતે રજૂ કરવાના કોઈ ઈરાદા સાથે ન હતો.

૧૨. હું આ માનનીય અદાલતને અજાણતા થયેલી ચૂક
બદલ, થયેલી કોઈપણ અસુવિધા માટે અત્યંત
આદરપૂર્વક અને બિનશરતી નિષ્ઠાપૂર્વક માફી માંગુ છું
અને હાલના સોગંદનામા દ્વારા સાચી તથ્યલક્ષી સ્થિતિ
રેકૉર્ડ પર મૂકું છું.

૧૩. હું આ માનનીય અદાલતને ખાતરી આપું છું કે હું આ
માનનીય અદાલતની ગરિમા, સત્તા અને મહિમા માટે
સર્વોચ્ચ આદર ધરાવું છું, અને આ ક્ષતિ જાણી જોઈને કે
ઈરાદાપૂર્વક ન હતી.

૧૫. નીચેના દસ્તાવેજોની નકલો તૈયાર સંદર્ભ માટે અહીં
સામેલ છે:

- ૨૧/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રાપ્ત થયેલ નિર્ણય અને

એવોર્ડની પ્રમાણિત નકલ

- ૦૪/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ પ્રાપ્ત થયેલ નિર્ણય અને

એવોર્ડની પ્રમાણિત નકલ

૩. દલીલો તેમજ અરજીમાં આપવામાં આવેલી સમજૂતીને ધ્યાનમાં લેતા રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે જે જમીન સંપાદન હેઠળ છે તે ગામ પોપટપુરા તાલુકા: ગોધરાની છે જે હાલોલ ગોધરા લુણાવાડા મોડાસા શામળાજી ફોરલેન રોડના નિર્માણના હેતુ માટે સંપાદિત કરવામાં આવી છે. કલમ ૪ હેઠળની જાહેરનામું ૨૨/૧૦/૨૦૦૮ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યું હતું અને લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન એક્ટની કલમ ૧૮ હેઠળ ઉપર જણાવ્યા મુજબ વધારાનું વળતર મંજૂર કરતો એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. આપેલી સમજૂતીનો ઉલ્લેખ કરતા, એવું જણાય છે કે પ્રમાણિત નકલ માટે જિલ્લા સરકારી વકીલની કચેરી દ્વારા ૦૪/૧૦/૨૦૧૮ ના રોજ અરજી કરવામાં આવી હતી અને તે ૨૧/૦૫/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રાપ્ત થઈ હતી, જો કે, એવોર્ડની નકલ તેમજ પરિશિષ્ટનો ઉલ્લેખ કરતા એવું જણાય છે કે પ્રમાણિત નકલ ૨૧/૦૧/૨૦૧૯ ના રોજ તૈયાર કરવામાં આવી હતી, જો કે, અધિકારીએ ૨૧/૦૫/૨૦૧૯ સુધી નકલ લેવાની તસ્દી લીધી ન હતી. ત્યારબાદ, ૩૧/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ આર એન્ડ બી વિભાગને અભિપ્રાય મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ૧૫/૦૧/૨૦૨૧ સુધી ફાઈલ એક ટેબલથી બીજા ટેબલ પર ફરતી રહી. ત્યારબાદ, એવું કહેવામાં

આવ્યું છે કે કોવિડ રોગચાળાને કારણે અપીલ દાખલ કરવા અંગે કોઈ વધુ કાર્યવાહી કરવામાં આવી નથી. ફરીથી ૦૮/૦૫/૨૦૨૨ ના રોજ ફાઈલ કાર્યપાલક ઈજનેર, ગોધરાથી અધિક્ષક ઈજનેર, વડોદરા સુધી ખસેડવામાં આવી હતી જે ૧૨/૧૨/૨૦૨૪ સુધી તે જ વિભાગ વચ્ચે રહી હતી. અંતે, કાયદા વિભાગે ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ ના નિર્ણય અને એવોર્ડ સામે અપીલ દાખલ કરવા માટે ૨૩/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ મંજૂરી આપી છે. આશ્ચર્યજનક રીતે, ફરીથી ૦૨/૦૪/૨૦૨૫ ના રોજ વધારાના સોગંદનામામાં આપવામાં આવેલી સમજૂતી મુજબ ૨૦૧૯ માં પ્રાપ્ત થયેલ અગાઉની પ્રમાણિત નકલ યોગ્ય ન હોવાના આધારે પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરવામાં આવી હતી.

૪. સિવિલ એપિલિકેશન ૨૦૨૫ ના ૧૧૭૯૪ માં શિવમ્મા (મૃતક) દ્વારા વારસદારો વિરુદ્ધ કર્ણાટક હાઉસિંગ બોર્ડ અને અન્યના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરતા, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે માત્ર પક્ષકાર સરકારી સંસ્થા હોવાને કારણે વિલંબ માફ કરવાની બાબત દૂર કરવામાં આવી હતી, અને વિલંબ ત્યારે જ માફ કરવો જોઈએ જ્યારે તે વિલંબ માટે વ્યાજબી અને સ્વીકાર્ય સમજૂતી હોય અને સદ્ભાવનાપૂર્ણ પ્રયાસ સાથે હોય. વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે વહીવટી બિનકાર્યક્ષમતા અને પ્રક્રિયાગત લાલ ફિતાશાહીની સામાન્ય સમજૂતી હવે સ્વીકારી શકાય નહીં. એવું પણ માનવામાં આવે છે કે સરકારના સત્તાવાર વ્યવસાયના પરિણામે વિલંબ માટે જાહેર ન્યાયના પરિપ્રેક્ષ્યમાં તેની ઝીણવટભરી અભિગમની જરૂર છે.

પક્ષકાર રાજ્ય હોવા માત્રથી "પૂરતા કારણ" ની ગેરહાજરીમાં વિલંબ યાંત્રિક રીતે માફ કરવો જોઈએ નહીં. સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે દસ્તાવેજોની અનુપલબ્ધતા અથવા વહીવટી પ્રક્રિયા દ્વારા તેમની વ્યવસ્થા કરવાની પ્રક્રિયાના પરિણામે વિલંબ હવે આવો વિલંબ માફ કરવા માટે સ્વીકાર્ય કારણ અથવા બહાનું નથી અને ધ લિમિટેશન એક્ટની કલમ ૫ પક્ષકારની ઓળખ અથવા સ્થિતિના આધારે બદલાઈ શકતી નથી અને બદલાઈ શકે નહીં, પછી ભલે તે સરકાર હોય, જાહેર સંસ્થા હોય અથવા ખાનગી પક્ષકાર હોય, જેથી અલગ માપદંડ લાગુ પડે. અંતિમ વિચારણા પક્ષકારોની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લીધા વગર તેમને સમાન ન્યાય આપવાની હોવી જોઈએ. રાજ્ય અને તેના સંસ્થાઓની એવી વૃત્તિ છે કે તેઓ તેમની પોતાની અનુકૂળતા અને મીઠી ઈચ્છા મુજબ અદાલતોનો સંપર્ક કરી શકે છે, કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત મર્યાદાના સમયગાળાને અવગણીને, જાણે કે મર્યાદાનો કાયદો તેમને લાગુ પડતો નથી.

૫. આ અદાલતે **સ્ટેટ ઓફ મધ્યપ્રદેશ વિરુદ્ધ રામકુમાર ચૌધરીના કેસનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે (૨૦૨૫) ૨ જી.એલ.આર. ૯૮૭** માં અહેવાલ થયેલ છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે નોંધપાત્ર ન્યાય આપવાના ખ્યાલનો અર્થ સામેના પક્ષકારને નુકસાન પહોંચાડવાનો નથી. અરજદાર એ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે તે મેટર ચલાવવામાં વ્યાજબી રીતે મહેનતુ હતા, અને વિલંબ માફ કરવા માટેની આ મહત્વપૂર્ણ કસોટી સંતોષાઈ ન હોવાથી, વિલંબને ઉદારતાના મામલા તરીકે માફ કરી શકાય નહીં.

૫.૧. સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં વધુમાં અવલોકન કર્યું છે કે અદાલતે એ તપાસવાની જરૂર છે કે પક્ષકારને મર્યાદાના પ્રથમ દિવસ અને છેલ્લા દિવસની વચ્ચે અપીલ દાખલ કરતા શું અટકાવ્યું હતું. જો કે પક્ષકાર મર્યાદાના સમગ્ર સમયગાળાનો લાભ લેવા માટે હકદાર છે, એકવાર મર્યાદા પૂરી થઈ જાય અને પૂરતું કારણ રજૂ કરવામાં આવે, તો આવું કારણ એ દર્શાવતું હોવું જોઈએ કે મર્યાદા પૂરી થતાં પહેલાં ઉદ્ભવેલી કોઈ ઘટના અથવા સંજોગોને કારણે સમયમર્યાદામાં અપીલ દાખલ કરવી શક્ય ન હતી. મર્યાદા પૂરી થયા પછી ઉદ્ભવતી કોઈપણ ઘટના અથવા સંજોગો પૂરતું કારણ બની શકતા નથી. હાલના કેસમાં, એવી સમજૂતી કે વિલંબ વહીવટી પ્રક્રિયા મેળવવાને કારણે થયો હતો તે આત્મવિશ્વાસ પ્રેરિત કરતું નથી અને કાયદાની નજરમાં પૂરતું કારણ બનવામાં નિષ્ફળ જાય છે.

૬. આ અદાલતે તિરુનગલિંગમ વિરુદ્ધ લિંગેશ્વરન અને અન્યના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે (૨૦૨૫) ૬ એસ.સી.આર. ૨૫૩ માં અહેવાલ થયેલ છે જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"૩૧. તે એક સુસ્થાપિત કાયદો છે કે વિલંબ માફ કરવાની વિનંતી પર વિચાર કરતી વખતે, અદાલતની પ્રથમ અને અગ્રણી ફરજ એ છે કે મુખ્ય મેટરના ગુણદોષથી શરૂઆત કરવાને બદલે વિલંબ માફી માંગનાર

પક્ષ દ્વારા આપવામાં આવેલી સમજૂતીની સદ્ભાવના પ્રથમ તપાસવી. જ્યારે વિલંબ માટે પૂરતા કારણો અથવા કારણો આપવામાં આવ્યા હોય અને સામે પક્ષનો વિરોધ સમાન રીતે સંતુલિત હોય અથવા સમાન પાયા પર હોય, ત્યારે જ અદાલત વિલંબ માફ કરવાના હેતુ માટે મુખ્ય મેટરના ગુણદોષ પર વિચાર કરી શકે છે.

૩૨. વધુમાં, આ અદાલતે અનેક કેસોમાં વારંવાર ભાર મૂક્યો છે કે વિલંબને માત્ર ઉદારતાના કાર્ય તરીકે માફ કરવો જોઈએ નહીં. નોંધપાત્ર ન્યાય મેળવવાની શોધ વિરોધી પક્ષને ગુકસાન પહોંચાડવાના ભોગે ન હોવી જોઈએ. હાલના કેસમાં, સામાવાળા/પ્રતિવાદીઓ મેટર ચલાવવામાં વિલંબના વ્યાજબી આધારો દર્શાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે, અને વિલંબ માફ કરવા માટેની આ નિર્ણાયક જરૂરિયાત અધૂરી રહે છે.

૩૩. તેથી, હાથમાં રહેલા કેસમાં, એકવાર એ સ્થાપિત થઈ ગયું કે ફાઈલ કરેલી અરજીમાં વિલંબ માફ કરવા માટે આપવામાં આવેલા કારણો પૂરતા નથી, અમે ધ લિમિટેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૧૪ અંગે

સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી

દલીલોના ગુણદોષમાં જવા માંગતા નથી."

૭. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, આવા નબળા અને અસમર્થિત આધારો પર વિલંબ માફ કરવા માટે અદાલતોનો સંપર્ક કરવા માટે માત્ર અરજીનો અસ્વીકાર જ નહીં પરંતુ ખર્ચ પણ લાદવો જરૂરી છે. પરિણામે, આ અરજી રૂ. ૨૦,૦૦૦/- ના ખર્ચ સાથે રદ કરવામાં આવે છે જે કસૂરવાર અધિકારી દ્વારા ચૂકવવામાં આવશે.

૮. કસૂરવાર અધિકારીએ આજથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આ અદાલતની રજિસ્ટ્રી સમક્ષ રૂ. ૨૦,૦૦૦/- નો ખર્ચ ચૂકવવો પડશે. રજિસ્ટ્રીને આ રકમ વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટને ટ્રાન્સફર કરવા માટે સૂચના આપવામાં આવે છે અને વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ, બદલામાં, યોગ્ય ચકાસણી પછી, અરજદારની તરફેણમાં સદર રકમ વિતરિત કરશે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.