

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સિવિલ અપીલ નંબર ૨/૨૪૨૪

સાથે

સિવિલ અપીલ (ફોર સ્ટે) નંબર ૧/૨૦૨૩

ઈન આર/સિવિલ અપીલ નંબર ૨/૨૪૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ મૌના એમ. ભટ્ટ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

એનટીએન કોર્પોરેશન

વિરુદ્ધ

ટ્રેડ માર્ક ના સહાયક રજીસ્ટ્રાર અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા તરફથી: સુશ્રી એકતા સરીન તથા શ્રી અમન વેણુગોપાલ સાથે,
વિદ્વાન વરિષ્ઠ એડવોકેટ શ્રી હેમલ શાહ.

સામાવાળા નં. ૧ તરફથી: સુશ્રી વ્યોમા કે. ઝવેરી.

સામાવાળા નં. ૨ તરફથી: વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી રુષવી શાહ, વિદ્વાન
એડવોકેટ શ્રી ઝાહિદ શેખ તથા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જે.ઝેડ. શેખ સાથે.

=====

કોરમ:માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ મૌના એમ. ભટ્ટ

તારીખ:૦૧/૦૮/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

પડકાર:

૧. ટ્રેડ માર્ક્સ અધિનિયમ, ૧૯૯૯ની કલમ ૯૧ હેઠળ આ અપીલ ટ્રેડ માર્ક્સના સહાયક રજિસ્ટ્રારે પસાર કરેલા ૨૮/૦૩/૨૦૨૩ ના આદેશને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ વિરોધ નંબર ૧૯૨૬૭૪ને નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે.અપીલકર્તાએ વર્ગ-૭માં તેના ટ્રેડમાર્ક 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' ની નોંધણી કરવા માટે સામાવાળા નંબર ૨-મૂળ અરજદારની અરજી નંબર ૧૨૭૨૮૬૬ સામે તેનો વિરોધ દાખલ કર્યો છે.

ટૂંકી હકીકતો:

૨. આ અપીલ અપીલકર્તાના યોગ્ય રીતે રચાયેલા પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં તારીખ ૨૮/૦૩/૨૦૨૩ ના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે કે ટ્રેડ માર્ક્સના સહાયક રજિસ્ટ્રારે અપીલકર્તાની વિરોધ કાર્યવાહીને મંજૂરી ન આપીને અને પ્રતિવાદી-૨ ના ટ્રેડમાર્કને નોંધણી માટે

આગળ વધવાની મંજૂરી આપીને ભૂલ કરી છે.અપીલકર્તાના વિરોધનો અસ્વીકાર એ કાયદાની જોગવાઈઓ અને કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે.

૩. તે અપીલકર્તા-મૂળ વિરોધીનો કેસ છે કે જાન્યુઆરી, ૨૦૦૫ માં અથવા તેની આસપાસ, અપીલકર્તા ટ્રેડ માર્ક્સ જર્નલ નંબર ૧૩૨૭ પર આવ્યા હતા, જેમાં પેજ-૪૭૯ પર, અપીલકર્તાઓને ખબર પડી કે સામાવાળા નંબર ૨ (મૂળ અરજદાર) એ 'એનટીડબલ્યુ' માર્કની નોંધણી માટે અરજી કરી હતી અને તે મુજબ ટ્રેડ માર્ક્સ રજિસ્ટ્રી દ્વારા સ્વીકૃતિ પહેલાં તેની જાહેરાત કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાના ટ્રેડ માર્ક 'એન. ટી. એન.' માંથી ઉદ્ભવતા અને તેમાં નિહિત મૂલ્યવાન બૌદ્ધિક સંપત્તિ અધિકારોની સુરક્ષા કરવાના હેતુથી પ્રકાશન વિશે જાણ્યા પછી, અપીલકર્તાએ ૧૯/૦૫/૨૦૦૫ પર તેની વિરોધની સૂચના દાખલ કરી.સામાવાળા નંબર ૨ એ તેની કાઉન્ટર સબમિશન દાખલ કરી ૦૧/૦૮/૨૦૦૫.વધુમાં, અપીલકર્તા દ્વારા ૨૫/૧૧/૨૦૦૫ પર પ્રદર્શનો સાથે નિયમ ૫૦ હેઠળ સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.નિયમ ૫૧ હેઠળ વધુ એક સોગંદનામું સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા ૨૦/૦૨/૨૦૦૬ પર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેના જવાબમાં, અપીલકર્તા દ્વારા ૧૮/૦૪/૨૦૦૬ પર એક સોગંદનામું-ઈન-રિપ્લાય દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

જ. દલીલો પૂર્ણ થયા પછી, બંને પક્ષોએ ટ્રેડ માર્ક્સ રજિસ્ટ્રી સમક્ષ તેમની લેખિત રજૂઆતો દાખલ કરી છે અને ત્યારબાદ સુનાવણી થઈ છે. સુનાવણીના સમાપન પર, સામાવાળા નંબર ૧ આસિસ્ટન્ટ રજિસ્ટ્રાર ઓફ ટ્રેડ માર્ક્સ, અમદાવાદએ ૨૮/૦૩/૨૦૨૩ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો હતો જેમાં અપીલકર્તાની વિપક્ષની કાર્યવાહી નંબર ૧૯૨૬૭૪ને નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળા નંબર ૨-મૂળ અરજદારના વર્ગ-૭માં ટ્રેડમાર્ક એપ્લિકેશન નંબર ૧૨૭૨૮૬૬ની નોંધણીને આગળ વધારવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જે આ અપીલનો વિષય છે.

પ. સાંભળ્યું કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેમલ શાહને અપીલકર્તા તરફથી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી એકતા સરીન અને શ્રી અમન વેણુગોપાલની મદદ મળી હતી અને સામાવાળા નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રુશ્મી શાહ અને સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યોમા ઝવેરી.

અપીલકર્તા વતી રજૂઆતો:

ડ. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ૨૮/૦૩/૨૦૨૩ તારીખનો આદેશ નીચેના આધારો પર ખોટો છે:

(૧) અપીલકર્તાના નોંધાયેલા ટ્રેડમાર્ક 'એન. ટી. એન.' માંથી પ્રથમ વખત અને પ્રતિવાદીના ચિહ્ન 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' નું એકમાત્ર વિશિષ્ટ તત્વ તેમની એકંદર રચના, ધ્વનિશાસ્ત્ર અને દ્રશ્ય દેખાવમાં નોંધપાત્ર સમાનતા ધરાવે છે.આ બંને ચિહ્નો ત્રણ અક્ષરના ટૂંકાક્ષરો છે, જે 'એન. ટી.' થી શરૂ થાય છે અને વ્યંજનમાં સમાપ્ત થાય છે, જે તેમને લગભગ અવિભાજ્ય બનાવે છે, ખાસ કરીને જ્યારે વેપાર દરમિયાન સમાન માલ માટે તેનો ઉપયોગ થાય છે.વધુમાં, ગ્રાહકોનો વર્ગ, જે સામાન્ય રીતે બેરિંગ્સ ખરીદે છે તે અર્ધ-સાક્ષર અથવા નિરક્ષર હોય છે, તે ગુણ વચ્ચેના સૂક્ષ્મ તફાવતોને પારખી શકશે નહીં.તેથી, ટ્રેડમાર્ક અધિનિયમની કલમ ૧૧ લાગુ ન કરવી એ ભૂલભરેલું છે.

(૨) એવા ઘણા ન્યાયિક દાખલાઓ છે જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે મૂંઝવણનો વાસ્તવિક પુરાવો જરૂરી નથી.પરીક્ષણ એ મૂંઝવણની સંભાવના છે, જે સામેલ માલની ઓળખ માટે સ્પષ્ટ છે.આ કિસ્સામાં માલની ઓળખ સમાન છે અને તેથી, ટ્રેડ માર્ક એક્ટની કલમ ૧૧ લાગુ થશે.

(૩) તે સામાન્ય કાયદો છે કે ટ્રેડમાર્કને સામાન્ય ગ્રાહકની નજરથી સરેરાશ બુદ્ધિ અને અપૂર્ણ સ્મૃતિ સાથે જોવું પડે.પ્રતિવાદીનો લગભગ સમાન ટ્રેડમાર્કનો દુર્ભાવનાપૂર્ણ સ્વીકાર, સમાન માલ માટે સમાન વેપાર પોશાક સાથે, ગ્રાહકો માટે મૂંઝવણ પેદા કરવા માટે બંધાયેલો છે અને અપીલકર્તાની સદ્ભાવના અને

પ્રતિષ્ઠા પર સવારી કરવાના એકમાત્ર હેતુ સાથે અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો છે.તેથી, સત્તામંડળે અપીલકર્તાની સદ્ભાવના અને પ્રતિષ્ઠા પર સવારી કરવાના આ એકમાત્ર હેતુ દ્વારા અપીલકર્તાના વાંધાઓને ધ્યાનમાં ન લેવાની ભૂલ કરી.

(જ) વધુમાં, અહીં અપીલકર્તા ભારતમાં માર્કનો પૂર્વ સ્વીકાર કરનાર, નોંધણી કરનાર અને પૂર્વ વપરાશકર્તા છે, જે પેપરબુકના પૃષ્ઠ-૨૮૩ અને ૩૧૮ પરના દસ્તાવેજો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે, જ્યારે અહીં સામાવાળા નંબર ૨ પાછળથી સ્વીકારનાર છે અને ૧૯૯૭માં ભારતમાં વપરાશકર્તા બન્યો છે.ભારતમાં ઉપયોગો પેપર-બુકના પૃષ્ઠ-૬૩૨ પરથી દર્શાવવામાં આવ્યા છે.અપીલકર્તા દ્વારા વર્ષ ૧૯૭૫,૧૯૭૬,૧૯૭૭,૧૯૭૮ વગેરેથી ભારતમાં 'એન. ટી. એન.' ટ્રેડમાર્ક ધરાવતા ઉત્પાદનોના વેચાણને દર્શાવતા ઇન્વોઈસેસ દાખલ કરવામાં આવ્યા છે.

સામાવાળાઓ દ્વારા અપીલકર્તાના ઇન્વોઈસેસ સામે ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓના જવાબમાં કે તેઓ 'એનટીએન' બેરિંગ હોંગકોંગ લિમિટેડ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યા હતા, એનટીએન બેરિંગ/ટ્રેડિંગ હોંગકોંગ લિમિટેડ; અપીલકર્તાની પેટાકંપની છે અને આ તેના વાર્ષિક અહેવાલ (પાનું ૨૯૩) પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.તેથી, સામાવાળા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓ સંપૂર્ણપણે વ્યર્થ છે અને તેનું કોઈ પરિણામ નથી.

(૫) જ્યાં સુધી અપીલકર્તાના ટ્રેડમાર્કની નોંધણીની વાત છે, ત્યાં સુધી અપીલકર્તાએ ૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૭૧થી ઉપયોગનો દાવો કરતા 'એન. ટી. એન.' શબ્દ ચિહ્ન માટે નોંધણી મેળવી છે, જેનો નંબર ૩૪૬૬૧૦ તારીખ ૦૨/૦૩/૧૯૭૯ છે.વધુમાં, 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' લેબલ ધરાવતા નંબર ૧૨૭૨૮૬૬ માટે પ્રતિવાદીની વિષયવસ્તુની અરજીની તારીખ ૧૬/૦૩/૨૦૦૪ છે, જે ૩૧/૧૨/૧૯૯૩ થી ઉપયોગનો દાવો કરે છે.જો દાવાના વપરાશકર્તાને સાચો માનવામાં આવે તો પણ, તે અપીલકર્તા દ્વારા ભારતમાં 'એન. ટી. એન.' ચિહ્નને અપનાવવા, નોંધણી અને ઉપયોગ પછી કરવામાં આવે છે.

(૬) વધુમાં, જ્યાં સુધી અપીલકર્તાને ૦૧/૧૨/૧૯૭૧ માંથી ૩૪૬૬૧૦ નંબર ધરાવતા 'એનટીએન' ચિહ્ન માટે આપવામાં આવેલી નોંધણીને સામાવાળા દ્વારા પડકારવામાં આવતી નથી.'એનટીએન' અપનાવવાનું કારણ સ્થાપકો નિવા, ટોમો, નિશિઝોનો = એનટીએનનું ટૂંકું નામ છે. શ્રી નિવાનું એન, ટોમોઈ ટ્રેડિંગ કંપનીનું ટી અને શ્રી નિશિઝોનમ્બરનું એન સામાવાળા દ્વારા કોઈ ટૂંકાક્ષર સૂચવવામાં આવ્યું નથી.તેથી, તે સામાવાળા દ્વારા સમાન માલ માટે ટ્રેડમાર્કનો અપ્રમાણિક સ્વીકાર છે.

(૭) અપીલકર્તા અગાઉ સ્વીકારનાર, નોંધણી કરનાર અને માર્કનો વપરાશકર્તા હોવાથી, અપીલકર્તા સારી રીતે જાણીતો બન્યો.અહીં ઉપર રજૂ કર્યા મુજબ, પ્રતિવાદીએ 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' ચિહ્ન નંબર ૧૨૭૮૬૬ તારીખ ૧૬/૦૩/૨૦૦૪ માટે નોંધણી મેળવી છે, જેનો ઉપયોગ દાવો કરે છે કારણ કે તે ૩૧/૧૨/૧૯૯૩ છે, જે અપીલકર્તાના ચિહ્નની બાજુમાં છે, જે નકારી કાઢવાને પાત્ર છે.વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ભારતમાં અપીલકર્તા દ્વારા માર્કના ઉપયોગના સંબંધમાં, વિવિધ દસ્તાવેજો હતા, જે સત્તાધિકારી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.

(૮) માર્ક ઉપરાંત, અપીલકર્તાની ભારતીય પેટાકંપનીઓ છે, જેમ કે 'એનટીએન' બેરિંગ ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (પાનું ૮૩૧) અને 'એનટીએન' એનઇઆઇ મેન્યુફેક્ચરિંગ ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (પાનું નંબર ૮૩૫).વધુમાં, અપીલકર્તા ભારત-વિશિષ્ટ વેબસાઇટ પણ ચલાવે છે.www.ntnbearin.in (પાન નંબર ૮૩૧).અપીલકર્તાની વર્ષ ૨૦૦૪થી નહેરુ પ્લેસ, નવી દિલ્હીમાં વેચાણ અને વિતરણ કચેરી છે (પાન ૨૮૧).વધુમાં, અપીલકર્તા ભારતમાં ચેન્નાઇ, નવી દિલ્હી, મુંબઈ અને કોલકાતા ખાતે સહાયક કચેરીઓનું વ્યાપક નેટવર્ક ધરાવે છે (પાનું ૮૩૫).અપીલકર્તા ભારતમાં ચેન્નાઇ અને હરિયાણા ખાતે તેમના પોતાના ઉત્પાદન એકમોની માલિકી ધરાવે છે અને તેનું સંચાલન કરે છે (પાનું નંબર ૮૩૫).

(૯) વધુમાં, ટ્રેડમાર્ક અધિનિયમની કલમ ૨ (૧) (ઝેડ જી) મુજબ, અપીલકર્તા ચિહ્ન એ સુપ્રા અધિનિયમ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરેલ ટ્રેડમાર્ક છે. કાયદાની કલમ ૧૧ (૬) સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે માર્ક લોકોના સંબંધિત વિભાગમાં સારી રીતે જાણીતું હોવું જોઈએ.બે શરતો ઉપરાંત, અપીલકર્તા ચિહ્ન અગાઉથી ઉપયોગમાં લેવાય છે અને અપીલકર્તા દ્વારા 'એન. ટી. એન.' ની અગાઉથી નોંધણી કરવામાં આવે છે.ટ્રેડ માર્ક્સના સામાવાળા અને રજિસ્ટ્રી દ્વારા કોઈ પણ દસ્તાવેજોની પૂછપરછ કરવામાં આવી નથી.તેથી પણ, સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા વાંધાઓને ધ્યાનમાં ન લેવા એ ભૂલભરેલું છે.

આગળ અપીલકર્તા અગાઉના વપરાશકર્તા છે અને ૧૯૭૧ થી સમાન ચિહ્નનો ઉપયોગ કરે છે.

(૧૦) વધુમાં, સામાવાળા કાયદાની કલમ ૧૨ હેઠળ પ્રામાણિક અને સહવર્તી ઉપયોગના બચાવ માટેના મુખ્ય ઘટકો સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે. સામાવાળા 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' ચિહ્નને પ્રામાણિકપણે અપનાવવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને પ્રતિવાદીએ દત્તક લેવાના સંદર્ભમાં કોઈ સમજૂતી આપ્યા વિના સમાન માલ માટે લગભગ સમાન ચિહ્ન અપનાવ્યું છે.દત્તક લેવું પોતે જ અપ્રમાણિક છે.સામાવાળા દ્વારા 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' ચિહ્ન અપનાવવામાં આવે

તે પહેલાં અપીલકર્તા ઓછામાં ઓછા બે દાયકાથી ભારતમાં 'એન. ટી. એન.' ચિહ્નનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે.તેથી, કોઈ સહવર્તી વપરાશકર્તા નથી, કારણ કે અપીલકર્તા સ્પષ્ટપણે અગાઉનો અને નોંધાયેલો વપરાશકર્તા છે.કાયદાની કલમ ૧૨ હેઠળ બચાવ માટે પૂર્વશરત એ છે કે હરીફ ગુણ સમાન અથવા સમાન હોય અને તેથી, સામાવાળા કલમ હેઠળ આશ્રય લઈ શકતો નથી. ૧૨ અધિનિયમ. જ્યાં સુધી સત્તામંડળના આદેશની વાત છે, તે તે નક્કર ઉપયોગને સંતોષતો નથી અને તેથી, તે બિન-ભાષી ક્રમ છે.સામાવાળા દ્વારા વિસંગતતા સ્વીકારવામાં આવી ન હોવાથી, સામાવાળા પ્રામાણિક અને સહવર્તી નોંધણીના કેસની નોંધણી સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો.

(૧૧) વધુમાં, ટ્રેડ માર્ક્સ એક્ટ, ૧૯૯૯ની કલમ ૯૧ મુજબ વિલંબનો મુદ્દો ઉઠાવવાનું કોઈ પરિણામ નથી અને સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા આદેશ સામે અપીલ આવા આદેશથી પીડિત પક્ષને જાણ કર્યાના ૯૦ દિવસની અંદર દાખલ કરવી પડશે.આ કિસ્સામાં, આદેશની પ્રમાણિત નકલ મેળવવા માટે લેવામાં આવેલા સમયને મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૧૨ હેઠળ અપીલ દાખલ કરવાની મર્યાદાની ગણતરીમાંથી બાકાત રાખી શકાય છે.તદનુસાર, આ કેસમાં પ્રમાણિત નકલ ૨૬/૦૬/૨૦૨૩ પર લાગુ કરવામાં આવી હતી અને ૨૦/૧૦/૨૦૨૩ પર મેળવવામાં આવી હતી અને ૨૮/૧૧/૨૦૨૩ પર અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે સમયસર છે.સૌથી મહત્વપૂર્ણ નોંધણી

માટે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા લાગુ કરાયેલ ચિહ્ન સમાન છે અને ચિહ્ન દૃષ્ટિની અને ધ્વન્યાત્મક રીતે સમાન છે, સુપ્રા અરજી અસ્વીકારને પાત્ર છે.

(૧૨) સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો:

(૧) બાયરિશે મોટોરેન વર્ક એજી વિરુદ્ધ ઓમ બાલાજી ઓટોમોબાઇલ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દિલ્લી હાઇકોર્ટ દ્વારા સી એસ (કોમ) ૨૯૨/૨૦૧૭ (પેરા ૧૫ & ૨૩)

(૨) રામ કૃષ્ણ એન્ડ સન્સ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ આઈ. એલ. એમ. કન્સલ્ટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ.દિલ્લી હાઇકોર્ટ દ્વારા સી એસ (કોમ) ૧૩૬/૨૦૧૬ અને આઈ એ ૧૩૬૨૭/૨૦૧૩ (પેરા ૭,૮ અને ૯) માં પસાર કરવામાં આવ્યો

(૩) વી આઈ ટી યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ બગારિયા એજ્યુકેશન ટ્રસ્ટ અને અન્યને મદ્રાસ હાઇકોર્ટ દ્વારા મૂળ અરજી નંબર ૫૭૬,૫૭૭ અને ૬૪૦/૨૦૧૨ માં સી એસ નંબર ૪૭૬/૨૦૧૨ (ફકરો-૩૪) માં પસાર કરવામાં આવ્યા હતા.

(૪) લાર્સન એન્ડ ટુબ્રો લિમિટેડ (એલ & ટી) વિરુદ્ધ લક્ષ્મી નારાયણ ટ્રેડ્સ અને અન્યોને દિલ્લી હાઈકોર્ટ દ્વારા સી એસ (ઓ એસ) નંબર ૧૩૦૫/૨૦૦૩ (પેરા-૩૩,૩૫ અને ૩૬) માં પસાર કરવામાં આવ્યા હતા.

સામાવાળાઓ વતી રજૂઆતો:

૭. સામાવાળા નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રુશ્વી શાહે નીચે મુજબ રજૂઆત કરી હતી:-

(૧) અપીલનો વિરોધ કરતા, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે ૨૮/૦૩/૨૦૨૩ પર આસિસ્ટન્ટ રજિસ્ટ્રાર ઓફ ટ્રેડ માર્ક્સ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારતી અપીલ.સુપ્રા આદેશ વિદ્વાન વકીલને ૧૧/૦૪/૨૦૨૩ તારીખના પત્ર દ્વારા જણાવવામાં આવ્યો હતો જ્યાં ૨૮/૧૧/૨૦૨૩ પર અપીલ પસંદ કરવામાં આવે છે.આ કિસ્સાઓમાં, ૯૦ દિવસની અંદર અપીલ દાખલ કરવાનો સમય ૧૧/૦૭/૨૦૨૩ પર સમાપ્ત થઈ ગયો છે અને અપીલ ૭ મહિનાના કુલ વિલંબ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવે છે, તે

પણ વિલંબની માફી માંગતી અરજી વિના અને તેથી, વર્તમાન અપીલ વિલંબ અને વિલંબના આધારે નકારી કાઢવાને પાત્ર છે.

(૨) ગુણદોષ પર, અપીલકર્તા પાસે કોઈ કેસ નથી કારણ કે અપીલકર્તા 'એન. ટી. એન.' ચિહ્ન હેઠળ ભારતમાં પોતાની હાજરી સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે. અપીલકર્તાએ ટ્રેડમાર્ક એપ્લિકેશન નંબર ૩૪૬૬૧૦ પર આધાર રાખ્યો છે, જે થર્ડ પાર્ટી આઈટી મીન્સ એનટીએન બેરિંગ હોંગકોંગ લિમિટેડના નામે છે.

(૩) વધુમાં, અપીલકર્તાએ ૨૫/૦૯/૨૦૦૦ પર ટ્રેડમાર્ક એપ્લિકેશન નંબર ૯૫૮૫૦૫ વર્ગ-૭ નો ઉપયોગ કરવાની દરખાસ્ત મુજબ વપરાશકર્તાની વિગત સાથે અને ત્યારબાદ, ૧૩/૦૯/૨૦૧૧ પર વર્ગ-૯૯ માં બીજી એપ્લિકેશન ૨૨૦૪૪૯૮ નો ઉપયોગ ભારતમાં પ્રસ્તાવિત વપરાશકર્તાની વિગતો સાથે કરવાનું પસંદ કર્યું છે. તેથી, જ્યારે અપીલકર્તાએ પોતે 'એન. ટી. એન.' ના વપરાશકર્તાની દરખાસ્ત કરી હતી, ત્યારે તેની દલીલ છે કે વર્ષ ૧૯૭૧/૧૯૭૩ થી ભારતમાં તેમની હાજરી સાચી નથી. અપીલકર્તા પોતે સ્વીકારે છે કે અપીલકર્તા ૨૦૧૧ પહેલાં કોઈપણ સમયે ભારતમાં 'એનટીએન' ચિહ્નનો ઉપયોગ કરી રહ્યો નથી.

(જ) અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા ઇન્વોઇસેસ પણ થર્ડ પાર્ટી આઈટી મીન્સ એનટીએન બેરિંગ હોંગકોંગ લિમિટેડના છે.અપીલકર્તાનું કાર્યાલયનું સરનામું જાપાનમાં છે અને અપીલકર્તાની ભારતમાં હાજરી છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા નથી.હકીકતમાં, સામાવાળા નંબર ૨ ભારતમાં ૧૯૯૩ થી ટ્રેડ માર્ક 'એનટીડબલ્યુ' નો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે, પ્રામાણિકપણે, એક સાથે, સતત અને અવિરતપણે.

(પ) અપીલકર્તા 'એન. ટી. એન.' ચિહ્નનો માલિક નથી.અપીલકર્તા દ્વારા દસ્તાવેજો પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા, જે તૃતીય પક્ષ સાથે સંબંધિત છે અને તૃતીય પક્ષ સાથે કોઈપણ જોડાણ વિશે કોઈ એક દાવો નથી, અને અપીલકર્તા એક અલગ સંસ્થા છે અને તેથી, તૃતીય પક્ષે 'એનટીએન' ચિહ્ન માટે ટ્રેડમાર્ક અરજી દાખલ કરી છે જે અરજી નંબર ૩૪૬૬૧૦ વર્ગ-૭ છે અને વર્ષ ૧૯૭૫ ના ઇન્વોઇસેસ અપીલકર્તાને કોઈ મદદ કરતા નથી.એ સાચું છે કે, તેઓ તૃતીય પક્ષના છે, એક અલગ એકમ છે.

(ડ) વધુમાં, ભૌતિક તથ્યોને દબાવી દેવામાં આવ્યા છે કારણ કે અપીલકર્તાએ એ વાતને દબાવી દીધી છે કે અપીલકર્તાએ વર્ગ ૭માં ૯૫૮૫૦૫ની બે અરજીઓ ભરી હતી, એક ૨૫/૦૯/૨૦૦૦ પર અને બીજી અરજી નંબર ૨૨૦૪૪૯૮ વર્ગ ૯૯માં ૧૩/૦૯/૨૦૧૧ પર.બંને પાસે સૂચિત વપરાશકર્તાની સ્થિતિ છે.તેથી,

તે એક પુષ્ટિ થયેલ હકીકત છે કે અપીલકર્તાને ૨૦૦૦ અને ૨૦૧૧ પહેલાં કોઈ ગુણ નથી.

(૭) સામાવાળા નંબર ૨ ૧૯૯૩થી ટ્રેડમાર્ક 'એન. ટી. એન.' નો ઉપયોગ પ્રામાણિકપણે, એક સાથે અને અવિરતપણે કરી રહ્યો છે અને તેથી, ટ્રેડમાર્ક અધિનિયમ, ૧૯૯૯ની કલમ ૧૨ હેઠળ નોંધણી માટે હકદાર છે. ટ્રેડમાર્ક 'એનટીડબલ્યુ' નો વપરાશકર્તા ૬૩૨ થી ૭૩૦ સુધીના ઈન્વોઈસેસ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

(૮) કથિત સમાનતાના સંદર્ભમાં, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે બંને સંપૂર્ણપણે અલગ અને અલગ છે. 'એન' શબ્દ અને 'ડબલ્યુ' શબ્દનો ઉચ્ચાર સંપૂર્ણપણે અલગ અને અલગ છે. કોઈ પણ મૂંઝવણનો એક પણ આયોટા સ્થાપિત થયો ન હતો. તેમ છતાં સામાવાળા ૧૯૯૩ થી ચિહ્નનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે. વધુમાં, અપીલકર્તા ભારતમાં અસ્તિત્વમાં નથી, માત્ર માલસામાનનો પુરવઠો સદ્ભાવના અને પ્રતિષ્ઠાનો વિકાસ કરતું નથી.

(૯) વધુમાં, બી. એમ. ડબલ્યુ. ના ચુકાદા પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતી નથી કારણ કે આ કિસ્સામાં 'એન. ટી. એન.' અને 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' શબ્દ સંપૂર્ણપણે અલગ અને અલગ

છે.ઉચ્ચારણમાં કોઈ નિકટતા નથી અને સામાવાળા નંબર ૨ ની હાજરીને અવગણી શકાય નહીં.વધુમાં, અપીલકર્તા દ્વારા વિનંતી કરાયેલી સરખામણી ભ્રામક છે કારણ કે વર્ષ ૨૦૧૧માં નવી અરજી દાખલ કરવાથી ભારતમાં અપીલકર્તાની કોઈ હાજરી જણાતી નથી.

(૧૦) અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખેલા ચુકાદાઓને અલગ પાડતા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે બીએમડબલ્યુ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, અધિનિયમની કલમ ૨ (૧૪) હેઠળ માર્ક બી અને ડી તરીકે આપવામાં આવેલ મનાઈ હુકમ સમાન છે, જે 'એનટીએન' અને 'એનટીડબલ્યુ' માં નથી.

વધુમાં, રામકૃષ્ણન (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણયમાં મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા એકપક્ષીય આદેશ હતો અને અદાલતોએ એવું માન્યું હતું કે બંને ગુણ સમાન છે.

વીઆઈટી યુનિવર્સિટી અને ટ્રસ્ટ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણયમાં, વાદી અને સામાવાળા બંનેનું ટ્રેડમાર્ક વીઆઈટી છે જ્યારે આ કિસ્સામાં, અપીલકર્તાનું ટ્રેડમાર્ક 'એનટીએન' છે અને સામાવાળા 'એનટીડબલ્યુ' છે.તેથી, આ કેસની હકીકતોમાં, નિર્ણયો લાગુ પડતા નથી.

એલ એન્ડ ટી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, અદાલતે એવું માન્યું હતું કે તેઓ ધ્વન્યાત્મક રીતે સમાન છે.આ કિસ્સામાં, એન. ટી. એન. અને એન. ટી. ડબલ્યુ. ધ્વન્યાત્મક રીતે સમાન નથી.તેથી, અરજી નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

(૧૧) તેણીની રજૂઆતના સમર્થનમાં, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો:

મર્યાદા:

(૧) વી. નાગાર્જન વિરુદ્ધ એસ કે એસ ઇસ્પાત એન્ડ પાવર લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૨૨) ૨ એસ સી સી ૨૪૪ (પેરા-૧૬ & ૨૨)

પ્રમાણિક અને સહવર્તી વપરાશકર્તા:

(૨) લંડન રબર કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડ્યુરેક્સ પ્રોડક્ટ્સ એ. આઈ. આર. ૧૯૬૩ એસ. સી. ૧૮૮૨ (પેરા-૨૪, ૨૬, ૨૭, ૨૮, ૩૧, ૩૩).

(૩) અતુલ કુમાર મણિલાલ શાહ વિરુદ્ધ નાસિક હિંગ ૨૦૦૨માં કંપની, નાસિક અને અન્યોએ અહેવાલ આપ્યો ૨૦૦૨(૪) બોમસીઆર ૪૬૭ (પેરા-૧૦,૧૮,૨૨ અને ૨૩)

(૪) ગોપાલ હોસિએરી વિરુદ્ધ ટ્રેડ માર્ક્સના નાયબ નિબંધક અને અન્યોએ મનુ/ડબલ્યુ બી/૦૦૧૫/૧૯૮૧ (પેરા-૬,૭,૧૧ અને ૧૨) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

(૫) નંદિની ડીલક્સ વિરુદ્ધ કર્ણાટક સહકારી દૂધ ઉત્પાદક સંઘ લિમિટેડે એ આઈ આર ૨૦૧૮ એસ સી ૩૫૧૬ (પેરા-૩૦) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

(૬) ગોએન્કા ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ એજ્યુકેશન એન્ડ રિસર્ચ વિરુદ્ધ અંજની કુમાર ગોએન્કા અને અન્યોએ એ આઈ આર ૨૦૦૯ દિલ્લી ૧૩૯ (પેરા-૧૧,૧૨ અને અન્ય) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.૧૩)

ભારતમાં હાજરી નથી:

(૭) ટોયોટા જિદોશા કાબુશિકી કૈશા વિરુદ્ધ પ્રિયસ ઓટો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્યોએ મનુ/એસ સી ઓ આર/૫૧૮૦૦/૨૦૧૭ (પેરા-૩૨ & ૩૩)

તફાવત:

(૮) પીરુઝ ખંબાટા શુ પી. ઓ. એ. ઝુબીન ખંબાટા વર્સીસ ડેપ્યુટી રજીસ્ટ્રાર ઓફ ટ્રેડમાર્ક ઇન સિવિલ અપીલ નંબર ૧૮/૨૦૨૩ (પેરા ૧૯)

(૯) કેડિલા હેલ્થકેર લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્વિસ ફાર્મા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્યોએ ૨૦૦૨ જી એલ એચ (૧) ૨૩૪(પેરા ૨૩,૩૪ અને ૩૫)માં અહેવાલ આપ્યો હતો

નોંધણી નવા અધિકારો બનાવતી નથી:

(૧૦) કરમ મલ્ટીપેક પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કરમગ્રીન બેગ્સ ઓર્ડર નંબર ૧૩૬/૨૦૨૩ માંથી અપીલમાં.

રજિસ્ટ્રીમાં હાજર ચિહ્ન વપરાશકર્તા/બિન-વપરાશકર્તા સાબિત કરતું

નથી:

(૧૧) નિયોન લેબોરેટરીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ મેડિકલ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ અને અન્યોએ ૨૦૧૫(૬) એબીઆરટી (પેરા ૫ અને ૮) માં અહેવાલ આપ્યો હતો

(૧૨) કોર્ન પ્રોડક્ટ્સ રિફાઈનિંગ કંપની વિરુદ્ધ શાંત્રિલા ફૂડ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડનો અહેવાલ એ આઈ આર ૧૯૬૦ એસ સી ૧૪૨ (પેરા-૧૭) માં આપવામાં આવ્યો હતો.

તારણ:

૮. રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી.એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે ૨૮/૦૩/૨૦૨૩ તારીખના આદેશથી વ્યથિત અપીલકર્તાએ સુપ્રા આદેશને રદ કરવા અને રદ કરવાની માંગ કરતી આ અપીલ દાખલ કરી છે.અપીલમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ અને પ્રચાર કરવામાં આવેલી દલીલો પરથી, તે અપીલકર્તાનો કેસ છે કે અપીલકર્તાનું નોંધાયેલ ટ્રેડમાર્ક 'એનટીએન' અને પ્રતિવાદીના ચિહ્ન 'એનટીડબલ્યુ' નું એકમાત્ર વિશિષ્ટ તત્વ તેમની એકંદર રચના, ધ્વનિશાસ્ત્ર

અને દ્રશ્ય દેખાવમાં નોંધપાત્ર સમાનતા ધરાવે છે.આ બંને ચિહ્નો ત્રણ અક્ષરના ટૂંકાક્ષરો છે, જે 'એન. ટી.' થી શરૂ થાય છે અને વ્યંજન સાથે સમાપ્ત થાય છે, જે તેમને લગભગ અવિભાજ્ય બનાવે છે, ખાસ કરીને જ્યારે વેપાર દરમિયાન સમાન માલ માટે તેનો ઉપયોગ થાય છે.તેમની અપીલને ટેકો આપવા માટે, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે માલનો ઉપયોગ અને ખરીદી અર્ધ-સાક્ષર અથવા નિરક્ષર લોકોના વર્ગ દ્વારા કરવામાં આવે છે અને ત્યાં મૂંઝવણની સંભાવના છે અને તેથી, સામાવાળાઓએ અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને ધ્યાનમાં રાખીને નોંધણીની અરજીને નકારી દેવી જોઈએ.રિલાયન્સને ટ્રેડ માર્ક એક્ટની કલમ ૧૧ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું જેથી તે રજૂ કરી શકાય કે બે ગુણ વચ્ચે ભારે સમાનતા છે.અપીલકર્તાનો એવો પણ કેસ હતો કે તેઓ ૧૯૭૫ થી 'એન. ટી. એન.' ચિહ્નનો ઉપયોગ કરી રહ્યા છે અને અગાઉ વપરાશકર્તા હોવાથી, આ પાસાને સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ.

૯. રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો પરથી જાણવા મળ્યું છે કે સામાવાળા નંબર ૨- કોન્ટેક્ટ બેરિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડે વપરાશકર્તાની તારીખ ૩૧/૧૦/૧૯૯૩ સાથે વર્ગ ૭ હેઠળ આવતા માલ માટે ટ્રેડ માર્ક એપ્લિકેશન નંબર ૧૨૭૨૮૬૬ દાખલ કર્યો હતો.આ અરજી ૦૩/૦૧/૨૦૦૫ પર જર્નલમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.પ્રકાશન પછી, અપીલકર્તાને ખબર પડી અને ૦૨/૦૬/૨૦૦૫ પર વિરોધ કાર્યવાહી દાખલ કરી.દલીલો પૂર્ણ થઈ અને આ મામલાની સુનાવણી સહાયક

નિબંધક દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી, અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વિરોધને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળા નંબર ૨ ની તરફેણમાં ટ્રેડમાર્ક નોંધણીની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તેથી, અપીલકર્તાએ અરજી નામંજૂર થયાની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર આ અદાલત સમક્ષ ટ્રેડ માર્ક્સ એક્ટની કલમ ૯૧ હેઠળ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું.આદેશની પ્રમાણિત નકલ મેળવવા માટેના સમયને ધ્યાનમાં લેતા વિલંબિત અપીલની દલીલો સ્વીકાર્ય નથી અને તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૦. માર્કની યોગ્યતાઓ પર, એવું નોંધવામાં આવે છે કે આ અપીલમાં તેમજ વિરુદ્ધ અરજીમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા ટ્રેડ માર્ક 'એનટીએન' નો અગાઉનો વપરાશકર્તા છે અને તેમની હાજરી છે, પરંતુ ૧૯૭૧ થી ભારતમાં તે સ્વીકાર્ય નથી કારણ કે તેની દલીલને ટેકો આપવા માટે અપીલકર્તા 'એનટીએન બેરિંગ હોંગકોન લિમિટેડ' ના ઇન્વોઇસેસ પર આધાર રાખે છે, જે તૃતીય પક્ષ છે.અહીં, અપીલકર્તા દ્વારા જે ચિહ્ન લાગુ કરવામાં આવ્યું હતું અને સામાવાળા સત્તામંડળ દ્વારા તેની સાથે આગળ વધવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તે એન. ટી. એન. કોર્પોરેશન લિમિટેડ 'એન. ટી. એન.' બેરિંગ હોંગકોંગ લિમિટેડ માટે છે, જે એક અલગ એકમ છે, અગાઉ નોંધણી કરાવનાર અને વપરાશકર્તાની દલીલ સ્વીકારવામાં આવતી નથી અને તેથી તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૧. વધુમાં, વર્ગ-૭માં અરજી નંબર ૯૫૮૫૦૫ ધરાવતી અપીલકર્તા (એન. ટી. એન. કોર્પોરેશન લિમિટેડ) ની ટ્રેડમાર્ક અરજીની તારીખ <આઈ. ડી. ૧> છે, જેમાં તે વપરાશકર્તાની વિગતમાં 'ઉપયોગમાં લેવા માટે પ્રસ્તાવિત' તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે.૧૩/૦૯/૨૦૧૧ પર વર્ગ-૯૯ માં અન્ય એપ્લિકેશન નંબર ૨૨૦૪૪૯૮ માં 'ઉપયોગમાં લેવા માટે પ્રસ્તાવિત' તરીકે વપરાશકર્તાની વિગત સાથે આવી જ સ્થિતિ છે.આ બંને અરજીઓ પૃષ્ઠ સંખ્યા ૭૮૭ થી ૭૯૦ પર પ્રતિવાદીના જવાબ સાથે જોડાયેલી છે.તેથી, દલીલ મુજબ ભારતમાં અગાઉના વપરાશકર્તા પણ આ અદાલતને સ્વીકાર્ય નથી.

૧૨. વધુમાં, તેઓ ભ્રામક અને દ્વન્યાત્મક રીતે સમાન છે તેવી દલીલને સત્તાધિકારી દ્વારા ૨૮/૦૩/૨૦૨૩ ના આદેશ હેઠળ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે.સામાવાળા સત્તામંડળે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી પર આધાર રાખીને નીચે મુજબ વિચારણા કરી:

“અરજદારનું ટ્રેડમાર્ક એન. ટી. ડબલ્યુ. (એલ. એ. બી. ઇ. એલ.) 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' છે અને વિરોધીનું ટ્રેડમાર્ક 'એન. ટી. એન.' છે.પુરાવાની ચકાસણી પર તે સ્થાપિત થાય છે કે અરજદાર વર્ષ ૧૯૯૩ થી ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે અને અરજદારે તેમના ઉપયોગના દાવાના

સમર્થનમાં બિલની નકલો રજૂ કરી હતી.બીજી બાજુ હરીફ ટ્રેડમાર્ક એન. ટી. એન. નો નોંધાયેલ માલિક છે અને રેકૉર્ડ મુજબ તેમણે વર્ષ ૧૯૭૧થી આ ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરવાનો દાવો કર્યો હતો.

ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, મારો અભિપ્રાય છે કે અરજદાર વર્ષ ૧૯૯૩થી વિવાદિત ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે અને અરજદારનું ટ્રેડમાર્ક ભ્રામક રીતે વિરોધીના ટ્રેડમાર્ક જેવું નથી તેથી બંને ટ્રેડમાર્ક એકબીજાથી સુપ્રા ર્ણ રીતે અલગ પડે છે.”

૧૩. આ અદાલતનો એવો પણ અભિપ્રાય છે કે 'એનટીએન' અને 'એનટીડબલ્યુ' વચ્ચે તફાવત છે.બંનેને ભ્રામક રીતે એકબીજા સાથે સમાન હોવાનું ન કહી શકાય.બીએમડબલ્યુ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં જે નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, તેમાં 'બી' અને 'ડી' વચ્ચે સરખામણી કરવામાં આવી હતી.આ કિસ્સામાં, અક્ષર 'ડબલ્યુ' ભ્રામક રીતે અક્ષર 'એન' જેવું ન હોઈ શકે.કેટલાક નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.જોકે, અપીલકર્તા દ્વારા જે નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવે છે તે દરેક કેસની હકીકતોના સંબંધમાં ધ્યાનમાં લેવાના હોય છે.

૧૪. તેથી, આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, 'એન. ટી. એન.' અને 'એન. ટી. ડબલ્યુ.' ને સત્તાધિકારી દ્વારા ધાર્યા મુજબ ભ્રામક રીતે સમાન ન કહી શકાય.તેથી, આ અદાલતને અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી અને તે નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૫. પરિણામે, સિવિલ અરજીઓનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતિ મૌના એમ. ભટ્ટ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*