અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૫૫/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અંજારિયા

==========

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	**હા**
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	**હા**
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	**ના**
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઇ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઇ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	**ના**
૫	શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?	**ના**

==========

સાચી એન્ડ સાચી પ્રા. લિ.....અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

રોઝબીઝ ઇન્ટિરિયર્સ ઇન્ડિયા લિ. અને ૧....સામાવાળા(ઓ)

==========

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે શ્રી અંશિન એચ. દેસાઈ, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે મેસર્સ ત્રિવેદી એન્ડ ગુપ્તા, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે શ્રી જે.એસ. યાદવ, વકીલ

==========

કોરમ: **માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અંજારિયા**

તારીખ : ૨૨/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

કોઝ ટાઇટલમાં સુધારો કરવાની માંગણી કરતી તારીખ ૧૨મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ ની ડ્રાફ્ટ અમેન્ડમેન્ટ મંજૂર કરવામાં આવે છે. તેનો તાત્કાલિક અમલ કરવાનો રહેશે. કોઝ ટાઇટલ તે મુજબ સુધારેલું ગણાશે અને વંચાશે.

૨. વિદ્વાન વકીલ બીજી ડ્રાફ્ટ અમેન્ડમેન્ટ મારફતે મેસર્સ એમ્બિયન્સ ડેવલપર્સ એન્ડ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને મેસર્સ રોઝબીઝ ઇન્ટિરિયર્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વચ્ચેના તારીખ ૨૦મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ ના લીઝ કરારની નકલ આજે રજૂ કરે છે. તે પણ મંજૂર કરવામાં આવે છે, જેનો તાત્કાલિક અમલ કરવાનો રહેશે.

૩. મેસર્સ એમ્બિયન્સ ડેવલપર્સ એન્ડ ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર પ્રાઈવેટ લિમિટેડ-હાલના અરજદાર અને રોઝબીઝ ઈન્ટિરિયર્સ ઈન્ડિયા લિમિટેડ-લિક્વિડેશનનો સામનો કરી રહેલી કંપની વચ્ચેની વર્ષ ૨૦૧૧ ની ક્લેઈમ પિટિશન લવાદ (આર્બિટ્રેટર) સમક્ષ પેન્ડિંગ છે. અરજદારે સદર મિલકતના સંબંધમાં ચૂકવવાપાત્ર ભાડા પેટે ૨૪% ના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. ૨૮,૦૨,૬૨૦/- ની રકમ સાથે ૨૩૯.૭૪ ચોરસ મીટરનું માપ ધરાવતી રિટેલ સ્પેસ/દુકાન નં. એસ-૨૬૨, બીજા માળ તરીકે વર્ણવેલ મિલકતના કબજાનો દાવો કર્યો છે. અરજદાર અને સદર કંપની-મેસર્સ રોઝબીઝ ઈન્ટિરિયર્સ ઈન્ડિયા લિમિટેડ વચ્ચે કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૦મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ નો લીઝ અને લાયસન્સ કરાર એવો છે જે આજે સુધારા દ્વારા રેકોર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે.

૩.૧ રોઝબીઝ ઈન્ટિરિયર્સ ઈન્ડિયા લિમિટેડના ફડચા (વાઈન્ડિંગ અપ) નો હુકમ મેળવવા માટેની કંપની પિટિશન નં. ૨૫/૨૦૧૧ પેન્ડિંગ હોવાથી અને તેમાં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૫મી નવેમ્બર, ૨૦૧૧ ના હુકમના આધારે આ કોર્ટ સાથે જોડાયેલા ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને પ્રોવિઝનલ લિક્વિડેટર તરીકે પહેલેથી જ નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હોવાથી અને તેમણે ઉપરોક્ત મિલકત સહિત સદર કંપનીની મિલકતો, અસ્કયામતો અને રેકોર્ડ્સનો કબજો મેળવી

લીધો હોવાથી, અરજદાર-મેસર્સ એમ્બિયન્સ ડેવલપર્સ દ્વારા હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે. જીસ સમન્સમાં કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૪૪૬ હેઠળ જરૂરી મુજબ ઉપરોક્ત લવાદ કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે અરજદારને પરવાનગી આપવાની દાદ માંગવામાં આવી છે.

૩.૨ અરજદાર કંપનીના અધિકૃત સહી કરનાર એક શ્રી રાજન કોહલી દ્વારા જીસ સમન્સના સમર્થનમાં સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં અન્ય બાબતો સાથે લવાદ કાર્યવાહી પેન્ડિંગ હોવા તેમજ ઉપરોક્ત કંપની પિટિશન પેન્ડિંગ હોવા વિશે જણાવવામાં આવ્યું છે. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે તારીખ ૨૦મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ ના કરારની શરતો મુજબ સામાવાળા કંપની ભાડે આપેલ જગ્યાના સંબંધમાં દર મહિને ચોરસ ફૂટ દીઠ રૂ. ૮૫/- ના દરે ગણતરી કરવાપાત્ર લીઝ ભાડું/લાયસન્સ ફી, લાગુ પડતા દરે સર્વિસ ટેક્સ અને કરાર હેઠળ નિર્ધારિત અન્ય ચાર્જીસ સાથે અરજદારને ચૂકવવા બંધાયેલી હતી. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે કંપની કરારની શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહેવાને કારણે અને લીઝ ભાડાની ચુકવણીમાં નિયમિતપણે કસૂર કરવાને કારણે લવાદ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની જરૂર પડી હતી.

3.3 એ નોંધવું જરૂરી છે કે રોઝબીઝ ઇન્ટિરિયર્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ ફડચાની અરજી એટલે કે કંપની પિટિશન નં. ૨૫/૨૦૧૧ તારીખ ૧૫મી નવેમ્બર, ૨૦૧૧ ના રોજ એડમિટ કરવામાં આવી હતી. આ જ કંપની વિરુદ્ધ ફડચાની અન્ય અરજી એટલે કે કંપની પિટિશન નં. ૧૮/૨૦૧૨ પણ તારીખ ૨૬મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૨ ના રોજ એડમિટ થઈ હતી. એવું જણાય છે કે કંપની પિટિશન નં. ૨૫/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૫મી નવેમ્બર, ૨૦૧૧ અને ૧૫મી નવેમ્બર, ૨૦૧૧ ના હુકમોને ઓ.જે. અપીલ નં. ૬૫/૨૦૧૧ અને ૬૭/૨૦૧૧ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યા હતા, જેને ડિવિઝન બેન્ચે તારીખ ૧૮મી એપ્રિલ, ૨૦૧૨ ના રોજ ફગાવી દીધી હતી. વધુમાં એવું જણાય છે કે તારીખ ૧૮મી એપ્રિલ, ૨૦૧૨ ના સદર હુકમની પુનઃવિચારણા માટે ઓ.જે. એમ.સી.એ. નં. ૬૮/૨૦૧૨ દાખલ કરવામાં આવી હતી. સદર કંપની પિટિશનના અરજદાર-સાચી એન્ડ સાચી પ્રાઇવેટ લિમિટેડે સ્વીકૃત દાવા પેટે રકમ જમા કરાવી, ડિવિઝન બેન્ચે એમ.સી.એ. મંજૂર કરી અને ઓ.જે. અપીલ નં. ૬૫/૨૦૧૧ પુનર્જીવિત કરી અને ત્યારબાદ અમુક નિર્દેશો પસાર કરીને સદર ઓ.જે. અપીલનો નિકાલ કર્યો હતો. બીજી કંપની પિટિશન એટલે કે કંપની પિટિશન નં. ૧૮/૨૦૧૨ પેન્ડિંગ છે. એવું જણાય છે કે તારીખ ૧૫મી જુલાઈ, ૨૦૧૪ ના રોજ, આ કોર્ટે કંપની પિટિશન નં. ૧૮/૨૦૧૨ માં પસાર કરાયેલા એડમિશનના હુકમની નોંધ લઈને, રોઝબીઝ ઇન્ટિરિયર્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ

સામેની વધુ એક અરજી એટલે કે કંપની પિટિશન નં. ૨૨૬/૨૦૧૩ સાથે કંપની પિટિશન નં. ૨૫/૨૦૧૧ માં સદર બંને અરજીઓને એડમિટ કરતો હુકમ પસાર કર્યો હતો.

૩.૪ વધુમાં એ નોંધી શકાય કે લવાદ કાર્યવાહીમાં લવાદે (આર્બિટ્રેટરે) ઉપરોક્ત ફડચાની અરજીઓના સંબંધમાં તેમની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા હુકમો અને ઘટનાક્રમોના આધારે સમયાંતરે હુકમો પસાર કર્યા હતા. અરજદારે જણાવ્યું છે કે આખરે લવાદે તેમના તારીખ ૦૩જી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા અરજદાર આ કોર્ટ પાસેથી તેને ચાલુ રાખવા માટે પરવાનગી ન મેળવે ત્યાં સુધી કાર્યવાહી મોકૂફ રાખી છે.

૩.૫ હકીકતોની ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં અરજદારે લવાદ કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૪૪૬ હેઠળ આ કોર્ટની પરવાનગી મેળવવા માટે હાલની અરજી દાખલ કરી છે.

૩.૬ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરે તેમના અહેવાલમાં અન્ય બાબતો સાથે નીચે મુજબ જણાવ્યું છે:

"...તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ જીએચસીએલ હાઉસ, પંજાબી હોલ સામે, નવરંગપુરા, અમદાવાદ ખાતે આવેલ રજિસ્ટર્ડ ઓફિસનો કબજો લેવા માટે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર દ્વારા નિયુક્ત કરાયેલા અધિકારીઓ અને સદર બિલ્ડિંગ પરિસરમાં પહોંચ્યા પછી ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરના અધિકારીઓને જીએચસીએલ હાઉસના રિસેપ્શન ખાતે પૂછપરછ કરતાં જાણવા મળ્યું હતું કે લિક્વિડેશન હેઠળની સદર કંપનીની ઓફિસ સદર બિલ્ડિંગના બેઝમેન્ટમાં છે જ્યાં અમે શ્રી શશિકાંત ગુપ્તાને મળ્યા હતા અને અમારી મુલાકાતનો હેતુ જણાવ્યો હતો. અને તેમણે જણાવ્યું હતું કે સદર કંપની મેસર્સ ગુજરાત હેવી કેમિકલ્સ લિમિટેડ (જીએચસીએલ) દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ બેઝમેન્ટ વિસ્તારમાં એક રૂમનો ઉપયોગ કરી રહી છે અને મેસર્સ રોઝબીઝ ઇન્ટિરિયર્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ એ મેસર્સ ગુજરાત હેવી કેમિકલ્સ લિમિટેડ (જીએચસીએલ) ની પેટાકંપની છે અને મેસર્સ ગુજરાત હેવી કેમિકલ્સ લિમિટેડ (જીએચસીએલ) દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૦૬.૧૨.૨૦૦૭ ના નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટની નકલ પૂરી પાડી હતી જેમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે સદર કંપનીએ તેની પેટાકંપનીની રજિસ્ટર્ડ ઓફિસ તરીકે લિક્વિડેશન હેઠળની મેસર્સ રોઝબીઝ ઇન્ટિરિયર્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડને બેઝમેન્ટમાં એક રૂમ પૂરો પાડ્યો છે. વધુમાં શ્રી શશિકાંત ગુપ્તા સાથે પૂછપરછ કરતાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે લિક્વિડેશન હેઠળની કંપનીનો મેસર્સ ગુજરાત હેવી કેમિકલ્સ લિમિટેડ (જીએચસીએલ) સાથે કોઈ લીઝ કરાર નથી અને તેમણે અનુક્રમે તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૪ અને ૨૧.૧૦.૨૦૧૩ ના વીજળી બિલ અને એએમસી ટેક્સ બિલની નકલ પણ પૂરી પાડી હતી, જે મેસર્સ ગુજરાત હેવી કેમિકલ્સ લિમિટેડ (જીએચસીએલ) ના નામે

છે. મેસર્સ રોઝબીઝ ઇન્ટિરિયર્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ સદર પરિસરમાંથી પોતાનો વ્યવસાય ચલાવી રહી છે અને તેમાં એક રૂમ અને બે ખુરશીઓ, બે ટેબલ, બે ટ્યુબલાઇટ, એક પંખો અને એક ફોન છે. કંપનીના સદર અધિકૃત પ્રતિનિધિ દ્વારા લિક્વિડેશન હેઠળની કંપનીની ફાઇલોની યાદી પૂરી પાડવામાં આવી હતી. લિક્વિડેશન હેઠળની કંપનીના પ્રતિનિધિએ પરિસર ભાડે આપેલું હોવાનું દર્શાવતો કોઈ લીઝ કરાર કે અન્ય કોઈ સુસંગત દસ્તાવેજો પૂરા પાડ્યા ન હોવાથી, ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે બેઝમેન્ટ, જીએચસીએલ હાઉસ, પંજાબી હોલ સામે, નવરંગપુરા, અમદાવાદ ખાતે આવેલ પરિસરનો કબજો મેળવી લીધો છે અને તાળું તથા સીલ લગાવ્યું છે અને લિક્વિડેશન હેઠળની કંપનીના પરિસરના મુખ્ય દરવાજા પર નોટિસ ચોંટાડી છે."

૩.૭ વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે પત્રો લખવા છતાં, લેણદારો કંપનીની અસ્કયામતો અને મિલકતોની સંપૂર્ણ વિગતો પૂરી પાડવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા; કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૪૫૪ હેઠળ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ અફેર્સ ફાઇલ કરવા માટે અને કંપનીઝ (કોર્ટ) રૂલ્સ, ૧૯૫૯ ના નિયમ ૧૩૦ હેઠળ નિવેદન નોંધવા માટે કંપનીના ભૂતપૂર્વ ડિરેક્ટરોને તારીખ ૦૭મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૪ ની નોટિસ પણ જારી કરવામાં આવી હતી અને ભૂતપૂર્વ ડિરેક્ટરોના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા.

૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી અંશિન એચ. દેસાઈએ રજૂઆત કરી હતી કે લવાદ સમક્ષની કાર્યવાહી અટકાવવી જોઈએ નહીં અને તેને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે લવાદ કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની પરવાનગી ન આપવાથી અરજદારને ન પૂરી શકાય તેવી ઈજા થશે અને કોર્ટને યોગ્ય જણાય તેવા નિયમો અને શરતો પર પરવાનગી આપવી જોઈએ. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો કોર્ટ પરવાનગી આપે તો સામા પક્ષકારને કોઈ પૂર્વગ્રહ થશે નહીં.

૪.૧ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.એસ. યાદવે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર દ્વારા દાખલ કરાયેલા તારીખ ૦૧લી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ ના અહેવાલ પર આધાર રાખ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર કંપની લિક્વિડેશનમાં જાય પછી, કંપનીની બાબતો સાથે જોડાયેલી તમામ કાનૂની કાર્યવાહીઓએ રાહ જોવી પડે છે અને તેને ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર માટે લવાદ કાર્યવાહીમાં કંપનીનું પ્રતિનિધિત્વ કરવું મુશ્કેલ બનશે અને કાનૂની ખર્ચ વગેરે કરવો પડશે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફડચાની કાર્યવાહી દરમિયાન યોગ્ય તબક્કે અરજદારના હિતનું ધ્યાન રાખવામાં આવશે. તેમની રજૂઆત મુજબ, લવાદ સમક્ષ કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની માંગણી વાજબી ન હતી.

૫. કલમ ૪૪૬ નીચે મુજબ વંચાય છે:

> **"૪૪૬. ફડચાના હુકમ પર દાવાઓ મોકૂફ રહેવા બાબત.-(૧)** જ્યારે ફડચાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય અથવા ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને પ્રોવિઝનલ લિક્વિડેટર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હોય, ત્યારે ટ્રિબ્યુનલની પરવાનગી વિના અને ટ્રિબ્યુનલ લાદી શકે તેવી શરતોને આધીન હોય તે સિવાય, કંપની સામે કોઈ દાવો અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાશે નહીં, અથવા જો ફડચાના હુકમની તારીખે પેન્ડિંગ હોય, તો આગળ ચલાવી શકાશે નહીં.
>
> (૨) તે સમયે અમલમાં હોય તેવા અન્ય કોઈ પણ કાયદામાં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, ટ્રિબ્યુનલને નીચેની બાબતો હાથ ધરવા અથવા તેનો નિકાલ કરવાની હકુમત રહેશે:
>
> (એ) કંપની દ્વારા અથવા તેની સામેનો કોઈ દાવો અથવા કાર્યવાહી;
>
> (બી) કંપની દ્વારા અથવા તેની સામે કરવામાં આવેલ કોઈ દાવો (ભારતમાં તેની કોઈ પણ શાખાઓ દ્વારા અથવા તેની સામેના દાવાઓ સહિત);
>
> (સી) કંપની દ્વારા અથવા તેના સંબંધમાં કલમ ૩૯૧ હેઠળ કરવામાં આવેલી કોઈ અરજી;

(ડી) અગ્રતાનો કોઈ પ્રશ્ન અથવા કોઈ પણ અન્ય પ્રશ્ન, ભલે તે કાયદાનો હોય કે હકીકતનો, જે કંપનીના ફડચા દરમિયાન સંબંધિત હોઈ શકે અથવા ઉદ્ભવતો હોય;

ભલે આવો દાવો અથવા કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોય અથવા શરૂ કરવામાં આવે, અથવા આવો દાવો કે પ્રશ્ન ઉદ્ભવ્યો હોય કે ઉદ્ભવે અથવા આવી અરજી કંપનીના ફડચાના હુકમ પહેલાં અથવા પછી, અથવા કંપનીઝ (એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૬૦ (૧૯૬૦ નો ૬૫) ના પ્રારંભ પહેલાં કે પછી કરવામાં આવી હોય અથવા કરવામાં આવે.]

(જ) પેટા-કલમ (૧) અથવા પેટા-કલમ (૩) ની કોઈ પણ બાબત સુપ્રીમ કોર્ટ અથવા હાઇકોર્ટ સમક્ષ અપીલમાં પેન્ડિંગ રહેલી કોઈ પણ કાર્યવાહીને લાગુ પડશે નહીં.]"

૫.૧ ઉપરોક્ત કલમનો હેતુ એ છે કે લિક્વિડેશનનો સામનો કરી રહેલી કંપનીની અસ્કયામતો અને બાબતોને કોર્ટના નિયંત્રણ હેઠળ લાવવામાં આવે અને જ્યાં શક્ય હોય ત્યાં બિનજરૂરી અને ખર્ચાળ મુકદ્દમાબાજી ટાળવામાં આવે. તે જ સમયે તેનો અર્થ એવો નથી કે જે તમામ વિવાદોમાં કંપની સંડોવાયેલી હોય તે તમામને ફડચા દરમિયાન તેમના ઉકેલના હેતુ માટે અટકાવી દેવા જોઈએ. આ જોગવાઈનો અંતર્ગત હેતુ ખરેખર કંપની સામેના દાવાઓ, જવાબદારી અથવા

કંપની દ્વારા અને તેની સામેના અધિકારો અને જવાબદારીઓના સંબંધમાં કંપની કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય દેખરેખ અને નિયંત્રણ દ્વારા ફડચાની પ્રક્રિયાને સરળ બનાવવાનો છે. કલમ ૪૪૬ ની પેટા-કલમો એ કોર્ટની હકુમતના વિવિધ પાસાં છે, જેના દ્વારા ફડચાનો માર્ગ અને વિવિધ કાર્યવાહી હેઠળ પેન્ડિંગ રહેલા કંપની સામેના દાવાઓનું અમલીકરણ, જે પરવાનગી આપવામાં આવી શકે તેના મુજબ અથવા કંપની કોર્ટ દ્વારા જારી કરવામાં આવનાર નિયમનકારી નિર્દેશો મુજબ માર્ગદર્શિત થવાના છે.

૫.૨ જે કિસ્સામાં કંપની સાથે લવાદ કરાર અસ્તિત્વમાં હોય, તેવા કિસ્સામાં જ્યારે કંપનીને ફડચામાં લઈ જવાનો હુકમ કરવામાં આવે ત્યારે કરારમાં રહેલ લવાદ કરાર અથવા આર્બિટ્રેશન ક્લોઝ રદબાતલ થતો નથી. **સ્ટાર ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન વિ. રાજરત્ન નારણભાઈ મિલ્સ કંપની લિમિટેડ (ઇન લિક્વિડેશન) [૪૧ કંપની કેસીસ ૧૦૨૩ (ગુજરાત)] માં, આ કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે,**

> "જ્યારે કોઈ કંપનીને ફડચામાં લઈ જવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે, ત્યારે જે લવાદ કરારમાં કંપની એક પક્ષકાર હતી તે કરાર રદબાતલ થતો નથી અને તે અમલમાં રહેતો બંધ થતો નથી. લવાદ કરાર ફડચાના હુકમ પછી પણ કંપનીને બાધ્ય રાખવાનું ચાલુ રાખે છે કારણ કે જ્યારે કંપનીને ફડચામાં લઈ જવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે, ત્યારે જ્યાં સુધી

તેની કાનૂની અથવા વિધિમાન્ય એન્ટિટીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી કોઈ વ્યવહાર થતો ન હોવાથી તેનું કંપની તરીકેનું અસ્તિત્વ સમાપ્ત થતું નથી.

લવાદ કરાર કોઈ પણ રીતે કોર્ટની હકુમતને છીનવી લેતો નથી જે અન્યથા વિવાદ હાથ ધરવા અને તેનો નિર્ણય કરવા સક્ષમ છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, લવાદ કરાર અને લવાદ કરાર હેઠળ આવરી લેવાયેલા વિવાદને હાથ ધરવા માટેની કોર્ટની હકુમત વચ્ચે કોઈ વિરોધાભાસ નથી."

૫.૩ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે જો કંપની કોઈ ત્રાહિત પક્ષકાર સામે દાવાની અમલવારી માટે દાવો દાખલ કરે છે, તો તે દાવો હાઇકોર્ટ સમક્ષ રહેશે પરંતુ જો આવો દાવો લવાદ કરારના ભંગમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય, જે ફડચાનો સામનો કરી રહેલી કંપનીને બાધ્ય રાખવાનું ચાલુ રાખે છે, તો હાઇકોર્ટ લવાદ કરારની અમલવારી કરાવવાના હેતુથી, ત્રાહિત પક્ષકાર તરફથી કરવામાં આવેલી યોગ્ય અરજી પર, આર્બિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળ પોતાની હકુમતનો ઉપયોગ કરીને દાવા પર મનાઈ હુકમ (સ્ટે) આપી શકે છે. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે આવા કિસ્સામાં હાઇકોર્ટ પોતાની હકુમતનો ઇનકાર કરતી નથી. તેનાથી વિપરીત, કોર્ટ એવું કહીને પોતાની હકુમતનો ઉપયોગ કરશે કે જોકે તેને દાવાને હાથ ધરવાની અને તેનો નિકાલ કરવાની હકુમત છે, છતાં તે પક્ષકારોને તેમના

લવાદ કરારને વળગી રહેવા જણાવશે અને લવાદ કરારના ભંગમાં દાખલ કરાયેલા દાવા પર સ્ટે આપશે. **મારુતિ લિમિટેડ (ઇન લિક્વિડેશન) વિ. બી.જી. શિરકે એન્ડ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય [૧૯૮૧ કંપની કેસીસ ૧૧ (પંજાબ એન્ડ હરિયાણા)] માં હાઇકોર્ટે સમાન બાબત ઠરાવી હતી કે** કંપની ફડચામાં ગયા પછી પણ લવાદ કરાર કંપનીને બાધ્ય રાખવાનું ચાલુ રાખે છે અને કંપની કોર્ટ પોતે વિવાદનો નિર્ણય કરી શકે છે અથવા કરાર હેઠળ લવાદની મંજૂરી આપી શકે છે. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં જે ઠરાવવામાં આવ્યું છે તે તેના તાર્કિક પરિણામમાં સૂચવે છે કે કંપની કોર્ટ ચાલુ લવાદ કાર્યવાહીને આગળ ધપાવવાની મંજૂરી આપવા માટે હકુમતનો ઉપયોગ કરી શકે છે.

૫.૪ આમ એ વાતથી ઇનકાર કરી શકાય નહીં કે કંપનીના ફડચા દરમિયાન પણ લવાદ કરાર અમલમાં રહે છે. તેથી અમલમાં રહેલા અને જીવંત રહેલા લવાદ કરારને લવાદ કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપીને તેનો યોગ્ય માર્ગ લેવાની પરવાનગી આપી શકાય છે. વિવાદને લવાદ સમક્ષ મોકલવા માટે કરારમાં રહેલ આર્બિટ્રેશન ક્લોઝ ફડચાના હુકમ પછી પણ કંપનીને તે જ રીતે બાધ્ય રાખવાનું ચાલુ રાખે છે જેમ તે પહેલાં રાખતો હતો. તે જ રીતે ફડચાની પેન્ડન્સી દરમિયાન પેન્ડિંગ લવાદ કાર્યવાહીને આગળ વધવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે. લવાદ કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવા માટે કલમ ૪૪૬ ની પેટા-કલમ (૨)

હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકાય છે, જોકે લવાદના પક્ષકારની તરફેણમાં અને વિરુદ્ધમાં જે અધિકારો અને જવાબદારીઓ નક્કી કરવામાં આવી શકે છે, તે તેના અંતિમ પરિણામમાં કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થશે અને આર્બિટ્રલ એવોર્ડથી ઉદ્ભવતા દાવાઓની અમલવારી કંપનીઝ એક્ટ હેઠળ કાયદા અનુસાર રહેશે.

૬. હકીકતો અને રજૂઆતોને ધ્યાને લીધા પછી, એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરના અહેવાલમાં, ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરે તારીખ ૨૯મી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ ના કરાર અંગે કોઈ વિવાદ કર્યો નથી. ઉપર વર્ણવેલ જગ્યા અરજદાર દ્વારા કંપનીને સદર કરાર હેઠળ લીઝના ધોરણે આપવામાં આવી હતી તે હકીકત એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે. એ બાબત પણ વિવાદમાં નથી કે જે વિવાદિત મિલકતના સંબંધમાં અરજદાર દ્વારા ભાડું અને કબજો માંગવામાં આવ્યા છે, તે અરજદારની માલિકીની છે. સદર મિલકત અરજદાર દ્વારા કંપનીને ભાડે આપવામાં આવી હતી. કંપની સામેની લવાદ કાર્યવાહી ચાલી રહી છે. ઉપર જે ચર્ચા અને પ્રકાશ પાડવામાં આવ્યો છે તેના સંદર્ભમાં, ચાલુ લવાદ કાર્યવાહીને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી શકાય છે જેથી કંપની સામેનો વિવાદ અને અરજદારનો દાવો લવાદના યોગ્ય નિર્ણયના સ્વરૂપમાં પૂર્ણતા પામે, જોકે સદર નિર્ણયના અમલીકરણના સંબંધમાં પછીના તબક્કે આખરી રીતે કામ લેવામાં

આવશે અને તે લિક્વિડેશનની પ્રક્રિયામાં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવી શકે તેવા વધુ હુકમોને આધીન રહેશે.

૭. અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું છે કે લવાદ કાર્યવાહીમાં વકીલ રોકીને પોતાનું પ્રતિનિધિત્વ કરવા માટે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરે જે ખર્ચ કરવો પડી શકે તે પેટે અરજદાર આ તબક્કે રૂ. ૩૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પાંત્રીસ હજાર પુરા) ની રકમ જમા કરાવવા તૈયાર છે. તદનુસાર એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારે તારીખ ૧૫મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૫ પહેલાં ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર પાસે સદર રૂ. ૩૫,૦૦૦/- ની રકમ જમા કરાવવાની રહેશે. જો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થાય તો, વિતરણના તબક્કે અને સદર કાયદાની કલમ ૫૩૦ હેઠળના તબક્કે કંપનીના ભંડોળમાંથી આ રકમ એડજસ્ટ કરવાપાત્ર અને દાવો કરવાપાત્ર રહેશે.

૮. અરજદાર તરફેના વિદ્વાન વકીલ વધુમાં ખાતરી આપે છે કે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરે લવાદ કાર્યવાહીમાં વકીલ રોકવો પડશે જેનું સ્થળ દિલ્હી છે, તેથી જો માંગવામાં આવે તો સામા પક્ષને વાજબી સમય આપવામાં અરજદાર સહકાર આપશે. જોકે એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે કે કાર્યવાહીમાં બિનજરૂરી વિલંબ ન થાય તેનું પક્ષકારોએ ધ્યાન રાખવાનું રહેશે.

૯. ઉપરોક્ત સંજોગોના સંદર્ભમાં અને ઉપર મુજબના નિર્દેશો સાથે, અરજદાર અને સામાવાળા કંપની વચ્ચે ઉપરોક્ત વિગતો મુજબ લવાદ સમક્ષ પેન્ડિંગ રહેલી લવાદ કાર્યવાહીને આગળ વધારવાની અને ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે. વધુમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવે છે કે લવાદ દ્વારા જે એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવી શકે તેનો આ કોર્ટની પરવાનગી વિના અમલ કરવામાં આવશે નહીં અને યોગ્ય કાર્યવાહી દ્વારા રેકોર્ડ પર કોઈ પણ પક્ષકાર દ્વારા કોર્ટ સમક્ષ મૂકવામાં આવશે અને તેના અમલીકરણના સંબંધમાં તે હુકમોને આધીન રહેશે.

૧૦. હાલની અરજી ઉપરોક્ત શરતોએ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એન.વી. અંજારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

અનુપ

This is an AI-Assisted Translation.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all

practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========