

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

કંપની એપિલિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧,

કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬ માં

સાથે

કંપની એપિલિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦,

કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬ માં

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના

૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના

=====

મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ.... અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડના ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર અને

૧....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પ્રતીક વાય. જસાણી સાથે શ્રી નવીન કે. પાહવા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ભરત ટી. રાવ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આર. એમ. દેસાઈ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારિયા

તારીખ: ૧૬/૧૨/૨૦૧૪

સીએવી ચુકાદો

શું કાયદામાં તે અનુમતિપાત્ર હતું કે કંપનીના વાઈનિંગ અપના અંતિમ હુકમ પછી, ત્રીજા પક્ષકાર-ખાનગી અરજદાર કંપનીઓ લિક્વિડેશનમાં રહેલી સદર કંપનીની અસ્કયામતો અને બાબતોનો કબજો અને કસ્ટડી ચાલુ રાખે? શું તે તદ્દન અસંગત નહોતું કે અરજદારો કંપનીના વાઈનિંગ અપ પછી પણ વ્યવસાય ચલાવી શકે અને કમાણી કરી શકે? શું મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ, જેના બેનર હેઠળ અરજદારોએ સદર વ્યવસ્થાને વાજબી ઠેરવવા આશરો લીધો હતો, તે માન્ય અને અમલવારીપાત્ર દસ્તાવેજ હતો? શું તે બનાવટી હતું અને શું તે જે વ્યવસ્થા લાવ્યું હતું તેમાં તે શામ (Sham) હતું? શું સદર વ્યવસ્થા અને મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ માસ્ક તરીકે કામ કરતા હતા? શું તેણે પ્રક્રિયામાં સુરક્ષિત લેણદાર સાથે છેતરપિંડી કરી હતી? આ શીર્ષક હેઠળની સંબંધિત કંપની એપ્લિકેશન્સમાં ઉદ્ભવતા કેટલાક પ્રશ્નો છે.

૨. બંને અરજીઓ તેમના તથ્યાત્મક ક્ષેત્રમાં એકબીજા સાથે જોડાયેલી અને અરસપરસ હોવાથી, આ સદર સમાન ચુકાદા દ્વારા એકસાથે હાથ ધરવામાં આવે છે અને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે.

૨.૧ કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ એસ. સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા ૧૬/૦૮/૨૦૧૦ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી

હતી. કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૦ તેના અરજદાર મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા ૨૯/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. એક બીજાની સિસ્ટર કંસર્ન હોવાનો દાવો કરે છે.

૨.૨ કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ ના અરજદાર મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડે જજ સમન્સ કાઢીને ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર વિરુદ્ધ મહેન્દ્રા શૂટિંગ લિમિટેડ – લિક્વિડેશનમાં રહેલી સદર કંપની, જેને ૧૯/૦૪/૨૦૧૦ ના રોજ વાઈન્ટ અપ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો, તેનો કબજો ન લેવા અને અરજદારને ઉત્પાદન ચાલુ રાખવા દેવા માટેના નિર્દેશ માટે અરજ કરેલ છે.

૨.૩ અન્ય કંપની એપ્લિકેશનના અરજદારે અરજ કરી છે કે લિક્વિડેશનમાં રહેલી સદર કંપની દ્વારા મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ સાથે તા. ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના રોજ મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગમાં પ્રવેશવાના વ્યવહારને ધ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૫૩૬(૨) ની જોગવાઈઓ હેઠળ માન્ય કરવામાં આવે.

૩. પૃષ્ઠભૂમિના તથ્યો જે સમાન છે તે નીચે મુજબ દર્શાવી શકાય.

૩.૧ બંને અરજીઓમાં, સંબંધિત અરજદારોએ તેમનો કેસ તારીખ ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ પર આધારિત રાખ્યો હતો. સદર મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની –

મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ અને મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વચ્ચે હતું. સદર એમઓયુ તેમની દલીલ અને અરજો માટે મુખ્ય આધાર હતો. તે પછીના ફરિયાદોમાં વિગતવાર ઉલ્લેખિત છે.

૩.૨ લેણદાર – કેનેરા બેંક અને પાંચ અન્ય લોકો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬ માં ૧૯/૦૪/૨૦૧૦ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ દ્વારા, કંપની – મેસર્સ મહેન્દ્રા શૂટિંગ્સ લિમિટેડને વાઈન્ટ અપ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો. સદર હુકમ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે,

"૧. ધ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની જોગવાઈઓ હેઠળ, વધુ વિશિષ્ટ રીતે, ધ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૪૩૩ અને ૪૩૪ હેઠળ સામાવાળા કંપની મહેન્દ્રા શૂટિંગ્સ લિમિટેડના વાઈન્ટિંગ અપના યોગ્ય હુકમ માટે હાલની અરજી પસંદ કરવામાં આવી છે.

૨. અગાઉ એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા કંપની બી.આઈ.એફ.આર. અને ત્યારબાદ એ.એ.આઈ.એફ.આર. સમક્ષ હોવાથી, હાલની કંપની પિટિશનની કાર્યવાહી સ્થગિત કરવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, કંપની પિટિશનને તા. ૦૪/૦૯/૨૦૦૦ ના

હુકમ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી, જોકે, જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરવાનો હુકમ ત્યારપછીના આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ જ્યારે ૦૯/૦૨/૨૦૧૦ ના રોજ કંપની પિટિશન સુનાવણી માટે લેવામાં આવી ત્યારે, સામાવાળા કંપનીનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અશોક એલ. શાહે અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ તેમજ કોર્ટને જણાવ્યું હતું કે સામાવાળા કંપની પિટિશનનો વિરોધ કરવા ઈચ્છતી નથી. તેથી, પિટિશનની અંતિમ સુનાવણી માટે પ્રવેશ અને તારીખ સૂચિત કરવા માટેની જાહેરાત "ઈન્ડિયન એક્સપ્રેસ", અંગ્રેજી દૈનિક અને લોકસત્તા જનસત્તા, ગુજરાતી દૈનિક, બંને અમદાવાદ આવૃત્તિઓમાં પ્રસિદ્ધ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો અને સરકારી ગેઝેટમાં પ્રસિદ્ધિ કરવામાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી હતી અને મેટર ૦૯/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ અંતિમ સુનાવણી માટે નિયત કરવામાં આવી હતી. એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે પિટિશનના પ્રવેશની જાહેરાત/પ્રસિદ્ધિ આ કોર્ટના તા.

૦૯/૦૨/૨૦૧૦ ના હુકમ દ્વારા નિર્દેશિત કર્યા મુજબ કરવામાં આવી છે.

૩. સામાવાળા કંપની વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અશોક એલ. શાહે નિખાલસપણે સ્વીકાર્યું છે કે સામાવાળા કંપની પાસે ગુણદોષ પર કોઈ કેસ નથી અને સામાવાળા કંપની પિટિશનનો વિરોધ કરતી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા કંપની બી.આઈ.એફ.આર. અને એ.એ.આઈ.એફ.આર. સમક્ષ નિષ્ફળ રહી છે.

૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા અને અન્યથા પણ, ગુણદોષ પરના કેસને ધ્યાનમાં લેતા, કોર્ટને જણાય છે કે સામાવાળા કંપનીની આર્થિક સ્થિતિ એવી છે કે સામાવાળા કંપની માટે તેના લેણદારોને દેવું ચૂકવવું શક્ય નથી અને સામાવાળા કંપની સફર કંપની નથી અને તેને વાઈન્ડ અપ કરવાનો હુકમ કરવો જરૂરી છે.

૫. પિટિશનનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી, આ કોર્ટ કોઈ વધુ કારણોસર હુકમ આપતી નથી અને તે મુજબ વધુ કારણોસર હુકમ કરવામાં આવ્યો નથી.

૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલ કારણોસર, હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળા કંપની મહેન્દ્રા શૂટિંગ્સ લિમિટેડને આથી વાઈન્ડ અપ કરવાનો નિર્દેશ અને હુકમ કરવામાં આવે છે. આ કોર્ટ સાથે જોડાયેલા ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને સામાવાળા કંપની મહેન્દ્રા શૂટિંગ્સ લિમિટેડ માટે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવે છે. ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને આથી નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ સામાવાળા કંપનીની મિલકતો (જંગમ અને સ્થાવર) સાથે તેના બેંક ખાતા, રોકડ અને હિસાબી ચોપડાઓ વગેરેનો કબજો તરત જ ઇન્વેન્ટરી અને પંચનામું તૈયાર કર્યા પછી મેળવે. સામાવાળા કંપનીની મિલકતોની ઇન્વેન્ટરી અને સદર પંચનામું ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર દ્વારા વધુ સમય બગાડ્યા વિના તરત જ કરવામાં આવશે. ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં તેમનો રિપોર્ટ રજૂ કરશે. જો જરૂરી હોય તો, તેઓ કબજા નોંધ વગેરે તૈયાર કરવાના હેતુ માટે ઓફિશિયલ વેલ્યુઅરની સેવાઓ લઈ શકે છે. કોઈ ખર્ચ નહીં."

૩.૩ તે પણ વિવાદમાં નથી, અને સંદર્ભ સાથે નોંધવા જેવું છે કે, કંપની વર્ષ ૨૦૦૦ માં બોર્ડ ઓફ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ એન્ડ ફાઇનાન્શિયલ રિકન્સ્ટ્રક્શન (B.I.F.R.) સમક્ષ કેસ નં. ૩૮૫/૨૦૦૦ દાખલ કરીને ગઈ હતી જેમાં ૧૯/૧૧/૨૦૦૪ ના રોજ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. કંપનીએ અપીલ નં. ૨૩૬/૨૦૦૪ દાખલ કરીને એપેલેટ ઓથોરિટી ઓફ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ એન્ડ ફાઇનાન્શિયલ રિકન્સ્ટ્રક્શન (A.A.I.F.R.) નો આશરો લીધેલ. સદર અપીલમાં, ૧૫/૦૧/૨૦૦૮ ના રોજ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જે નીચે મુજબ વંચાય છે,

"મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલ બી.આઈ.એફ.આર. દ્વારા કેસ નં. ૩૮૫/૨૦૦૦ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૦૪ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ વિરુદ્ધ નિર્દેશિત છે. ઉપરોક્ત હુકમમાં, બી.આઈ.એફ.આર. એ ઓ.એ.ને સિકા (SICA) ની કલમ ૧૮(૨)(આઈ) અને ૧૮(૧) હેઠળ મેનેજમેન્ટના ફેરફાર માટે જાહેરાત બહાર પાડવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. અપીલકર્તાની અરજ વાદગ્રસ્ત હુકમને રદ કરવાની અને સિકા ની કલમ ૧૮(૨) હેઠળ સુરક્ષિત લેણદારોની સંમતિ મેળવવા માટે પુનર્વસન

યોજના ઘડવાના નિર્દેશ સાથે મેટર બી.આઈ.એફ.આર. ને રિમાન્ડ કરવાની છે.

૨. સુનાવણી દરમિયાન, આઈ.એફ.સી. (IFC) દ્વારા ૧૯.૧૨.૦૭ ના રોજ એક એફિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં જણાવાયું છે કે કંપની ૩૧.૧૨.૨૦૦૪ થી નુકસાન કરી રહી છે અને ૩૦.૯.૦૬ ના રોજ પૂરા થતા વર્ષ દરમિયાન તેની ૩૨.૯૮ કરોડની નેટવર્થ સામે ૧૧૬.૨૦ કરોડનું સંચિત નુકસાન નોંધ્યું છે. અપીલકર્તા કંપનીને ૧૮.૧૨.૨૦૦૩ ના રોજ બીમાર જાહેર કરવામાં આવી હતી અને આઈ.ડી.બી.આઈ.ને પુનર્વસન યોજના તૈયાર કરવા માટે સિકા ની કલમ ૧૭(૩) હેઠળ ઓ.એ. તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. આઈ.એફ.સી.આઈ. જણાવે છે કે બીમારીની જાહેરાતની તારીખથી ૪ વર્ષ વીતી ગયા પછી પણ, કોઈ સંપૂર્ણ રીતે જોડાયેલી પુનર્વસન યોજના દાખલ કરવામાં આવી નથી. તેથી, આઈ.એફ.સી.આઈ. એ ૩૦.૪.૦૭ ના રોજ બાકી નીકળતી ૯૯.૭૭ કરોડની તેની લેણી રકમની માંગણી કરતા ધ સરફેસી એક્ટ (SARFAESI Act) ની કલમ ૧૩(૨) હેઠળ ૨૯.૫.૦૭ ના રોજ નોટિસ ફટકારી હતી.

ત્યારબાદ, અપીલકર્તા કંપની આઈ.એફ.સી.આઈ. ને રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ રહી હોવાથી, જેની પાસે ૭૫% થી વધુ બાકી સુરક્ષિત લોન છે, ૧૫.૧૧.૦૭ ના રોજ કંપનીની જંગમ અને સ્થાવર બંને મિલકતોનો કબજો લેવા માટે ધ સરફેસી એક્ટ ની ૧૩(જ) હેઠળ કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.

૩. સિકા ની કલમ ૧૫(૧) ના ત્રીજા પરંતુક હેઠળ, જો સુરક્ષિત લેણદારો કે જેઓ લેણદાર સામે બાકી રહેલી નાણાકીય સહાયના મૂલ્યના ત્રણ-ચતુર્થાંશ કરતા ઓછા ન હોય તેમણે ધ સરફેસી એક્ટ ની કલમ ૧૩(જ) હેઠળ તેમના સુરક્ષિત દેવાની વસૂલાત માટેના પગલાં લીધા હોય તો સિકા હેઠળ દાખલ કરાયેલ સંદર્ભ રદ થશે. હાલના કેસમાં, આઈ.એફ.સી.આઈ. એ ધ સરફેસી એક્ટ ની કલમ ૧૩(જ) હેઠળ ૧૫.૧૧.૦૭ ના રોજ કંપનીની અસ્કયામતોનો કબજો લઈ લીધો છે. તેથી, અમે હુકમ કરીએ છીએ કે અપીલકર્તા કંપની દ્વારા સિકા ની કલમ ૧૫(૧) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ સંદર્ભ સિકા ની કલમ ૧૫() ના ત્રીજા પરંતુક હેઠળ રદ થાય છે."

૩.૪ કંપનીને વાઈનડ અપ કરવાનો નિર્દેશ આપતા ઉપરોક્ત તા. ૧૯/૦૪/૨૦૧૦ ના હુકમને કંપની એપિલકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ ના અરજદાર દ્વારા ઓ.જે. અપીલ નં. ૪૨/૨૦૧૦ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો. સદર અપીલમાં, સદર અપીલકર્તાનો કેસ અન્ય બાબતોની સાથે એ હતો કે તે કાપડ વણવા અને પ્રોસેસ કરવાના વ્યવસાયમાં રોકાયેલ હતો અને કંપનીની માલિકીના પ્લોટ નં. ૨૧૧૨-૨૧૧૩, જી.આઈ.ડી.સી. ઇન્ડસ્ટ્રીયલ એસ્ટેટ, છત્રાલ, મહેસાણા ખાતે આવેલી ફેક્ટરી ભાડે લીધી હતી.

૩.૫ એવો કેસ હતો કે ત્યારબાદ વર્ષ ૨૦૦૩-૨૦૦૪ માં, અપીલકર્તાએ કંપની સાથે મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ કર્યું હતું, જેના હેઠળ કંપનીએ ૭૦ લાખની રિફન્ડેબલ ડિપોઝિટની ચુકવણી સામે અપીલકર્તાને ૨૦ વર્ષના સમયગાળા માટે જમીન અને તેના પર ઉભેલું મકાન લીઝ પર આપ્યું હતું. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે અપીલકર્તાએ ફેક્ટરી બિલ્ડિંગમાં નાણાં રોક્યા અને મશીનરી વગેરે સ્થાપિત કરી. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે ૧૯૯૪ થી અને ૨૦૦૪ માં નવી વ્યવસ્થા પછી પણ અપીલકર્તા કબજામાં હતો. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે બિન-સુરક્ષિત લેણદાર - કેનબેંક મ્યુચ્યુઅલ ફંડ દ્વારા તેના ટ્રસ્ટીઓ મારફતે વર્ષ ૧૯૯૬ માં વાઈનિંગ અપ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી. વધુમાં જણાવાયું હતું કે આઈ.એફ.સી.આઈ. - એક સુરક્ષિત લેણદાર કે જેની પાસે કંપનીની મિલકતો પર પ્રથમ ચાર્જ હતો તેણે ધ સિક્યુરિટાઈઝેશન એન્ડ રિકન્સ્ટ્રક્શન ઓફ ફાયનાન્શિયલ એસેટ્સ એન્ડ એન્ફોર્સમેન્ટ ઓફ સિક્યુરિટી

ઈન્ટરેસ્ટ એક્ટ, ૨૦૦૩ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી. વધુમાં જણાવાયું હતું કે આઈ.એફ.સી.આઈ. અને અન્ય બે સુરક્ષિત લેણદારોના લેણાંની પતાવટ માટેની દરખાસ્ત મૂકવામાં આવી હતી, પરંતુ માલિક/ઉધાર લેનાર મેસર્સ મહેન્દ્રા શૂટિંગ લિમિટેડના શ્રી મહેન્દ્રા આર્યની સંમતિના અભાવે પતાવટ અંતિમ બની શકી ન હતી.

૩.૬ સદર ઓ.જે. અપીલમાં, આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૧૪/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ નોટિસ જારી કરી હતી, જે ૦૫/૦૭/૨૦૧૦ ના રોજ પરત કરવાની હતી અને તે દરમિયાન, વિદ્વાન કંપની જજના હુકમના અમલ અને કામગીરી પર મનાઈ હુકમ આપવામાં આવ્યો હતો. ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર વતી વિદ્વાન એડવોકેટે નોટિસની સેવા સ્વીકારી હતી.

૩.૭ ઉપરોક્ત ઓ.જે. અપીલની સુનાવણીમાં, અપીલકર્તાએ તેને પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માંગી હતી, અને ૧૨/૦૮/૨૦૧૦ ના રોજ, આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે નીચે મુજબનો હુકમ નોંધ્યો હતો

"મેટરની સંપૂર્ણ સુનાવણી થયા પછી, અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ અપીલકર્તાને કાયદા અનુસાર યોગ્ય ઉપચારાત્મક પગલાં લેવા સક્ષમ બનાવવા માટે સૂચના મુજબ અપીલ પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માંગે છે.

પરવાનગી આપવામાં આવે છે. અપીલ પાછી ખેંચાયેલી
તરીકે બરતરફ કરવામાં આવે છે."

૩.૮ ઉપરોક્ત હુકમ પછી, અરજદાર મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયાએ
૧૬/૦૮/૨૦૧૦ ના રોજ ઉપરોક્ત કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦
દાખલ કરી અને ઉપર મુજબ અરજ કરી કે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરે કબજો લેવો
જોઈએ નહીં. સદર અરજી ઓ.જે. અપીલમાં રજૂ કરાયેલા સમાન તથ્યો પર
આધારિત હતી. અરજદાર કંપનીના ડાયરેક્ટર બિહારીલાલ પરશરામપુરિયા દ્વારા
સમર્થિત જજ સમન્સના સોગંદનામામાં એવું જણાવાયું હતું કે,

"....કે અરજદાર કંપનીને કોઈપણ ફોર્મ સમક્ષ પેલિંગ
કાર્યવાહી વિશે ક્યારેય જાણ કરવામાં આવી ન હતી. હું
વધુમાં જણાવું છું કે અરજદાર કંપની તેના અગાઉના નામ
એટલે કે મહેન્દ્રા શૂટિંગ્સ લિમિટેડ વિશે જાણતી ન હતી.
હું વધુમાં જણાવું છું કે અરજદાર કંપની લિક્વિડેશનમાં
રહેલી કંપનીને મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ તરીકે
ઓળખે છે અને મહેન્દ્રા શૂટિંગ્સ લિમિટેડના નામથી પણ
નહીં. હું વધુમાં જણાવું છું કે એમઓયુ માં પ્રવેશતી વખતે,
લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીએ કોઈપણ કોર્ટ સમક્ષ
પેલિંગ કાર્યવાહી તેમજ સદર મિલકતો પરની કોઈપણ
નાણાકીય સંસ્થાઓના ચાર્જ વિશે ક્યારેય જાણ કરી ન

હતી. હું જણાવું છું કે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીમાં વિશ્વાસ અને શ્રદ્ધા રાખીને, અરજદાર કંપની એમઓયુ માં પ્રવેશી હતી...."

૩.૯ આમ એવો કેસ હતો કે અરજદારો વાઈનિંગ અપની કાર્યવાહીથી વાકેફ ન હતા. અરજદારોએ તારીખ ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ પર આધાર રાખ્યો હતો જે તેના સંપૂર્ણ લખાણમાં અહીં પુનઃઉત્પાદિત છે.

"મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ

આ મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ નીચેના પક્ષકારો વચ્ચે કરવામાં આવ્યું છે:

૧. મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ લિમિટેડ, કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ સંકળાયેલી કંપની જેની રજિસ્ટર્ડ ઓફિસ પ્લોટ નં. ૨૨૧, ૨૨૨ ગામ સારી, તાલુકો સાણંદ, જિલ્લો અમદાવાદ ખાતે આવેલી છે જે હવે પછી પ્રથમ પક્ષકાર તરીકે ઉલ્લેખિત છે.

અને

૨. મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રા. લિમિટેડ, કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ સંકળાયેલી કંપની જેની રજિસ્ટર્ડ ઓફિસ ૩૪, શ્રીજી ક્લોથ માર્કેટ, મેઘદૂત હોટેલ પાસે, સારંગપુર દરવાજા બહાર, અમદાવાદ ૩૮૦ ૦૦૧ અને તેની ફેક્ટરી ૨૨૦૪, જીઆઈડીસી, ફેઝ ૨, છત્રાલ-૩૮૨ ૭૨૯ જિ. મહેસાણા ખાતે આવેલી છે જે હવે પછી બીજા પક્ષકાર તરીકે ઉલ્લેખિત છે.

જ્યારે પ્રથમ પક્ષકાર ૨૧૧૨, ૨૧૧૩, જીઆઈડીસી, ફેઝ ૨, છત્રાલ-૩૮૨૭૨૯, જિ. મહેસાણા ખાતે આવેલી જમીન અને જર્જરિત ખંડેર મકાનનો માલિક છે; અને

જ્યારે બીજા પક્ષકાર વણાટના વ્યવસાયમાં રોકાયેલ છે અને તેની ફેક્ટરી ૨૨૦૪, જીઆઈડીસી, ફેઝ ૨, છત્રાલ-૩૮૨૭૨૯ જિ. મહેસાણા ખાતે ધરાવે છે.

જ્યારે પ્રથમ પક્ષકાર તેની ફેક્ટરી ચલાવી રહ્યો નથી અને બીજા પક્ષકારને ૨૧૧૨, ૨૧૧૩, જીઆઈડીસી, ફેઝ-૨, છત્રાલ-૩૮૨૭૨૯, જિ. મહેસાણા ખાતે વણાટ યુનિટ ચલાવવા માટે જમીન અને જર્જરિત ખંડેર મકાન આપવા તૈયાર છે, જેનો પુનઃનિર્માણ તેમના ખર્ચે કરવામાં આવશે

અને જ્યારે બીજો પક્ષકાર પ્રથમ પક્ષકારની વાણાટ ફેક્ટરી
૨૧૧૨, ૨૧૧૩, જીઆઈડીસી જર્જરિત ખંડેર બિલ્ડિંગમાં
ચલાવવા તૈયાર છે.

જ્યારે પક્ષકારો વિવિધ શરતો પર સંમત થયા છે અને
ભવિષ્યની ગેરસમજ અને વિવાદને ટાળવા માટે તેમને
લખાણમાં મૂકવા તૈયાર છે:

સાક્ષી તરીકે અને આથી નીચે મુજબ સંમત થયા છે:

૧. બીજા પક્ષકાર પ્લોટ નં. ૨૧૧૨ અને ૨૧૧૩
જીઆઈડીસી, ફેઝ ૨, છત્રાલ ખાતે આવેલી પ્રથમ
પક્ષકારની ફેક્ટરીમાં સ્થાપિત તેમના પોતાના લૂમ્સ અને
પ્લાન્ટ અને મશીનરી ચલાવશે.

૨. બીજા પક્ષકાર અને તેમની સિસ્ટર કંસર્ન
૭૦,૦૦,૦૦૦ (રૂપિયા સિત્તેર લાખ પૂરા) ની રિફ્રંડેબલ
વ્યાજ વગરની ડિપોઝિટ બીજા પક્ષકાર પાસે રાખશે જે
બીજા પક્ષકાર દ્વારા ફેક્ટરીની જમીન અને પુનઃનિર્મિત
મકાનનો ઉપયોગ કરવા માટેના અવેજ તરીકે રહેશે.

૩. બીજા પક્ષકારને પ્રથમ પક્ષકારની જમીન અને ઉત્પાદન માટે પ્રથમ પક્ષકારની ફેક્ટરીની અન્ય તમામ સુવિધાઓનો ઉપયોગ કરવાની તમામ સ્વતંત્રતા રહેશે અને પ્રથમ પક્ષકારને કોઈ ભાડું ચૂકવવાની જરૂર રહેશે નહીં.

૪. પ્રથમ પક્ષકાર આ વ્યવસ્થા અંગે તેમના બેંકરોને જાણ કરશે. પ્રથમ પક્ષકાર વધુમાં પુષ્ટિ કરે છે કે તેમની પાસે ઉપરોક્ત ફેક્ટરીમાં કોઈ સ્ટોક ઈન ટ્રેડ અથવા સ્ટોર્સ નથી અને ફેક્ટરી પરિસરમાં જે કંઈ સ્ટોક ઈન ટ્રેડ અને સ્ટોર વગેરે પડ્યા છે તે બીજા પક્ષકાર મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રા. લિમિટેડ ના છે.

૫. સદર કરાર ઓછામાં ઓછા ૨૦ વર્ષના સમયગાળા માટે અમલી રહેશે અને ૨૦ વર્ષનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી, પક્ષકારો પરસ્પર સંમતિથી સદર કરારની અવધિ લંબાવી શકે છે. ઉપરોક્ત કોઈપણ પક્ષ દ્વારા ૩ મહિનાની લેખિત નોટિસ આપીને સદર કરાર રદ કરી શકાય છે.

જાન્યુઆરી, ૨૦૦૪ ના આ ૧ લા દિવસે સહી કરેલ અને મહોર મારેલ છે.

સહી/ –

મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ વતી પ્રથમ પક્ષકાર

સાક્ષી

૧. જગદીશ પ્રસાદ શર્મા

ડીર/૧૨૬ પાર્શ્વનાથ ટાવર્સ

કૃષ્ણનગર, અમદાવાદ

સહી/ –

સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રા. લિમિટેડ વતી"

૩.૧૦ એવું જણાય છે કે ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ ના રોજ, આ કોર્ટ કંપની એપ્લિકેશનની કાર્યવાહીમાં નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કર્યો હતો,

"૧. કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬ ના મૂળ અરજદાર કેનેરા બેંક, જેમાં આ કોર્ટ દ્વારા ૧૯.૦૪.૨૦૧૦ ના રોજ વાઈનિંગ અપ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, તેમને પક્ષકાર સામાવાળા તરીકે જોડવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

૨. લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીના એક્સ-ચેરમેન અને/અથવા મેનેજિંગ ડિરેક્ટર શ્રી મહેન્દ્રા કે. આર્યાને

પક્ષકાર સામાવાળા તરીકે જોડવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

૩. નોટિસ ૦૬.૦૮.૨૦૧૦ ના રોજ પરત કરવાની રહેશે. ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આર. એમ. દેસાઈ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર વતી નોટિસની સેવા સ્વીકારે છે.

૪. હાલની અરજી દાખલ કરતા પહેલા, અરજદારે વાઈનિંગ અપ હુકમને પડકારતી ઓ.જે. અપીલ નં. ૪૨/૨૦૧૦ દાખલ કરી છે. ઓ.જે. સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૪૬/૨૦૧૦ માં, કોર્ટે સ્ટે આપ્યો હતો જેના દ્વારા વાઈનિંગ અપ હુકમની કામગીરી સ્થગિત કરવામાં આવી હતી. જોકે, સદર ઓ.જે. અપીલ ૧૨.૦૮.૨૦૧૦ ના રોજ અપીલકર્તાને કાયદા અનુસાર યોગ્ય ઉપચારાત્મક પગલાં લેવાની સ્વતંત્રતા અનામત રાખીને પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. તેથી, હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે. તમામ સંબંધિત પક્ષકારો કોર્ટ સમક્ષ આવ્યા બાદ કોર્ટ હાલની અરજીમાં કરેલી અરજો પર વિચાર કરશે. તે દરમિયાન, ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને અરજદારના કબજામાં રહેલી મિલકતોનો કબજો લેતા અટકાવવામાં

આવે છે. જોકે, અરજદારને ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરના એજન્ટ તરીકે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીનો વ્યવસાય ચલાવવાની અને દર એક મહિનાના અંતરાલે કોર્ટ તેમજ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને હિસાબ રજૂ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે. અરજદારને અરજદારના કબજામાં રહેલી મિલકતોના સ્થાનાંતરણ, વેચાણ અથવા કોઈ ચાર્જ કે બોજ ઊભો કરવા પર પણ પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવે છે.

૫. રજિસ્ટ્રીને કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬ ના કાગળો (જેનો નિકાલ થઈ ગયો છે) હાલની અરજી સાથે રાખવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે."

૪. કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ માં ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરે તારીખ ૦૨/૦૨/૨૦૧૨ નો જવાબ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે (એ) અરજદાર પાસે અરજી દાખલ કરવાનું કોઈ લોકસ સ્ટેન્ડી નથી, (બી) લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની દ્વારા કોઈપણ પ્રકારનો વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો નથી, (સી) મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગનો કથિત વ્યવહાર મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ સાથે હતો અને અરજદાર સાથે નહીં, (ડી) ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ નો હુકમ ખોટી રજૂઆત દ્વારા અને સાચા તથ્યો જાહેર ન કરીને મેળવવામાં આવ્યો હતો, (ઈ)

અરજદારનું લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની જમીન પર કબજો મેળવવો અને તેના પર રહેવું ગેરકાયદેસર હતું અને અરજદાર અતિક્રમણ કરનાર અને દબાણ કરનાર હતો. વધુમાં જણાવાયું હતું કે મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગના ગુણદોષ ઉપર જણાવેલ કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ માં હાથ ધરવામાં આવશે જે મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવી હતી.

૫. કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ ના તથ્યો પર આવતા, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, સદર કંપની એપ્લિકેશનમાં એમઓયુ ના વાલીડેશન માટેની અરજ કલમ ૫૩૬(૨) હેઠળ હતી. જજ સમન્સ અને અરજોના સમર્થનમાં સોગંદનામું બિહારીલાલ જે. પરશરામપુરિયા દ્વારા સમર્થિત હતું, જેમને અરજદાર કંપનીના ડાયરેક્ટર તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યા હતા, જેઓ કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ ના અરજદાર મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના પણ ડાયરેક્ટર હતા. તારીખ ૦૧/૦૧/૨૦૧૪ ના તે જ મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં જણાવાયું હતું કે અરજદારે સામાવાળા કંપનીને ૭૦,૦૦,૦૦૦/- (રૂપિયા સિત્તેર લાખ પૂરા) ની વ્યાજ વગરની કુલ રકમની ડિપોઝિટ આપી હતી. સોગંદનામાના ફક્ત ૪ માં ઉલ્લેખિત ચેકની વિગતો.

૫.૧ તે જ રીતે દલીલ કરવામાં આવી હતી જે રીતે કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ માં દલીલ કરવામાં આવી હતી, કે અરજદાર કંપનીને ૨૧૧૨-૨૧૧૩, જીઆઈડીસી, ફેઝ ૨, છત્રાલ ખાતેના કંપનીના પ્લાન્ટનો કબજો

સોંપવામાં આવ્યો હતો, અને અરજદારે મશીનરીના સમારકામ અને સ્થાપના વગેરેમાં મોટી રકમનું રોકાણ કર્યું હતું. એવું જણાવાયું હતું કે કંપનીએ ૭૦,૦૦,૦૦૦/- ના વ્યાજ વગરના ભંડોળનો લાભ મેળવ્યો હતો. સદર અરજદારે એવી પણ દલીલ કરી હતી કે તે આ કોર્ટ સમક્ષ કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬ ની વાઈનિંગ અપ પિટિશનથી વાકેફ ન હતું અને સામાવાળા દ્વારા અરજદાર સાથે મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ વ્યવસાયના સામાન્ય ક્રમમાં અને વ્યાપારી સમજદારીમાં કરવામાં આવ્યું હતું જેથી તેની વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિ ચલાવવા માટે કાર્યકારી મૂડી મેળવી શકાય.

પ.૨ સોગંદનામામાં વધુમાં જણાવાયું હતું અને દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, "કંપનીએ બોર્ડ ફોર ઇન્ડસ્ટ્રીયલ એન્ડ ફાઈનાન્શિયલ રિકન્સ્ટ્રક્શન (બી.આઈ.એફ.આર.) સમક્ષ સિક ઇન્ડસ્ટ્રીયલ કંપનીઝ (સ્પેશિયલ પ્રોવિઝન્સ) એક્ટ, ૧૯૮૫ (સિકા) ની જોગવાઈઓ હેઠળ તેનો સંદર્ભ દાખલ કર્યો હતો અને તે સંદર્ભ કેસ નં. ૩૮૫/૨૦૦૦ તરીકે નોંધાયેલ હતો. વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે કંપની દ્વારા અરજદાર સાથે સદર એમઓયુ તા. ૧-૧-૨૦૦૪ ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે કંપનીનો સદર સંદર્ભ નં. ૩૮૫/૨૦૦૦ બી.આઈ.એફ.આર. સમક્ષ પેનિંગ હતો. વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સિકા ની કલમ ૨૨(૧) ની જોગવાઈઓ હેઠળ જ્યારે બી.આઈ.એફ.આર. સમક્ષ સંદર્ભ પેનિંગ હોય, ત્યારે કંપનીના વાઈનિંગ અપની કોઈ કાર્યવાહી થઈ શકશે નહીં અથવા આગળ વધી શકશે નહીં. આમ,

જ્યારે ૧-૧-૨૦૦૪ ના રોજ સદર એમઓયુ કરવામાં આવ્યું હતું ત્યારે કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬ દ્વારા વાઈનિંગ અપની કાર્યવાહી અસ્તિત્વમાં નથી તેમ માનવામાં આવશે અને બી.આઈ.એફ.આર. સમક્ષ સદર સંદર્ભની પેન્ડન્સી દરમિયાન કરવામાં આવેલ કોઈ વ્યવહાર ધ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૫૩૬(૨) ની જોગવાઈઓ દ્વારા પ્રભાવિત થશે નહીં, જે વ્યવહારને રદબાતલ ગણાવે છે. આ બાબતને જોતા પણ સદર વ્યવહારને રદબાતલ ગણી શકાય નહીં."

૫.૩ સમાન તથ્યો અને આધારો પર સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ અને સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ ક્રમમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી અને સંબંધિત અરજોને ટેકો આપવા માંગવામાં આવી હતી. ૨૬/૦૭/૨૦૧૧ ના રોજ એક બાંચધરી દાખલ કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર ૦૧/૦૬/૨૦૧૦ થી ૩૧/૦૫/૨૦૧૧ ના સમયગાળા માટે ૬,૦૦,૦૦૦/- (રૂપિયા છ લાખ પૂરા) ના દરે અને ત્યાર પછી આગળના હુકમ સુધી ૬,૫૦,૦૦૦/- (રૂપિયા છ લાખ પચાસ હજાર પૂરા) ના દરે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર પાસે ભાડું જમા કરાવશે.

૫.૪ એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારે ઉપરોક્ત રકમ જમા કરાવી નથી અને તે અવેતન તરીકે જમા થઈ છે, જે આ કોર્ટના નિર્દેશોનો ભંગ છે. ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરના વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી હતી કે તેમણે આ

સંબંધમાં વર્ષ ૨૦૧૪ માં કોર્ટના તિરસ્કારની કાર્યવાહી હાથ ધરી છે, અને કન્ટેમ્પ પિટિશન ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ પેન્ડિંગ છે.

પ.પ અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન સમયાંતરે હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા. કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ માં ૦૮/૧૨/૨૦૧૦ ના હુકમમાં ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર વતી ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી કે કંપનીની મિલકતનો ઉપયોગ કરવામાં આવતો હોવા છતાં ભાડું ચૂકવવામાં આવતું નથી. તેની સામે અરજદાર કંપની વતી એક દલીલ કરવામાં આવી હતી, જે કોર્ટ દ્વારા હુકમમાં નોંધવામાં આવી હતી, કે ૭૦,૦૦,૦૦૦/- ની ડિપોઝિટ પર મળતા વ્યાજને ભાડા તરીકે ગણવામાં આવે. કોર્ટે નોંધ્યું હતું કે સદર ૭૦,૦૦,૦૦૦/- ની ચુકવણી અને તેની વર્તમાન સ્થિતિ વિશેની વિગતો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ નથી. ૧૫/૧૨/૨૦૧૦ ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ ને અરજદાર પાસેથી મેળવેલ હોવાનું જણાવાતી સદર રકમ અંગેનું નિવેદન ફાઈલ કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. એવું વધુ જણાય છે કે હુકમો એવા પણ પસાર કરવામાં આવ્યા હતા કે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરે યુનિટ ચલાવવા માટે સ્પર્ધાત્મક દરે મિલકતોના વેચાણ માટે રસ ધરાવતા પક્ષકારો પાસેથી અરજીઓ આમંત્રિત કરવા માટે પરવાનગી માંગતી યોગ્ય અરજી કરવી જોઈએ. અરજદારે ૦૧/૧૨/૨૦૧૧ ના રોજ સોગંદનામું દાખલ કરીને એક દરખાસ્ત રજૂ કરી હતી કે તેને હરાજ ખરીદનારની ક્ષમતામાં સદર મિલકતનો કબજો ચાલુ રાખવા દેવામાં આવે. વિવિધ પાસાઓ પર બાંયધરી આપવામાં આવી હતી. બંને અરજીઓના

અરજદારોએ બંને અરજીઓમાં તેમની દરખાસ્તો અંગે સમાન સોગંદનામા દાખલ કર્યા હતા. જોકે તે બાબતમાં કોઈ ફળદાયી પરિણામ આવ્યું નથી. અરજીઓની પેન્ડન્સીમાં માત્ર સમય પસાર થયો હતો. અરજદારો લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની મિલકતો અને બાબતોનો કબજો ચાલુ રાખતા રહ્યા.

પ.૬ કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ ની સુનાવણી દરમિયાન ૦૫/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે અરજદાર માટે અગાઉ હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટે નિવૃત્ત થવાની માંગ કરી હતી, જેમાં ઉપરોક્ત ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ ના હુકમની વિગતો નોંધવામાં આવી હતી. વધુમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ ના હુકમમાં આ કોર્ટે અરજદાર કંપનીને દર એક મહિનાના અંતરાલે કોર્ટ તેમજ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને હિસાબ રજૂ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો અને વધુ નિર્દેશો પણ જારી કર્યા હતા, પરંતુ તે અંગેના કોઈ તથ્યો રેકૉર્ડ પર ન હોવાથી, ૨૬/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ બીજો હુકમ નીચે મુજબ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

"મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ નામની કંપની વર્ષ ૨૦૧૦ માં લિક્વિડેશનમાં ગઈ હતી. જોકે, અરજદારને આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ ના હુકમ મુજબ લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીનો વ્યવસાય ચલાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. લિક્વિડેશનમાં જઈ ચૂકેલી કંપનીનો વ્યવસાય ચલાવવાના તેના દાવાના

સમર્થનમાં અરજદારનો કેસ એવો હતો કે તેની સિસ્ટર કન્સર્ન – મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની સાથે મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ (એમઓયુ) કર્યું હતું. ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ ના ઉપરોક્ત હુકમમાં જણાવાયું હતું કે અરજદારને ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરના એજન્ટ તરીકે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીનો વ્યવસાય ચલાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે. કોર્ટે વધુમાં સ્પષ્ટપણે માંગ કરી હતી કે અરજદાર દર એક મહિનાના અંતરાલે કોર્ટ તેમજ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને હિસાબ રજૂ કરે.

૨. કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે જેમાં અરજ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની મિલકતનો કબજો લેતા રોકવા અને અરજદારને વ્યવસાય ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાની છે. ત્યારબાદ દાખલ કરવામાં આવેલી કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ માં તે જ અરજદારે આ કોર્ટની બહાલી મેળવવા માટે તા. ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના સદર એમઓયુ અને તેને ધ

કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૫૩૬(૨) હેઠળ માન્ય કરવા અરજ કરી છે.

૩. જ્યારે આજે ઉપરોક્ત બંને બાબતો પર એકસાથે વિચાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે, રેકૉર્ડ પર એવું જણાયું ન હતું કે દર એક મહિનાના નિયમિત અંતરાલે હિસાબ રજૂ કરવા અંગેના ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ ના હુકમમાં આપેલા નિર્દેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું હોય. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પાહવાને જ્યારે આ પાસા પર પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો ત્યારે તેમની પાસે કોઈ જવાબ નહોતો: જોકે તેમણે વિનંતી કરી હતી કે તેઓ કરેલી અરજોના સમર્થનમાં અમુક સામગ્રી સબમિટ કરવા અને રેકૉર્ડ પર મૂકવા માંગે છે. ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રોશન દેસાઈએ મુલતવી રાખવાનો વિરોધ કર્યો અને અન્ય બાબતોની સાથે રજૂઆત કરી કે જ્યારે અરજદાર દ્વારા જે એમઓયુ પર આધાર રાખવામાં આવી રહ્યો હતો તે તેની સિસ્ટર કન્સર્ન સાથે હતું, ત્યારે અરજદાર પાસે આ કોર્ટ સમક્ષ બંનેમાંથી કોઈ પણ અરજીમાં કોઈ અરજ કરવાની કોઈ લોકસ સ્ટેન્ડી નથી. ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટની રજૂઆતનો સૂર એવો હતો કે

ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર ઉપરોક્ત એમઓયુ પર આધારિત વ્યવસ્થાને મંજૂરી આપતા ન હતા અને તે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીને લાગુ પડતા કાયદાની જોગવાઈઓ તેમજ લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીના ઇન્ચાર્જ તરીકે નિમાયેલા ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરની ભૂમિકા, સત્તાઓ અને ફરજો વિરુદ્ધ હતી.

૪. આ બાબતની નોંધ લેતા, આ બાબતમાં આગળની સુનાવણી થાય તે પહેલાં, અરજદારને ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ ના ઉપરોક્ત હુકમ મુજબ નિયમિત અંતરાલે રજૂ કરવાના હિસાબના ઉત્પાદન અંગે તેના તરફથી પાલન કરવા બાબતે ચોક્કસ સોગંદનામું ફાઈલ કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. અરજદારે કોઈ પણ અસ્પષ્ટ શબ્દો વિના જણાવવાનું રહેશે કે સદર નિર્દેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું કે નહીં. આવું સોગંદનામું ૩૦/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ અથવા તે પહેલાં દાખલ કરવાનું રહેશે."

૫.૭ આ તબક્કે એ નોંધવું જોઈએ કે વિવાદના વિષયના સંબંધમાં, ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર રિપોર્ટ નં. ૦૪/૨૦૧૨ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં આ કોર્ટે ૨૯/૦૨/૨૦૧૨ ના રોજ હુકમ પસાર કર્યો હતો. હુકમનો એક ભાગ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૯. ઉપરોક્ત પાસાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કરવામાં આવે છે: –

(એ) ઓ.એલ. ને મૂલ્યાંકનના હેતુ માટે ઓ.એલ. દ્વારા જાળવવામાં આવેલી પેનલમાંથી સરકારી માન્ય વેલ્યુઅરની નિમણૂક કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

(બી) વેલ્યુઅરની નિમણૂક કરતા પહેલા, ઓ.એલ. મુલાકાતની તારીખ અને સમયની અગાઉથી જાણ કર્યા પછી, ફેક્ટરીના પરિસરની મુલાકાત લેવા માટે કંપનીના સંબંધિત અધિકારીને યોગ્ય રીતે અધિકૃત પ્રતિનિધિ મોકલશે,

(સી) ઓ.એલ. ના સદર અધિકૃત પ્રતિનિધિ કોમા નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ અને કોમા નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ ના અરજદારની મદદથી પ્લાન્ટ અને મશીનરીની ઇન્વેન્ટરી તૈયાર કરશે જે બે ભાગમાં વિભાજિત કરવામાં આવશે, એક પ્લાન્ટ અને મશીનરી જેના સંદર્ભમાં સદર અરજદારો માલિકીનો દાવો કરતા નથી અને બીજો ભાગ તે પ્લાન્ટ અને મશીનરી જેના પર સદર બે અરજીઓના અરજદારો શીર્ષક અને માલિકીનો દાવો કરે છે. સદર યાદી પર

ઓ.એલ. ના પ્રતિનિધિ અને સદર બે અરજીઓના અરજદારો દ્વારા સહી કરવામાં આવશે.

વેલ્યુઅર જમીન અને મકાનના મૂલ્યાંકન માટે અલગ રિપોર્ટ પણ રજૂ કરશે.

(ડી) સદર ચાદીની નકલ ઓ.એલ. દ્વારા નિયુક્ત વેલ્યુઅરને મોકલવામાં આવશે અને તેને (એ) જમીન માટે, (બી) મકાન માટે, અને (સી) પ્લાન્ટ અને મશીનરી માટે (જે ઉપર જણાવ્યા મુજબ બે ભાગમાં વહેંચવામાં આવશે) અલગ મૂલ્યાંકન અહેવાલ તૈયાર કરવા સૂચના આપવામાં આવશે, જેમાં મિલકતના બે સેટનું મૂલ્યાંકન અલગથી સૂચવવામાં આવશે અને પ્લાન્ટ અને મશીનરી સાથે સંબંધિત સદર રિપોર્ટની નકલ સદર બે અરજીઓના અરજદારોને પણ મોકલવામાં આવશે.

(ઈ) આ ઉપરાંત, ઓ.એલ. વેલ્યુઅરને જમીન, મકાન અને સુપર સ્ટ્રક્ચર અને પ્લાન્ટ અને મશીનરી માટે અલગથી મૂલ્યાંકન રિપોર્ટ તૈયાર કરવા સૂચના આપશે. વેલ્યુઅરને ઓ.એલ. તરફથી સૂચના મળ્યાના ત્રણ

અઠવાડિયામાં સદર ત્રણ અલગ રિપોર્ટ તૈયાર કરી
ઓ.એલ. ને સુપરત કરવા સૂચના આપવામાં આવશે.

(એફ) ત્યારપછી ઓ.એલ. તેના અલગ રિપોર્ટ દ્વારા સદર
અલગ મૂલ્યાંકન રિપોર્ટ કોર્ટ સમક્ષ વધુ વિચારણા અને
યોગ્ય હુકમો માટે રજૂ કરશે."

૫.૮ અરજદાર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ તેમજ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફે
વિદ્વાન એડવોકેટે નિવેદન આપ્યું હતું કે ઉપર જણાવેલ ૯(સી) મુજબ હાથ
ધરવામાં આવેલી કવાયત મુજબ, ઇન્વેન્ટરી લેવામાં આવી હતી અને
ઇન્વેન્ટરીની વિગતો સીલબંધ કવરમાં રાખવામાં આવી હતી અને તે સીલબંધ
કવરમાં પડી છે.

૬. બંને કંપની એપ્લિકેશન્સમાં અરજદારો તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એન. કે.
પાહવાએ રજૂઆત કરી હતી કે ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ નું મેમોરેન્ડમ ઓફ
અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ એક માન્ય વ્યવસ્થા હતી અને ૧૭/૦૮/૨૦૧૦ નો હુકમ
પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેના દ્વારા મિલકતનો કબજો અરજદાર મેસર્સ સુઝુકી
પરશરામપુરિયા શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ પાસે રાખવાની મંજૂરી આપવામાં
આવી હતી. તેમની રજૂઆત મુજબ, સદર મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ લીઝ
એગ્રીમેન્ટના પ્રકારનું હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે મેમોરેન્ડમ ઓફ
અન્ડરસ્ટેન્ડિંગમાં અવેજ તેમજ ભાડાની ચુકવણીની જોગવાઈ હતી.

૬.૧ અરજદાર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી હતી કે કાર્યવાહીમાં ૩૦/૦૮/૨૦૧૧ ના રોજ ભાડું જમા કરાવવા સંમતિ આપતું બાંચધરીનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તે સંબંધમાં સમયાંતરે હુકમો પણ પસાર કરવામાં આવ્યા હતા. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે મિલકતોની હરાજી માટે ૦૨/૧૨/૨૦૧૧ ના સોગંદનામા મુજબ દરખાસ્ત પણ આપવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારો ચાલુ કંપની છે અને ૫૦ થી વધુ કામદારોને રોજગારી આપી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારોને તક આપવામાં આવે કારણ કે તેઓ વર્ષોથી વ્યવસાય ચલાવી રહ્યા છે.

૬.૨ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આર. એમ. દેસાઈએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ પાસે મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગના આધારે અરજ કરવાની કોઈ લોકસ સ્ટેન્ડી નથી જે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની અને અન્ય કંપની વચ્ચે હતું. કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ ના સંદર્ભમાં, ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટે ૦૨/૦૨/૨૦૧૨ ના જવાબના સોગંદનામાના આધારે રજૂઆત કરી અને દલીલ કરી હતી કે- (આઈ) લીઝ ડીડ તરીકે ઓળખાતું મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ ધ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૨૯૩(૧) (એ) ના પાલન વિના હતું; (બી) સદર દસ્તાવેજ પર બોમ્બે સ્ટેમ્પ એક્ટની જોગવાઈઓ મુજબ યોગ્ય રીતે સ્ટેમ્પ લગાવવો જરૂરી હતો (સી) સદર દસ્તાવેજ

બિન-નોંધાયેલ દસ્તાવેજ હતો અને ઇન્ડિયન રજીસ્ટ્રેશન એક્ટની કલમ ૧૭ મુજબ, સ્થાવર મિલકતનું લીઝ ફરજિયાતપણે નોંધણીપાત્ર હતું (ડી) લીઝ ડીડ ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન (જીઆઈડીસી) દ્વારા લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની તરફેણમાં કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં એવી કલમ હતી કે કંપની લીઝ આપનારની પૂર્વ પરવાનગી વિના કબજો ટ્રાન્સફર કરશે નહીં, સોંપશે નહીં કે છોડશે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જીઆઈડીસી ની કોઈ પૂર્વ પરવાનગી મેળવવામાં આવી ન હતી (ઈ) ડાયરેક્ટરો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સ્ટેટમેન્ટ ઓફ અફેર્સમાં એવું દર્શાવવામાં આવ્યું ન હતું કે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની માલિકીની કોઈ મિલકત, ફ્રીહોલ્ડ અથવા લીઝહોલ્ડ છે. લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની માલિકીની કોઈ સ્થાવર મિલકતો અથવા પ્લાન્ટ અને મશીનરીની યાદી આપવામાં આવી ન હતી.

૬.૩ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટે અબિલેશ કુમાર ચૌહાણ [૨૦૦૯ એ.આઈ.આર. એસ.સી.ડબલ્યુ. ૯૭૯] ના સર્વોચ્ચ નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે જો દસ્તાવેજ યોગ્ય રીતે સ્ટેમ્પ થયેલ ન હોય, તો તે કલમ ૧૩૫ હેઠળ પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રહેશે નહીં અને તે આનુષંગિક હેતુ માટે પણ ગ્રાહ્ય રહેશે નહીં. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ હેઠળ અરજદારો માટે કોઈ અધિકાર વહી શકે નહીં.

૬.૪ સુરક્ષિત લેણદાર – બેંક ઓફ બરોડા તરફે હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બી. ટી. રાવે બેંક ઓફ બરોડા વતી ૧૫/૦૪/૨૦૧૩ ના રોજ દાખલ કરાયેલ સોગંદનામા તેમજ અમુક દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર મૂકવા માટે ૦૮/૧૧/૨૦૧૪ ના રોજ દાખલ કરાયેલ વધુ સોગંદનામા પર આધાર રાખ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ માત્ર કાયદાની દ્રષ્ટિએ માન્ય નથી, પરંતુ બેંક જે સુરક્ષિત લેણદાર હતી તેની સાથે છેતરપિંડી કરવાનો પ્રયાસ હતો. બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની તરફેણમાં મંજૂર કરાયેલી વિવિધ લોનની વિગતો સોગંદનામાના ફક્ત ૮ માં આપવામાં આવી હતી અને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તે સંબંધમાં લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર બાકી રકમ ૪,૮૯,૬૩,૦૮૦.૬૫ પૈસા હતી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ડેબ્ટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર દ્વારા કોર્ટ સમક્ષ ખોટું નિવેદન કરવામાં આવ્યું હતું અને કોર્ટે ૧૨/૦૭/૨૦૧૪ ના હુકમમાં નોંધ્યું હતું કે તમામ સુરક્ષિત લેણદારોના દાવાઓની પતાવટ કરવામાં આવી છે.

૬.૫ વિદ્વાન એડવોકેટે ૦૮/૧૧/૨૦૧૪ ના સોગંદનામા સાથે રજૂ કરાયેલા પત્રવ્યવહાર અને દસ્તાવેજો કોર્ટને બતાવ્યા હતા, જેના આધારે તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ સમગ્ર બાબતમાં બેંક ઓફ બરોડાને તેના લેણાંથી દૂર રાખવામાં આવી હતી અને તેની સાથે છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી. એવી દલીલ કરવામાં

આવી હતી કે આઈ.એફ.સી.આઈ. સાથે એકપક્ષીય સમાધાનનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો અને અસાઈનમેન્ટ દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો હતો. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઓ.ટી.એસ. દ્વારા બાબત પતાવ્યા પછી કથિત ડીડ ઓફ અસાઈનમેન્ટ એ લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીના ડાયરેક્ટરોની મિલીભગતથી અરજદાર કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલી વ્યવસ્થિત છેતરપિંડી હતી. ફક્ત ૯ માં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે.

"૯. લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની તેમજ હાલના અરજદાર સ્વચ્છ હાથ સાથે આવ્યા નથી. હું જણાવું છું કે આ ગીરો અને અસાઈનમેન્ટની વાર્તા હાલની કંપની દ્વારા ઊભી કરવામાં આવી છે કારણ કે બેંક ઓફ બરોડાનો મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ્સ પ્રા. લિમિટેડ દ્વારા ૧૬-૨-૨૦૧૦ ના રોજ ૧૦% રકમની ઓફર માટે સંપર્ક કરવામાં આવ્યો હતો જે ફેબ્રુઆરી ૨૨, ૨૦૧૦ ના રોજ બેંક ઓફ બરોડા દ્વારા સીધો નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે. વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે બેંક ઓફ બરોડાએ ૨૨-૨-૨૦૧૦ ના રોજ આઈ.એફ.સી.આઈ. ને પત્ર લખીને પ્રશ્નવાળી મિલકતના વેચાણ માટે વેચાણ સમિતિની બેઠક યોજવા વિનંતી કરી નથી. ૨૧ એપ્રિલ, ૨૦૧૦ ના રોજ, આઈ.એફ.સી.આઈ. એ બેંક ઓફ

બરોડાને પત્ર લખ્યો છે જેમાં આઈ.એફ.સી.આઈ. એ સ્વીકાર્યું છે કે આઈ.એફ.સી.આઈ. એ જુલાઈ, ૨૦૦૮ માં એમ.પી.સી.એલ. ના છત્રાલ યુનિટના સંબંધમાં આઈ.એફ.સી.આઈ. ના લેણાંની પતાવટ માટે પ્રમોટર/કંપની સાથે વન ટાઈમ સેટલમેન્ટ કર્યું હતું, જેમાં જુલાઈ, ૨૦૦૮ થી નવેમ્બર, ૨૦૦૮ વચ્ચે વ્યાજ @ ૧૩% પી.એ. સાથે પાંચ હપ્તામાં ૫૮ લાખની ચુકવણી કરવાની હતી. વધુમાં જણાવાયું હતું કે સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૮ માં ઉપરોક્ત સમાધાનમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો કે સંપૂર્ણ ઓ.ટી.એસ. ચુકવણી મળ્યા પછી, દેવું મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ પ્રા. લિમિટેડની તરફેણમાં અસાઈન કરવામાં આવશે. જોકે, પ્રમોટર/કંપનીએ ઉપરોક્ત સમાધાનનું સન્માન કર્યું ન હતું, જ્યારે મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ પ્રા. લિમિટેડ (એસ.એસ.પી.એલ.) સમાધાનની રકમ ચૂકવવા આગળ આવી છે."

૬.૬ ફકરા ૧૫ ની દલીલો પણ સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ છે.

"૧૫. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ પ્રા. લિમિટેડ દ્વારા બેંક ઓફ બરોડા સાથેનો તમામ પત્રવ્યવહાર માત્ર

આઈ.એફ.સી.આઈ. સાથેના સમાધાન વિશે જ વાત કરે છે અને દેવાના અસાઈનમેન્ટનો અર્થ એ છે કે બેંક રકમ વસૂલવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને તેથી, દેવું અન્ય નાણાકીય સંસ્થાને સોંપવામાં આવ્યું છે. હાલના કેસમાં, જુલાઈ, ૨૦૦૮ માં આઈ.એફ.સી.આઈ. દ્વારા ૫૮ લાખ માટે સમાધાન મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું જે ૮ નવેમ્બર, ૨૦૦૮ ના રોજ ચૂકવવાનું છે અને સમગ્ર વન ટાઈમ સેટલમેન્ટ રકમની ચુકવણી પર, દેવું મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ્સ પ્રા. લિમિટેડને સોંપવામાં આવશે. જ્યારે આઈ.એફ.સી.આઈ. ને સંપૂર્ણ અને અંતિમ રકમ મળી રહી હોય, ત્યારે મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયા શૂટિંગ્સ પ્રા. લિમિટેડની તરફેણમાં દેવું સોંપવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી કારણ કે સમાધાન મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડના સંદર્ભમાં હતું. તેથી, અરજદારની દલીલો કે તેમણે ૧-૪-૨૦૦૪ ના દસ્તાવેજ અને ત્યારબાદના અસાઈનમેન્ટ દ્વારા અધિકારો પ્રાપ્ત કર્યા છે તે ભૂલભરેલા, ગેરકાયદેસર અને આઈ-વોશ (Eye-wash) સિવાય બીજું કંઈ નથી. હું જણાવું છું અને રજૂ કરું છું કે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીનો બીજો યુનિટ

આઈ.એફ.સી.આઈ. દ્વારા સરફેસી એક્ટ હેઠળ વેચવામાં આવ્યો છે.

એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી, કલમ ૧૩(૪) હેઠળની કાર્યવાહી પહેલેથી જ શરૂ થઈ ગઈ છે અને તેથી, અસાઈનમેન્ટનો પ્રશ્ન હાલના અરજદાર દ્વારા ઊભી કરવામાં આવેલી એક વાર્તા સિવાય બીજું કંઈ નથી જે સ્વીકારી શકાય નહીં."

૬.૭ ઉપરોક્ત કથનો અને દલીલોના આધારે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર કંપનીઓ જે અલગ કાયદાકીય અસ્તિત્વ ધરાવે છે તેમણે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની સાથે મળીને બેંક સાથે તેના લેણાં માટે છેતરપિંડી કરી હતી. રજૂ કરાયેલા સદર તથ્યો પર, વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્રશ્નવાળા મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગમાં કરવામાં આવેલ મિલકતોનું સ્થાનાંતરણ દૂષિત હતું અને તે ધ કંપનીઝ એક્ટની કલમ ૫૩૧ અને ૫૩૧-એ હેઠળ કાયદામાં અમાન્ય હતું.

૭. નોંધાયેલા તથ્યો અને પાસાઓના કન્સપેક્ટસ સાથે, વૈધાનિક જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરતા, ધ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૫૩૬(૨) જોગવાઈ કરે છે કે કંપનીની મિલકતનું કોઈપણ નિકાલ વગેરે રદબાતલ રહેશે, સિવાય કે કોર્ટ અન્યથા હુકમ કરે. કલમ ૪૪૧ અન્ય બાબતોની સાથે કહે છે કે

કંપનીનું વાઈનિંગ અપ વાઈનિંગ અપ માટેની પિટિશન રજૂ કરવાના સમયે શરૂ થયેલ હોવાનું માનવામાં આવશે. કલમ ૫૩૧ કપટપૂર્ણ પસંદગીઓ સાથે સંબંધિત છે જે જણાવે છે કે વાઈનિંગ અપની શરૂઆતના છ મહિના પહેલાં મિલકતનું કોઈપણ સ્થાનાંતરણ લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીના લેણદારોની કપટપૂર્ણ પસંદગી માનવામાં આવશે અને તે અમાન્ય રહેશે. કલમ ૫૩૧-એ સ્વૈચ્છિક સ્થાનાંતરણના પુરાવા વિશે છે.

૭.૧ જોગવાઈઓનો સમૂહ છે જે વાઈનિંગ અપના પરિણામો પૂરા પાડે છે જે સદર અધિનિયમની કલમ ૪૪૪ થી ૪૫૭ છે. વાઈનિંગ અપની કાર્યવાહી દરમિયાન તમામ કાયદાકીય કાયવાહી સ્થગિત રહે છે. કલમ ૪૪૬-એ હિસાબી ચોપડા રજૂ કરવાની જવાબદારી ડાયરેક્ટરો અને અધિકારીઓ પર રાખે છે. કલમ ૪૪૭ વાઈનિંગ અપ હુકમની અસર સાથે સંબંધિત છે અને કહે છે કે કંપનીના વાઈનિંગ અપનો હુકમ તમામ લેણદારો અને કંપનીના તમામ ફાળો આપનારાઓની તરફેણમાં કાર્ય કરશે જાણે કે તે લેણદાર અને ફાળો આપનારની સંયુક્ત અરજી પર કરવામાં આવ્યો હોય. કલમ ૪૪૮ થી ૪૫૦ લિક્વિડેટરની નિમણૂક વિશે છે. કલમ ૪૫૧ થી ૪૫૫ કંપનીના વાઈનિંગ અપ પર લિક્વિડેટર દ્વારા કરવાની ફરજ અને કાર્ય સાથે સંબંધિત છે. મિલકતોનો કબજો અને તેનું નિયંત્રણ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર પાસે રહેશે, કલમ ૪૫૬ પૂરી પાડે છે. કલમ ૪૫૭ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરની સત્તાઓની વિગતો આપે છે. આ તે ફરજિયાત જોગવાઈઓ છે જે કંપની માટે વાઈનિંગ અપ હુકમ પસાર થવા પર કાર્ય કરશે.

૭.૨ સ્વીકાર્યપણે, હાલના કેસમાં કંપની – મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડને કંપની પિટિશન નં. ૧૫૦/૧૯૯૬ ની વાઈનિંગ અપ પિટિશનના અનુસંધાને વાઈનિંગ અપ કરવામાં આવી હતી. વાઈનિંગ અપની પ્રક્રિયા વર્ષ ૧૯૯૬ માં શરૂ થઈ હતી. તે સ્પષ્ટ કરી શકાય છે કે મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ અગાઉ મહેન્દ્રા શૂટિંગ્સ લિમિટેડ તરીકે ઓળખાતી હતી અને નામ ત્યારબાદ બદલવામાં આવ્યું હતું. જ્યારે વાઈનિંગ અપ ૧૯૯૬ માં શરૂ થયું હતું, ત્યારે મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ ત્યારબાદ વર્ષ ૨૦૦૪ માં થયું હતું. તેના હેઠળ લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની હેઠળની મિલકતોના સ્થાનાંતરણની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હતી. સદર દસ્તાવેજ કલમ ૫૩૬(૨) ને ધ્યાનમાં લેતા રદબાતલ હતો.

૭.૩ પ્રશ્નવાળા મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગ તરફ જોતા જે લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની (જેને પ્રથમ પક્ષકાર તરીકે વર્ણવવામાં આવી છે) અને મેસર્સ સુઝુકી શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (બીજા પક્ષકાર) વચ્ચે કરવામાં આવ્યું હતું, તે દસ્તાવેજ સ્ટેમ્પ લગાવાયેલો દસ્તાવેજ ન હતો. તે નોંધાયેલ દસ્તાવેજ નથી. તે સુસ્થાપિત છે કે સ્થાવર મિલકતનું સ્થાનાંતરણ માત્ર નોંધાયેલ ડીડ દ્વારા જ માન્ય રીતે થઈ શકે છે.

૭.૪ સૂરજ લેમ્પ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રા. લિ. વિ. હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય [(૨૦૧૨) ૧૬૯ કંપની કેસીસ ૧૩૩ (એસ.સી.)] માં

"સ્થાવર મિલકત કાયદેસર અને કાયદેસર રીતે માત્ર રજિસ્ટર્ડ ડીડ ઓફ કન્વેયન્સ દ્વારા જ ટ્રાન્સફર અથવા કન્વે કરી શકાય છે. જનરલ પાવર ઓફ એટર્ની વેચાણ અથવા વેચાણ કરારો/જનરલ પાવર ઓફ એટર્ની/વિલ ટ્રાન્સફરના પ્રકારના વ્યવહારો શીર્ષક પહોંચાડતા નથી અને તે ટ્રાન્સફર સમાન નથી, તેમજ તેમને સ્થાવર મિલકતના ટ્રાન્સફરના માન્ય પ્રકારો તરીકે ઓળખી શકાય નહીં. કોર્ટ આવા વ્યવહારોને પૂર્ણ અથવા નિષ્કર્ષિત ટ્રાન્સફર અથવા કન્વેયન્સ તરીકે ગણશે નહીં કારણ કે તે શીર્ષક પહોંચાડતા નથી કે સ્થાવર મિલકતમાં કોઈ રસ ઊભો કરતા નથી. ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટ, ૧૮૮૨ ની કલમ ૫૩-એ ની મર્યાદિત મર્યાદા સિવાય તેમને માલિકીના દસ્તાવેજો તરીકે ઓળખી શકાય નહીં. આવા વ્યવહારો પર મ્યુનિસિપલ અથવા મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં મ્યુટેશન માટે આધાર રાખી શકાય નહીં અથવા આધાર બનાવી શકાય નહીં. આ માત્ર ફ્રીહોલ્ડ પ્રોપર્ટીના સંબંધમાં કન્વેયન્સ ડીડ માટે જ નહીં પરંતુ લીઝહોલ્ડ પ્રોપર્ટીના ટ્રાન્સફર માટે પણ લાગુ પડશે. લીઝ માત્ર રજિસ્ટર્ડ

અસાઈનમેન્ટ ઓફ લીઝ હેઠળ જ માન્ય રીતે ટ્રાન્સફર કરી
શકાય છે."

૭.૫ અરજદાર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટની દલીલ કે તારીખ ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગનો દસ્તાવેજ લીઝ એગ્રીમેન્ટ હતો તે સ્વીકાર્ય નહોતી. ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટ, ૧૮૮૨ ની કલમ ૧૦૫ લીઝને વ્યાખ્યાયિત કરે છે. કલમ ૧૦૭ લીઝ કેવી રીતે બનાવવામાં આવે છે તે પૂરી પાડે છે. તારીખ ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ ના દસ્તાવેજને તેના સંપૂર્ણ વાંચન અને આનુષંગિક પાસાઓ પરથી કાયદામાં વ્યાખ્યાયિત લીઝના જરૂરી ઘટકોને સંતોષતો કહી શકાય નહીં. તેથી, સદર મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ લીઝ એગ્રીમેન્ટ હતું તે દલીલ સ્વીકારવી મુશ્કેલ હતી. ગમે તે સંજોગોમાં, સદર દસ્તાવેજ નોંધાયેલ દસ્તાવેજ ન હતો. સ્થાવર મિલકતની લીઝ બનાવતો દસ્તાવેજ ફરજિયાતપણે નોંધણીપાત્ર છે.

૭.૬ ઉલ્લેખિત શરતોમાં શરત નં. ૨ નો સમાવેશ થાય છે, જે એવી જોગવાઈ કરે છે કે સુઝુકી શૂટિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ નામના બીજા પક્ષકાર અને તેમની સિસ્ટર કન્સર્ન બીજા પક્ષકાર પાસે બીજા પક્ષકાર દ્વારા ફેક્ટરી, જમીન અને પુનઃનિર્મિત મકાનનો ઉપયોગ કરવાના અવેજ તરીકે ૭૦ લાખની રિફ્રન્ડેબલ વ્યાજ વગરની ડિપોઝિટ રાખશે. સદર શરત પર ઝીણવટભરી નજર નાખતા, તે કહે છે કે સદર ૭૦ લાખ બીજા પક્ષકાર દ્વારા રાખવામાં આવશે અને તે સિસ્ટર કન્સર્ન (કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ ના અરજદાર – મેસર્સ સુઝુકી પરશરામપુરિયા

શૂટિંગ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ) અને તે બીજા પક્ષકાર પાસે જ રહેશે. તેથી, જોકે સદર રકમ પ્રશ્નવાળા વ્યવહાર માટે અવેજ તરીકે ઉલ્લેખિત છે, તે ગંભીર શંકા પેદા કરે છે.

૭.૭ આ તબક્કે, એ પણ નોંધી શકાય છે કે જોકે કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ માં જજ સમન્સના સમર્થનમાં દાખલ કરાયેલ સોગંદનામાના ફક્ત-૪ માં સદર રકમની ચુકવણી માટેના ચેકની વિગતો ઉલ્લેખિત છે, તેમ છતાં સુનાવણી દરમિયાન, ન તો અરજદાર, ન તો ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફથી સદર રકમ વિશે કોઈ સંતોષકારક વિગતો આપી શકાયા હતા. સદર રકમ અવેજ તરીકે પસાર થઈ હતી કે કેમ, અને જો પસાર થઈ હોય, તો તે ક્યાં પડી છે અથવા તેનો ઉપયોગ ક્યાં થયો છે તે પાસાઓ અનુતરિત રહ્યા છે.

૭.૮ સમગ્ર મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ અને તેની સચ્ચાઈ શંકાના ઘેરામાં રહી છે. મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ વર્ષ ૨૦૧૦ માં પ્રથમ વખત રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું. જ્યારે વાઈનિંગ અપ હુકમ પસાર થયો ત્યારે તે જાહેર કરવામાં આવ્યું ન હતું. ઘટનાઓનો ક્રમ પોતે જ નોંધપાત્ર હતો અને સૂચક તરીકે આવ્યો હતો. જ્યારે સદર મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ તારીખ ૦૧/૦૧/૨૦૦૪ નું હતું, ત્યારે બેંક ઓફ બરોડા સાથેના પત્રવ્યવહારમાં, અરજદારે દાવો કર્યો હતો કે તે ૧૯૯૪ થી લીઝ પર કંપની ચલાવી રહ્યું હતું. બેંક ઓફ બરોડા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટે દલીલ કરી હતી કે દસ્તાવેજ પછીની રચના હતી. બેંક ઓફ બરોડા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટની દલીલ કે બેંકને દોષિત પ્રયાસ

દ્વારા તેના લેણાંની વસૂલાતથી વંચિત રાખવામાં આવી હતી, તે પદાર્થ ધરાવતી હતી. તેમની દલીલ કે મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ કલમ ૫૩૧ અને ૫૩૧ – એ ને ધ્યાનમાં લેતા અમાન્ય હતું તે હળવાશથી નકારી શકાય તેમ નથી. તેમજ અરજદારોની તે દલીલ સ્વીકારવી શક્ય ન હતી કે તેઓ વાઈનિંગ અપની કાર્યવાહી અથવા અન્ય કોઈ કાર્યવાહીથી વાકેફ ન હતા અને તેથી ૨૦૦૪ માં મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગ કરવામાં આવ્યું હતું. બી.આઈ.એફ.આર. સમક્ષની કાર્યવાહી જાહેર કરવામાં આવી ન હતી.

૮. અગાઉ નોંધ્યા મુજબ, કંપની એપ્લિકેશન્સની કાર્યવાહી દરમિયાન, મિલકતની હરાજ માટે અને/અથવા મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેન્ડિંગના અનુસંધાને થયેલી વ્યવસ્થામાં ફેરફાર કરવા માટે દરખાસ્તો અને વળતી દરખાસ્તો કરવામાં આવી હતી. સમયાંતરે હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા, જોકે કોઈ દેખીતો વિકાસ થયો ન હતો. એવું લાગતું હતું કે સદર પ્રયાસો માત્ર કાગળ પર હતા. આટલા સમય સુધી ખાનગી અરજદારો લિક્વિડેશનમાં રહેલી મિલકતોના કબજામાં રહ્યા. તેમણે વ્યવસાય ચલાવ્યો. આશ્ચર્યજનક, ચિંતાજનક અને ખેદજનક રીતે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરની કચેરીએ કોઈ ઉપચારાત્મક પગલાં લીધાં ન હતાં અને જાડી ચામડીના રહ્યા હતા. સુરક્ષિત લેણદાર – બેંક ઓફ બરોડા પણ તે રીતે ઉદાસીન રહી હતી. તેથી નિષ્ક્રિયતા ખાનગી અરજદારોના લાભમાં હતી. જોકે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર અને/અથવા સુરક્ષિત લેણદાર તરફથી આ વર્તન એવી પરિસ્થિતિને કોઈ વાજબીપણું આપશે

નહીં જ્યાં અરજદારો કબજામાં રહ્યા અને ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને બાકાત રાખીને લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની બાબતો ચલાવી.

૮.૧ સમગ્ર વ્યવસ્થાના પરિણામે જે તથ્યલક્ષી પરિસ્થિતિ ઊભી થઈ કે જેમાં ખાનગી અરજદારોને લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની અસ્કયામતો, મિલકતો અને બાબતોનો કબજો રાખીને ચલાવવાની અને કમાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, તે વાઈનિંગ અપની વિભાવનાની વિરુદ્ધ અને તેની સાથે અસંગત કંઈક હતું. તે એવી પરિસ્થિતિ હતી જેણે કાનૂની પરિણામોને અવરોધ્યા હતા જે કોર્ટના હુકમ દ્વારા કંપની વાઈનિંગ અપ થયા પછી આવવા જોઈએ.

૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા, કંપની એપ્લિકેશન નં. ૨૩૮/૨૦૧૦ માં માંગેલી અરજ મંજૂર કરી શકાય નહીં. પ્રથમ દૃષ્ટિએ પણ, તેના અરજદાર પાસે અરજ ચાલુ રાખવા માટે કોઈ લોકસ નહોતું. તેવી જ રીતે, મેમોરેન્ડમ ઓફ અન્ડરસ્ટેનિંગને માન્ય કરવાની કંપની એપ્લિકેશન નં. ૩૪૬/૨૦૧૧ માં માંગેલી અરજ ફગાવી દેવી પડશે. તે કાયદામાં રદબાતલ ગણવા માટે બંધાયેલો દસ્તાવેજ હતો અને તેને કોઈ પણ રીતે અન્યથા જોઈ શકાય તેમ નથી.

૧૦. ઉપરોક્ત સંયુક્ત કારણો અને ચર્ચા માટે, બંને કંપની એપ્લિકેશન્સમાં માંગેલી અરજો આથી નકારવામાં આવે છે, અને નીચે મુજબનો વિશેષ હુકમ પસાર કરવામાં આવે છે.

(૧) ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર મેસર્સ મહેન્દ્રા પેટ્રોકેમિકલ્સ લિમિટેડ (લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપની) ની મિલકતોનો કબજો લેવા માટે આગળ વધશે અને કોઈ પણ વિલંબ કર્યા વિના તેની બાબતો અને મિલકતોનો ચાર્જ સંભાળશે;

(૨) ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની અસ્કયામતો અને મિલકતોની ઇન્વેન્ટરી લેશે. તેમને ઉપર જણાવેલ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર રિપોર્ટ નં. ૦૪/૨૦૧૨ માં પસાર કરાયેલા ૨૯ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૨ ના હુકમ મુજબ લેવામાં આવેલી ઇન્વેન્ટરી અંગેનું સીલબંધ કવર ખોલવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે, અને વર્તમાન નિર્દેશ મુજબ લેવામાં આવનાર અસ્કયામતો અને મિલકતોની ઇન્વેન્ટરી સાથે તેની વિગતો મેળવવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે. તે કહેવાની જરૂર નથી કે ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર માત્ર લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની અસ્કયામતો અને મિલકતોનો જ ચાર્જ લેશે;

(૩) ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર જરૂરી પગલાં લેશે અને ધ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરીકે તેમને ઉપલબ્ધ તમામ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે કાયદા અનુસાર આગળ વધશે;

(જ) ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર લિક્વિડેશનમાં રહેલી કંપનીની અરક્યામતો અને મિલકતોના સંબંધમાં તેમની ફરજો નિભાવવા માટે આગળ વધવા માટે આ કોર્ટ સમક્ષ યોગ્ય રિપોર્ટ દાખલ કરશે.

૧૧. ઉપર મુજબ ઓફિશિયલ લિક્વિડેટરને જારી કરાયેલા નિર્દેશો સાથે બંને કંપની એપ્લિકેશન્સ બરતરફ કરવામાં આવે છે.

(એન. વી. અંજારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

વિશેષ હુકમ

આ તબક્કે બંને કંપની એપ્લિકેશન્સના અરજદારો તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પ્રતીક જસાણીએ રજૂઆત કરી હતી કે હાલના ચુકાદા અને હુકમને ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે સ્થગિત કરવામાં આવે. ઓફિશિયલ લિક્વિડેટર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી આર. એમ. દેસાઈ દ્વારા વિનંતીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો.

તથ્યો અને સંજોગોમાં અને ઉપર જે અવલોકન અને ઠરાવવામાં આવ્યું છે તેને ધ્યાનમાં લેતા, અરજદારો તરફે વિદ્વાન એડવોકેટની વિનંતી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ નથી અને તે નકારવામાં આવે છે.

(એન. વી. અંજારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.