

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

કંપની પિટિશન નંબર ૨૪૭/૨૦૦૮

કંપની એપિલિકેશન નંબર ૪૦૧/૨૦૦૮ માં

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વીપુલ એમ. પંચોલી

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે?	
૨	ચુકાદો પત્રકારને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	

૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા ઇચ્છે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

શ્રી રામ મલ્ટી ટેક લિમિટેડ અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

.....પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ

શ્રી એસ. એન. સોપારકર, સિનિયર કાઉન્સેલ સાથે શ્રીમતી સ્વાતી સોપારકર,
વકીલ અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે

શ્રી મૌલિન રાવલ, વકીલ, મેસર્સ આર.જે. રાવલ એસોસિએટ્સ માટે, વકીલ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે

શ્રી ક્ષિતિજ અમીન, વકીલ, વિદ્વાન એએસજી શ્રી દેવાંગ વ્યાસ, વકીલ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે

શ્રી એમ. ઇકબાલ એ. શેખ, વકીલ સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે

શ્રીમતી શિવ્યા એ. દેસાઈ, વકીલ સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી વીપુલ એમ. પંચોલી

તારીખ:૧૫/૦૭/૨૦૧૫

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

૧ આ અરજી અરજદાર- કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, નીચેની રાહત માટે:

“૨૬(એ) પેરા-૯માં ઉલ્લેખિત તથા આ સાથે જોડાયેલ અનુબંધ-“સી”માં દર્શાવેલ (સુધારેલી નકલ તરીકે) સમાધાન અને વ્યવસ્થાનો સંયુક્ત યોજનાપત્ર અરજી આ માનનીય અદાલત દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવે છે જેથી તે અરજદાર કંપનીના તમામ ઇક્વિટી શેરધારકો, પ્રેફરન્સ શેરધારકો, વર્ગ ‘એ’ ધિરાણદાતાઓ અને વર્ગ ‘બી’ ધિરાણદાતાઓ તથા અરજદાર કંપની ઉપર બાંધકામરૂપ રહે.”

(બી) આ સંદર્ભમાં જરૂરી જણાય તેવા અનુસંગી, અનુપરિણામી અને પુરક આદેશો તથા દિશાનિર્દેશો આ માનનીય અદાલત યોગ્ય અને વાજબી માને તેમ આપવામાં આવે.”

૨ કેસની તથ્યાત્મક પરિસ્થિતિ નીચે મુજબ છે:

૨.૧ અરજદાર કંપનીને કંપની અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ કંપનીઓના રજિસ્ટ્રારની કચેરીમાં ૧૭/૧૨/૧૯૯૩ પર પબ્લિક લિમિટેડ કંપની તરીકે સામેલ કરવામાં આવી હતી. અરજદાર કંપનીને તે હેતુઓ માટે સામેલ કરવામાં આવી હતી જે કંપનીના મેમોરેન્ડમ અને આર્ટિકલ્સ ઓફ એસોસિએશનમાં દર્શાવવામાં આવ્યા છે.અરજીના ફકરા પમાં કંપનીના મુખ્ય ઉદ્દેશો દર્શાવવામાં આવ્યા છે.૩૧/૩/૨૦૦૮ પરની ઓડિટ કરેલી બેલેન્સ શીટ મુજબ, અરજદાર-કંપનીની અધિકૃત, જારી કરાયેલી, સબસ્ક્રાઇબ કરેલી અને ચૂકવેલ શેર મૂડીમાં નીચેનાનો સમાવેશ થાય છે:

૩૧/૦૩/૨૦૦૮ની સ્થિતિએ શેર મૂડી	
અધિકૃત:	(રૂપિયો લાખોમાં)
રૂ. ૫/- દરની ૨૦,૦૦,૦૦,૦૦૦ ઇક્વિટી શેરો	૧૦૦૦૦.૦૦
રૂ. ૧૦૦/- દરની ૫૦,૦૦,૦૦૦ પ્રેફરન્સ શેરો	૫૦૦૦.૦૦
	૧૫૦૦૦.૦૦
જારી કરવામાં આવેલ અને સબસ્ક્રાઇબ થયેલ	
રૂ. ૫/- દરની ૬,૩૫,૫૫,૫૫૫ ઇક્વિટી શેરો	૩૧૭૭.૭૮
ચૂકવેલ ચુપી	
રૂ. ૫/- દરની ૬,૩૪,૬૮,૦૦૫ સંપૂર્ણ ચૂકવેલ ઇક્વિટી શેરો	૩૧૭૩.૪૦
જમ થયેલા શેરો ઉમેરો	૨.૬૩
કુલ	૩૧૭૬.૦૩

રૂ. ૧૦૦/- દરની ૬,૬૬,૬૬૬ ૧૫% સંચિત મુક્તિપ્રાપ્ત પ્રેક્ષરન્સ શેરો સંપૂર્ણ ચૂકવેલ	૬૬૬.૬૭
કુલ	૩૮૮૨.૭૦

અરજદાર-કંપનીએ આશરે વર્ષ ૧૯૯૩માં તેની વ્યાવસાયિક કામગીરી શરૂ કરી હતી. અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવા અનુસાર, વર્ષ ૨૦૦૮માં કંપનીએ ₹ ૩૭૭.૯ કરોડની મૂળ બાકી રકમ અને ૧/૪/૨૦૦૮ સુધી વિવિધ ધિરાણકર્તાઓને વ્યાજ, દંડ અને અન્ય બાકી રકમ માટે બાકી રકમ ચૂકવવાની હતી. સંભવિત તથા વિવાદિત બાકીદારી ૧૩૦ કરોડ રૂપિયાથી વધુ હશે. વધુમાં એવું માનવામાં આવે છે કે કંપની કોઈ પણ ભંડોળ આધારિત બેંકિંગ સુવિધાઓ વિના આંતરિક સ્ત્રોતોના નિર્માણને કારણે જ કામ કરી શકે છે. અરજદાર-કંપની બજારની વિવિધ પરિસ્થિતિઓને કારણે નાણાકીય મુશ્કેલીઓનો સામનો કરી રહી હતી. આથી કંપનીએ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૫માં અને ફરીથી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૬માં ખોટ કરતી / માંદી ઔદ્યોગિક કંપની તરીકે જાહેર કરવા માટે સંદર્ભ મેળવવા માટે ઔદ્યોગિક અને નાણાકીય પુનર્નિર્માણ બોર્ડ (ટૂંકમાં 'બી. આઈ. એફ. આર.') નો સંપર્ક કર્યો હતો. તે કેસ નંબર ૬૯/૨૦૦૬ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો. જો કે, તેને ૨૮/૧૨/૨૦૦૬ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો, જેની સામે અરજદારે અપીલ નંબર ૬૧/૨૦૦૭ પસંદ કર્યો હતો. અપીલીય સત્તામંડળે ઉપરોક્ત અપીલનો નિર્ણય લીધો અને આ બાબતને બી. આઈ. એફ. આર. ને

પરત મોકલી દીધી. જોકે, અરજ દાખલ કરવામાં આવી ત્યાં સુધી કંપનીનો ઉપરોક્ત સંદર્ભ નોંધવામાં આવ્યો ન હતો.

૨.૨ અરજદાર-કંપનીએ અરજીના ફકરા ૭.૩ માં પુનર્ગઠનની જરૂરિયાતનું કારણ આપ્યું છે અને વ્યવસ્થાની સૂચિત યોજનાની સામગ્રી અને સમાધાન અરજીના ફકરા ૯ માં આપવામાં જોગવાઈઓ આપવામાં આવ્યું છે.

૨.૩ તેણે અરજીમાં એવું પણ કહ્યું છે કે અગાઉ પણ અરજદાર-કંપની દ્વારા કંપની પિટિશન નંબર ૧૧૧/૨૦૦૫ દાખલ કરીને લેણદારો સાથે સમાધાન કરવાની યોજના પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવી હતી. જોકે, પરિસ્થિતિ બદલાઈ ગઈ હતી અને રોકાણકારોના સહયોગથી આ યોજનામાં રજૂ કરવામાં આવેલી શરતો અલગ હતી. આ યોજના પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. તેમ છતાં, કંપની પિટિશન નંબર ૪૦૩/૨૦૦૭ દાખલ કરીને આ અદાલત સમક્ષ બીજી યોજના દાખલ કરવામાં આવી હતી. તે પણ અરજદાર દ્વારા ૧૧/૪/૨૦૦૮ પર પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી અને આ અરજી દ્વારા, આ અદાલતની મંજૂરી માટે નવી યોજના રજૂ કરવામાં આવે છે.

૨.૪ અરજદાર-કંપનીએ અરજીમાં એ પણ ધ્યાન દોર્યું છે કે આ અદાલતે ૧૬/૭/૨૦૦૮ પર આદેશ પસાર કરીને અરજદાર-કંપનીને કંપનીના ઇક્વિટી શેરધારકો, પસંદગીના શેરધારકો, વર્ગ 'એ' ધિરાણકર્તાઓ, વર્ગ 'બી'

ધિરાણકર્તાઓની અલગ બેઠકો બોલાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જેનો હેતુ સમાધાન અને વ્યવસ્થાની ઉક્ત સંયુક્ત યોજનાને ધ્યાનમાં લેવા અને જો યોગ્ય લાગે તો તેમાં ફેરફાર સાથે અથવા તેના વિના મંજૂરી આપવાનો છે. આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત આદેશને અનુસરીને, તમામ ઇક્વિટી શેરધારકોને વ્યક્તિગત રીતે બેઠકોની સૂચના મોકલવામાં આવી હતી, જેમાં પસંદગી આપવામાં આવી હતી. શેરધારકો, વર્ગ 'એ' ધિરાણકર્તાઓ અને કંપનીના વર્ગ 'બી' ધિરાણકર્તાઓ સાથે મળીને ઉપરોક્ત યોજનાની નકલ અને કાયદાની કલમ ૩૯૩ હેઠળ જરૂરી સ્પષ્ટીકરણાત્મક નિવેદન અને પ્રોક્સીનું એક સ્વરૂપ.આ અદાલતના નિર્દેશ મુજબ સંબંધિત અખબારોમાં બેઠકોની સૂચનાઓની જાહેરાત પણ કરવામાં આવી હતી.વિવિધ વર્ગના લોકોની બેઠકો યોજાઈ હતી અને અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવા અનુસાર, તમામ વિવિધ બેઠકોમાં, આ યોજનાને વૈધાનિક બહુમતી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૨.૫ આમ, સમાધાન અને વ્યવસ્થાની સૂચિત સંયુક્ત યોજનાને સંબંધિત બેઠકોમાં ઇક્વિટી શેરધારકો, પસંદગીના શેરધારકો, વર્ગ 'એ' ધિરાણકર્તાઓ, વર્ગ 'બી' ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા વૈધાનિક જરૂરી બહુમતી દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી, અરજદાર-કંપનીએ આ સંયુક્ત યોજનાની મંજૂરી મેળવવા માટે આ અરજી દાખલ કરી છે.

૨.૬ આ અદાલતે ૨૩/૯/૨૦૦૮ પર આદેશ પસાર કર્યો હતો જેના દ્વારા અરજી સ્વીકારવામાં આવી હતી અને સંબંધિત અખબારોમાં પ્રવેશની નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.પ્રાદેશિક નિયામક, કોર્પોરેટ બાબતોના વિભાગ દ્વારા કેન્દ્ર સરકારને નોટિસ પણ જારી કરવામાં આવી હતી, જેના પગલે પ્રાદેશિક નિયામકના વિદ્વાન વકીલ હાજર રહ્યા હતા, જવાબ દાખલ કર્યો હતો, જેનો જવાબ અરજદાર-કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.૫, ૦૦૦થી વધુ શેર ધરાવતા શેરધારકોમાંથી એક પણ તેના વકીલ દ્વારા હાજર થયો હતો અને વાંધાઓ દાખલ કર્યા હતા, જેના પર પણ અરજદાર-કંપની દ્વારા જરૂરી જવાબ દાખલ કરવામાં આવે છે.

૨.૭ અરજદાર-કંપનીના શેરધારકોમાંથી એક, જે અરજદાર-કંપનીના ૫,૦૦૦ શેર ધરાવે છે, તેણે વ્યવસ્થાની સૂચિત યોજના સામે વાંધાઓ દાખલ કર્યા છે.ઉપરોક્ત વાંધાઓમાં, તેમણે મુખ્યત્વે જણાવ્યું છે કે અરજદાર-કંપની દ્વારા પ્રસ્તાવિત વ્યવસ્થાની યોજના પ્રામાણિક નથી અને તે ફક્ત નિરમા ઈન્ડસ્ટ્રીઝ અને તેના જૂથ અને/અથવા સહયોગી પેઢીને અનુચિત લાભ આપવાના દષ્ટિકોણથી પ્રસ્તાવિત છે.પ્રસ્તાવિત યોજના કંપની, તેના શેરધારકો, લેણદારો અને સભ્યોના હિતની વિરુદ્ધમાં બિલકુલ વ્યવહારુ નથી.આ યોજના લઘુમતી શેરધારકો માટે દમનકારી છે અને કંપની અને તેના શેરધારકો સામે છેતરપિંડી પણ કરે છે.પ્રસ્તાવિત યોજના અયોગ્ય છે અને

ટેકઓવર કોડ હેઠળ ચૂકવણી કરવા માટે એકમાત્ર સૌથી મોટા રોકાણકાર નિરમાની જવાબદારીથી બચવા માટે બનાવવામાં આવી છે.

૨.૮ પ્રસ્તાવિત યોજનાની રચના સિક્યોરિટીઝ એન્ડ એક્સચેન્જ બોર્ડ ઓફ ઇન્ડિયા અધિનિયમ, ૧૯૯૨ ('સેબી' અધિનિયમ) ની કલમ ૧૧ અને ૧૧ (બી) હેઠળ સેબી દ્વારા પસાર કરાયેલા પ્રતિબંધાત્મક આદેશોના પ્રભાવને ટાળવા અને અવગણવા શક્ય બને, તથા સેબી (ઠગાઈપૂર્ણ અને અયોગ્ય વેપાર પ્રથાઓ અંગે સિક્યોરિટી બજાર સંબંધિત) નિયમો, ૨૦૦૩ ના નિયમ ૧૧ સાથે વાંચવામાં આવે છે. અરજદાર કંપનીએ આ હકીકત દબાવી રાખી છે કે રોકાણકાર નિર્મા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને તેની સહોદરી સંસ્થાએ ટેકઓવર કોડના પ્રાવધાનોને ધ્યાનમાં રાખીને જાહેર ઓફર કરી હતી અને પ્રતિ શેર રૂપિયા ૧૮.૬૦ ની ઓફર કરી હતી. અરજદારે આ પણ દબાવ્યું છે કે નિર્માએ ત્યારબાદ આ જાહેર ઓફર પાછી ખેંચવા માટે અરજી કરી હતી, જેને સેબી દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ નિર્મા ઇન્ડસ્ટ્રીઝે સિક્યોરિટી અપિલેટ ટ્રિબ્યુનલ (એસએટી) સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જેણે પણ સેબીના આદેશને ચલાવતું રાખ્યો હતો.

૨.૯ બેઠકમાં અપનાવવામાં આવેલી મતદાનની રીત, પદ્ધતિ અને પ્રક્રિયા ગેરકાયદેસર છે.તેથી, બેઠક અને તેનું પરિણામ અને યોજનાની મંજૂરી

ગેરકાયદેસર છે.નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને નિરમા કેમિકલ વર્ક્સ લિમિટેડ કાયદેસર રીતે મત આપવા માટે હકદાર નથી.

૨.૧૦ અરજદાર-કંપનીએ બે પ્રસંગોએ આ અદાલત સમક્ષ વ્યવસ્થાની સમાન યોજના દાખલ કરી હતી અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવી નથી.અરજદાર-કંપનીએ ઉપરોક્ત બે વાંધાઓ પાછા ખેંચી લીધા હતા.ઉપરોક્ત યોજના પાછી ખેંચી લીધા પછી સંજોગોમાં કોઈ ફેરફાર થયો નથી.તેથી, પૂર્વ ન્યાયનો સિદ્ધાંત લાગુ થશે.

૨.૧૧ અરજદાર-કંપનીએ કંપની અધિનિયમ ૧૯૫૬ની કલમ ૩૯૧ની ફરજિયાત જરૂરિયાતનું પાલન કર્યું નથી.

૨.૧૨ જાહેર સૂચના માત્ર અંગ્રેજી દૈનિકની અમદાવાદ આવૃત્તિમાં જારી કરવામાં આવી છે, જ્યારે અરજદાર-કંપનીના રેકૉર્ડ અનુસાર, અરજદારની રાજધાનીમાં નોંધપાત્ર શેર ધરાવતી ઘણી વ્યક્તિઓ સ્થિત છે અને/અથવા ભારતની અંદર ઘણા સ્થળોએ રહે છે.આ નોટિસ કાયદાની નજરમાં બિનજરૂરી છે.

૨.૧૩ નિર્મા ઇન્ડસ્ટ્રીઝે ટેકઓવર કોડની આવશ્યકતાઓ પૂર્ણ કરી નથી અને તેથી સેબી (મહત્વપૂર્ણ હિસ્સેદારી પ્રાપ્તિ અને ટેકઓવર) નિયમો, ૧૯૯૭ ના નિયમ ૧૦ મુજબ, નિર્મા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને તેની સહોદરી સંસ્થા, જેઓ ૧૫% થી વધુ શેર ધરાવે છે, તેઓ કોઈ મતાધિકાર પ્રાપ્ત કરતા નથી.

૨.૧૪ કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૦૧ની ફરજિયાત જરૂરિયાતનું પાલન કરવું જરૂરી છે જ્યારે અરજદારે તેની સાથે વિતરણ કરવાની વિનંતી કરી છે.

સેબીએ અરજદાર-કંપનીના નિર્દેશકો સામે પ્રતિબંધાત્મક આદેશ/નિર્દેશ પસાર કર્યો છે, જેમાં તેમને સુરક્ષા બજારમાં પ્રવેશવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો છે અને તેને પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે જામીનગીરીઓની ખરીદી, વેચાણ અથવા વ્યવહાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂક્યો છે.

૨.૧૫ સેબી દ્વારા પસાર કરાયેલા પ્રતિબંધાત્મક આદેશો શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓના વિવિધ વર્ગની સંબંધિત બેઠકોમાં જાહેર કરવામાં આવ્યા ન હતા અને તેથી અરજદાર-કંપનીએ કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ (૨) ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે.

૨.૧૬ એસ. એ. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે, નિરમાએ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ એસ. એલ. પી. ને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે અને જો ઉપરોક્ત એસ. એલ. પી. ને બરતરફ કરવામાં આવે, તો નિરમા કે જે વર્તમાન યોજનાના રોકાણકારો છે, તેમણે અરજદાર-કંપનીના તમામ શેરધારકોને શેર દીઠ રૂ. ૧૮.૬૦ ચૂકવવા પડશે અને યોજનામાં તેમના રોકાણની પ્રકૃતિમાં પણ ધરખમ અને ધરમૂળથી ફેરફાર થશે.

૨.૧૭ તેથી, ઉપરોક્ત વાંધાઓમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે વર્તમાન સ્વરૂપમાં યોજના બિલકુલ વ્યવહારુ નથી અને તેથી, તેને નકારી શકાય છે.

૩ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સ્વાતિ સોપારકર સાથે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. સોપારકર, પ્રતિવાદી-ઓબ્જેક્ટર માટે શ્રી આર. જે. રાવલ એસોસિયેટ્સ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મૌલિન રાવલ અને પ્રતિવાદી-સત્તાધિકારી માટે વિદ્વાન એએસજી શ્રી દેવાંગ વ્યાસ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ક્ષિતિજ અમીનને સાંભળ્યા.

૪ પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકરે રજૂઆત કરી હતી કે કંપનીઓના નાયબ રજિસ્ટ્રારે આ કાર્યવાહીમાં ૪/૧૨/૨૦૦૮ પર સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે અને તેમણે મુખ્યત્વે બે વાંધા ઉઠાવ્યા છે (૧) કે અરજદાર-કંપનીને ઓગસ્ટ,

૨૦૦૬માં બી.આઈ.એફ.આર. દ્વારા બીમાર કંપની તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.બીઆઈએફઆર દ્વારા સંદર્ભને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો. અપીલીય મંચએ આ બાબતને બીઆઈએફઆરને પરત મોકલી દીધી હતી અને તેથી, મેસર્સ અશોક ઓર્ગેનિક્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડની બાબતમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી, જેમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટે જણાવ્યું હતું કે એકવાર કંપની બીમાર થઈ જાય અને બીઆઈએફઆર સમક્ષ હોય, તો એકલા બીમાર ઔદ્યોગિક કંપની અધિનિયમ (ટૂંકમાં 'એસઆઈસીએ') ની જોગવાઈઓ લાગુ થશે અને તે હદ સુધી કંપની અધિનિયમની અસંગત જોગવાઈઓ બાકાત રહેશે.બોમ્બે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે ૨૦૦૫ (૬૮) સી. એલ. એ. ૩૨૪માં નોંધાયેલા એન. જી. ઇ. એફ. લિમિટેડ વિરુદ્ધ ચંદ્ર ડેવલપર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.ડિવિઝન બેંચે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે એકવાર ઔદ્યોગિક કંપની એસ. આઈ. સી. એ. ની કલમ ૧૫ હેઠળ સંદર્ભ આપે, તો કંપની કોર્ટ પાસે તેના લેણદારો અને શેરધારકો સાથે ગોઠવણ અને સમાધાનની યોજનાને મંજૂરી આપવા માટે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર રહેશે નહીં.(૨) બીજો વાંધો એ છે કે અરજદાર કંપનીએ કંપનીઝ (કોર્ટ) નિયમો હેઠળના નિયમ ૮૫ સાથે વાંચવામાં આવતી કલમ ૧૦૦ મુજબ વિશેષ ઠરાવ પસાર કર્યો નથી અને તેથી અરજને નામંજૂર કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી છે.

૪.૧ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકરે રજૂઆત કરી હતી કે કંપનીઓના નાયબ રજિસ્ટ્રારે ઉઠાવેલા ઉપરોક્ત બે વાંધાઓને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને નકારી કાઢવાની જરૂર છે કે અરજદાર-કંપનીએ વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે જે સંકલનના પૃષ્ઠ ૩૭૯ પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે.ઉપરોક્ત સોગંદનામા દ્વારા, અરજદારે જણાવ્યું છે કે અરજદારે અગાઉ દાખલ કરેલા સંદર્ભની નોંધણી રદ કરવા માટે બી. આઈ. એફ. આર. સમક્ષ ૨૦૦૬ના કેસ નંબર ૬૯માં વિવિધ અરજી દાખલ કરી હતી, કારણ કે કંપની હવે બીમાર કંપની નથી.તેથી, બી. આઈ. એફ. આર. એ ૧૬/૭/૨૦૧૪ પર આદેશ પસાર કર્યો અને જણાવ્યું કે કંપની બીમાર ઔદ્યોગિક કંપની બનવાનું બંધ કરી દે છે અને કંપનીને એસ. આઈ. સી. એ./બી. આઈ. એફ. આર. ના કાર્યક્ષેત્રમાંથી મુક્ત કરવામાં આવી છે. લર્નડ સિનિયર કાઉન્સેલે બી. આઈ. એફ. આર. દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત આદેશનો ઉલ્લેખ કર્યો છે જે પાનું ૩૮૦ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે.આમ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે બી. આઈ. એફ. આર. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, કંપની બીમાર ઔદ્યોગિક એકમ નથી અને બી. આઈ. એફ. આર. સમક્ષ કોઈ અરજી બાકી નથી.

૪.૨. ડેપ્યુટી રજિસ્ટ્રારે લીધેલા બીજા વાંધાના જવાબમાં, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જો કંપનીએ કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ હેઠળ ઠરાવ પસાર કર્યો હોય, તો કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ હેઠળ કોઈ અલગ ઠરાવ

પસાર કરવાની જરૂર નથી. તેમણે દલીલ કરી હતી કે આ મુદ્દો આ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યો છે અને તેમણે આ અદાલત દ્વારા ૧૯૭૦ (૪૦) સીસી ૮૧૯ માં નોંધાયેલા માણેકચૌક અને અમદાવાદ મેન્યુફેક્ચરિંગ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે:

“ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, મારા મતે, યોજનામાં પૂરા પાડવામાં આવેલ અસુરક્ષિત લેણદારોને તેમના દાવાઓના સંતોષ માટે શેરનો વધુ ઇશ્યૂ ડિસ્કાઉન્ટ અથવા ખોટી રજૂઆત પર અથવા કોઈ વિચારણા માટે અથવા રોકડ સિવાય અન્ય વિચારણા માટે શેરનો ઇશ્યૂ કદી શકાય નહીં.

તે મને "શેર મૂડીનું પુનર્ગઠન" શીર્ષક હેઠળના છેલ્લા હુમલા તરફ લઈ જાય છે, એટલે કે, આ યોજના શેર મૂડીમાં ઘટાડાની કલ્પના કરે છે અને તે કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ પછી સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના કરી શકાતી નથી, પછી ભલે તે યોજનાના ભાગ રૂપે કરવામાં આવે. મેં પહેલેથી જ ઉપર ધ્યાન દોર્યું છે કે શેર મૂડીનું પુનર્ગઠન કંપની અધિનિયમના અન્ય ભાગોમાં તેના માટે નિર્ધારિત પ્રક્રિયાના સંપૂર્ણ સ્વરૂપને અનુસર્યા વિના

કલમ ૩૯૧ હેઠળ સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજનાના ભાગ રૂપે કરી શકાય છે. જો કે, નિયમ ૮૫ શેર મૂડીમાં ઘટાડાના કિસ્સામાં ખાસ ફેરફાર કરે છે જ્યારે તે સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજનાના ભાગ રૂપે હાથ ધરવામાં આવે છે. નિયમ ૮૫, જેનો મેં અગાઉ ઉલ્લેખ કર્યો છે, તેમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજનાના ભાગરૂપે શેર મૂડીમાં ઘટાડો કરવામાં આવે છે, ત્યારે કંપની અધિનિયમ અને નિયમોમાં તે માટે સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અગાઉ જણાવ્યા મુજબ હાથ ધરવી જોઈએ. આ જોગવાઈ ખૂબ જ સારા કારણોસર કરવામાં આવી છે. તે સ્પષ્ટ રીતે સૂચવે છે કે સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજનાના ભાગરૂપે શેર મૂડીનું પુનર્ગઠન કરી શકાય છે. પરંતુ જો તે સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજનાના ભાગ રૂપે કરવામાં આવે તો પણ નિયમ ૮૫ માં આ વિશેષ જોગવાઈ કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ માં સમાવિષ્ટ પ્રક્રિયાને અમલમાં મૂકવાની ફરજ બજાવે છે. સામાન્ય રીતે, શેર મૂડીમાં ઘટાડો કંપનીના સભ્યોને અસર કરે છે અને તે લેણદારોની અવગણના કરીને કંપની અને તેના સભ્યો વચ્ચે સમાધાન અથવા વ્યવસ્થા દ્વારા લાવી શકાય છે. હવે, જો શેર મૂડીમાં ઘટાડામાં ચૂકવેલ મૂડીના ભાગની ચુકવણીનો સમાવેશ થાય છે અથવા ચૂકવેલ શેર મૂડીના સંદર્ભમાં કોઈપણ શેર પરની

જવાબદારીને નાબૂદ કરવી અથવા ઘટાડવી હોય તો તે લેણદારોને પ્રતિકૂળ અસર કરશે.તેમ છતાં લેણદારો આ બાબતમાં કોઈ અવાજ ઉઠાવશે નહીં.જો કલમ ૧૦૦ પછીની પ્રક્રિયા હાથ ધરવાની હોય તો કોર્ટ શેર મૂડીમાં ઘટાડાને મંજૂરી આપી શકશે નહીં જ્યાં સુધી લેણદારોની વાત સાંભળવામાં ન આવે અને ઘટાડા સામે વાંધો ઉઠાવનારા લેણદારો માટે જોગવાઈ કરવામાં ન આવે.જો કે, જો શેર મૂડીમાં ઘટાડામાં અવેતન શેર મૂડીના સંદર્ભમાં જવાબદારીમાં ઘટાડો અથવા કોઈપણ ચૂકવેલ મૂડીના કોઈપણ શેરધારકને ચુકવણીનો સમાવેશ થતો નથી, તો કોર્ટ લેણદારોના સંદર્ભ વિના તેને મંજૂરી આપી શકે છે.આવા કિસ્સામાં લેણદારો કલમ ૧૦૨ માં પૂરા પાડવામાં આવેલ સૂચિત ઘટાડા સામે વાંધો ઉઠાવવાનો પણ હકદાર રહેશે નહીં.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, સ્વીકાર્ય રીતે, શેર મૂડીમાં ઘટાડો એ શેર મૂડીને રદ કરવાની રીત છે જે ખોવાઈ ગઈ છે અથવા ઉપલબ્ધ અસ્કયામતો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી નથી.આવા કિસ્સામાં, ધિરાણકર્તાઓ, ઘટાડાની સરળતામાં પણ, વાંધો ઉઠાવવા માટે હકદાર નથી અને જો કલમ ૧૦૦ માં સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસરીને અથવા સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજના દ્વારા ઘટાડો કરવામાં આવે તો તેનાથી કોઈ ફરક પડતો નથી.આમ, જો તે સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજનાના ભાગરૂપે

આપેલ સંજોગોમાં કરી શકાય છે, તો તે આ કિસ્સામાં યોગ્ય રીતે કરવામાં આવ્યું છે અને યોજનાને મંજૂરી આપતી વખતે શેર મૂડીમાં ઘટાડાની પુષ્ટિ થવી જોઈએ.”

૪.૩ ત્યારબાદ વિદ્વાન વકીલે એલિટકોર ટેકનોલોજીસ પી લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના જેનો અહેવાલ [૨૦૧૩] ૧૭૬ સીસી ૨૯૭ (ગુજરાત) માં આપવામાં આવ્યો છે, તે કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, તે નીચે મુજબ છે:

“૧૦ પ્રાદેશિક નિર્દેશકે અરજદાર-કંપનીઓ વતી વધુ વાંધા ઉઠાવતા પ્રત્યુત્તરના જવાબમાં એક વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, જેમ કે (i) કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ વિભાજનના કિસ્સામાં એકમ મુજબ/ઉપક્રમ મુજબ અધિકૃત શેર મૂડીની ખાતરી કરવા માટે કોઈ વ્યવસ્થા અને રીત આપવામાં આવી નથી, આમ વ્યવસાય મુજબનું વિભાજન કાયદેસર નથી; (ii) કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની જોગવાઈઓમાં કોઈ પણ કંપનીની અધિકૃત શેર મૂડી તૈયાર કરવા અને/અથવા ઘટાડવા અને પહેલેથી ચૂકવવામાં આવેલી ફી અને સ્ટેમ્પ ડ્યુટીના સંદર્ભમાં ક્રેડિટ આપવા માટે કોઈ પદ્ધતિ નથી. સંજોગો; (iii) કંપની

અધિનિયમ, ૧૯૫૬માં કંપનીની અધિકૃત શેર મૂડીમાં ઘટાડો/ઘટાડો કરવાની કોઈ જોગવાઈ નથી; (iv) એમસીએ ૨૧ પ્રણાલી કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬માં ચોક્કસ જોગવાઈઓની ગેરહાજરીમાં કંપનીઓના રજિસ્ટ્રારને અધિકૃત શેર મૂડીમાં આવો ઘટાડો કરવાની મંજૂરી આપતી નથી; અને (v) વ્યવસ્થાની યોજના કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની જોગવાઈઓ અનુસાર નથી અને તેને અદાલત દ્વારા મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં.

૧૨ પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા દાખલ કરાયેલ વધારાની હલફનામામાં સમાવાયેલ આક્ષેપો અંગે, શીખેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીએ રજૂઆત કરી કે પ્રથમ આક્ષેપ સંબંધે, વિભાજિત કંપનીના શેરહોલ્ડરોના ફંડમાં સમાવિષ્ટ શેર મૂડી, અનામત અને વધારાની રકમ હવે ઉપલબ્ધ સંપત્તિ દ્વારા સંપૂર્ણ રીતે પ્રતિબિંબિત રહેશે નહીં. આ સ્થિતિને યોજનાનો અભિન્ન ભાગ તરીકે દર્શાવવા માટે, શેર મૂડી, અનામત અને વધારાની રકમનો સમાવેશ કરતું શેરહોલ્ડરોનું ફંડ, પરિસ્થિતિ અનુસાર, ઘટાડવું અથવા તેનો ઉપયોગ કરવો પડશે. કોઈપણ સ્થિતિમાં, શેરહોલ્ડરોએ યોજનાને મંજૂરી આપી દીધી છે, તેથી આ આક્ષેપને સ્વીકારવો યોગ્ય નથી. વધુમાં, પુનર્ગઠનનો અર્થ વ્યવસાય પ્રમાણે વિભાજન થાય છે, જે

કંપનીઝ અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ થી ૩૯૪ હેઠળ કલ્પાયેલ વ્યવસ્થાઓના વિસ્તારમાં આવે છે અને તે માન્ય છે. બીજા, ત્રીજા અને ચોથા આક્ષેપ અંગે, શીખેલા વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી કે કલમ ૩૯૧ પોતે સંપૂર્ણ કોડ છે અને એકવાર વ્યવસ્થાની યોજના આ કલમના ચાર ખૂણામાં સંપૂર્ણ રીતે આવે છે, તો તેને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે, ભલે તેમાં કંપનીઝ અધિનિયમની અન્ય કલમોમાં દર્શાવેલ પ્રક્રિયા મુજબ કરવાના કાર્યોનો સમાવેશ થતો હોય. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે હવે વિવિધ ઉચ્ચ ન્યાયાલયો અને આ અદાલત દ્વારા અનેક કેસોમાં આ સિદ્ધાંત સ્થાપિત અને સ્વીકારવામાં આવ્યો છે કે “એકમાત્ર વિન્ડો મંજૂરી”નો સિદ્ધાંત કંપનીઝ અધિનિયમની અન્ય તમામ ઔપચારિક આવશ્યકતાઓ, જેમ કે ઉદ્દેશોમાં ફેરફારની મંજૂરી અથવા સંઘના મેમોરેન્ડમમાં અન્ય કોઈ ફેરફાર તેમજ યોજનાના અમલીકરણ માટે જરૂરી અન્ય અનુસંગિક અથવા પરિપૂર્ણ ફેરફારોને એક જ અરજ દ્વારા પૂર્ણ કરવાની મંજૂરી આપે છે. વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી કે નોંધણી ફી અને સ્ટેમ્પ ડ્યૂટી ચૂકવવાની કોઈ આવશ્યકતા નથી, કારણ કે વિભાજિત કંપનીએ પહેલેથી જ કાયદા હેઠળ ચૂકવવાની જરૂરી નોંધણી ફી અને સ્ટેમ્પ ડ્યૂટી ચૂકવી દીધી છે. એકવાર શેર મૂડીમાં સમયાંતરે વધારા પર જરૂરી રકમ નિયમ મુજબ ચૂકવાઈ

ગઈ હોય, તો કાયદાના પ્રભાવથી તે જ શેર મૂડીનો એક ભાગ પરિણામી કંપનીની શેર મૂડી બને ત્યારે ફરીથી કોઈ ડચૂટી અથવા ચાર્જ વસૂલવામાં આવી શકતા નથી. આ રજૂઆતના સમર્થનમાં નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર મૂકવામાં આવ્યો છે:

- (i) બાઝલી ફિનવેસ્ટ લિમિટેડ, [૨૦૦૫] ૬૪ એસસીએલ ૪૮૦ (ગુજરાત) માં ફરીથી નોંધાયેલ.
- (ii) એલ્કેમિસ્ટ લિમિટેડ અને એલ્કેમિસ્ટ ફૂડ્સ લિમિટેડ, [૨૦૧૦] ૧૬૦ કોમ્પ કેસ ૪૬૯ (દિલ્લી) માં ફરીથી નોંધાયેલ
- (iii) એજિસ હેલ્થકેર પી લિમિટેડ, [૨૦૦૮] માં ફરીથી નોંધાયેલ છે.
- (iv) અસીમ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ કંપની લિમિટેડ, [૨૦૦૭] ૧૩૮ કોમ્પ કેસ ૮૯ (દિલ્લી) માં ફરીથી અહેવાલ આપ્યો હતો.

૧૫ સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અને બારમાં ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, આ અદાલતનો વિચાર છે કે પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓમાંથી કોઈ પણ ટકાઉ નથી. જોકે બેઝલી ફિનવેસ્ટ લિમિટેડ, ઇન રી [૨૦૦૫] ૬૪ એસસીએલ ૪૮૦ અને એજિસ હેલ્થકેર પી

લિમિટેડ, ઇન રી [૨૦૦૮] ૧૪૬ કોમ્પ કેસ ૫૩ (ગુજરાત) માં ચુકાદાઓ એકીકરણના કેસોમાં આપવામાં આવ્યા છે, જો કે, એલ્કેમિસ્ટ લિમિટેડ એન્ડ એલ્કેમિસ્ટ ફૂડ્સ લિમિટેડ, ઇન રી [૨૦૧૦] ૧૬૦ કોમ્પ કેસ ૪૬૯ (દિલ્હી) અને અશીમ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ કંપની લિમિટેડ, ઇન રી [૨૦૦૭] ૧૩૮ કોમ્પ કેસ ૮૯ (દિલ્હી) ના કેસોમાં ચુકાદાઓ વિભાજનના કેસોમાં છે.વધુમાં, બાઝલી ફિનવેસ્ટ લિમિટેડમાં, [૨૦૦૫] ૬૪ એસસીએલ ૪૮૦ (ગુજરાત) માં, આ અદાલતે અસીમ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ કંપની લિમિટેડના કેસમાં ગુણોત્તરને મંજૂરી આપી છે, [૨૦૦૭] ૧૩૮ કોમ્પ કેસ ૮૯ (દિલ્હી) માં, જે વિભાજનનો કેસ છે.આ ચુકાદાઓમાં અદાલતો દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાનો સિદ્ધાંત, એટલે કે, કલમ ૩૯૧ એક સંપૂર્ણ સંહિતા છે અને સિંગલ વિન્ડો કિલયરન્સનો સિદ્ધાંત કંપની અધિનિયમની અન્ય તમામ ઔપચારિક જરૂરિયાતોને મંજૂરી આપે છે, જે યોજનાને એક જ અરજીમાં ઔપચારિક બનાવવા માટે જરૂરી છે, આ અદાલતની દૃષ્ટિએ, વિભાજન તેમજ એકીકરણના કેસો પર લાગુ થશે.”

૪.૪ આમ, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકરે રજૂઆત કરી હતી કે કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ એક સંપૂર્ણ સંહિતા છે અને સિંગલ વિન્ડો

મંજૂરીનો સિદ્ધાંત યોજના અમલમાં મૂકવા માટે જરૂરી કંપની અધિનિયમની અન્ય તમામ ઔપચારિક જરૂરિયાતોને એક જ અરજીમાં ઔપચારિક બનાવવાની મંજૂરી આપે છે જે વિભાજન તેમજ એકીકરણના કેસોમાં લાગુ થશે.તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે નાયબ રજિસ્ટ્રારે લીધેલો બીજો વાંધો પણ માન્ય નથી.

જ.૫ પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકરે વાંધાજનક પ્રદીપ બાલુભાઈ દેસાઈ દ્વારા ૧૨/૮/૨૦૦૯ પર દાખલ કરવામાં આવેલા વાંધાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત વાંધાજનક દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને નકારી કાઢવા જરૂરી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત વાંધાઓ દુર્ભાવનાપૂર્ણ હેતુ અને ખોટા હેતુ સાથે દાખલ કરવામાં આવ્યા છે.તેના પરિણામે યોજનાની મંજૂરી માટેની બાકી કાર્યવાહીમાં વિલંબ થશે જેને શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓની સંબંધિત બેઠકોમાં જરૂરી વૈધાનિક બહુમતી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે.પ્રસ્તાવિત યોજનાની પ્રામાણિકતા અંગે વાંધાજનક દ્વારા પાયાવિહોણા આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે.વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ધિરાણકર્તાઓ સાથે સમાધાનની હાલની યોજના અરજદાર-કંપની દ્વારા પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવી છે જે એસ.એ.ટી. કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર ન હતી.ત્યારબાદ તેમણે દલીલ કરી હતી કે સમાધાનની અગાઉની દરખાસ્તોની હકીકત યોજના તેમજ અરજી બંનેમાં સ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં આવી છે.યોજનાની અગાઉની દરખાસ્તોને પ્રથમ કિસ્સામાં ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા મંજૂરી આપી શકાતી

ન હતી અને બીજા કિસ્સામાં શેરધારકો અને લેણદારોની નાણાકીય વિચારણા માટે મૂકી શકાતી ન હતી.તેથી, તે જ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.વર્તમાન યોજનામાં ધિરાણકર્તાઓ સાથે સમાધાનની શરતો ભૌતિક રીતે અલગ છે જેને બહુમતી ઇક્વિટી અને પસંદગીના શેરધારકો તેમજ સંબંધિત બેઠકોમાં કંપનીના વર્ગ 'એ' અને વર્ગ 'બી' ધિરાણકર્તાઓ દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.આથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પૂર્વ ન્યાયનો સિદ્ધાંત લાગુ થશે નહીં અને તેથી, વર્તમાન અરજી જાળવી શકાય તેવી છે.

૪.૬ ત્યારબાદ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે બેઠકમાં અપનાવવામાં આવેલું મતદાન ગેરકાયદેસર નથી. નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને નિરમા કેમિકલ વર્ક્સ લિમિટેડ અને અન્ય સહયોગી સંસ્થાઓએ બેઠકની તારીખે કંપનીના રજિસ્ટર મુજબ તેમના સંબંધિત શેર હોલ્ડિંગ અનુસાર તેમના મતદાન અધિકારોનો ઉપયોગ કર્યો છે. બેઠકમાં હાજર તમામ શેરધારકો માટે મતદાનની સમાન પદ્ધતિ અપનાવવામાં આવી છે. આમ, આ બેઠકમાં રોકાણકારને કોઈ પ્રેફરન્શિયલ ટ્રીટમેન્ટ આપવામાં આવી નથી.વિદ્વાન વકીલે સંકલનના પૃષ્ઠ ૩૧૩ નો સંદર્ભ આપ્યો અને રજૂઆત કરી કે નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને તેની સહયોગી સંસ્થાઓએ આપેલા મતને એસ. એ. ટી. અને પછી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ નહીં તે સ્વીકાર્યા વિના પણ, તેમ છતાં વર્તમાન યોજનાને

ઉપસ્થિત શેરધારકોની જરૂરી બહુમતી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને ઉપરોક્ત બેઠકમાં મતદાન કર્યું છે.

૪.૭ ત્યારબાદ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે અરજદાર-કંપનીએ કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી ફરજિયાત આવશ્યકતાઓનું પાલન કર્યું છે. શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓને યોગ્ય રીતે સૂચનાઓ જારી કરવામાં આવી હતી.આ નોટિસનું પ્રકાશન અખબારમાં કરવામાં આવ્યું છે અને આ અદાલતના નિર્દેશ મુજબ કંપની અરજી નંબર ૪૦૧/૨૦૦૮ માં પસાર કરાયેલા ૧૬/૭/૨૦૦૮ ના આદેશમાં કરવામાં આવ્યું છે.દરેક શેરધારકોને વ્યક્તિગત સૂચનાઓ મોકલવામાં આવી છે અને તેથી અન્ય સ્થળોએ રહેતા શેરધારકોને કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ જરૂરી આ બેઠક વિશે જાણ કરવામાં આવી છે. આમ, માત્ર અમદાવાદ આવૃત્તિમાં અંગ્રેજી દૈનિક અખબારમાં જાહેરાત જારી કરવા અંગે વાંધાજનકની દલીલને નકારી કાઢવી જરૂરી છે.

૪.૮ ત્યારબાદ, વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૪ (એ) હેઠળ કેન્દ્ર સરકારને કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હોવાનો વાંધાજનકનો વાંધો હકીકતમાં ખોટો છે.હકીકતમાં કેન્દ્ર સરકારના સંબંધિત અધિકારીને ૩૦/૯/૨૦૦૮ પર યોગ્ય રીતે સૂચના આપવામાં આવી

હતી.આથી, કંપનીઓના નાયબ નોંધણી અધિકારી શ્રી આર. કે. દાલમિયાએ ૪/૧૨/૨૦૦૮ પર સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે.

૪.૯ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ફરી એકવાર રજૂઆત કરી હતી કે 'સિંગલ વિન્ડો કિલચરન્સ' ના સ્વીકૃત સિદ્ધાંત હેઠળ યોજનાના અભિન્ન ભાગ તરીકે મૂડીમાં ઘટાડાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હોવાથી, કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ હેઠળ અલગ પ્રક્રિયા અનુસરવાની જરૂર નથી.

૪.૧૦ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ૮૭ સીસી ૭૯૨ માં અહેવાલિત મિહિર એચ મફતલાલ વિરુદ્ધ મફતલાલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

“જો કે, આગળનો પ્રશ્ન એ રહે છે કે શું અદાલત પાસે યોજનાની ઝીણવટપૂર્વક તપાસ કરવા અને સ્વતંત્ર નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે અપીલ અધિકારી જેવા અધિકારક્ષેત્ર છે કે જ્યારે મોટાભાગના લેણદારો અથવા સભ્યો અથવા તેમના સંબંધિત વર્ગોએ કલમ ૩૯૧ (૨) દ્વારા જરૂરી યોજના મંજૂર કરી હોય ત્યારે યોજનાને મંજૂરી આપવી જોઈએ કે નહીં.આ પાસા પર, કંપની અને લેણદારો

અને સભ્યો વચ્ચે સમાધાન અથવા વ્યવસ્થાની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખવી પડશે.તે યોજનાના પક્ષકારોની વ્યાવસાયિક સમજદારી છે જેમણે અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં રાખીને જરૂરી બહુમતી મત દ્વારા તેને ટેકો આપીને યોજનાની ઉપયોગિતા અને ઔચિત્ય વિશે જાણકાર નિર્ણય લીધો છે.અદાલત ચોક્કસપણે અપીલની અદાલત તરીકે કામ કરશે નહીં અને સમાધાન માટે સંબંધિત પક્ષોના જાણકાર દૃષ્ટિકોણ પર ચુકાદામાં બેસશે નહીં કારણ કે તે સંબંધિત પક્ષોના કોર્પોરેટ અને વ્યાપારી જ્ઞાનના ક્ષેત્રમાં હશે.અદાલત પાસે ન તો નિપુણતા છે અને ન તો ધિરાણકર્તાઓ અને કંપનીના સભ્યો દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા વ્યાપારી જ્ઞાનમાં ઊંડાણપૂર્વક તપાસ કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે, જેમણે યોજનાને જરૂરી બહુમતીથી બહાલી આપી છે.પરિણામે, તે હદ સુધી કંપની કોર્ટનું અધિકારક્ષેત્ર પેરિફેરલ અને સુપરવાઈઝરી છે અને અપીલ નહીં.ક્રિકેટની રમતમાં કોર્ટ અમ્પાયરની જેમ વર્તે છે જેણે એ જોવું પડે છે કે બંને ટીમો તેમની રમત નિયમો અનુસાર રમે છે અને મર્યાદા ઓળંગે નહીં.પરંતુ તે બાબતને આધિન કે રમત કેટલી શ્રેષ્ઠ રીતે રમવી તે ખેલાડીઓ પર છોડી દેવામાં આવે છે, અમ્પાયર પર નહીં.

માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વધુમાં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

“જોકે, અદાલત ખરેખર મામલાની ચોક્કસ વિગતો સાથે સંબંધિત નથી અને જો શેરધારકોએ યોજનાને જરૂરી બહુમતીથી મંજૂરી આપી હોય, તો કોર્ટ માત્ર એ જાણવા માટે યોજનાની તપાસ કરે છે કે તે સ્પષ્ટ રીતે અયોગ્ય નથી અને/અથવા અન્ય શેરધારકોને છેતરવા અથવા અન્યાય કરવાનો હેતુ નથી.”

૪.૧૧ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકરે દલીલ કરી હતી કે વાંધાજનક દ્વારા કરવામાં આવેલ આરોપ કે અરજદારે અરજીમાં ભૌતિક હકીકતને દબાવી દીધી છે તે સાચું નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કંપની (કોર્ટ) નિયમો, ૧૯૫૯ના નિયમ ૭૯ મુજબ, સૂચિત સમાધાન અથવા વ્યવસ્થા માટેની અરજી ફોર્મ નંબર ૪૦ મુજબ દાખલ કરવી જરૂરી છે.વિદ્વાન વકીલે કંપની (કોર્ટ) નિયમોના ફોર્મ નંબર ૪૦ નો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે હાલની અરજી નિર્ધારિત ફોર્મ મુજબ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪.૧૨ વિદ્વાન વકીલે ૨૦૦૬ (૩) એસ. સી. સી. ૧૦૦માં નોંધાયેલા, માયર (એચ. કે.) લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ માલિકો અને પક્ષો, વેસલ એમ. વી. ફોર્ચ્યુન એક્સપ્રેસ અને અન્યોના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા

આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, ખાસ કરીને, ઉપરોક્ત નિર્ણયના ફક્ત ૧૮માં કરવામાં આવેલ નિરીક્ષણ જે નીચે મુજબ છે:

“૧૮. સંહિતાના આદેશ ૬ નિયમ ૨ હેઠળ દલીલોના કાયદા અનુસાર, દરેક દલીલમાં માત્ર ભૌતિક તથ્યોના સંક્ષિપ્ત સ્વરૂપમાં એક નિવેદન હોવું જોઈએ, જેના પર પક્ષ તેના દાવા અથવા બચાવ માટે આધાર રાખે છે.આમ, જે હકીકતો પર વાદી પોતાનો કેસ સાબિત કરવા માટે આધાર રાખે છે તેના માટે તેણે દલીલ કરવી પડે છે.તેવી જ રીતે, પ્રતિવાદીએ તે ભૌતિક તથ્યોની દલીલ કરવી જોઈએ જેના પર તેનો બચાવ છે.”ભૌતિક તથ્યો” અભિવ્યક્તિને ક્યાંય વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી નથી, પરંતુ આદેશ ૬ નિયમ ૨ ના શબ્દોમાંથી ભૌતિક તથ્યો હશે, જેના પર પક્ષ તેના દાવા અથવા બચાવ માટે આધાર રાખે છે.ભૌતિક હકીકતો એ હકીકતો છે જેના પર વાદીની કાર્યવાહીનું કારણ અથવા પ્રતિવાદીનો બચાવ આધાર રાખે છે અને તે હકીકતો કે જે વાદીના દાવામાં દાવો કરાયેલ રાહતનો અધિકાર અથવા લેખિત નિવેદનમાં પ્રતિવાદીના બચાવને સ્થાપિત કરવા માટે સાબિત થવી આવશ્યક છે.કઈ ચોક્કસ હકીકત એક ભૌતિક હકીકત છે અને પક્ષ દ્વારા

દલીલ કરવી જરૂરી છે, તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત હશે.”

૫ બીજી બાજુ, ઓબ્જેક્ટર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મૌલિન રાવલે મુખ્યત્વે નીચે મુજબ દલીલ કરી હતી:

૫.૧ સૂચિત યોજના વર્ષ ૨૦૦૮માં તૈયાર કરવામાં આવી છે અને તેથી, હાલમાં તે એક જૂની યોજના છે અને તેથી તે વર્ષ ૨૦૧૫ માં કામ કરશે નહીં. આ સમયગાળા દરમિયાન ઘણી વસ્તુઓ બદલાઈ છે.

૫.૨ નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને નિરમા કેમિકલ વર્ક્સ લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરાયેલ અપીલ નંબર ૭૪/૨૦૦૭ માં સેટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૫/૬/૨૦૦૮ તારીખના આદેશ સામે, ઉક્ત કંપનીએ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ એસ.એલ.પી. ને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત એસએલપીને ફગાવી દીધી છે, જેમાં તેણે સેબી અને એસએટી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી. આ નિર્ણય એઆઈઆર ૨૦૧૩ એસ.સી ૨૩૬૦ માં નોંધવામાં આવ્યો છે.

પ.૩ અરજદારે સેબી અધિનિયમની કલમ ૧૧ અને ૧૧ (બી) અને સેબી નિયમો, ૨૦૦૩ના નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજદારની બાબતમાં સેબી દ્વારા પસાર કરાયેલ ૬/૬/૨૦૦૮ તારીખનો આદેશ તેમજ નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કિસ્સામાં સેટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૫/૬/૨૦૦૮ તારીખનો આદેશ આ અદાલત સમક્ષ રેકૉર્ડ પર મૂક્યો નથી.

પ.૪ અરજીમાં, બી. આઈ. એફ. આર. સમક્ષ સંદર્ભની પેન્ડિંગની સંદર્ભમાં સંદર્ભ છે. આ અરજી વર્ષ ૨૦૦૮માં દાખલ કરવામાં આવી છે.તે સમયે, સંદર્ભ બી. આઈ. એફ. આર. સમક્ષ બાકી હતો. જો કે, પેજ ૩૭૯ પર રજૂ કરાયેલ ૨૫/૬/૨૦૧૫ પર અરજદારના ડિરેક્ટર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તાજેતરમાં ૧૬/૭/૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા, બીઆઈએફઆરએ એવું માન્યું છે કે કંપની બીમાર ઔદ્યોગિક કંપની બનવાનું બંધ કરી દે છે અને કંપનીને એસઆઈસીએ/બીઆઈએફઆરના કાર્યક્ષેત્રમાંથી મુક્ત કરવામાં આવી છે. આમ, આ અરજી દાખલ કરવાની તારીખે, તે જાળવવા યોગ્ય ન હતું અને તેથી, અરજદાર વર્ષ ૨૦૧૪ માં પસાર થયેલા આદેશનો લાભ લઈ શકતો નથી.

પ.૫ આ વાંધો એક્સિસ બેંક દ્વારા લેવામાં આવે છે-જે ૨૫/૮/૨૦૦૮ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા સુરક્ષિત લેણદારોમાંની એક

છે.વિદ્ધાન વકીલે ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારનો ઉલ્લેખ કર્યો છે જે સંકલનના પાન ૧૪૮ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે.

૫.૬ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩૯૧ (૧) (૨) ની જોગવાઈ પૂરી પાડે છે કે:

“[પરંતુ કોઈ સમાધાન અથવા વ્યવસ્થાને મંજૂરી આપતો કોઈ આદેશ [ટ્રિબ્યુનલ] દ્વારા ત્યાં સુધી કરવામાં આવશે નહીં જ્યાં સુધી [ટ્રિબ્યુનલ] ને સંતોષ ન થાય કે કંપની અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ કે જેના દ્વારા પેટા-કલમ (૧) હેઠળ અરજી કરવામાં આવી છે, તેણે [ટ્રિબ્યુનલ] સમક્ષ સોગંદનામા દ્વારા અથવા અન્યથા, કંપનીને લગતી તમામ ભૌતિક હકીકતો જાહેર કરી છે, જેમ કે કંપનીની તાજેતરની નાણાકીય સ્થિતિ, કંપનીના ખાતાઓ પરનો તાજેતરનો ઓડિટરનો અહેવાલ, કલમ ૨૩૫ થી ૩૫૧ હેઠળ કંપનીના સંબંધમાં કોઈપણ તપાસ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી અને તેના જેવી.]”

૫.૭ વિદ્ધાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે કલમ ૨૩૫ થી ૩૫૧ હેઠળ કંપનીના સંબંધમાં તપાસની કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી અને "લાઇક" વિશે કંપનીને

લગતા ભૌતિક તથ્યો જાહેર કરવામાં આવતા નથી અને તેથી, સૂચિત યોજનાને મંજૂરી આપતો કોઈ આદેશ આ અદાલત દ્વારા પસાર કરી શકાતો નથી.

૫.૮ મેઘાલય હોમ્સ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ શ્રી નિવાસ ગિરણી કે. કે. સમિતિ અને અન્યોના ૨૦૦૭ (૭) એસ. સી. સી. ૭૫૩માં નોંધાયેલા કેસમાં અને ખાસ કરીને ફકરા ૫૧ અને ૫૨માં નીચે મુજબ કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે આપેલા નિર્ણય પર રિલાયન્સ મૂકવામાં આવ્યું છે:

“૫૧ જેને બંધ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હોય તેવી કંપની સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે અમે કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ થી ૩૯૪-એ અને કલમ ૪૬૬ બંનેની જરૂરિયાતોને સંતોષવાની જરૂરિયાતને સમાધાન કરવામાં કોઈ મુશ્કેલી જોતા નથી.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો; અમે કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ ની શરતોમાં રજૂ કરાયેલ સમાધાન અથવા વ્યવસ્થાને સ્વીકારવી જોઈએ કે નહીં તે ધ્યાનમાં લેતી વખતે જાહેર હિત, વ્યાપારી નૈતિકતા અને કંપનીને પુનર્જીવિત કરવાના પ્રામાણિક ઇરાદાના પાસાઓ પર ધ્યાન આપવામાં કોઈ અસંગતતા જોતા નથી.અમે બંને જોગવાઈઓને લાગુ કરવામાં અને તેમને

સુમેળપૂર્વક અર્થઘટન કરવામાં કોઈ વિરોધાભાસ જોતા નથી અને તે શોધવામાં કે જ્યારે અદાલત કંપનીના શેરધારકોના વ્યાપારી ડહાપણ પર અપીલમાં બેસશે નહીં, ત્યારે તે ચોક્કસપણે વિચારણા કરશે કે શું કંપનીને પુનર્જીવિત કરવાનો વાસ્તવિક પ્રયાસ છે કે કેમ જે લિક્વિડેશનમાં ગઈ છે અને શું આપું પુનરુત્થાન જાહેર હિતમાં છે અને વ્યાપારી નૈતિકતાને અનુરૂપ છે.

પર અમે મિહિર એચ મફતલાલ વી મફતલાલ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના નિર્ણયને ઉપરોક્ત રીતે કાયદાની જોગવાઈઓના અવકાશને સમજવાના માર્ગમાં અવરોધ તરીકે સમજી શકતા નથી.તેથી અમે સંતુષ્ટ છીએ કે કંપની કોર્ટ એ વિચારવા માટે બંધાયેલી હતી કે શું આ યોજના કંપનીના પુનરુત્થાન માટે છે કે કંપનીના વ્યવસાયના તે ભાગ કે જેને સંબંધિત કાયદા હેઠળ પુનર્જીવિત કરવાની મંજૂરી છે અથવા તે ખાનગી વ્યવસ્થા દ્વારા કંપનીની સંપત્તિઓનો નિકાલ કરવાની ચુકિત છે કે કેમ તે પ્રશ્નનો જવાબ આપતી વખતે લિક્વિડેશન સમયગાળા માટે અથવા કાયમી ધોરણે રોકવામાં આવી શકે છે કે કેમ.જો તે પછીના નિષ્કર્ષ પર આવે છે, તો તે અદાલતની ફરજ છે કે જેમાં મિલકતો

લિક્વિડેશન પર નિહિત છે, મિલકતોનો નિકાલ કરવો, સંપત્તિની વસૂલાત કરવી અને કાયદા અનુસાર તેનું વિતરણ કરવું.”

૫.૯ રિલાયન્સને ટાટા મોટર્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ફાર્માસ્યુટિકલ પ્રોડક્ટ્સ ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર પણ મૂકવામાં આવ્યું છે અને અન્ય એક અહેવાલ એઆઈઆર ૨૦૦૮ એસ.સી. ૨૮૦૫ માં આપવામાં આવ્યો છે જેમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો હતો કે જ્યારે બીમાર કંપનીના સંદર્ભમાં બી.આઈ.એફ.આર. નો સંદર્ભ બાકી છે ત્યારે સીકા ની જોગવાઈઓ કંપની અધિનિયમની જોગવાઈઓ પર પ્રબળ રહેશે, તેના પુનરુત્થાન/પુનર્વસન માટેની યોજના બી.આઈ.એફ.આર. સમક્ષ વિચારણા હેઠળ છે. કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ હેઠળ કંપની કોર્ટ/હાઈકોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી વ્યવસ્થાની યોજના, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, તેને મંજૂરી નથી.

૫.૧૦ અરજદાર સામે સેબી દ્વારા પસાર કરાયેલા પ્રતિબંધના આદેશ અને નિરમા અને તેની સહયોગી સંસ્થા સામે સેટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને લગતી ભૌતિક હકીકતો સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓની બેઠક સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી ન હતી.જો સંબંધિત બેઠકોમાં અરજદાર-કંપની દ્વારા આવી

હકીકતો જાહેર કરવામાં આવી હોત, તો કદાચ સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓએ યોજનાની તરફેણમાં મત આપ્યો ન હોત.

૬ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકરે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોના જવાબમાં રજૂઆત કરી હતી કે વાંધાજનક પાસે અરજદાર-કંપનીના માત્ર ૫૦૦૦ શેર છે અને ઉપરોક્ત વાંધાજનક સિવાય, કોઈએ આ અદાલત સમક્ષ વાંધો ઉઠાવ્યો નથી.તેમણે દલીલ કરી હતી કે સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓએ વૈધાનિક બહુમતી દ્વારા સૂચિત યોજનાને તેમની મંજૂરી આપી છે અને તેથી એકમાત્ર વાંધાજનક દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને નકારી કાઢવા જરૂરી છે.કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ હેઠળ, પક્ષકારો વચ્ચે સમાધાન થયું હતું, જે વાટાઘાટોના તબક્કા પછી થયું હતું, જેમાં મુદ્દાઓનું સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું.તેથી, માત્ર એટલા માટે કે એકવાર આ અદાલત સમક્ષ અરજદાર-કંપની દ્વારા યોજના પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી, આ અદાલત સમક્ષ નવી યોજના દાખલ કરીને અરજદાર-કંપનીને ફરી એકવાર રોકી શકાતી નથી.વાંધાજનક દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી જૂની યોજનાની દલીલના સંદર્ભમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માત્ર એક જ શેરધારકે જૂની યોજના અંગે વાંધો ઉઠાવ્યો છે.તેમણે કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૨ની જોગવાઈ પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે લેણદારોએ આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો નથી.કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧

(૨) ની જોગવાઈ કંપની અધિનિયમની કલમ ૨૩૫ થી ૩૫૧ હેઠળ કંપનીના સંબંધમાં તપાસની કાર્યવાહીની પેન્ડન્સીનો ઉલ્લેખ કરે છે જ્યારે વર્તમાન કેસમાં, તપાસ સેબી અધિનિયમ હેઠળ કરવામાં આવી હતી. સેબીએ ક્યારેય અરજદાર-કંપનીને કંપનીના શેર ટ્રાન્સફર કરવા અથવા કંપનીના શેરધારકો સાથે વ્યવહાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂક્યો નથી. પ્રતિબંધાત્મક આદેશ દ્વારા, અરજદાર-કંપનીને જામીનગીરી બજારમાં પ્રવેશવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે જામીનગીરીઓની ખરીદી, વેચાણ અથવા વ્યવહાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

૬.૧ અપીલીય સત્તામંડળ દ્વારા આ મામલાને રિમાન્ડ પર લીધા બાદ સંદર્ભ બી. આઈ. એફ. આર. સમક્ષ પેઝિંગ હતો. જો કે, ૧૬/૭/૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા, બી. આઈ. એફ. આર. એ જણાવ્યું હતું કે કંપની બીમાર ઔદ્યોગિક કંપની બનવાનું બંધ કરી દે છે અને તેને એસ. આઈ. સી. એ./બી. આઈ. એફ. આર. ના કાર્યક્ષેત્રમાંથી મુક્ત કરવામાં આવી છે.

૬.૨ નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને તેની સહયોગી સંસ્થા દ્વારા આપવામાં આવેલા મતની અવગણના કરવામાં આવે તો પણ, સંકલનના પાન ૩૧૩ પર રજૂ કરાયેલા નિવેદન અનુસાર, અન્ય બહુમતીએ પણ આ યોજનાને મંજૂરી આપી છે.

૬.૩ ડેપ્યુટી રજિસ્ટ્રાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ક્ષિતિજ અમીને મુખ્યત્વે દલીલ કરી હતી કે જ્યારે આ અરજી વર્ષ ૨૦૦૮માં દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદાર-કંપની બીઆઈએફઆરમાં બીમાર કંપની તરીકે નોંધાયેલી હતી. જે તારીખે આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું તે તારીખે, (૨૦૦૫) ૬૮ સી. એલ. એ. ૩૨૪ માં નોંધાયેલા એન. જી. ઇ. એફ. લિમિટેડ વિરુદ્ધ ચંદ્ર ડેવલપર્સ પ્રાઇવેટલિમિટેડના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને તે યોગ્ય ન હતું.ત્યારબાદ તેમણે દલીલ કરી હતી કે અરજદાર-કંપનીએ કંપની (કોર્ટ) નિયમોના નિયમ ૮૫ સાથે વાંચીને કલમ ૧૦૦ હેઠળ વિશેષ ઠરાવ પસાર કર્યો નથી અને તેથી, અરજી પણ રદ કરવી જોઈએ.

૭ મેં પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો વતી રજૂ કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે.મેં રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો અને વિદ્વાન વકીલો દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલી કાયદાની જોગવાઈ તેમજ બારમાં ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયોને પણ ધ્યાનમાં લીધા છે.

૮ નોંધમાંથી નીચેના મહત્વપૂર્ણ પાસાઓ બહાર આવ્યા છે.

(એ) અરજદાર-કંપનીના લેણદારો સાથે સમાધાન કરવાની યોજના કંપની પિટિશન નંબર ૧૧૧/૨૦૦૫ દાખલ કરીને પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવી હતી અને તે અરજદાર-કંપની દ્વારા પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.અરજદાર-કંપનીએ સમાધાનની નવી યોજનાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો અને કંપની પિટિશન નંબર ૪૦૩/૨૦૦૭ દાખલ કર્યો.તે જ ૧૧/૪/૨૦૦૮ પર પણ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.

(બી) આ અરજી ૨૦/૯/૨૦૦૮ પર અન્ય યોજના સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે.

(સી) આ દરમિયાન, અરજદાર-કંપનીએ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૫માં અને ફરીથી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૬માં બીમાર કંપની તરીકે જાહેર કરવા માટે સંદર્ભ મેળવવા માટે બીઆઈએફઆરનો સંપર્ક કર્યો હતો.આ સંદર્ભ કેસ નંબર ૬૯/૨૦૦૬ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો.તે જ ૨૮/૧૨/૨૦૦૬ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશ સામે અપીલ નંબર ૬૧/૨૦૦૭ પસંદ કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલીય સત્તામંડળે આ બાબતને બી. આઈ. એફ. આર. ને પરત મોકલી દીધી હતી.

(ડી) આ અરજીની પેન્ડિંગ દરમિયાન, અરજદાર-કંપનીએ સંદર્ભની નોંધણી રદ કરવા માટે સંદર્ભ કેસ નંબર ૬૯/૨૦૦૬ માં વિવિધ અરજી દાખલ કરી હતી, કારણ કે કંપની હવે બીમાર કંપની નથી.બી. આઈ. એફ. આર. એ ૧૬/૭/૨૦૧૪ પર આદેશ પસાર કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે કંપની બીમાર ઔદ્યોગિક કંપની બનવાનું બંધ કરી દે છે અને કંપનીને એસ. આઈ. સી. એ./બી. આઈ. એફ. આર. ના કાર્યક્ષેત્રમાંથી મુક્ત કરવામાં આવી છે.

(ઈ) કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩૯૧ (૧) હેઠળ અરજદાર-કંપની દ્વારા સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજના પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવી છે.સંયુક્ત યોજના સંકલનના પરિશિષ્ટ 'સી' પાનું ૩૭ પર રજૂ કરવામાં આવી છે.

(એફ) આ અદાલતે ૧૬/૭/૨૦૦૮ પર આદેશ પસાર કર્યો હતો જેમાં અરજદાર-કંપનીને સમાધાન અને વ્યવસ્થાની સંયુક્ત યોજનાને મંજૂરી આપવાના હેતુથી કંપનીના સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓના વર્ગની અલગ બેઠકો બોલાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.આ બેઠક યોજાઈ હતી અને તે અરજદારનો કેસ છે કે તેને સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓની બેઠકમાં વૈધાનિક બહુમતી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

(જી) વાંધાજનક વ્યક્તિએ અરજદાર-કંપની દ્વારા પ્રસ્તાવિત સંયુક્ત યોજનાની મંજૂરી સામે વિવિધ વાંધાઓ ઉઠાવ્યા છે.

૯ ઉપરોક્ત તથ્યો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યારે અરજદારે સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૮માં આ અરજી દાખલ કરી હતી, ત્યારે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ સંદર્ભ બીઆઈએફઆર સમક્ષ પડતર હતો. બી. આઈ. એફ. આર. દ્વારા તાજેતરમાં જ અરજદાર-કંપની દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી વિવિધ અરજી પર ૧૬/૭/૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.આમ, જ્યારે વર્તમાન અરજી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૮ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદાર આ અરજી દાખલ કરવા માટે હકદાર ન હતો અને તે જાળવવા યોગ્ય ન હતો.આ અદાલતે આ અરજી દાખલ કરવાની તારીખે શું સ્થિતિ હતી તે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે.જો આ અરજી દાખલ કરવાની તારીખે, તે જાળવવા યોગ્ય નથી, માત્ર એટલા માટે કે તે છેલ્લા સાત વર્ષથી બાકી છે, તો તેને ગુણદોષના આધારે ગણી શકાય નહીં.આમ, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે એનજીઈએફ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને આ અરજીને માત્ર આ આધાર પર જ રદ કરવી જરૂરી છે.

૧૦ ટાટા મોટર્સ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરરા ૨૦માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

“૨૦ એસ. આઈ. સી. એ. એક વિશેષ કાયદો છે.તે એક સ્વ-સમાવિષ્ટ કોડ છે.બી. આઈ. એફ. આર. ને સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હોય તેવા કેસમાં કંપની ન્યાયાધીશનો અધિકારક્ષેત્ર એસ. આઈ. સી. એ. ની જોગવાઈઓને આધિન રહેશે.

માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરરા ૨૬ માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

“૨૬.જોકે, આ કેસમાં જે દલીલ કરવામાં આવી છે તે એ છે કે બી. આઈ. એફ. આર. ને કાયદાની કલમ ૩૮૧ હેઠળ કલ્પના કરાયેલી યોજના બનાવવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી. અન્યથા પણ, 'દીવાની અદાલત' નો ચોક્કસ અર્થ છે.કંપની કોર્ટનો અધિકારક્ષેત્ર હવે ટ્રિબ્યુનલમાં નિહિત છે.તેથી, બદલાયેલી પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને એવું માનવું મુશ્કેલ બનશે કે કલમ ૨૬ કંપની કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રને સંપૂર્ણ રીતે દૂર કરે છે.જોકે, નિર્ણયમાં એમ પણ કહેવામાં આવ્યું છે કે સામાન્ય નિયમ પર વિશેષ કાયદો પ્રભુત્વ ધરાવશે.”

૧૧ આ અરજીમાં, અરજદાર-કંપનીએ વિનંતી કરી છે કે અરજીના ફકરા ૯ માં ઉલ્લેખિત અને પરિશિષ્ટ 'સી' માં રજૂ કરાયેલ સમાધાન અને વ્યવસ્થાની સંયુક્ત યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવે.જો કે, જો ઉપરોક્ત યોજનાની સામગ્રીને કાળજીપૂર્વક જોવામાં આવે, તો ઉપરોક્ત યોજનામાં કેટલીક મહત્વપૂર્ણ તારીખોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, ઉદાહરણ તરીકે, યોજનાનો ભાગ II કોર્પોરેટ ડેટ રિસ્ટ્રક્ચરની યોજનાની જોગવાઈ કરે છે અને કલમ III માં ઉપરોક્ત ભાગમાં, ડી. ડી. બી. ની શરતો આપવામાં આવી છે.ઉપરોક્ત મથાળા હેઠળ કલમ ડી, ઇ, એફ નીચે મુજબ પૂરી પાડે છે:

“ડી. ઉપરના ખંડ (સી) માં ઉલ્લેખિત વિમોચનની તારીખો ૩૦મી નવેમ્બર, ૨૦૦૮ની અગાઉની અથવા અસરકારક તારીખથી છ મહિના પછીની તારીખ હોવી જોઈએ (સુવિધા માટે જો આવી તારીખ કેલેન્ડર મહિનાની અંદર આવે તો તે તારીખ તેના પછીના મહિનાનો પ્રથમ દિવસ હશે).

ઈ. કંપની ૩૦ નવેમ્બર, ૨૦૦૮ પહેલાં અથવા અસરકારક તારીખના ૬ મહિનાની અંદર, જે પણ પહેલાં હોય, તે પહેલાં બીએસઈ/એનએસઈ પર ડીડીબીની યાદી બનાવવાનું કામ કરે છે.

એફ. જો કંપની ઉપરોક્ત 'ઈ' નું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો કંપની/રોકાણકાર ૩૦ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં ડી. ડી. બી. ની પૂર્વચુકવણી કરવાનું કામ કરે છે. ડી. ડી. બી. ની આવી પૂર્વચુકવણી વાર્ષિક ડિસ્કાઉન્ટેડ દર ૧૧% ને ધ્યાનમાં રાખીને ચોખ્ખા વર્તમાન મૂલ્ય પર રહેશે.”

૧૨ સંયુક્ત યોજનામાં, ભાગ IV મૂડીના ઘટાડા અને પુનઃનિર્માણની જોગવાઈ કરે છે. કલમ III ઉપરોક્ત હેડ હેઠળ મૂડી ઘટાડાની જોગવાઈ કરે છે અને કલમ B પસંદગી શેર ૧૫ ટકા સંચિત પસંદગી શેરના પુનર્ગઠન/વિમોચનની યોજના સૂચવવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત શીર્ષક હેઠળના વર્ગ II માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે:

“(ii) આ રીતે નક્કી કરવામાં આવેલી રકમ ધિરાણકર્તાઓને જારી કરવામાં આવતી શરતો અને નિયમો અનુસાર જ ડી. ડી. બી. જારી કરીને ચૂકવવામાં આવશે. તેના વિકલ્પ પર કંપની ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૮ના રોજ અથવા તે પહેલાં ૧૧ ટકા ડિસ્કાઉન્ટેડ દરે ડીડીબીની રકમ અગાઉથી ચૂકવશે.”

૧૩ ભાગ VII કંપની અને તમામ ધિરાણકર્તાઓને લાગુ પડતા અન્ય નિયમો અને શરતોની જોગવાઈ કરે છે.તેમાં કલમ ૨ (બી) (સી) નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

“બી) કંપની ૩૦ નવેમ્બર, ૨૦૦૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં અથવા અસરકારક તારીખના ૬ મહિનાની અંદર બોમ્બે સ્ટોક એક્સચેન્જ અને નેશનલ સ્ટોક એક્સચેન્જમાં કંપનીના પુનર્ગઠન પછીના ઇક્વિટી શેરના લિસ્ટિંગ અને વેપારને અસર કરવાના હેતુથી જરૂરી હોય તેવા તમામ પગલાં લેશે.કંપની કંપનીના ઇક્વિટી શેરને સૂચિબદ્ધ રાખવા અને બોમ્બે સ્ટોક એક્સચેન્જ અને નેશનલ સ્ટોક એક્સચેન્જમાં વેપાર કરવા માટે દરેક સમયે જરૂરી તમામ પ્રક્રિયાગત પાલનોનું પાલન કરશે.

સી) કંપની ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૨૦ સુધી ભારત/વિદેશમાં કન્વર્ટિબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ જારી કરવા અથવા ડી. ડી. બી. ધારકોની પૂર્વ મંજૂરી વિના જે પછી આવે તે છ માસિક હપ્તા સહિત, જ્યાં સુરક્ષિત ધિરાણકર્તાઓની હાલની ઇક્વિટી હોલ્ડિંગ અકબંધ રાખવામાં આવે છે તે સિવાય કોઈ પણ રીતે મૂડી માળખું પુનર્ગઠન અથવા બદલશે નહીં.”

૧૪ આમ, યોજનામાં ઉલ્લેખિત ઉપરોક્ત કલમો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ઉપરોક્ત તારીખો સુસંગત અને મહત્વપૂર્ણ તારીખો છે.જો કે, અરજદાર-કંપનીએ વાજબી સમયની અંદર આ અરજી સાથે આગળ વધ્યું નથી.આઠ વર્ષના સમયગાળા પછી, હવે સૂચિત યોજનાને વર્તમાન સ્વરૂપમાં મંજૂર કરી શકાતી નથી અને ઓબ્જેક્ટર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મૌલિન રાવલે રજૂઆત કરી છે કે આ યોજનાને જૂની યોજના કહી શકાય.તેથી, આ આધાર પર પણ તેને મંજૂરી આપવાની જરૂર નથી.

૧૫ રેકૉર્ડ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ છે કે સેબીએ ૬/૬/૨૦૦૮ પર આદેશ પસાર કર્યો છે જે સંકલનના પાન ૨૮૯ પર વાંધાજનક દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો છે.આ આદેશ સેબીની કલમ ૧૧ અને ૧૧ (બી) હેઠળ નિર્દેશ આપતા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. કંપની અને તેના ડિરેક્ટરો સામે ૨૦૦૩ના સેબીના નિયમ ૧૧ (સુરક્ષા બજારને લગતી છેતરપિંડી અને અન્યાયી વેપાર પ્રથાઓ પર પ્રતિબંધ) સાથે વાંચવામાં આવેલો કાયદો.સેબીએ ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, અરજદાર-કંપનીને જામીનગીરી બજારમાં પ્રવેશવા પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો અને પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે જામીનગીરીઓની ખરીદી, વેચાણ અથવા વ્યવહાર પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો.રેકૉર્ડ પરથી એવું લાગે છે કે આ પાસું પણ અરજદાર-કંપની દ્વારા આ અરજીમાં જણાવવામાં આવ્યું નથી કે ન તો સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓ સમક્ષ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું

કે આવી કાર્યવાહી સેબી સમક્ષ બાકી છે. ઓબ્જેક્ટર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી. મૌલિન રાવલે રજૂઆત કરી હતી કે જો સંબંધિત બેઠકોમાં અરજદાર-કંપની દ્વારા આવી હકીકતો જાહેર કરવામાં આવી હોત, તો કદાચ સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓએ યોજનાની તરફેણમાં મત આપ્યો ન હોત.

૧૬ રેકૉર્ડ પરથી, તે વધુ સ્પષ્ટ છે કે સેટ એ નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને નિરમા કેમિકલ વર્ક્સ લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરાયેલ અપીલ નંબર ૭૪/૨૦૦૭ માં ૫/૬/૨૦૦૮ પર આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી હતી. આ આદેશ સંકલનના પાન ૨૭૬ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. ઉપરોક્ત આદેશમાં, નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝે સેબીના એલ. કે. પી. શેર અને સિક્યોરિટીઝ લિમિટેડ, મુંબઈ, નિરમાના મર્યન્ટ બેન્કરને મોકલવામાં આવેલા ૩૦/૪/૨૦૦૭ તારીખના સંદેશાવ્યવહારને પડકાર્યો હતો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તેના વતી કરવામાં આવેલી ખુલ્લી ઓફર પાછી ખેંચવાની વિનંતી સ્વીકારવામાં આવતી નથી. ઉપરોક્ત આદેશના ફકરા ૨માં, સેટ એ અવલોકન કર્યું હતું કે શ્રી રામ પોલિસિંથ પ્રાઇવેટલિમિટેડ, ઇસ્ટ-વેસ્ટ પોલિયર્ટ લિમિટેડ અને આઈડિયલ પેટ્રોપ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ શ્રી રામ મલ્ટીટેક લિમિટેડ (વર્તમાન અરજદાર) ની જૂથ કંપનીઓ છે અને આ કંપનીઓ લક્ષિત કંપનીઓ હોવાનું કહેવાય છે. ઉપરોક્ત ક્રમમાં, સેટ એ ફકરા ૮ અને ૯ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

“૮. ઉપરોક્ત તથ્યો અપીલકર્તાઓને લક્ષિત કંપનીની નાણાકીય સ્થિતિ અને સંભાવનાઓ અંગે સાચો પૂર્વસૂચન આપવા માટે પૂરતા હોવાનું જણાય છે.સ્પષ્ટપણે, અપીલકર્તાઓએ લક્ષિત કંપનીના શેરો પર ખુદ્દી આંખો અને લક્ષિત કંપનીની બાબતો વિશે પૂરતી જાણકારી સાથે પ્રતિજ્ઞા લેવાનો નિર્ણય લીધો હતો.એવું નથી કે અપીલકર્તાઓ નિર્દોષ હતા અને ઘટનાઓના અણધાર્યા વળાંકમાં ઉઘટા પકડાયા હતા.તેથી, અમે અપીલકર્તાઓની એ દલીલને તેના ફેસ વેલ્યુ પર સ્વીકારવા માંગતા નથી કે તેમને લક્ષિત કંપનીને લગતી પ્રતિકૂળ નાણાકીય માહિતી વિશે કોઈ પૂર્વ સંકેત નહોતો, જે ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ્સના પછીના અહેવાલોમાં સમાયેલી હતી.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, યોગ્ય ખંતના અભાવ અને/અથવા સંપૂર્ણ વ્યવસાયિક કમનસીબીના પરિણામે અપીલકર્તાઓ જે પરિસ્થિતિનો સામનો કરી રહ્યા છે તેને વર્ણવવામાં બોર્ડને વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું હતું.તેઓ માત્ર ખરાબ સોદામાંથી બહાર નીકળવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે જે ટેકઓવર કોડના નિયમન ૨૭ (૧) (ડી) હેઠળ સ્વીકાર્ય નથી.

૯ આ આપણને અપીલકર્તાઓ વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી છેલ્લી દલીલ પર લાવે છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જાહેર પ્રસ્તાવમાંથી પાછા ખેંચવા માટે તેમના વતી કરવામાં આવેલી વિનંતી પર અંતિમ નિર્ણય લેતા પહેલા બોર્ડે અપીલકર્તાઓને કોઈ વ્યક્તિગત સુનાવણી કરી ન હતી અને તેથી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ખુલ્લેઆમ ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું હતું. અહીં ફરીથી આપણે વિદ્વાન વરિષ્ઠ સલાહકાર સાથે સહમત થવામાં અસમર્થ છીએ. એ હકીકતને નકારી શકાય તેમ નથી કે અપીલકર્તાઓએ પોતે ૪ મે, ૨૦૦૬ના રોજ લખેલા પત્રમાં અને ત્યારબાદ ૨૨ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૬ના રોજ તેમના મર્ચન્ટ બેન્કરે જાહેર પ્રસ્તાવમાંથી ઉપાડ મેળવવા માટે જે સંજોગો પર આધાર રાખ્યો હતો તે તમામ બાબતોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેનાથી વધુ તેમને કંઈ કહેવાનું નહોતું. બોર્ડે આ બાબતના તમામ પાસાઓ પર વિચાર કર્યો હતો અને અહીં ઉપર વિગતવાર ચર્ચા કરવામાં આવેલી વિનંતીને નકારી કાઢી હતી. અમને નથી લાગતું કે આ કેસના સંજોગોમાં અપીલકર્તાઓને વ્યક્તિગત સુનાવણી પૂરી પાડવી બોર્ડ માટે જરૂરી હતી. ટેકઓવર કોડ દ્વારા નિર્ધારિત શ્રેશોલ્ડ મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કરતી લક્ષિત કંપનીના શેર હસ્તગત કર્યા પછી, અપીલકર્તાઓએ તે કંપનીના વધુ શેર હસ્તગત કરવા

માટે જાહેર પ્રસ્તાવ મૂકવો જરૂરી હતો, જેના માટે જાહેર જાહેરાત કરવામાં આવી હતી.સામાન્ય નિયમ એ છે કે એકવાર કરવામાં આવેલી જાહેર ઓફર પાછી ખેંચી શકાતી નથી, તે ફક્ત અમારા આદેશના અગાઉના ભાગમાં ઉલ્લેખિત અપવાદરૂપ સંજોગોમાં જ આવી ઓફર પાછી ખેંચી શકાય છે.”

એસ. એ. ટી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત આદેશને પણ નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્ય દ્વારા માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્યો દ્વારા દાખલ કરાયેલી એસએલપીને પણ ફગાવી દીધી છે.આ નિર્ણય એઆઈઆર ૨૦૧૩ એસ.સી. ૨૩૬૦ માં નોંધવામાં આવ્યો છે.

૧૭ આમ, સેટ તેમજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત આદેશોને વાંચીને એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર-કંપની ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર ન હોવા છતાં, અરજદાર-કંપની સાથેના વ્યવહારોને અનુસરીને કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.તેથી, અરજદાર-કંપની અને તેની જૂથ કંપનીઓને લક્ષિત કંપનીઓ તરીકે વર્ણવવામાં આવી હતી.આમ, રેકૉર્ડ પરથી એ સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર-કંપનીએ શેરધારકો તેમજ ધિરાણકર્તાઓની સંબંધિત બેઠકોમાં સેટ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી અંગે ઉપરોક્ત મહત્વપૂર્ણ

વિગતો રજૂ સેકરી નથી."ઇન્વેસ્ટર" નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને તેની સહયોગી સંસ્થાએ ટેકઓવર કોડ (શેર અને ટેકઓવરનું નોંધપાત્ર સંપાદન) નિયમન, ૧૯૯૭ ને ધ્યાનમાં રાખીને જાહેર પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો અને કહ્યું હતું કે નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝે શેર દીઠ ૧૮.૬૦ ની ઓફર કરી હતી, ત્યારબાદ નિરમાએ ઉપરોક્ત ઓફર પાછી ખેંચવા માટે અરજી કરી હતી.સેબીએ આ અરજી ફગાવી દીધી હતી.તેથી નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝે એસ. એ. ટી. સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. આમ, વાંધાજનકના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલ એ રજૂઆત કરવામાં સાચા છે કે જો સંબંધિત બેઠકોમાં અરજદાર-કંપની દ્વારા આવી હકીકતો જાહેર કરવામાં આવી હોત, તો કદાચ સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓએ યોજનાની તરફેણમાં મત આપ્યો ન હોત.અરજદાર-કંપનીએ આ અરજીમાં પણ સેટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૫/૬/૨૦૦૮ ના આદેશના સંદર્ભમાં ભૌતિક હકીકત જાહેર કરી નથી અને તેથી, આ અરજીને આ આધાર પર પણ ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી.

કલમ ૩૯૧ (૧) અને ૩૯૧ (૨) નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

“૩૯૧ લેણદારો અને સભ્યો સાથે સમાધાન કરવાની અથવા વ્યવસ્થા કરવાની સત્તા.

– (૧) જ્યાં સમાધાન અથવા વ્યવસ્થાની દરખાસ્ત કરવામાં આવે છે –

(એ) કંપની અને તેના લેણદારો અથવા તેમના કોઈપણ વર્ગ વચ્ચે; અથવા

(બી) કંપની અને તેના સભ્યો અથવા તેમના કોઈપણ વર્ગ વચ્ચે,

[ટ્રિબ્યુનલ], કંપની અથવા કંપનીના કોઈપણ લેણદાર અથવા સભ્યની અરજી પર અથવા, જે કંપની બંધ થઈ રહી છે તેના કિસ્સામાં, લિક્વિડેટરની અરજી પર, લેણદારો અથવા લેણદારોના વર્ગની, અથવા સભ્યો અથવા સભ્યોના વર્ગની બેઠકનો આદેશ આપી શકે છે, જે [ટ્રિબ્યુનલ] નિર્દેશ કરે તે રીતે બોલાવવામાં આવે, યોજવામાં આવે અને તેનું સંચાલન કરવામાં આવે.

(૨) જો લેણદારો, અથવા લેણદારોના વર્ગ, અથવા સભ્યો અથવા સભ્યોના વર્ગના મૂલ્યમાં ત્રણ-ચતુર્થાંશ પ્રતિનિધિત્વ કરતી સંખ્યામાં બહુમતી, વ્યક્તિગત રીતે હાજર હોય અને મતદાન કરે, અથવા જ્યાં પ્રતિનિધિઓને મંજૂરી આપવામાં આવે છે (કલમ ૬૪૩ હેઠળ બનાવેલા નિયમો હેઠળ), પ્રોક્સી દ્વારા, બેઠકમાં, કોઈપણ સમાધાન અથવા વ્યવસ્થા માટે સંમત થાય, તો સમાધાન અથવા વ્યવસ્થા, જો [ટ્રિબ્યુનલ] દ્વારા મંજૂર

કરવામાં આવે, તો તમામ લેણદારો, વર્ગના તમામ લેણદારો, તમામ સભ્યો અથવા વર્ગના તમામ સભ્યો, જેમ કે કેસ હોય, અને કંપની પર પણ બંધનકર્તા રહેશે. અથવા, જે કંપની બંધ થઈ રહી છે તેના કિસ્સામાં, કંપનીના લિક્વિડેટર અને ફાળો આપનારાઓ પર;

[પરંતુ કોઈ સમાધાન અથવા વ્યવસ્થાને મંજૂરી આપતો કોઈ આદેશ [ટ્રિબ્યુનલ] દ્વારા ત્યાં સુધી કરવામાં આવશે નહીં જ્યાં સુધી [ટ્રિબ્યુનલ] ને સંતોષ ન થાય કે કંપની અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ કે જેના દ્વારા પેટા-કલમ (૧) હેઠળ અરજી કરવામાં આવી છે તેણે [ટ્રિબ્યુનલ] સમક્ષ સોગંદનામા દ્વારા અથવા અન્યથા, કંપનીને લગતી તમામ ભૌતિક હકીકતો જાહેર કરી છે, જેમ કે કંપનીની તાજેતરની નાણાકીય સ્થિતિ, કંપનીના ખાતાઓ પરનો તાજેતરનો ઓડિટરનો અહેવાલ, કલમ ૨૩૫ થી ૩૫૧ હેઠળ કંપનીના સંબંધમાં કોઈપણ તપાસ કાર્યવાહીની પેન્ડિંગ્સ, અને જેવી રીતે.]”

કલમ ૩૯૧ (૨) ની જોગવાઈમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કોઈ પણ સમાધાન અથવા વ્યવસ્થાને મંજૂરી આપવાનો આદેશ અદાલત દ્વારા પસાર

કરવામાં આવશે નહીં સિવાય કે તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે કે કંપની અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ કે જેના દ્વારા અરજી કરવામાં આવી છે તેણે અદાલતમાં સોગંદનામા દ્વારા અથવા અન્યથા, કંપનીને લગતી તમામ ભૌતિક હકીકતો જાહેર કરી છે.અહીં "કંપનીને લગતી ભૌતિક હકીકતો" શબ્દ ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ છે.પરંતુકમાં જ આગળ જણાવવામાં આવ્યું છે કે કંપનીની તાજેતરની નાણાકીય સ્થિતિ, કંપનીના ખાતાઓ પરનો તાજેતરનો અહેવાલ, કલમ ૨૩૫ થી ૩૫૧ હેઠળ કંપનીના સંબંધમાં કોઈપણ તપાસ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી અને તેના જેવી તમામ ભૌતિક હકીકતો.મારો અભિપ્રાય છે કે અરજદાર-કંપનીએ પરંતુક હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી તમામ ભૌતિક હકીકતો જાહેર કરવી જરૂરી છે અને આવી હકીકતો સમાન છે.કંપની અધિનિયમની કલમ ૨૩૫ થી ૩૫૧ હેઠળ કંપનીના સંબંધમાં તપાસની કાર્યવાહી બાકી ન હોય તો પણ, જો કંપની સામે અન્ય કોઈ તપાસ/કાર્યવાહી બાકી હોય, તો કંપનીએ સંબંધિત શેરધારકો અને ધિરાણકર્તાઓ સમક્ષ તેમજ અદાલત સમક્ષ તે જાહેર કરવું જરૂરી છે.

૧૮ આમ, વર્તમાન કેસમાં, અરજદાર-કંપનીએ કંપનીને લગતી તમામ ભૌતિક હકીકતો જાહેર કરી નથી જેમ કે સેબીના આદેશ તેમજ નિરમા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કિસ્સામાં એસ. એ. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અને તેથી, હું કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે ઇચ્છુક નથી. આમ, વર્તમાન અરજીને આ આધાર પર પણ રદ કરવી જરૂરી છે.

૧૯ આમ, વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, મેયર (એચ. કે.) લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર દ્વારા લેવામાં આવેલ નિર્ણય અરજદાર માટે મદદરૂપ નથી.

૨૦ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકરે મિહિર મફતલાલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે એકીકરણ, વ્યવસ્થાની યોજનામાં, આ અદાલત પાસે કંપની દ્વારા પ્રસ્તાવિત યોજનામાં દખલ કરવા માટે ખૂબ જ મર્યાદિત અધિકારક્ષેત્ર છે. એકવાર વ્યાપક માપદંડોનું પાલન થઈ જાય પછી, કોર્ટ યોજનાની તપાસ કરશે નહીં અથવા વધુ સારી યોજના શક્ય છે એટલા માટે મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરશે નહીં. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ થી ૩૯૪ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે કંપની અદાલતના અધિકારક્ષેત્રનો અવકાશ અને મર્યાદા નક્કી કરી છે. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટનું નિરીક્ષણ નીચે મુજબ છે:

“ઉપરોક્ત સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, તેથી, કંપની અદાલતના અધિકારક્ષેત્રનો અવકાશ અને વ્યાપ સ્પષ્ટપણે નક્કી

કરવામાં આવ્યો છે.આવા અધિકારક્ષેત્રની નીચેની વ્યાપક રૂપરેખાઓ ઉભરી આવી છે:

- (૧) મંજૂરી આપતી અદાલતે એ જોવું પડશે કે આવી યોજનાને ટેકો આપવા માટે તમામ જરૂરી વૈધાનિક પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે અને કલમ ૩૯૧ (૧) (એ) દ્વારા વિચારવામાં આવેલી જરૂરી બેઠકો યોજવામાં આવી છે.
- (૨) અદાલતની મંજૂરી માટે મૂકવામાં આવેલી યોજનાને કલમ ૩૯૧ (૨) દ્વારા જરૂરી જરૂરી બહુમતી મત દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.
- (૩) લેણદારો અથવા સભ્યો અથવા તેમાંના કોઈપણ વર્ગની સંબંધિત બેઠકોમાં મતદારોને સંબંધિત યોજનાને મંજૂરી આપવા માટે જાણકાર નિર્ણય પર પહોંચવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે સંબંધિત સામગ્રી હતી.મતદારોના સંબંધિત વર્ગનો બહુમતી નિર્ણય સમગ્ર વર્ગ માટે ન્યાયી અને ન્યાયી છે જેથી તે વર્ગના અસંમત સભ્યોને પણ કાયદેસર રીતે બાંધી શકાય.

- (જ) કલમ ૩૯૩ (૧) (એ) દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી તમામ જરૂરી સામગ્રી કલમ ૩૯૧ (૧) દ્વારા વિચાર્યા મુજબ સંબંધિત બેઠકોમાં મતદારો સમક્ષ મૂકવામાં આવે છે.
- (પ) કાયદાની કલમ ૩૯૧ ની પેટા-કલમ (૨) ની જોગવાઈ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી તમામ જરૂરી સામગ્રી સંબંધિત અરજદાર દ્વારા આવી યોજના માટે મંજૂરી મેળવવા માટે અદાલત સમક્ષ મૂકવામાં આવે છે અને અદાલતને તે વિશે સંતોષ થાય છે.
- (ડ) સમાધાન અને વ્યવસ્થાની પ્રસ્તાવિત યોજના કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કરતી હોવાનું જણાતું નથી અને તે જાહેર નીતિની વિરુદ્ધ નથી. આ પાસા પર સંતુષ્ટ થવાના દૃષ્ટિકોણથી યોજના અંતર્ગત વાસ્તવિક હેતુ નક્કી કરવા માટે, અદાલત, જો જરૂરી હોય તો, યોજના અંતર્ગત સ્પષ્ટ કોર્પોરેટ હેતુના પડદાને વીંધી શકે છે અને વિવેકપૂર્ણ રીતે તેનો એક્સ-રે કરી શકે છે.
- (૭) કે કંપની અદાલતે પોતાને પણ સંતોષ આપવો પડશે કે સભ્યો અથવા સભ્યોનો વર્ગ અથવા લેણદારો અથવા લેણદારોનો વર્ગ, જેમ કે કેસ હોઈ શકે છે, પ્રામાણિકપણે અને સદ્ભાવનાથી કામ કરી રહ્યા હતા અને લઘુમતીઓને

કોઈ પણ હિતને પ્રોત્સાહન આપવા માટે દબાણ કરી રહ્યા ન હતા.

(૮) કે સમગ્ર યોજના વ્યવસાયના સમજદાર માણસોના દષ્ટિકોણથી ન્યાયી, ન્યાયી અને વાજબી હોવાનું પણ જોવા મળે છે, જે તેમના દ્વારા રજૂ કરાયેલા વર્ગ માટે ફાયદાકારક વ્યાવસાયિક નિર્ણય લે છે, જેમના માટે આ યોજના છે.

(૯) એકવાર અદાલતની મંજૂરી મેળવવા માટેની યોજનાની જરૂરિયાતો વિશે ઉપરોક્ત વ્યાપક પરિમાણો પૂરા થયા હોવાનું જણાયા પછી, અદાલતને મોટાભાગની વ્યક્તિઓના વ્યાવસાયિક ડહાપણ પર અપીલ કરવા માટે આગળ કોઈ અધિકારક્ષેત્ર રહેશે નહીં, જેમણે તેમની ખુદી આંખોથી યોજના માટે તેમની મંજૂરી આપી છે, ભલે અદાલતની દષ્ટિએ કંપની અને તેના સભ્યો અથવા લેણદારો માટે વધુ સારી યોજના હોઈ શકે કે જેમના માટે યોજના બનાવવામાં આવી છે.અદાલત તે આધાર પર આવી યોજનાને મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરી શકતી નથી કારણ કે તે અન્યથા તેના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રને બદલે

યોજના પર અપીલ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી અદાલત સમાન હશે.

કંપની અદાલતના અધિકારક્ષેત્રના અવકાશ અને મર્યાદાના ઉપરોક્ત પરિમાણો કે જેને સમાધાન અને વ્યવસ્થાની યોજનાને મંજૂરી આપવા માટે કહેવામાં આવે છે તે સંપૂર્ણ નથી પરંતુ માત્ર અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની રૂપરેખાઓનું વ્યાપક ઉદાહરણ છે.”

૨૧ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ઉપરોક્ત માર્ગદર્શિકાઓ પરથી એ સ્પષ્ટ છે કે લેણદારો અથવા સભ્યોની સંબંધિત બેઠકમાં સંબંધિત સામગ્રી તેમની સમક્ષ મૂકવી જરૂરી છે જેથી મતદારો આ યોજનાને મંજૂરી આપવા માટે જાણકાર નિર્ણય પર પહોંચી શકે.તે વધુ સ્પષ્ટ છે કે કલમ ૩૯૩ (૧) (એ) દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી તમામ જરૂરી સામગ્રી સંબંધિત બેઠકમાં મતદારો સમક્ષ રજૂ કરવી જરૂરી છે અને કંપની અધિનિયમની કલમ ૩૯૧ (૨) ની જોગવાઈ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી તમામ જરૂરી સામગ્રી આવી યોજના માટે મંજૂરી મેળવવા માટે સંબંધિત અરજદાર દ્વારા અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવી જરૂરી છે અને કોર્ટને તે વિશે સંતોષ થાય છે.

૨૨ આમ, વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તમામ ભૌતિક તથ્યો સંબંધિત બેઠકોમાં મતદારો સમક્ષ જાહેર કરવામાં આવ્યા ન હતા કે અરજી સાથે આ અદાલત સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા ન હતા અને તેથી, આ અદાલત અરજદાર-કંપની દ્વારા પ્રસ્તાવિત યોજનાથી સંતુષ્ટ નથી અને તેથી, વર્તમાન અરજીને પણ આ આધાર પર બરતરફ કરવી જરૂરી છે.

૨૩ આ દલીલ કંપનીઓના રજિસ્ટ્રાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ક્ષિતિજ અમીન તેમજ ઓબ્જેક્ટર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મૌલિન રાવલ દ્વારા લેવામાં આવી છે કે અરજદાર-કંપનીએ કંપની અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ અને ૧૦૧ની ફરજિયાત જરૂરિયાતનું પાલન કર્યું નથી. યોજના અનુસાર, શેર મૂડી ઘટાડવામાં આવી રહી છે અને તેથી અરજદારે ફરજિયાત પ્રક્રિયાનું પાલન કરવું જરૂરી છે. જો કે, પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા લેવામાં આવેલી આ દલીલને માણેકચૌક (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય અને એલિટકોર (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને નકારી કાઢવી જરૂરી છે, આ અદાલતે ખાસ અવલોકન કર્યું છે કે કલમ ૩૯૧ એક સંપૂર્ણ સંહિતા છે અને સિંગલ વિન્ડો કિલચરન્સનો સિદ્ધાંત એક જ અરજીમાં યોજનાને ઔપચારિક બનાવવા માટે જરૂરી કંપની અધિનિયમની અન્ય તમામ

ઔપચારિક જરૂરિયાતોને મંજૂરી આપે છે જે ડિમર્જર તેમજ એકીકરણના કેસોને લાગુ થશે.

૨૪ આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે હાલની અરજી બરતરફ થવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવ્યો.

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વીપુલ એમ. પંચોલી

વિષય: કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩૯૧ હેઠળ સમાધાન અને વ્યવસ્થાની સંયુક્ત યોજનાને મંજૂરી—સેબી પ્રતિબંધો અને શેરધારકોના વાંધાઓ બાબતે

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.