

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૨૫ ઓફ ૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહિ માટે:

નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી	હા.	ના.

ગુજરાત રાજ્ય

વિરુદ્ધ

નરેન્દ્રસિંહ રણજીતસિંહ ઝાલા કોન્સ્ટેબલ, સેન્ટ્રલ

ઉપસ્થિતિ:

સુશ્રી મૈથિલી મેહતા, અધિક સરકારી વકીલ અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી રાજેન્દ્ર કે. જોશી (૧૫૮૯) વિરોધી (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨

માટે

સુશ્રી ડિમ્પલ જે. રાવલ (૭૧૨૪) વિરોધી (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨

માટે

કોરમ: નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

તારીખ: ૦૪/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા-રાજ્ય માટે વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી મૈથિલી મેહતા અને પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન્દ્ર કે. જોશીને સાંભળ્યા.

૨. ૨૦૦૯ના વિશેષ એ. સી. બી. કેસ નંબર ૦૪માં, જેમાં પ્રતિવાદીઓને ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૮૮ની કલમ ૭, ૧૨, ૧૩ (૧) (ડી) અને

૧૩ (૨) હેઠળ સજાપાત્ર ગુનાઓ માટે નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા, ભાવનગરના વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશ અને છઠ્ઠા વધારાના સત્ર ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ, અપીલકર્તા-રાજ્યએ આ અપીલને પસંદ કરી છે.

૩. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ ટૂંકમાં એ છે કે ફરિયાદી શ્રી પી.એમ. સાવરિયા, પી.આઇ. એસીબી પોલીસ સ્ટેશન, ભાવનગર દ્વારા પ્રાપ્ત માહિતી અનુસાર, તેણે બે પંચ સાક્ષીઓને બોલાવ્યા અને તેમને છટકું વિશે જાણ કરી.તેને ચકાસવા માટે, ૩૦.૦૩.૨૦૦૭ પર, લગભગ ૧૭ વાગ્યે:૪૦ કલાક, એક પંટર-ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નંબર ૨ પંચ સાક્ષી નંબર સાથે.૧ – ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નંબર ૩, વેચાણ માટે એક હોડી ધરાવતા ટ્રેક્ટર સાથે મુસાફરી કરી રહ્યા હતા, અને જ્યારે તેઓ તે સમયે અલંગ શિપ બ્રેકિંગ યાર્ડની કસ્ટમ્સ અને એક્સાઇઝ ચેક પોસ્ટમાંથી પસાર થઈ રહ્યા હતા, ત્યારે આરોપી નં.૧ તે ચેક પોસ્ટમાં હાજર હતો અને પંટરને બિલ બતાવવાનું કહ્યું અને પંટરએ જવાબ આપ્યો કે, તેની પાસે બિલ નથી.જેથી આરોપી નં.૧ માંગેલ રૂ. ૫૦-અને પંચની હાજરીમાં નં.૧, પંટરએ રૂ. ૫૦-આરોપી નં.૧ અને તે જ આરોપી નં.૧.ત્યારબાદ દરોડા પાડનાર પક્ષને જોઈને આરોપી નં.૧ આરોપી નં. ને કહેવાતા રૂ. ૫૦ આપ્યો.૨, જે તેની ઓફિસમાં બેઠો હતો, અને આરોપી નં.૨ એ નોંધ બારીમાંથી ફેંકી દીધી.આથી, આરોપી વ્યક્તિઓ પર ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૮૮ની

કલમ ૭,૧૨,૧૩ (૧) (ડી) અને ૧૩ (૨) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો.

૪. નોંધ પરના પુરાવાઓમાંથી, જે મને શ્રીમતી મૈથિલી મહેતા દ્વારા સંપૂર્ણ રીતે લેવામાં આવ્યા છે, વધારાના સરકારી વકીલે જાણ્યું, ખાસ કરીને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નંબર ૧-પૃથ્વીરાજ મહિપતિંસહ સર્વેયાની જુબાની, જે અપીલકર્તા અને ફરિયાદી પક્ષનો મુખ્ય સાક્ષી છે, તે સ્પષ્ટ છે કે સમગ્ર પંચનામા કોઈ ચોક્કસ માંગ પર નહીં, પરંતુ આરોપી લાંચ લઈ રહ્યો હતો તેવી શંકા/માહિતી પર હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો, જે રૂ. ૫૦/- થી રૂ. ૫૦૦/- આપવામાં આવે છે.તે જુબાનીમાંથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યારે દરોડા પાડનાર પક્ષ આરોપીની ઓફિસ પહોંચ્યો ત્યારે લાંચ માંગવાનો કોઈ પ્રસંગ ન હતો.અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, કોઈ પણ કેસમાં આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી કોઈ પણ લાંચ માટે અગાઉથી કોઈ ચોક્કસ માંગણી કરવામાં આવી નથી.એવું લાગે છે કે રૂ. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નંબર ૨ કનુભાઈ ભયભાઈ ગોહિલ દ્વારા આરોપીને ૫૦ રૂપિયાની નોટ સોંપવામાં આવી હતી, જેના પર દરોડા પાડનાર પક્ષ આરોપી પાસે પહોંચ્યો ત્યારે આ નોટ બારીમાંથી બહાર ફેંકી દેવામાં આવી હતી.ઉલટ તપાસમાં, જોકે, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નંબર ૧ એ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે જ્યારે રૂ. ૫૦-નોંધ આરોપી નં. ૨, ન તો ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નંબર ૨ કે ન તો ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નંબર ૩ આ સ્થળે હાજર હતા.

પ. મારા મતે, આવી જુબાનીને ફરિયાદી પક્ષના કેસ માટે જીવલેણ ગણવી જોઈએ. વિશેષ (એ. સી. બી.) કેસ નંબર ૦૪ ઓફ ૨૦૦૯ માં ભાવનગરના વિદ્વાન વિશેષ અને છઠ્ઠા વધારાના સત્ર ન્યાયાધીશે અન્ય બાબતોની સાથે આ ચુકાદો આપ્યો છે. તેથી, મને બાબુ સાહેબગૌડા રુદ્રગૌડર અને અન્યો વિરુદ્ધના કેસમાં માનનીય અદાલતના નિર્ણયોમાં નોંધ્યા મુજબ, નિર્દોષ જાહેર થવાથી ઉભી થતી અપીલોનો સામનો કરતી વખતે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત માર્ગદર્શિકાનું આદરપૂર્વક પાલન કરીને પ્રતિવાદીના ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષ અને/અથવા પરિણામી નિર્દોષ જાહેર કરવામાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી. કર્ણાટક રાજ્યએ એઆઈઆર ૨૦૨૪ એસસી ૨૨૫૨ માં અને મદ્રાસ અને અન્ય V/S ના કિસ્સામાં અહેવાલ આપ્યો હતો. કર્ણાટક રાજ્યમાં (૨૦૨૪) ૩ એસ. સી. સી. ૫૪૪ નોંધાયું હતું. તેથી હાલની અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

૬. આ અદાલત દ્વારા ૧૬.૦૭.૨૦૧૩ ના રોજ જારી કરાયેલ જમીનપાત્ર વોરંટ રદ કરવામાં આવ્યું છે.

૭. રજિસ્ટ્રીને સંબંધિત અદાલતને રેકૉર્ડ્સ અને કાર્યવાહી પરત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(ડી.એન. રે, ન્યાયમૂતિ)

વર્ષા દેસાઈ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.