

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૦૧૩ ના ૨૬

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.વાય. કોઝ્જે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સમીર જે. દવે

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર?	હા.	હા.
	હા.	

ગુજરાત રાજ્ય

વિરુદ્ધ

રાકેશ @મનોજ હરિશચંદ્ર મિશ્રા

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી એલ.આર.ડાભી, એપીપી, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી વી. ડી. મેવાડા (૨૧૫૧) વિરોધી (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.વાય. કોઝે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સમીર જે. દવે

તારીખ:૦૮/૦૫/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.વાય. કોઝે)

૧. એડિશનલ સેશન્સ જજ, અમદાવાદ દ્વારા ૨૦૧૦ના સેશન્સ કેસ નંબર ૪૭ માં પસાર કરાયેલા ૧૩.૧૦.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે ફોજદારી કાર્યરિતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ હેઠળ રાજ્ય દ્વારા હાલની અપીલ કરવામાં આવે છે.વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા સેશન્સ કોર્ટ પ્રતિવાદી-આરોપીઓને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૬૩,૩૬૬,૩૨૬,૩૨૩ અને ૩૪૨ હેઠળ ગુના માટે નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા.

૨. ફરિયાદીનો કેસ છે કે તેની પીડિત-પુત્રી સોળ વર્ષની છે અને કે. સી. દેસાઈ હાઈસ્કૂલમાં ધોરણ ૧૦માં અભ્યાસ કરતી હતી.ફરિયાદીનો સાળો ફરિયાદીના ઘરે રહે છે અને પીડિતાને શાળાએથી ઉપાડીને લઈ જતો હતો.૧૭.૦૧.૨૦૦૯ પર, જ્યારે પીડિતની પરીક્ષાઓ ચાલી રહી હતી અને પરીક્ષાનો સમય ૧૧ ૩૦ એએમ થી ૨:૩૦ પીએમ હતો:, ફરિયાદીનો સાળો ૧૧ વાગ્યે પીડિતાને છોડવા ગયો હતો અને પાછા ફર્યા. ત્યારબાદ, જ્યારે તે ૨:૩૦ પીએમ વાગ્યે તેને લેવા ગયો:પીડિતા મળી ન હતી અને તેથી, પીડિતાના ઠેકાણા વિશે તપાસ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ તે મળી શકી ન હતી.ઘટના સમયે પીડિતાએ ૩ તોલાની સોનાની ચેઈન અને સોનાની બુટ્ટી પહેરી હતી.વધુમાં, ફરિયાદીના આરોપ મુજબ, તેમના એપાર્ટમેન્ટની નીચે આવેલી ટાટા ટેલિકોમ ઓફિસમાં સુરક્ષા ગાર્ડ તરીકે કામ કરતો રાકેશ નામનો વ્યક્તિ પણ ગુમ હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું અને પપ્પુ નામના અન્ય સુરક્ષા ગાર્ડ સાથે પૂછપરછ કર્યા બાદ તેણે જાણ કરી હતી કે રાકેશ ફરજ પર હાજર નહોતો અને તેણે રાકેશના પર્સમાં પીડિતાનો ફોટો જોયો

હતો.પીડિતાને શોધવાનો પ્રયાસ કરતા તેનો મોબાઈલ ફોન સ્વીચ ઓફ હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.તેથી, તે ફરિયાદીનો કેસ છે કે રાકેશ મિશ્રાએ પીડિતાને ગેરકાયદેસર સંભોગ કરવા માટે લલચાવી અને લાલચ આપી અને તેથી, ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. જ્યારે કેસ બોલાવવામાં આવ્યો ત્યારે પ્રતિવાદી-આરોપીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી.ડી.મેવાડા ગેરહાજર હતા.જેથી આ મામલે આ બાબત વર્ષ ૨૦૧૩ની છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને વિદ્વાન એ. પી. પી. ની મદદથી હાથ ધરવામાં આવી છે.

૪. લર્નડ એપીપીએ રજૂઆત કરી છે કે ૨૦૧૦ના સેશન્સ કેસ નંબર ૪૭ માં અમદાવાદની એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ કાયદા અને કેસના રેકૉર્ડ પરના પુરાવાથી વિપરીત છે.

૪.૧ લર્નડ એપીપીએ રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદી સુભાષભાઈ દશરથભાઈ ચાદવે પીડબ્લ્યુ-૫ તરીકે આંક ૩૯ દ્વારા એક્ઝ ખાતેની ફરિયાદને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે. ૪૦, જોકે, સેશન્સ જજે આ સાક્ષી પર અવિશ્વાસ કર્યો છે.

૪.૨ લર્નડ એપીપીએ રજૂઆત કરી છે કે પીડિતે પીડબ્લ્યુ-૪ તરીકે આંક ૩૭ દ્વારા જણાવ્યું છે કે ઘટનાની તારીખે તેણીની ઉંમર ૧૫ વર્ષની હતી અને પ્રતિવાદી-આરોપીએ માદક દ્રવ્ય આપ્યું હતું અને જાતીય સંભોગ કરવાના સ્પષ્ટ ઇરાદા સાથે તેને નાસિક લઈ ગયો હતો.ફરિયાદી પક્ષના આ સાક્ષીને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે અને તે ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપતો નથી.તેમ

છતાં, તેણીએ તેની કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં જણાવ્યું છે કે આરોપી વ્યક્તિ તેને નાસિક લઈ ગઈ હતી અને તેની ઈચ્છા વિરુદ્ધ બળાત્કાર કર્યો હતો.જોકે, સેશન્સ જજે આ સાક્ષી પર અવિશ્વાસ કર્યો છે.

જ.૩ લર્નડ એપીપીએ રજૂઆત કરી હતી કે પીડબ્લ્યુ-૬ ડૉ. ભૈરવી બલવંત પાંડેના પુરાવાએ જણાવ્યું છે કે પીડિતાના શરીર પર કોઈ બાહ્ય ઈજા મળી નથી અને જાતીય પાત્ર વિકસિત સ્થિતિમાં જોવા મળ્યું હતું.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે પીડિતાની પ્રેગ્નેન્સી ટેસ્ટ પોઝિટિવ આવી હતી અને તેથી, તેણીને સોનોગ્રાફી અને રેડિયોલોજી ટેસ્ટ માટે ડૉ. ડિગીશ વાઘેલા પાસે મોકલવામાં આવી હતી.જોકે, સેશન્સ જજે આ સાક્ષીના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

જ.૪ લર્નડ એપીપીએ રજૂઆત કરી હતી કે પીડબ્લ્યુ-૮ ડૉ. અલ્પેશ ઝવેરચંદ શાહના પુરાવાએ આંક ૪૯ દ્વારા જણાવ્યું છે કે ગૌણ જાતીય પાત્ર સારી રીતે વિકસિત હતું અને પ્રતિવાદી જાતીય સંભોગ કરવા સક્ષમ હતો.જોકે, સેશન્સ જજે આ સાક્ષીના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

જ.૫ લર્નડ એપીપીએ રજૂઆત કરી હતી કે પીડબ્લ્યુ-૧૦ નાગેશ વૈકુંઠલાલ શેઠના પુરાવાએ આંક ૫૩ દ્વારા જણાવ્યું છે કે પીડિતાની જન્મ તારીખ ૦૫.૦૪.૧૯૯૪ છે અને તેણે આંક ૫૪ પર અર્કની નકલ રજૂ કરી છે અને તેથી તે ઘટનાની તારીખે લગભગ ૧૪ વર્ષ અને ૭ મહિનાની હતી.તેથી, આ સાક્ષીના પુરાવા અનુસાર, ફરિયાદી પક્ષે પીડિતાની જન્મ તારીખ વાજબી શ કાની બહાર

સાબિત કરી છે.જોકે, સેશન્સ જજ આ સાક્ષીના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

પ. વિદ્વાન એ. પી. પી. ની રજૂઆતો સાંભળ્યા પછી અને નોંધમાં અવલોકન કરેલા દસ્તાવેજો રાખ્યા પછી, એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદી-આરોપી સામેના કેસને સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે નીચેના સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે: -

અનુક્રમ નંબર	સાક્ષીનું નામ	પીએસડી. યુ. નં.	અવકાશ નં.
૧.	નરેશ મુલશંકર પંડ્યા	૦૧	૨૫
૨.	સુરેશ દહિયાભાઈ પટેલ	૦૨	૨૭
૩.	ગણેશભાઈ કરમસિંહ રાજપૂત	૦૩	૩૩
૪.	ભોગ બનનાર	૦૪	૩૭
૫.	સુભાષભાઈ દશરથભાઈ ચાદવ	૦૫	૩૯
૬.	ડૉ. ભૈરવી બલવંત પાંડે	૦૬	૪૨
૭.	જીતેન્દ્ર અમતુજી ઠાકુર	૦૭	૪૪
૮.	ડૉ. અલ્પેશ ઝવેરચંદ શાહ	૦૮	૪૯
૯.	ડૉ. યાસ્મીન મોહમ્મદ હુસૈની	૦૯	૫૧
૧૦.	નાગેશ વૈકુંઠલાલ શેઠ	૧૦	૫૩
૧૧.	કનૈયાલાલ ચાદુભાઈ રાઠવા	૧૧	૫૭

૧૨.	નીતિન લક્ષ્મણ કાકડે	૧૨	૫૯
૧૩.	કિશોરભાઈ પ્રકાશભાઈ દેવડે	૧૩	૬૧
૧૪.	દિનેશભાઈ ડામોર	૧૪	૬૩

પ.૧ ફરિયાદી પક્ષે નીચેના દસ્તાવેજ પુરાવા રેકૉર્ડ પર લાવ્યા છે: -

અનુક્રમ નંબર	સાક્ષીનું નામ	એક્ઝો. નં.
૧.	તબીબી અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલા આરોપીઓના નમૂનાઓનો પંચનામા	૨૬
૨.	પીડિતના કપડાનો પંચનામા	૨૮
૩.	તબીબી અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલા પીડિતોના નમૂનાઓનું પંચનામા	૩૪
૪.	ફરિયાદ	૪૦
૫.	શાળા પ્રમાણપત્ર	૪૧
૬.	પીડિતાનું ઈજાનું પ્રમાણપત્ર	૪૩
૭.	આરોપીઓના કપડાનો પંચનામા	૪૮
૮.	આરોપીનું તબીબી પ્રમાણપત્ર	૫૦

૯.	ઘટનાના સ્થળનો પંચનામા	૬૦
૧૦.	એફએસએલ રિપોર્ટ	૬૭

૬. ફરિયાદી પક્ષનો મુખ્ય કેસ એ છે કે ઘટના સમયે પીડિતાની ઉંમર ૧૬ વર્ષથી ઓછી હતી અને ૧૭.૦૧.૨૦૦૯ પર પ્રતિવાદી-આરોપીએ ૧૧ વચ્ચે વાલીની સંમતિ વિના પીડિતાને લલચાવી, લાલચ આપી અને લઈ ગયો:૦૦ એમ અને ૩:૩૦ કે. સી. દેસાઈ હાઈસ્કૂલમાંથી પી. એમ.આરોપીઓને ગેરકાયદેસર સંભોગ અથવા લગ્ન કરવાના હેતુથી નાસિકમાં હોટલ, ગેસ્ટ હાઉસ અને અન્ય સ્થળોએ રાખવામાં આવ્યો હતો.વધુમાં, જ્યારે તે કામ પર જતો હતો ત્યારે આરોપી પીડિતાને ઓરડાની અંદર બંધ કરતો હતો અને જ્યારે પીડિતાએ ફરિયાદીનો સંપર્ક કરવાનો પ્રયાસ કર્યો ત્યારે પ્રતિવાદી-આરોપી તેના પર હુમલો કરતો હતો અને તેની ઇચ્છા વિરુદ્ધ જાતીય સંભોગ કરતો હતો.

૭. ઘટનાના સમયે પીડિત ૧૬ વર્ષથી ઓછી એટલે કે ૧૪ વર્ષ અને ૭ મહિનાની હતી તે સાબિત કરવાનો બોજ ફરિયાદી પક્ષ પર છે.ફરિયાદી પક્ષે પીડિતાના જન્મ સંબંધિત શાળા પ્રમાણપત્ર પર આધાર રાખ્યો છે જે આંક ૪૧, પીડબ્લ્યુ નંબર ૧૦ નાગેશ વૈકુંઠલાલ શેઠના પુરાવા પર આધાર રાખ્યો છે જે શાળાના અધીક્ષક છે અને આંક ૫૩ દ્વારા સામાન્ય રજિસ્ટરમાં એન્ટ્રી રજૂ કરી છે.ઉપરોક્ત દસ્તાવેજોને વાંચ્યા પછી, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે આંક ૪૧ પરનો દસ્તાવેજ શાળા છોડવાનું પ્રમાણપત્ર નથી, પરંતુ પીડિતાની જન્મ તારીખ અંગે

શાળા દ્વારા જારી કરાયેલ પ્રમાણપત્ર છે અને PW નંબર ૧૦ નાગેશની જુબાની મુજબ, આંક ૪૧ પર રજૂ કરાયેલ દસ્તાવેજ સામાન્ય રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલા એટલે કે આંક ૫૪ ના આધારે જારી કરવામાં આવ્યો હતો.સામાન્ય રજિસ્ટર (આંક ૫૪) માં ઉપરોક્ત એન્ટ્રીને વાંચીને, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે તે પીડિતાના શાળામાં મૂળ પ્રવેશ અંગે નથી, પરંતુ ૦૯.૦૬.૨૦૦૮ પર ધોરણ ૧૦માં તેના પ્રવેશ અંગે અન્ય શાળામાંથી ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો છે અને તેમાં પીડિતાની જન્મ તારીખનો ઉલ્લેખ ૦૫.૦૬.૧૯૯૪ તરીકે કરવામાં આવ્યો છે.ઉપરાંત, જન્મ તારીખ કયા આધારે નોંધવામાં આવી હતી તે દર્શાવતું કોઈ સોગંદનામું અથવા કોઈ પુરાવા નથી.વધુમાં, પીડબ્લ્યુ-૧૪ તપાસ અધિકારી દિનેશભાઈ ડામોરની કોસ એક્ઝામિનેશન જોઈને તે સ્પષ્ટ થાય છે કે પીડિતાનો કોઈ ઓર્થોડોન્ટિક્સ ટેસ્ટ કરવામાં આવ્યો ન હતો.આથી, દસ્તાવેજો અથવા તબીબી પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, ફરિયાદી પક્ષે ઘટના સમયે પીડિતા સગીર હતી તે સાબિત કરવા માટે પુરાવાનો બોજ પૂરતો ઉપાડ્યો નથી.

૮. પીડબ્લ્યુ નંબર ૫-Subhashbhai દશરથભાઈ ચાદવ, એક્ઝ. ૩૯ ફરિયાદી છે.પોતાની જુબાનીમાં તેણે જણાવ્યું છે કે પીડિતા ફરિયાદીની પુત્રી છે અને તે કે. સી. દેસાઈ હાઈસ્કૂલમાં ધોરણ ૧૦માં અભ્યાસ કરતી હતી.પીડિતાની જન્મ તારીખ ૦૫.૦૬.૧૯૯૪ છે અને ફરિયાદીનો સાળો પીડિતાને શાળાએથી લેવા આવતો હતો.જોકે, ૧૭.૦૧.૨૦૦૯ પર પીડિતા ગુમ હાલતમાં મળી આવી હતી અને તેની શોધ કરવામાં આવી ત્યારે તે મળી શકી ન હતી.તેણીની શોધ

કરતી વખતે પપ્પુ નામના સુરક્ષા ગાર્ડ તેને જાણ કરી હતી કે જ્યારે પીડિતા શાળાએ જવા નીકળી હતી ત્યારે ટાટા ટેલિકોમમાં કામ કરતો રાકેશ (આરોપી) નામનો વ્યક્તિ પણ શાળામાં ગયો હતો અને તેણે રાકેશના પર્સમાં પીડિતાનો ફોટો જોયો હતો.તેમણે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે તેમણે ફરિયાદ દાખલ કરી હતી (એક્સએચ. ૪૦) ૨૨.૦૧.૨૦૦૯ પર અને તેણે શાળા છોડવાનું પ્રમાણપત્ર (આંક ૪૧) તેની સાથે.આ સાક્ષીની કોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન બહાર આવી રહ્યું છે કે તેણે ફરિયાદમાં ઉપરોક્ત પ્રમાણપત્ર જમા કરાવવાનો ઉલ્લેખ કર્યો નથી અને સુરક્ષા ગાર્ડ પપ્પુએ જણાવ્યું હતું કે પીડિતા શાળાએ ગયા પછી આરોપી પણ ત્યાં ગયો હતો.

૯. પીડબ્લ્યુ નંબર ૪, એક્ઝ. ૩૯ પીડિત છે.પીડિતાએ શરૂઆતમાં ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો ન હતો અને તેથી તેને પ્રતિકૂળ સાક્ષી જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે, પ્રતિકૂળ સાક્ષી જાહેર થયા પછી, પીડિતાએ કેટલીક હકીકતો જણાવી છે જે ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપે છે જે ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે જો કે જુબાની વિશ્વસનીય હોય.જો કે, એવું લાગે છે કે પીડિતાની જુબાની અસંગત છે.દાખલા તરીકે, તે કબૂલ કરે છે કે તે તેની પરીક્ષાઓ માટે શાળામાં ગઈ હતી પરંતુ જણાવે છે કે તેને યાદ નથી કે તે એસ. ટી. ડી. બૂથ પર ફોન કરવા ગઈ હતી અને આરોપી ત્યાં હાજર હતો અને તેણે તેને તેની સાથે ભાગી જવા કહ્યું હતું અને તે તેને જીવનમાં ખુશ કરશે અને જો તે તેની સાથે નહીં આવે તો તે તેને નુકસાન પહોંચાડશે.તે આ વાતને નકારી કાઢે છે કે તે આ સાંભળીને ડરી ગઈ

હતી.વધુમાં, તે એ હકીકતને પણ નકારી કાઢે છે કે આરોપીએ તેને બળજબરીથી રિક્ષામાં બેસાડી હતી અને આરોપીએ તેની ઈચ્છા વિરુદ્ધ તેને કંઈક ગંધ આપી હતી.પછી, તેણી એ હકીકત સ્વીકારે છે કે જ્યારે તેણીને ભાન આવ્યું ત્યારે તે શિરડીના સાંઈ બાબા મંદિરમાં હતી.વધુમાં, તેણી જણાવે છે કે તેઓ શિરડીની હોલિડે હોટેલમાં રોકાયા હતા અને આરોપીઓએ તેની સાથે અયોગ્ય કૃત્યો કર્યા હતા.જો કે, તેણી એ હકીકતને નકારી કાઢે છે કે તેણીને નાસિક અને સાત્વીક ગેસ્ટ હાઉસની એક હોટલમાં લઈ જવામાં આવી હતી.તેણી કબૂલ કરે છે કે આરોપીએ તેની સાથે અયોગ્ય કૃત્યો કર્યા હતા પરંતુ તે હકીકતને નકારી કાઢે છે કે જ્યારે તેણી બીમાર પડી ત્યારે આરોપી તેને હોસ્પિટલમાં લઈ ગયો હતો.વધુમાં, તેણી કબૂલ કરે છે કે આરોપી તેને લઈ ગયો હતો અને સોનાની ચેઈન અને ઈયરિંગ્સ વેચી દીધી હતી પરંતુ જણાવે છે કે તેને ખબર નથી કે તે કેટલી રકમમાં વેચાઈ હતી.આ સાક્ષીની સંપૂર્ણ જુબાની જોયા પછી એવું લાગે છે કે પીડિતા તેની તરફેણમાં રહેલી હકીકતો સ્વીકારે છે અને જણાવે છે કે તેણી જે હકીકતો તેની તરફેણમાં નથી લાગતી તે જાણતી નથી અથવા તેને યાદ નથી.

૧૦. આરોપી તેને લઈ ગયા પછી પીડિતાનું વર્તન, જેમ કે ભાગી જવાનો પ્રયાસ ન કરવો, મદદ માટે બૂમો ન પાડવી અને ઘટના વિશે કોઈને જાણ ન કરવી, શંકાસ્પદ લાગે છે.આવા સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ પીડિતાને વિશ્વસનીય સાક્ષી ગણી શકાય નહીં અને આરોપીના અપરાધને સ્થાપિત કરવા માટે અન્ય આરોપીઓ સાથે સમર્થન જરૂરી છે.

૧૧. ફરિયાદી પક્ષે બે સાક્ષીઓ નીતિન લક્ષ્મણ કાકડે (આંક ૫૯) અને કિશોરભાઈ પ્રકાશભાઈ દેવડે (આંક ૬૧) ની તપાસ કરી છે, જેઓ આરોપી અને પીડિતા જ્યાં રહેતા હતા (આંક ૬૦) તે સ્થળના પંચનામાના પંચ છે.જો કે, આ બંને સાક્ષીઓ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપતા નથી અને અન્ય કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી નથી.

૧૨. વધુમાં, ધરપકડ સમયે પીડિત અથવા આરોપીના લોહીમાં કોઈ માદક પદાર્થ મળી આવ્યો ન હતો કારણ કે કથિત ઘટના ૧૭.૦૧.૨૦૦૯ પર થઈ હતી અને ધરપકડ ૨૨.૦૩.૨૦૦૯ એટલે કે તબીબી તપાસ ઘટનાની તારીખના ૨ મહિના અને ૧૨ દિવસ પછી થઈ હતી.

૧૩. પીડબ્લ્યુ નંબર ૬-Dr. ભૈરવી બલવંત પાંડે, આંક ૪૨ એ તબીબી અધિકારી છે જેમણે પીડિતાની તપાસ કરી હતી.તેણીએ પોતાની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે પીડિતાના કપડાં પર કોઈ બાહ્ય ઈજાઓ કે લોહી કે વીર્યના ડાઘ નહોતા.વધુમાં, તેણીનો પેશાબ ગર્ભાવસ્થા પરીક્ષણ સકારાત્મક હતો અને તેણીની સોનોગ્રાફી ડૉ. ડિગીશ વાઘેલા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેમાં ૮ અઠવાડિયાનું વ્યવહારુ ગર્ભાધાન દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.જો કે, તેણીએ જણાવ્યું છે કે પીડિતાને ડીએનએ પરીક્ષણ માટે મોકલવામાં આવી ન હતી, જોકે ગર્ભાવસ્થા પરીક્ષણ સકારાત્મક હતું.તેથી, આવા ડીએનએ પરીક્ષણ હાથ ધરવાનું બાકાત રાખવાથી ફરિયાદી પક્ષનો કેસ નોંધપાત્ર રીતે નબળો પડે છે.

૧૪. વધુમાં, P. W. નંબર ૩-Ganeshbhai કરમસિંહ રાજપૂત, આંક ૩૩ એ તબીબી અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલા પીડિતના નમૂનાઓના પંચનામાનો પંચ છે.જોકે, આ સાક્ષીએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી.

૧૫. પીડબ્લ્યુ નંબર ૮-Dr. અલ્પેશ ઝવેરચંદ શાહ, આંક ૪૯ એ તબીબી અધિકારી છે જેણે આરોપીની તપાસ કરી હતી.તેણે પોતાની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે આરોપીએ સારી રીતે ગોણ લાક્ષણિકતાઓ વિકસાવી હતી અને આરોપી જાતીય સંભોગ કરવા માટે સક્ષમ હતો.જો કે, પીડિતાના શરીર, કપડાં અથવા જનનાંગો પર કોઈ બાહ્ય ઈજાઓ અથવા લોહી અથવા વીર્યના ડાઘ નહોતા.

૧૬. ઉપરોક્ત સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, એટલે કે, પીડિતને પ્રતિકૂળ જાહેર કરવામાં આવે છે અને તે વિશ્વસનીય સાક્ષી નથી, ફરિયાદી પક્ષ પીડિતાની ઉંમરને પૂરતા પ્રમાણમાં સાબિત કરી શકતો નથી, અન્ય સમર્થન આપતા મૌખિક અથવા દસ્તાવેજી પુરાવાઓની ગેરહાજરી, એવું લાગે છે કે ફરિયાદી પક્ષે પીડિતાનો દોષ વાજબી શંકાની બહાર સાબિત કર્યો નથી.

૧૭. રાજેશ પ્રસાદ વિરુદ્ધના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયથી પણ અદાલતને શક્તિ મળી શકે છે. બિહાર રાજ્ય અને અનરે (૨૦૨૨) ૩ એસ. સી. સી. ૪૭૧ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે સેશન્સ કોર્ટના નિર્ણયને ઉથલાવી દેવાની ઉચ્ચ અદાલતની સત્તાના સંદર્ભમાં કેસ કાયદાની તપાસ કરી છે, જ્યાં અન્ય અભિપ્રાય શક્ય છે.ચંદ્રપ્પા અને અન્ય સહિતના

કેસની તપાસ. વિ. કાર્પાટક રાજ્યએ (૨૦૦૭) ૪ એસ. સી. સી. ૪૧૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે, સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામેની અપીલ પર કાર્યવાહી કરતી વખતે અપીલ અદાલતની સત્તાઓ સંબંધિત સામાન્ય સિદ્ધાંતોને દૂર કર્યા છે. સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે અપીલ અદાલત પાસે પુરાવાની સમીક્ષા કરવાની, ફરીથી પ્રશંસા કરવાની અને પુનર્વિચાર કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા છે, જેના આધારે નિર્દોષ જાહેર કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે. જો કે, અપીલ અદાલતે ધ્યાનમાં રાખવું પડશે કે નિર્દોષ જાહેર થવાના કિસ્સામાં આરોપીની તરફેણમાં બેવડી ધારણા છે. પ્રથમ, ગુનાહિત ન્યાયશાસ્ત્રના મૂળભૂત સિદ્ધાંત હેઠળ નિર્દોષતાની ધારણા તેના માટે ઉપલબ્ધ છે, અને તે પછી, નિર્દોષ જાહેર થયા પછી, ધારણાને વધુ મજબૂત, પુનઃપુષ્ટિ અને મજબૂત બનાવવામાં આવે છે, અને તેથી, જ્યારે પણ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે બે વાજબી શક્ય હોય, ત્યારે સામાન્ય રીતે, સર્વોચ્ચ અદાલત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષ જાહેર કરવાના તારણોને ખતેલ પહોંચાડશે નહીં.

૧૮. કોર્ટે સેશન્સ કોર્ટના ચુકાદા અને આદેશનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે અને શોધી કાઢ્યું છે કે પ્રતિવાદી-આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરતી વખતે સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ન્યાયી અને સચોટ તર્ક આપવામાં આવે છે.

૧૯. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતને ૨૦૧૦ના સેશન્સ કેસ નંબર ૪૭ માં વધારાના સેશન્સ ૪૪, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું

નથી.તેથી અરજી રદ કરવામાં આવે છે.આરોપીઓના જામીન અને બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, મુક્ત કરવામાં આવે છે.આર એન્ડ પી ને સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવે.

(એ.વાય. કોગ્જે, ન્યાયમૂર્તિ)

(સમીર જે. દવે, ન્યાયમૂર્તિ)

સિદ્ધાર્થ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.