

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/ફોજદારી પરચૂરણ અરજી નંબર ૧૩૭૬૯ ઓફ ૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહિ માટે:

નામદાર ન્યાયમૂર્તિશ્રી ગીતા ગોપી

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદાઓ જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨.	પત્રકારને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા.
૩.	શું ચુકાદાની તેમની સત્તાઓ?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

હેમલ મનુભાઈ પટેલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી ઝુબીન એફ. ભારદા (૧૫૯)

શ્રી એમ. આર. ભટ્ટ, શ્રીમતી મૌના એમ. સાથે સ્થાયી સલાહ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે ભટ્ટ (૧૭૪)

શ્રી પ્રણવ ત્રિવેદી, એડીશનલ પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર (૨)

પ્રતિવાદી (ઓ) નં. ૧.

કોરમ: નામદાર ન્યાયમૂર્તિશ્રી ગીતા ગોપી

તારીખ:૦૬/૧૧/૨૦૨૦

મૌખિક ચુકાદો

૧. ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૪૮૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે વિનંતી કરી છે કે

આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૭૬સી (૨) (હવે પછી "આવકવેરા અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અને તેના અનુસાર શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી હેઠળ દંડનીય ગુના માટે ગાંધીનગરના જથા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ અને એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટની અદાલતમાં ૨૦૧૯ના ક્રિમિનલ કેસ તરીકે નોંધાયેલી ફરિયાદને રદ કરો.

૨. પ્રતિવાદી-આવકવેરાના વિભાગના કરદાતા, અરજદારે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ માટે પોતાની આવક અંગે આવકવેરા પત્રક તારીખ ૨૦.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કર્યું હતું, જેમાં કુલ આવક રૂ.૭,૨૦,૯૧૪/- જાહેર કરવામાં આવેલ હતી. અરજદારનો કેસ ચકાસણી આકારણી માટે લેવામાં આવ્યો હતો અને આવકવેરા અધિનિયમની કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળ પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૪.૦૩.૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા, અરજદારની કરપાત્ર આવક રૂ. ૧,૭૮,૮૨,૪૭૪/- નક્કી કરવામાં આવી હતી. આકારણી કરેલ આવકમાં (૧) જમીનના વેચાણમાંથી થતી આવક રૂ. ૩૪,૫૦,૨૦૦/- એ રૂ. ૨૭,૬૪,૭૪૪/- ની વધારાની કિંમતની મંજૂરી ન મળવાને કારણે,

(૨) મિલકતના વેચાણમાંથી થતી આવક તરીકે કર લાદવામાં આવેલી અસુરક્ષિત લોન/ધિરાણ ના રૂ. ૧,૩૫,૦૦,૦૦૦/- ની આકારણી અને (૩) બિનસમજુતિપાત્ર જમા થયેલ રોકડ રકમ રૂ. ૮,૯૬,૮૧૯/-.

૨.૧ આકારણીના આદેશથી વ્યથિત થઈને, અરજદાર-કરદાતાએ આવકવેરાના કમિશનર (અપીલ), ગાંધીનગર સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. આ અપીલને આંશિક રીતે રૂ.૧૦.૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેમાં જમીનના વેચાણ માટે અસુરક્ષિત લોન તરીકે રજૂ કરવામાં આવેલ રૂ. ૧,૩૫,૦૦,૦૦૦/- ની વધારાની રકમ અને રૂ. ૧,૩૯,૦૯૨ સુધીની અસુરક્ષિત લોન કાઢી નાખવામાં આવી હતી. પરિણામે, તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૧૫ ના રોજ આવકવેરા અધિનિયમની કલમ ૧૫૬ હેઠળ રૂ. ૧૫,૯૬,૮૦૦/- માટે નવી ડિમાન્ડ નોટિસ આપવામાં આવી હતી.

૨.૨ સી.આઈ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે, અરજદાર-કરદાતાએ આવકવેરાની અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ (ટૂંકમાં, "આઈ.ટી.એ. ટી".) સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું, જેને આઈ. ટી. એ. નંબર ૩૬૦૪/એએચડી/૨૦૧૫ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવી હતી. એવું લાગે છે કે આ અપીલ તારીખ ૧૨.૦૧.૨૦૧૮ ના આદેશ દ્વારા કાર્યવાહીના અભાવે રદ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ૩૦.૦૭.૨૦૧૮ ના રોજ આવકવેરા

અધિનિયમનીકલમ ૨૭૧ (૧) (c) હેઠળ રૂ. ૮,૧૪,૧૮૦ માટે દંડનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો અને આવકવેરા અધિનિયમની કલમ ૧૫૬ હેઠળ ડિમાન્ડ નોટિસ જારી કરવામાં આવી.

૨.૩ દરમિયાન, એવું લાગે છે કે અરજદારે અપીલને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે આઈટીએ નંબર ૩૬૦૪/એએચડી/૨૦૧૫ માં એમ.એ. નંબર ૩૬૦૪/એએચડી/૨૦૧૮ તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી. ઉપરોક્ત અરજીને તારિખ ૧૯.૦૮.૨૦૧૮ ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને અપીલ ફાઈલ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ આવકવેરાના મુખ્ય કમિશનરે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ માટે આવકવેરા અધિનિયમની કલમ ૨૭૬સી(૨) હેઠળ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી. અરજદારે અન્ય બાબતોની સાથે ઉપરોક્ત નોટિસનો જવાબ આપતા જણાવ્યું હતું કે સીઆઈટી દ્વારા ડિમાન્ડની રકમ રૂ. ૭૪,૭૪,૬૫૦/- થી ઘટાડીને રૂ. ૧૫,૯૬,૮૦૦/- કરવામાં આવી છે અને આઈટીએટી સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને કાર્યવાહીના અભાવે ફગાવી દેવામાં આવી હતી કારણ કે અરજદારને તેના રહેણાંક સરનામાંમાં ફેરફારને કારણે હાજર થવા માટેની નોટિસ મળી ન હતી.

૨.૪ અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા જવાબથી અસંતુષ્ટ હોવાથી, પ્રતિવાદી નંબર ૨એ નીચેની અદાલત સમક્ષ ફરિયાદ દાખલ કરી હતી કે અરજદારે એ. વાય. માટે જાણી જોઈને રૂ. ૧૫,૯૬,૮૦૦/- નો કર અને રૂ. ઉપરોક્ત ફરિયાદ નીચેની અદાલતમાં ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૧૬૨૨/૨૦૧૯ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, પ્રક્રિયા જારી કરવામાં આવી હતી.તેનાથી વ્યથિત હોવાને કારણે, હાલની અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે.

૩. અરજદાર-કરદાતાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઝુબિન ભારદાએ રજૂઆત કરી હતી કે આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૨૭૬સી (૨) હેઠળ અરજદાર સામે શરૂ કરાયેલ કાર્યવાહી અકાળ છે કારણ કે આઈ. ટી. એ. ટી. સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફાઈલ કરવા માટે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી છે અને તે બાકી છે.૨૯.૦૧.૨૦૧૯ ના જવાબમાં, અરજદારે વિભાગને જાણ કરી હતી કે આઈટીએટી સમક્ષ તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ એ હકીકતને કારણે ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે આઈટીએટી દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી સુનાવણી માટેની નોટિસ તેમને આપવામાં આવી ન હતી કારણ કે તેમણે પોતાનું રહેઠાણ બદલ્યું હતું.અરજદારે વિભાગને જાણ કરી હતી કે તે ટૂંક સમયમાં આઈ. ટી. એ. ટી. સમક્ષ અપીલને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે જરૂરી ઉપાય કરશે કારણ કે આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા કાર્યવાહીના અભાવ માટે તેમની અપીલને ફગાવી દેવાના આદેશની નકલ તેમને પ્રાપ્ત થઈ છે અને ત્યાં સુધી તે સમયે, તેમણે

વિભાગને અરજદાર સામે કોઈ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ ન કરવા વિનંતી કરી હતી કારણ કે તેઓ ખરેખર આઈ. ટી. એ. ટી. સમક્ષ અપીલ કરી રહ્યા હતા. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારે અપીલની પુનઃસ્થાપના માટે અરજી દાખલ કરી હતી, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને આઈ. ટી. એ. ટી. ની ફાઇલમાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી છે. આજની તારીખે, આ અપીલ પેનિંગ છે.આથી, વિભાગ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી માંગ હજુ પણ આઈ. ટી. એ. ટી. ના ચુકાદાનો વિષય છે અને તેને સ્પષ્ટ માંગ ગણી શકાય નહીં.તે મુજબ, વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે વિભાગ દ્વારા શરૂ કરાયેલ કાર્યવાહી અકાળ છે અને તેને રદ કરીને બાજુ પર મૂકવા પાત્ર છે.

૩.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભારદાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જાહેર કરાયેલી યોજનાને અનુસરીને માર્ચ ૨૦૨૦માં કરવેરા વિવાદના સમાધાન માટે વિભાગમાં અરજી કરી હતી.અરજદારે વિભાગ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી કુલ માંગમાંથી ૮૫ ટકા રકમ પહેલેથી જ જમા કરાવી દીધી હતી.જોકે, આ મુદ્દો આઈ. ટી. એ. ટી. સમક્ષ પેનિંગ હોવાથી કરવેરાની માંગને સ્પષ્ટ કરવામાં આવી ન હતી તે હકીકતને અવગણીને વિભાગે આ યોજના હેઠળ કરવેરા વિવાદના સમાધાન માટે અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતીને નકારી કાઢી હતી.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વિભાગે જે આધાર પર

અરજદારની દરખાસ્તને નકારી કાઢી હતી તે પાયાવિહોણી અને વિવેકબુદ્ધિ વિનાની છે.તે મુજબ, વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે આઈટી એક્ટની કલમ ૨૭૬સી (૨) હેઠળ વિભાગ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવે અને તેને રદ કરવામાં આવે.

૪. પ્રતિવાદી વિભાગ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ સ્થાયી વકીલ શ્રી એમ. આર. ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે દંડની કાર્યવાહી અને ફોજદારી કાર્યવાહી એકબીજાથી સ્વતંત્ર છે અને તે આવકવેરા અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર એક સાથે શરૂ કરી શકાય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આઈ. ટી. અધિનિયમ હેઠળની કાર્યવાહીની પેન્ડિંગ દરમિયાન પણ ફોજદારી કાર્યવાહી માટે કાયદામાં કોઈ અવરોધ નથી કારણ કે અપીલની કાર્યવાહીની પેન્ડિંગ આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૨૭૬સી હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાના હેતુ માટે સુસંગત પરિબળ નથી. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારે જાણીજોઈને કરવેરાની ચુકવણી ટાળવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને તેથી, વિભાગ પાસે આવકવેરા અધિનિયમની કલમ ૨૭૬સી (૨) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નહોતો. ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, યોજના હેઠળ કરવેરા વિવાદના સમાધાન માટે અરજદારની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.તેથી, અહીં અરજદારની તરફેણમાં કોઈ વિવેકબુદ્ધિ આપી શકાય નહીં.

૫. બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો.આઈટી એક્ટની કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળ પસાર કરાયેલા ૨૪.૦૩.૨૦૧૪ ના મૂલ્યાંકન આદેશમાં, અરજદારની કુલ આવક રૂ. ૧,૭૮,૮૨,૪૭૪/- નક્કી કરવામાં આવી હતી, જે અનુસાર રૂ. ૭૪,૭૪,૬૫૦/- ની કરવેરાની માંગ કરવામાં આવી હતી.આકારણી અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે, અરજદારે સીઆઈટી (એ) સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. સીઆઈટી એ અરજદારની તરફેણમાં આંશિક રાહત આપી હતી, જેમાં કરવેરાની માંગ ઘટાડીને રૂ. ૧૫,૯૬,૮૦૦/- કરવામાં આવી હતી. સી.આઈ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે, અરજદારે આઈ.ટી.એ.ટી. સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. એવું લાગે છે કે આ અપીલ તારીખ ૧૨.૦૧.૨૦૧૮ ના આદેશ દ્વારા કાર્યવાહીના અભાવે રદ કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત અપીલને નકારી કાઢતી વખતે, આઈ. ટી. એ. ટી. એ ફક્ત ૨ અને ૩ માં નીચેના અવલોકનો કર્યા હતા;

“૨. ૦૮.૦૧.૨૦૧૮ માટે સુનાવણી માટેની નોટિસને આકારણીદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલી આરપીએડી નોટિસ દ્વારા આકારણીદારને યોગ્ય રીતે જાણ કરવામાં આવી હતી.જોકે, સુનાવણીની તારીખે કરદાતા વતી કોઈ હાજર થયું ન હતું અને ન તો કોઈ સ્થગન અરજી દાખલ કરવામાં આવી

હતી.આ દર્શાવે છે કે કરદાતા આ અપીલને આગળ વધારવામાં ગંભીર નથી અને તેથી, સીઆઈટી વિ. માં આઈટીએટી, દિલ્હી બેન્ચના નિર્ણયને અનુસરીને. મલ્ટિપ્લેન ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, ૩૮ આઇ. ટી. ડી. ૩૨૦ (દિલ્હી), અમે કરદાતાની આ અપીલને મર્યાદિત રીતે ફગાવીએ છીએ.

૩. કરદાતા, જો સલાહ આપવામાં આવે તો, આવકવેરાના કાયદામાં આપવામાં આવેલી મર્યાદાની અંદર, સુનાવણીની તારીખે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર ન થવા માટે વાજબી કારણ બતાવીને તેની અપીલની પુનઃસ્થાપના અને ગુણદોષ પર સુનાવણી માટે આ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી શકે છે. બેન્ચ, જો એમ નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તો, તેના આદેશને પાછો ખેંચી શકે છે અને યોગ્યતા પર સુનાવણી માટે અપીલને તેના મૂળ નંબર પર પુનઃસ્થાપિત કરી શકે છે.”

૬. તારીખ ૧૨.૦૧.૨૦૧૮ ના ઉપરોક્ત આદેશ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અપીલનો ક્યારેય ગુણદોષના આધારે ચુકાદો આપવામાં આવ્યો ન હતો અને કાર્યવાહીના અભાવે તેને બરતરફ કરવામાં આવી હતી.આમ કરતી વખતે, આઇ. ટી. એ. ટી. એ અરજદારને અપીલની પુનઃસ્થાપના માટે અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા પણ આપી હતી.કાર્યવાહીના અભાવ માટે અપીલની બરતરફીને

અનુસરીને, અરજદારે એમ. એ. નંબર ૧૩૪/એએચડી/૨૦૧૯ તરીકે પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરી હતી, જેને તારિખ ૧૯.૦૮.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, અને આઈ. ટી. એ. નંબર ૩૬૦૪/એએચડી/૨૦૧૫ ની અપીલ ફાઈલ કરવા માટે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી. એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત અપીલ આઈ. ટી. એ. ટી. સમક્ષ આજની તારીખે ચુકાદો બાકી છે. આમ, દેખીતી રીતે, સીઆઈટી (એ) દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૩.૧૦.૨૦૧૫ તારીખના આદેશ સામે વર્ષ ૨૦૧૫માં અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ હજુ પણ આઈટીએટી સમક્ષ પડતર છે અને ગુણદોષના આધારે ચુકાદો આપવામાં આવ્યો નથી ત્યારથી વિભાગ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી માંગને સ્પષ્ટ કરવામાં આવી નથી.જો એવું હોત કે અરજદારે ૧૨.૦૧.૨૦૧૮ પર કાર્યવાહીના અભાવે ફગાવી દેવાયેલી અપીલની પુનઃસ્થાપના માટે ઉપલબ્ધ કાનૂની ઉપાય ન લીધો હોત, તો વિભાગ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી માંગ સ્પષ્ટ થઈ ગઈ હોત.જો કે, વર્તમાન કેસમાં, અરજદારે પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરીને તાત્કાલિક જરૂરી કાનૂની ઉપાય અપનાવ્યો હતો, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને અપીલને આઈ. ટી. એ. ટી. ની ફાઈલમાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી અને આજની તારીખે ચુકાદો બાકી છે.

૭. તે સાચું છે કે અરજદાર દ્વારા આઈટીએટી સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ૧૨.૦૧.૨૦૧૮ પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી; જો કે, ગુણદોષના આધારે ચુકાદો આપ્યા પછી તેને બરતરફ કરવામાં આવી ન હતી.ત્યારબાદ, ૧૯.૦૮.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા અપીલને આઈટીએટી ની ફાઈલમાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી છે.જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી ઉપરોક્ત અપીલનો ચુકાદો આપવામાં ન આવે અને ગુણદોષના આધારે નિકાલ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી માંગ સ્પષ્ટ થઈ હોવાનું કહી શકાતું નથી.આ સંજોગોમાં, આઈટી એક્ટની કલમ ૨૭૬સી (૨) હેઠળ કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી કારણ કે તે અરજદાર માટે બેવડો ફટકો સમાન હશે.એકવાર આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) હેઠળ છૂપાવવા અને ત્યારબાદ દંડની વસૂલાતને નકારી કાઢવામાં આવે, તો મૂલ્યાંકન અધિકારી પાસે આઈ. ટી. એ. ટી. ના નિર્દેશો અનુસાર આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૫૪ હેઠળ તેના આદેશને સુધારવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો આઈ. ટી. એ. ટી. એ છૂપાવવા અને દંડના આદેશને રદ કર્યો હોય, તો કાયદાની નજરમાં કોઈ છૂપાઈ નથી, જે સંજોગોમાં, વિભાગ દ્વારા કાર્યવાહી હાથ ધરી શકાતી નથી અને આગળની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર અને અધિકારક્ષેત્ર વિના હશે.

૮. વર્તમાન કેસમાં, અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, અપીલ આઈ. ટી. એ. ટી. સમક્ષ ચુકાદો બાકી છે. ચુકાદાની કાર્યવાહી અને ફોજદારી કાર્યવાહી એક સાથે શરૂ કરી શકાય તે દરખાસ્ત અંગે કોઈ વિવાદ નથી. બંને કાર્યવાહી પ્રકૃતિમાં સ્વતંત્ર છે. સમાન ઉદ્ધંધન માટે સુનાવણીનો સામનો કરી રહેલી વ્યક્તિની તરફેણમાં નિર્ણયની કાર્યવાહીમાં તારણ તારણની પ્રકૃતિ પર આધારિત હશે. જો ચુકાદાની કાર્યવાહીમાં દોષમુક્તિ તકનિકી આધાર પર હોય અને યોગ્યતા પર ન હોય, તો કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકાય છે. જો કે, દોષમુક્તિના કિસ્સામાં, ગુણદોષ પર જ્યાં આરોપ બિલકુલ ટકાઉ ન હોવાનું જણાય છે અને વ્યક્તિને નિર્દોષ ઠેરવવામાં આવે છે, તે જ તથ્યો અને સંજોગો પર ફોજદારી કાર્યવાહીને ગુનાહિત કેસોમાં પુરાવાના ઉચ્ચ ધોરણ તરીકે અંતર્ગત સિદ્ધાંતને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી. ચુકાદાની કાર્યવાહી તેમજ કાર્યવાહી માટેની કાર્યવાહીમાં આરોપ સમાન છે કે કેમ અને ચુકાદાની કાર્યવાહીમાં સંબંધિત વ્યક્તિની નિર્દોષતા ગુણદોષ પર આધારિત છે કે કેમ તે નક્કી કરવાનું માપદંડ હશે. જો તે યોગ્યતા પર જોવા મળે છે કે ચુકાદાની કાર્યવાહીમાં આવકવેરા અધિનિયમની જોગવાઈઓનું કોઈ ઉદ્ધંધન નથી, તો સંબંધિત વ્યક્તિની સુનાવણી અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ હશે.

૯. વર્તમાન કેસમાં બંને કાર્યવાહીમાં આરોપો સમાન છે. અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, વિભાગ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી માંગ સ્પષ્ટ નથી

કારણ કે અરજદાર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી અપીલ ગુણદોષ પર ચુકાદો બાકી છે.ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને અને અરજદારે વિભાગ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી માંગનો નોંધપાત્ર હિસ્સો પહેલેથી જ જમા કરી દીધો હોવાથી, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે સમાન આક્ષેપો માટે અરજદાર સામે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૧૦. ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.આવકવેરાના કાયદા, ૧૯૬૧ની કલમ ૨૭૬સી (૨) હેઠળ સજા પામેલા ગુના માટે ગાંધીનગરના જથા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ અને એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટની અદાલતમાં પેલિંગ ૨૦૧૮ના ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૧૬૨૨ દ્વારા અરજદાર સામે શરૂ કરાયેલ કાર્યવાહી આઈટીએટી દ્વારા આઈટીએ નંબર ૩૬૦૪/એએચડી/૨૦૧૫ તરીકે પેલિંગ અપીલમાં અંતિમ ચુકાદો ન આવે ત્યાં સુધી સ્થગિત રહેશે. કહેવાની જરૂર નથી કે આ આદેશ પસાર થવાથી વિભાગ યોજનાના ઉદ્દેશ્યને ધ્યાનમાં રાખીને "વિવાદ સે વિશ્વાસ યોજના" હેઠળ અરજદારના કેસની વિચારણા કરવાથી અટકશે નહીં અને ખાસ કરીને જ્યારે અરજદારે માંગનો નોંધપાત્ર હિસ્સો પહેલેથી જ જમા કરી દીધો હોય.તે મુજબ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.

સિંધુ નાયર/પ્રવીણ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.