

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પર આરક્ષિત:૦૮/૦૮/૨૦૨૫

પર ઉચ્ચારિત:૨૧/૦૮/૨૦૨૫

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/ફોજદારી પરચૂરણ અરજી (એફ. આઈ. આર./આદેશ ના ક્વોર્શિંગ અને

સેટ સાઈડ કરવા માટે) નં. ૨૧૯૬૫ ઓફ ૨૦૨૧

સાથે

ફોજદારી પરચૂરણ અરજી (સૂચના માટે) નં. ૧ ઓફ ૨૦૨૩

આર/ફોજદારી પરચૂરણ અરજી નં. માં. ૨૧૯૬૫ ઓફ ૨૦૨૧

સાથે

ફોજદારી પરચૂરણ અરજી (મનાઈ હુકમ માટે) નં. ૧ ઓફ ૨૦૨૫

માં આર/ફોજદારી પરચૂરણ અરજી નં. ૨૧૯૬૫ ઓફ ૨૦૨૧

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. સી. દોશી

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી	હા.	ના.

અહમદભાઈ અલારખા પટેલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી મિહીર જોશી, એસ. આર. અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે એમ. આર. એમ.

આર. આઈ. એસ. એ. હકીમ (૧૦૮૭૪) માટે એડવોકેટ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે એમ. આર. નિરવ સી. ઠાકર (૨૨૦૬)

શ્રી સોહમ જોશી, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એપ્લિકેશન

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. સી. દોશી

સીએવી જજમેન્ટ

૧. ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ની કલમ ૪૮૨ (હવેપછી "કોડ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે ગુજરાત પ્રોહિબિશન ઓફ મૂવબલ પ્રોપર્ટી અને પ્રોવિઝન ફોર પ્રોટેક્શન ઓફ ટેનન્ટ્સ ફ્રોમ એવિક્શન ફ્રોમ પ્રિમાઈસીસ ઇન ડિસ્ટર્બ્ડ એરિયાઝ એક્ટ, ૧૯૯૧ (ટૂંકમાં "એક્ટ ઓફ ૧૯૯૧") ની કલમ ૬ડી હેઠળ સજાપાત્ર ગુનાઓ માટે સરખેજ પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલી એફ. આઈ. આર.-૧૧૧૯૧૦૪૮૨૧૨૧૫૪ ને રદ કરવા અને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે. અહીં અરજદાર.

૨. કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે: -

૨.૧ ફરિયાદી એક વેપારી હોવાની સાથે સાથે કોલેજમાં મુલાકાતી શિક્ષક પણ છે.તેઓ સ્વતંત્ર રીતે અને સંપૂર્ણપણે ૮૦૩૦ ચોરસ મીટરના વિસ્તાર સાથે જમીનના એક પ્લોટના માલિક હતા, જેનો સર્વે નંબર ૪૩/૧ પી/૧ હતો, જે

મૌજે ઓખાફ સિમ, તાલુકા-શહેર, જિલ્લા-અમદાવાદ (ટૂંકમાં "વિવાદિત જમીન") ખાતે આવેલો હતો.ઉપરોક્ત જમીન ફરિયાદીના પિતા હરીશ અંબાલાલ શેઠના નામે નોંધાયેલી હતી.૦૭/૦૧/૨૦૦૬ પર હરીશભાઈના મૃત્યુ પછી, ફરિયાદકર્તાનું નામ કાયદેસર રીતે વિવાદિત જમીનના મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં એન્ટ્રી નંબર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. ૨૫૮૬ તારીખ ૧૯/૦૬/૨૦૦૭ અને ત્યારથી, ફરિયાદી આ જમીનનો કાનૂની માલિક છે.

૨.૨ વિવાદિત જમીન પર અરજદાર દ્વારા ગેરકાયદેસર કબજો કરવામાં આવ્યો હતો અને તે જમીન ઝોન-૧ના રહેણાંક વિસ્તાર હેઠળ આવતી હોવા છતાં તેણે ગેરકાયદેસર રીતે "શીતલ એસ્ટેટ" ના ગોડાઉનનું નિર્માણ કર્યું છે અને તેને વેચીને અને ભાડે આપીને આર્થિક લાભ મેળવી રહ્યો છે.તેમણે જમીનના આગળના ભાગમાં એક મસ્જિદ પણ બનાવી છે.તેથી, ગુજરાત લેન્ડ ગ્રેબિંગ (પ્રોહિબિશન) એક્ટ, ૨૦૨૦ હેઠળ આ સંબંધમાં જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ શહેરમાં ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે, જે એસ. આર. નંબર ૦૨/૨૦૨૧ છે.તારીખના ૧૨/૦૧/૨૦૨૧ ઓર્ડરના આધારે સભ્ય સચિવ, જિલ્લા જમીન પચાવી પાડવાની (પ્રતિબંધ) સમિતિ અને નિવાસી અધિક કલેક્ટર, અમદાવાદ, પત્ર નં. સીબી/લેન્ડગ્રેબિંગ/કમિટી મીટિંગ/૦૧/૨૦૨૧, જેમાં ગુનો નોંધવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, તેથી ફરિયાદીએ સરખેજ પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી.

૨.૩ આ દરમિયાન, ફરિયાદીને ખબર પડી કે વિવાદિત જમીન "વિક્ષેપિત વિસ્તાર" હેઠળ આવે છે અને અરજદારને તેમાં કોઈ કાનૂની અધિકારો કે હિસ્સો નથી, તેમ છતાં, જિલ્લા કલેક્ટર પાસેથી હસ્તાંતરણ અથવા કબજો બદલવા માટે પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના, જે વિક્ષેપિત વિસ્તાર માટે ફરજિયાત છે, તેણે વિવાદિત જમીનને લગતા ભાડા અને અન્ય કરારો ગેરકાયદેસર રીતે અમલમાં મૂક્યા.તેથી, ફરિયાદીએ અશાંત ધારા કેસ નંબર ૩૧/૨૦૧૮ દ્વારા ડિસ્ટર્બ્ડ એરિયા એક્ટ હેઠળ જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ પાસે અરજી દાખલ કરી હતી.આ અરજીની સુનાવણી દરમિયાન, જિલ્લા કલેક્ટરે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદી-અરજદારે અહીં વિક્ષેપિત વિસ્તારો અધિનિયમની કલમ ૫ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને વિવાદિત મિલકતનો કબજો લીધો છે, તેથી અરજદાર-મૂળ ફરિયાદી તેની સામે કલમ ૯ (એ) હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે છે અને તે આદેશના આધારે, ફરિયાદીએ આક્ષેપિત એફ. આઈ. આર. દાખલ કરી છે.

૨.૪ વિવાદિત એફ. આઈ. આર. ને રદ કરવા માટે, હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે.

૩. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઇસા હકીમ, ખાનગી પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિરવ ઠક્કર અને પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી વિદ્વાન એપીપી શ્રી સોહમ જોશીની સહાયથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીની વાત સાંભળી.

૪. વિવાદિત એફ. આઈ. આર. ને રદ કરવાની માંગ કરતા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરશે કે વિવાદિત એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવા માટેનો આધાર સિટી ડેપ્યુટી કલેક્ટર, અમદાવાદ (પશ્ચિમ) દ્વારા સીડીસી (૫)/અશાંત ધારા કેસ નંબર ૩૧૨૦૧૮ (જોડાણ એચ) માં પસાર કરાયેલ આદેશ છે.તેઓ આગળ રજૂ કરશે કે શહેરના નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૨૧.૧૦.૨૦૧૮ ના આદેશને એસએસઆરડીસી (જોડાણ ૧) સમક્ષ પડકારવામાં નિષ્ફળ રહ્યો હતો.તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે ૨૦૨૦ના એસ. સી. એ. <આઈ. ડી. ૧> દાખલ કરીને આ અદાલતની સંકલન બેન્ચ સમક્ષ પડકારવા માટે ઉપરોક્ત આદેશો હાથ ધરવામાં આવ્યા હતા.તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ૭.૧૨.૨૦૨૧ પર નિયમ જારી કરતી વખતે વિગતવાર આદેશ પસાર કર્યો હતો અને ૨૧.૧૦.૨૦૧૮ ના આદેશની આગળની કાર્યવાહી પર રોક લગાવી હતી.તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે ૨૦૨૦ના એસ. સી. એ. <આઈ. ડી. ૨> માં ૨૦૨૨ના એલ. પી. એ. <આઈ. ડી. ૧> દાખલ કરીને વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશ પર ડિવિઝન બેન્ચ

સમક્ષ હુમલો કરવામાં આવ્યો છે.૧૫.૧.૨૦૨૪ ના મૌખિક આદેશ દ્વારા, આ અદાલતની ખંડપીઠે ૧૯૯૧ના કાયદાની જોગવાઈઓનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું નથી એમ કહીને વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી.તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે ઉપરોક્ત પરિસરમાં, જ્યારે આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે શહેરના નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પર સ્ટે મૂક્યો હતો, જેની એલ. પી. એ. માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે, ત્યારે પૂછપરછ કરાયેલ એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવા માટેનો આધાર બનાવવો એ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે.

૪.૧ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ આગળ રજૂઆત કરશે કે હકીકતલક્ષી પાસું સૂચવે છે કે ખાનગી પ્રતિવાદીના પિતા એટલે કે સ્વર્ગસ્થ હરીશ અંબાલાલ શેઠે ૧૮ ફેબ્રુઆરી ૧૯૮૪ના રોજ વિવાદિત જમીનને લખુભાઈ પટેલ તરફેણમાં વેચવા માટે નોંધાયેલ કરાર અમલમાં મૂક્યો હતો અને ત્યારબાદ, અરજદારની તરફેણમાં ૨૦ ફેબ્રુઆરી ૧૯૮૭ના રોજ વેચાણ નંબર ૨૮૮૮ માટે નોંધાયેલ કરાર અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તે અનુસાર, અરજદાર વિવાદિત જમીનનો કબજો મેળવ્યો હતો.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત સમયે, વિવાદિત વિસ્તાર ૧૯૯૧ના કાયદામાં વ્યાખ્યાયિત અશાંત વિસ્તારમાં આવતો ન હતો.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ૧૯૯૧નો કાયદો અમલમાં આવે તે પહેલાં, અન્ય એક કાયદો, એટલે કે ગુજરાત જંગમ મિલકતના હસ્તાંતરણ પર

પ્રતિબંધ અને વિશેષિત વિસ્તારોમાં પરિસરમાંથી ભાડૂતોને બહાર કાઢવાથી રક્ષણ માટેની જોગવાઈ અધિનિયમ, ૧૯૮૬ (ટૂંકમાં "૧૯૮૬નો અધિનિયમ") અસ્તિત્વમાં હતો.તેનું સ્થાન ૧૯૯૧ના કાયદા દ્વારા લેવામાં આવ્યું છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ૧૯૯૧ના કાયદા હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામા મુજબ વિવાદિત જમીનને આવરી લેવામાં આવી ન હતી અને તેથી ૧૯૮૬ના કાયદાની જોગવાઈઓ વ્યવહારને લાગુ પડતી ન હતી, જેનો અમલ વર્ષ ૧૯૮૪માં અને ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૮૭માં કરવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ આગળ રજૂ કરશે કે આ મુદ્દો એસ. સી. એ. નંબર ૧૫૨૭૦ ૨૦૨૨નો વિષય છે, જેમાં આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે નિયમ જારી કર્યો હતો અને ૨૧ ઓક્ટોબર ૨૦૧૯ના રોજ શહેરના નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પર રોક લગાવી હતી, તેનો ઉપયોગ એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવા માટે પાયો તરીકે કરી શકાતો નથી. શહેરના ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ દ્વારા આ અદાલતને લેતા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ રજૂઆત કરશે કે જો આપણે આદેશને જેમ છે તેમ લઈએ તો પણ, તે ૧૯૮૬ના કાયદાની કલમ પનું ઉલ્લંઘન નોંધે છે અને ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૯એ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપે છે.તેઓ રજૂઆત કરશે કે તેના બદલે ૧૯૯૧ ના અધિનિયમની કલમ ૬ડી ના ઉલ્લંઘન માટે એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં આવી છે.તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૬ડી અધિનિયમ ૧૯૯૧ની કલમ ૪ અને પના ઉલ્લંઘન માટે દંડની જોગવાઈ કરે છે.

૪.૨ ૧૯૯૧ ના અધિનિયમની કલમ ૫ એ, ૪ બી નો ઉલ્લેખ કરતા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ રજૂ કરશે કે જો આપણે એફ. આઈ. આર. માં લગાવવામાં આવેલા આરોપોને જેમ છે તેમ લઈએ, તો આક્ષેપો છે કે અરજદાર નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર સ્થાવર મિલકતનો કબજો પુનઃસ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો.તેઓ વધુમાં રજૂ કરશે કે ૧૫ ઓક્ટોબર ૨૦૨૦ના રોજ ૨૦૨૦ના ગુજરાત અધિનિયમ નંબર ૧૭ દ્વારા ૧૯૯૧ના અધિનિયમમાં કલમ ૫એ રજૂ કરવામાં આવી છે.તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે તે રીતે પણ, કાયદાની કલમ ૪ પણ ૧૫ ઓક્ટોબર ૨૦૨૦ ના ગુજરાત અધિનિયમ નંબર ૧૭ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી છે અને કેટલીક જોગવાઈઓ, એટલે કે કલમ ૫ ની કલમ (બી) અને (સી) પણ તે જ તારીખે સમાન અધિનિયમ દ્વારા બદલવામાં આવી છે.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જમીનનું હસ્તાંતરણ ૧૯૮૪માં અને ત્યારબાદ ૧૯૮૭માં થયું હોવાથી, ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૫એ અને ૪બી પાછલી અસરથી આકર્ષણ નહીં.પરિણામે, ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૬ડીનું ઉદ્ધંધન થશે નહીં.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે શહેરના નાયબ કલેક્ટરનો અભિપ્રાય હતો કે ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૯એ હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવી જરૂરી છે, પરંતુ કોઈ કારણ વગર, પોલીસે ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૬ડી હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી છે.

૪.૩ ટૂંકમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ રજૂ કરશે કે ફરિયાદકર્તા દ્વારા પોલીસ સાથે મળીને એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવા માટે સમગ્ર કાર્યવાહી કરવામાં આવી છે, જે ૨૧ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૯ના આદેશ પર રોક લગાવતા આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે પસાર કરેલા આદેશ પર પડદો પાડવા સિવાય બીજું કંઈ નથી.ઉપરોક્ત પરિસરમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી જોશી વિવાદિત એફ. આઈ. આર. ને રદ કરીને અને રદ કરીને આ અરજીને મંજૂરી આપવા રજૂઆત કરશે.

૫. તેનાથી વિપરીત, ખાનગી પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન. સી. ઠક્કરે અરજી સાથે જોડાયેલી વિવિધ સૂચનાઓ દ્વારા આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે આર. ટી. આઈ. અધિનિયમ હેઠળ પ્રાપ્ત સૂચનાઓ સૂચવે છે કે ૧૯૮૬ના અધિનિયમના અમલ દરમિયાન પણ, જુહાપુરા વિસ્તાર, જ્યાં વિવાદિત જમીન પડે છે, તેને અશાંત વિસ્તાર તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, અરજદાર દ્વારા તેની તરફેણમાં દાવો કરાયેલ વ્યવહાર અધિનિયમની કલમ ૨ (સી) દ્વારા પ્રભાવિત થાય છે. તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે સ્થાવર મિલકતમાં કોઈપણ અધિકાર, માલિકી અને વ્યાજ પણ વેચાણ કરાર દ્વારા અથવા તો પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે છે, તે ૧૯૮૬ અથવા ૧૯૯૧ ના કાયદાની જોગવાઈઓમાં ગુનો છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વર્તમાન કેસમાં, એવી સ્થિતિ સ્વીકારવામાં આવી છે કે અરજદારની તરફેણમાં કરાયેલ વેચાણના કરાર દ્વારા અધિકાર,

માલિકી અને વ્યાજનું હસ્તાંતરણ ૧૯૮૬ અથવા ૧૯૯૧ના કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે, કારણ કે આવી ટ્રાન્સફર કલેક્ટરની પૂર્વ પરવાનગી વિના અશાંત વિસ્તારમાં થઈ હતી, જે દંડાત્મક પરિણામોને આકર્ષિત કરે છે.

૫.૧ આવી રજૂઆત પર, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કર અરજીને રદ કરવાની પ્રાર્થના કરે છે.

૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કરની દલીલો સ્વીકારતી વખતે લર્નડ એપીપી રજૂ કરશે કે અરજદાર, જેમણે વિવાદિત વિસ્તાર પર ૧૨૦ થી વધુ દુકાનો બનાવી છે, સતત અધિકાર, માલિકી અને વ્યાજની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરે છે એફ. આઈ. આર. દાખલ કરતા પહેલા અથવા દાખલ કર્યા પછી અને શહેરના નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પગલે તૃતીય પક્ષ અને તેથી, તે ૧૯૯૧ના કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે એફ. આઈ. આર. જાળવવા યોગ્ય છે અને અંતર્ગત સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને તેને શ્રેશોલ્ડ પર મૂકવી જોઈએ નહીં.

૬.૧ આવી રજૂઆત પર, વિદ્વાન એપીપી અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરે છે.

૭. શરૂઆતમાં, ચાલો એફ. આઈ. આર. ની સામગ્રીનો સંદર્ભ લઈએ (સ્થાનિક ભાષામાંથી અંગ્રેજીમાં અનુવાદિત): –

“વ્યક્તિગત રીતે પૂછવામાં આવતા, હું આથી મારી ફરિયાદની હકીકતો જાહેર કરું છું અને આદેશ આપું છું કે હું ઉપર જણાવેલા સરનામે મારા પરિવાર સાથે રહું છું અને એક વેપારી તેમજ કોલેજમાં મુલાકાતી ફેકલ્ટી છું. મારી પાસે જમીનનો એક પ્લોટ છે, જે મારા સ્વતંત્ર કબજા હેઠળ છે, જેનો વિસ્તાર ૮૦૩૦ ચોરસ મીટર છે, જેનો સર્વે નંબર ૪૩/૧ પી/૧ છે, જે મૌજે ઓખાફ સિમ, તાલુકા-શહેર, જિલ્લા-અમદાવાદ ખાતે આવેલો છે.

ઉપરોક્ત જમીન મારા પિતા હરીશ અંબાલાલ શેઠના નામે નોંધાયેલી હતી. ૦૭/૦૧/૨૦૦૬ પર તેમના મૃત્યુ પછી, મારું નામ કાયદેસર રીતે ઉપરોક્ત જમીનના મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં એન્ટ્રી નંબર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. ૨૫૮૬ તારીખ ૧૯/૦૬/૨૦૦૭. ત્યારથી હું આ જમીનનો કાયદેસર માલિક છું.

અમદાવાદ જિલ્લાના તાલુકા-શહેરના મૌજે ઓખાફ સિમ ખાતે આવેલી સર્વેક્ષણ નંબર ૪૩/૧ પી/૧ ધરાવતી મારી માલિકીની

૮૦૩૦ ચોરસ મીટરની જમીન પર આ કેસના આરોપી અહેમદભાઈ અદ્દારખાભાઈ પટેલ દ્વારા ગેરકાયદેસર કબજો કરવામાં આવ્યો હતો, જેઓ ૧૦/એ ચિત્રફૂટ સોસાયટી, રાજ નગર, પાલડી, અમદાવાદ શહેરમાં રહે છે અને તેમ છતાં જમીન ઝોન-૧ના રહેણાંક ઝોનમાં આવતી હતી, તેમણે ગેરકાયદેસર રીતે "શીતલ એસ્ટેટ" ના ગોડાઉનનું નિર્માણ કર્યું છે અને તેને વેચીને અને ભાડે આપીને નાણાકીય લાભ મેળવ્યો છે.તેમણે જમીનના આગળના ભાગમાં એક મસ્જિદ પણ બનાવી છે.તેથી, મેં ગુજરાત લેન્ડ ટ્રેડિંગ (પ્રોહિબિશન) એક્ટ, ૨૦૨૦ હેઠળ આ સંબંધમાં જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ શહેરમાં ફરિયાદ નોંધાવી છે, જે એસ. આર. નંબર ૦૨/૨૦૨૧ છે.સભ્ય સચિવ, જિલ્લા જમીન પચાવી પાડવાની (પ્રતિબંધ) સમિતિ અને નિવાસી અધિક કલેક્ટર, અમદાવાદ તરફથી ૧૨/૦૧/૨૦૨૧ તારીખના આદેશના આધારે, પત્ર નં. સીબી/લેન્ડટ્રેડિંગ/કમિટી મીટિંગ/૦૧/૨૦૨૧, જેમાં ગુનો નોંધવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, મેં સરખેજ પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી.

આ દરમિયાન મને જાણવા મળ્યું કે સર્વે નંબર ૪૩/૧ પી/૧ ધરાવતી ૮૦૩૦ ચોરસ મીટર વિસ્તારની મારી ઉપરોક્ત જમીન, જે

જિલ્લા-અમદાવાદની તાલુકા-શહેરના મૌજે ઓખાફ સિમ ખાતે આવેલી છે, તે "વિક્ષેપિત વિસ્તાર" હેઠળ આવે છે અને તેમ છતાં આરોપી અહેમદભાઈ અલ્લારખાભાઈ પટેલ, જેઓ ૧૦/એ ચિત્રકૂટ સોસાયટી, રાજ નગર, પાલડી, અમદાવાદ શહેરમાં રહે છે, તેમને જિલ્લા કલેક્ટર પાસેથી હસ્તાંતરણ અથવા કબજો બદલવા માટે પૂર્વ મંજૂરી મેળવ્યા વિના તેમાં કોઈ કાનૂની અધિકાર કે હિસ્સો નથી, જે વિક્ષેપિત વિસ્તાર માટે ફરજિયાત છે. તેણે મારી ઉપરોક્ત જમીનને લગતા ભાડા અને અન્ય કરારો ગેરકાયદેસર રીતે અમલમાં મૂક્યા.તેથી, મેં આ બાબત અંગે ડિસ્ટર્બ્ડ એરિયા એક્ટ હેઠળ જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ પાસે એક અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં અશાંત ધારા કેસ નંબર ૩૧/૨૦૧૮ નો સમાવેશ થાય છે.આ અરજીની સુનાવણી દરમિયાન, જિલ્લા કલેક્ટરે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદીએ વિક્ષેપિત વિસ્તારો અધિનિયમની કલમ ૫ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને વિવાદિત મિલકતનો કબજો લીધો હોવાથી, અરજદાર તેની સામે કલમ ૯ (એ) હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરી શકે છે અને તે આદેશના આધારે હું આ ફરિયાદ દાખલ કરવા અહીં આવ્યો છું.

તેથી, આરોપી તરીકે ૧૦/એ ચિત્રફૂટ સોસાયટી, રાજ નગર પાલડી, અમદાવાદ શહેરમાં રહેતા અહેમદભાઈ અલ્લારખાભાઈ પટેલ, ૮૦૩૦ ચોરસ મીટરના વિસ્તાર સાથે મારી ઉપરોક્ત જમીનમાં કોઈ કાનૂની અધિકારો અથવા હિસ્સો ન હોવા છતાં, સર્વે નંબર ૪૩/૧ પી/૧, જે અશાંત વિસ્તાર હેઠળ આવતા જિલ્લા-અમદાવાદ તાલુકા-શહેરના મૌજે ઓખાફ સિમ ખાતે સ્થિત છે, તેણે જિલ્લા કલેક્ટરની જરૂરી પરવાનગી વિના ગેરકાયદેસર ભાડા અને અન્ય કરારો કર્યા છે અને વધુમાં, તેણે જમીનનો કબજો અને બાંધકામ સોંપ્યું નથી. શહેરના નાયબ કલેક્ટર (પશ્ચિમ) તરફથી તારીખ ૨૧/૧૦/૨૦૧૮ નો આદેશ હોવા છતાં, તેમની સામે કાયદા મુજબ તપાસ હાથ ધરવાની આ મારી ફરિયાદ છે.”

૮. એફ. આઈ. આર. માં ખાસ જણાવવામાં આવ્યું છે કે વિવાદિત જમીનનો કબજો પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે શહેરના નાયબ કલેક્ટર દ્વારા ૨૧.૧૦.૨૦૧૮ તારીખનો ચોક્કસ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, અરજદારે કબજો પુનઃસ્થાપિત કર્યો નથી અને તેથી તેણે ૧૯૯૧ના અધિનિયમની કલમ ૬ (ડી) હેઠળ ગુનો કર્યો છે.ઉપરોક્ત ઉપરાંત, એવું પણ જોઈ શકાય છે કે અરજદાર સામે જમીન પચાવી પાડવાના કાયદા હેઠળ બીજી એફ. આઈ. આર. પણ કરવામાં આવી છે.

૯. નોંધવું યોગ્ય છે કે ખાનગી પ્રતિવાદીએ અરજદાર અને અન્ય કેટલીક વ્યક્તિઓ સામે ૧૯૯૧ના કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કલેક્ટર, અમદાવાદ (પરિશિષ્ટ જી) સમક્ષ ફરિયાદ દાખલ કરી છે.તેમણે મુખ્યત્વે ૩૧.૧.૨૦૧૦ પર મેસર્સ એલજી કોમોડિટીઝ એન્ડ સિક્યોરિટીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડની તરફેણમાં પોતે કરેલા વેચાણ કરારના અમલ પર સવાલ ઉઠાવ્યો હતો અને આક્ષેપ કર્યો હતો કે વેચાણ કરાર તેમના દ્વારા વેચાણની વિચારણા પ્રાપ્ત કર્યા વિના કરવામાં આવ્યો હતો.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, તેમણે કલેક્ટર પાસેથી કબજો લીધા વિના વિવાદિત જમીન માટે વેચાણ કરાર કર્યો છે.મેસર્સ એલ જી કોમોડિટીઝ એન્ડ સિક્યોરિટીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ સામે આક્ષેપો કરતી વખતે, એનેક્સર જી ખાતેની ફરિયાદમાં, તેમણે ૧૯૮૪માં તેમના પિતાના કહેવા પર અને ત્યારબાદ ૧૯૮૭માં થયેલા વ્યવહારનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેના દ્વારા અરજદાર વિવાદિત જમીનનો કબજો મેળવ્યો હતો.સિટી ડેપ્યુટી કલેક્ટરે ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ પર આદેશ પસાર કર્યો હતો અને ૨૦૧૦નો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૨૬૬ ૨૬ કર્યો હતો અને ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૫ (એ) હેઠળ વિવાદિત જમીનનો કબજો પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૯ (a) ના ઉલ્લંઘન માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ આદેશને એસએસઆરડીસી સમક્ષ પડકારવા માટે હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો. એસએસઆરડીસી (જોડાણ I) દ્વારા પસાર કરાયેલા

૭.૧૧.૨૦૨૦ ના આદેશે શહેરના નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી. નોંધનીય છે કે, અરજદારની તરફેણમાં કરવામાં આવેલ વ્યવહાર શહેરના નાયબ કલેક્ટર અથવા એસએસઆરડીસી દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો ન હતો. પુનઃસ્થાપનનો આદેશ શહેરના નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને એસએસઆરડીસી દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી હોવાથી, અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ ૨૦૨૦ ના એસસીએ નંબર ૧૫૨૭૦ દાખલ કરીને પડકારવા માટે બંને આદેશો મૂક્યા હતા. આ મામલો આ અદાલતની સંકલન બેન્ચ સમક્ષ ઘણી વખત સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો. ૭.૧૨.૨૦૨૧ પર, એસસીએ માં આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે વિગતવાર આદેશ દ્વારા નિયમ જારી કર્યો અને ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ ના આદેશના અમલ, અમલીકરણ અને કામગીરી પર સ્ટે મૂક્યો. સંબંધિત અવલોકનો અને તારણો પેરા ૬ થી ૧૦ માં કરવામાં આવ્યા છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે: –

“૬. ઉલ્લેખનીય છે કે, આ મુદ્દો જમીન ધરાવતા મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૪૩/૧/પી-૫ ની આસપાસ ફરે છે, જે અમદાવાદ જિલ્લાના વેજલપુર તાલુકામાં આવેલા ઔકાફ ગામના ૫૦૫૨ ચોરસ ચાર્ડમાં ફેલાયેલો છે. રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે તેમ, ૧૮.૨.૧૯૮૪ ના રોજ, વેચાણ માટે નોંધાયેલ કરાર પ્રતિવાદી નં.૩ શ્રી લખુભાઈ લાધાભાઈ પટેલ, એટલે કે પ્રતિવાદી નં.૪. પ્રતિવાદી નં.૪ અને શ્રી રાજેન્દ્ર

ચુનીલાલ ત્રિપાઠી ૫૦ ટકા સમાન હિસ્સા સાથે જમીનના સંયુક્ત માલિક બન્યા.૨૦.૨.૧૯૮૭ ના રોજ, અરજદારની તરફેણમાં વેચવા માટે નોંધાયેલા કરાર દ્વારા અધિકારો સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવ્યા હતા.સ્પષ્ટપણે, અગાઉના વ્યવહારો વર્ષ ૧૯૮૪ અને ૧૯૮૭ના છે, જ્યારે ૧૯૮૬નો કાયદો ચલણમાં હતો, જે ૧૯૮૬ના કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અમદાવાદ શહેરના વિસ્તારોને અશાંત વિસ્તારો તરીકે સૂચિત કરવામાં આવ્યા હતા.ઉપરોક્ત જાહેરનામાનો સંપૂર્ણ અભ્યાસ સૂચવે છે કે ઉપરોક્ત જાહેરનામામાં સરખેજ વિસ્તારને આવરી લેવામાં આવ્યો ન હતો.૧૯૮૬નો કાયદો, ૧૯૯૧ના કાયદા દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, સરખેજના વિસ્તારને આવરી લેતા ૨૯.૧૦.૧૯૯૪ તારીખનું જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.તેથી, વર્ષ ૧૯૯૪માં જ સરખેજનો વિસ્તાર ૧૯૯૧ના કાયદાના દાયરામાં આવ્યો હતો.ઉદ્દેશનીય છે કે, અરજદારની તરફેણમાં વ્યવહાર વર્ષ ૧૯૮૭માં કરવામાં આવ્યો હતો અને તે પછી, બાંધકામ કરવામાં આવ્યું છે અને ૧૨૦ રહેવાસીઓની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યું છે.વર્ષ ૧૯૮૭માં થયેલી ટ્રાન્સફરને ક્યારેય વિવાદિત કે પડકારવામાં આવી નથી.આથી, આ અદાલતનો પ્રથમ દૃષ્ટિએ

અભિપ્રાય છે કે ૧૯૯૧ પહેલાંના વ્યવહારો ૧૯૯૧ના કાયદાની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત નહીં થાય.

૮. દેખીતી રીતે, પ્રતિવાદી નં.૩, નાયબ કલેક્ટર દ્વારા કલમ ૫ ની જોગવાઈઓના ઉદ્દંઘન માટે ૧૯૯૧ ના અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરીને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જેના કારણે કલમ ૫ એ હેઠળ કબજો પુનઃસ્થાપિત કરવા અને ૧૯૯૧ ના અધિનિયમની કલમ ૯ એ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ તારીખનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.ઉદ્દેખનીય છે કે, કલમ ૫એ અને ૯એની જોગવાઈઓ વર્ષ ૨૦૧૦માં રજૂ કરવામાં આવી હતી.તેથી, પુનઃસ્થાપના માટેના આદેશમાં સમાવિષ્ટ નિર્દેશો, તેમજ અરજદાર સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવી, ગેરકાયદેસર અને અધિકારક્ષેત્ર વિનાનું લાગે છે.આ ઉપરાંત, આદેશ પસાર કરતી વખતે, ફકરા ૯ માં, નાયબ કલેક્ટરે અવલોકન કર્યું છે કે, સ્થાનિક ભાષામાં, અંગ્રેજી અનુવાદમાં ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૬૫ નો ભંગ થયો છે, કારણ કે, કૃષિ જમીનનો ઉપયોગ બિન-કૃષિ હેતુ માટે, કોઈપણ પરવાનગી વિના, તેમજ ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતાની કલમ ૬૬ ની જોગવાઈઓનું ઉદ્દંઘન કરવામાં આવ્યું છે.ગુજરાત ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ અર્બન

ડેવલપમેન્ટ એક્ટની કલમ ૬૮ અને ગુજરાત પ્રોવિન્સિયલ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન એક્ટના ઉદ્ધંધન અંગે અવલોકનો કરવામાં આવ્યા છે. એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જોકે અરજદારને માલિકીનો કોઈ અધિકાર નથી, તેણે કોઈપણ પરવાનગી વિના બાંધકામ કર્યું છે અને તેથી, બાંધકામ ગેરકાયદેસર છે અને બાંધકામને દૂર કરવા માટે અલગ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવશે.સ્પષ્ટપણે, નાયબ કલેક્ટર ૧૯૯૧ ના કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી રહ્યા હતા અને તેથી, ગુજરાત જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૯, ગુજરાત નગર આયોજન અને શહેરી વિકાસ અધિનિયમ, ૧૯૭૬ અને ગુજરાત પ્રાંતીય મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અધિનિયમ, ૧૯૪૯ જેવા અન્ય કાયદાઓ હેઠળ ઉદ્ધંધન અને/અથવા ઉદ્ધંધન માટે કોઈ કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ નિર્દેશો જારી કરી શક્યા ન હોત.

૯.....તેથી, નાયબ કલેક્ટરનો આદેશ ખોટો જણાય છે.વધુમાં, એસએસઆરડી સમક્ષની અપીલમાં, એસએસઆરડીએ ૧૯૯૧ પહેલાંના વ્યવહારના અમલ અને ૧૯૯૧ના કાયદાની જોગવાઈઓને પરિણામે લાગુ ન કરવા અંગે ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો સાથે વ્યવહાર કર્યા વિના, અપીલને તરત જ નકારી કાઢી છે.સરખેજ

વિસ્તારને અશાંત વિસ્તાર તરીકે સૂચિત કરવામાં આવ્યો નથી તેમજ ૧૯૯૧ના કાયદાની જોગવાઈઓ વર્ષ ૧૯૮૭ના વ્યવહારો પર કેવી રીતે લાગુ થશે તે અંગે ચર્ચાની કોઈ ઝલક નથી.એસ. એસ. આર. ડી. ના આદેશ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે તેમ, તેણે અધિકારક્ષેત્રની બહાર પણ કામ કર્યું છે કારણ કે, તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા વિવાદિત નથી કે ૨૯.૧૦.૧૯૯૪ સુધી, આ જમીન ૧૯૯૧ના કાયદા હેઠળ આવરી લેવામાં આવી ન હતી.

૧૦. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો પ્રથમ દષ્ટિએ અભિપ્રાય છે કે નાયબ કલેક્ટર અને એસએસઆરડી બંનેના આદેશો અધિકારક્ષેત્ર વગરના છે.તેથી, પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ તારીખના આદેશોનો અમલ, અમલીકરણ અને કામગીરી.૨ – શહેરના નાયબ કલેક્ટર, અમદાવાદ (પશ્ચિમ) અને તારીખ ૭.૧૧.૨૦૨૦ પ્રતિવાદી નં.૧ વિશેષ સચિવ, મહેસૂલ વિભાગ (અપીલ), અમદાવાદને આથી રોકવામાં આવ્યા છે."

૧૦. ૨૦૨૨ના એલ. પી. એ. <આઈ. ડી. ૧> માં ખાનગી પ્રતિવાદી દ્વારા આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ જંગલોથી ઘેરાયેલા આદેશની કાયદેસરતા અને માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવતા, આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે એલ. પી.

એ. ને તારીખ <આઈ. ડી. ૨> ના મૌખિક આદેશ દ્વારા બરતરફ કરતી વખતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું: -

“૧. શ્રી પ્રણવભાઈ હરીશભાઈ શેઠને વ્યક્તિગત રીતે સાંભળ્યા બાદ પક્ષકારોએ ID ૨ની તારીખની કારણદર્શક નોટિસનો અભ્યાસ કર્યો હતો, જેના અનુસાર, ગુજરાત સ્થાવર મિલકતના હસ્તાંતરણ પર પ્રતિબંધ અને વિશ્લેષિત વિસ્તારોમાં પરિસરમાંથી ભાડૂતોની હકાલપટ્ટીથી રક્ષણ માટેની જોગવાઈ અધિનિયમ, ૧૯૯૧ (ત્યારબાદ "ગુજરાત વિશ્લેષિત વિસ્તારો અધિનિયમ, ૧૯૯૧" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળની કાર્યવાહી અરજદારો સામે શરૂ કરવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે નાયબ કલેક્ટર, અમદાવાદ (પશ્ચિમ) દ્વારા ID ૧ની તારીખનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ પડકારનો વિષય હતો. તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદારો સામેની કાર્યવાહી પ્રતિવાદી/અપીલકર્તા દ્વારા અહીં રજૂ કરવામાં આવેલી તારીખ ૦૯.૦૫.૨૦૧૮ ની અરજી પર શરૂ કરવામાં આવી હતી. પ્રણવભાઈ હરીશભાઈ શેઠે તેમાં જણાવ્યું હતું કે ગુજરાત ડિસ્ટર્બ્ડ એરિયા એક્ટ, ૧૯૯૧ હેઠળ વેચાણ ખત નંબર ૧૨૬૬ ૨૦૧૦ના સંદર્ભમાં પૂર્વ મંજૂરી લેવામાં આવી ન હતી. અરજદારો સામે આ દાવા સાથે છેતરપિંડી, છેતરપિંડી અને

મિલકત પર અતિક્રમણનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે તેઓએ સંબંધિત પ્લોટ પર સક્ષમ અધિકારીની પરવાનગી વિના ગેરકાયદેસર બાંધકામ કર્યું છે. ૧૯.૦૬.૨૦૧૯ તારીખની કારણદર્શક નોટિસનું અવલોકન સૂચવે છે કે અરજદારોને એ સમજાવવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું કે ગુજરાત ડિસ્ટર્બ્ડ એરિયા એક્ટની જોગવાઈઓના ઉલ્લંઘનના પ્રશ્નમાં મિલકત પર કબજો કરનારા હોવા છતાં તેમની સામે શા માટે કાર્યવાહી કરવામાં આવશે નહીં અને દસ્તાવેજ નંબર ૧૨૬૬/૨૦૧૦ ને રદબાતલ કેમ જાહેર કરવામાં નહીં આવે અને હાલના ગેરકાયદેસર કબજોદારો પાસેથી કબજો કેમ લેવામાં નહીં આવે.

૨. અમે નોંધ કરી શકીએ છીએ કે અરજદારોએ ગુજરાત ડિસ્ટર્બ્ડ એરિયા એક્ટ, ૧૯૯૧ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને પડકાર્યો હતો, જેમાં તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૧૯ ની કારણદર્શક નોટિસ અને ડેપ્યુટી કલેક્ટર, અમદાવાદ (પશ્ચિમ) દ્વારા સ્પષ્ટ દાવા સાથે પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો કે અહીં અપીલકર્તાના પિતા દ્વારા તારીખ ૧૮.૦૨.૧૯૮૪ નો કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે રિટ પિટિશનમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા અને જમીન એક લખુભાઈ લાધાભાઈ પટેલ ની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી. અરજદારોનો એવો પણ કેસ હતો કે ૨૦.૦૨.૧૯૮૭

તારીખનો બીજો દસ્તાવેજ અરજદારોની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવ્યો હતો.ગુજરાત ડિસ્ટર્બર્ડ એરિયાઝ એક્ટ, ૧૯૯૧ના અમલ પહેલા બંને દસ્તાવેજોનો અમલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, ડેપ્યુટી કલેક્ટર, અમદાવાદ (પશ્ચિમ) દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ તારીખનો આદેશ સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વગરનો હતો.ઉપરોક્ત બાબતની નોંધ લેતા, અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા સ્પષ્ટ પ્રશ્ન પર, અપીલકર્તા/વ્યક્તિગત રીતે પક્ષકાર સ્વીકારે છે કે વેચાણ ખત નંબર ૧૨૬૬/૨૦૧૦ અપીલકર્તા દ્વારા પોતે તૃતીય પક્ષની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવ્યું હતું.અમે એ સમજવામાં નિષ્ફળ જઈએ છીએ કે ગુજરાત ડિસ્ટર્બર્ડ એરિયાઝ એક્ટ, ૧૯૯૧ની જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવાના આધારે અરજદારોને નોટિસ કેવી રીતે જારી કરી શકાય, જે વેચાણ ખત નંબર ૧૨૬૬ ૨૦૧૦ના સંદર્ભમાં છે, જેનો અમલ અહીં ફરિયાદી પોતે/અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

૩. જો કે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા એક સ્પષ્ટ તારણ એ હદ સુધી નોંધવામાં આવ્યું છે કે ૧૮.૦૨.૧૯૮૪ અને ૨૦.૦૨.૧૯૮૭ ના બંને દસ્તાવેજો, જે અરજદારોના જમીનના હકનું કબજામાં હોવાના દાવાનો આધાર છે, તે ગુજરાત ડિસ્ટર્બર્ડ એરિયા એક્ટ, ૧૯૯૧ ના અમલીકરણ પહેલા હતા.વધુમાં નોંધવામાં આવે છે કે વર્ષ ૧૯૮૪ અને ૧૯૮૭ના વ્યવહારોના સમયે, ૧૯૮૬નો કાયદો ચલણમાં હતો

અને અધિનિયમ, ૧૯૮૬ની કલમ ૩ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામા હેઠળ, અમદાવાદ શહેરના વિસ્તારોને અશાંત વિસ્તારો તરીકે સૂચિત કરીને, સરખેજ વિસ્તારને આવરી લેવામાં આવ્યો ન હતો.પાછળથી, ૧૯૮૬નો કાયદો ૧૯૯૧ના કાયદા દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને ૨૯.૧૦.૧૯૯૪ ના જાહેરનામા દ્વારા, સરખેજ વિસ્તારને ગુજરાત ડિસ્ટર્બ્ડ એરિયા એક્ટ, ૧૯૯૧ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યો હતો.શીખી ગયેલા એકલ દ્વારા પરત કરવામાં આવેલી શોધ

ન્યાયાધીશ એ છે કે પ્રથમ દૃષ્ટિએ, માત્ર વર્ષ ૧૯૯૪ માં, સરખેજ વિસ્તાર અધિનિયમ, ૧૯૯૧ ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવરી લેવામાં આવ્યો હતો, તેથી, વર્ષ ૧૯૮૭ માં અરજદારોની તરફેણમાં કરવામાં આવેલ વ્યવહાર અધિનિયમ, ૧૯૮૬ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કેવી રીતે હતું તે સમજી શકાતું નથી.

૪. કારણદર્શક નોટિસની સામગ્રીની નોંધ લેતા, અમને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા દોરવામાં આવેલા પ્રથમ દૃષ્ટિએ અભિપ્રાયમાં દખલ કરવા માટે કોઈ સારો આધાર મળતો નથી કે અરજદારોની તરફેણમાં બંને વ્યવહારો ગુજરાત ડિસ્ટર્બ્ડ એરિયા એક્ટ, ૧૯૯૧ ની જોગવાઈઓથી પ્રભાવિત થયા ન હતા.

૫. જો કે, હકીકત એ છે કે અહીં અપીલકર્તા ફરિયાદી છે.ડેપ્યુટી કલેક્ટર (પશ્ચિમ), અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ ના આદેશની માન્યતાની હરીફ હરીફ પક્ષોના વલણની નોંધ લેતા વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવશે.અમે અપીલકર્તાની રજૂઆત પર નાયબ કલેક્ટર, અમદાવાદ (પશ્ચિમ) દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ તારીખના આદેશની માન્યતાના પ્રશ્ન પર પૂર્વ-ખાલી કરી શકતા નથી કે પ્રશ્નમાં મિલકત પર અરજદારોનો કબજો ગેરકાયદેસર કબજો છે.જો કે, તાત્કાલિક અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવતા તમામ મુદ્દાઓને વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ખૂબ જ સારી રીતે ઉશ્કેરવામાં આવી શકે છે.વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશમાં અમને કોઈ ભૂલ દેખાતી નથી, તેથી તાત્કાલિક અપીલમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.તે મુજબ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

૬. દિશા માટે સિવિલ અરજી ટકી નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૭. અપીલકર્તા દ્વારા આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે તેણે રિટ પિટિશનના જવાબમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ તમામ દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે.તેથી, અમે જોગવાઈ કરીએ

છીએ કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ ગુણદોષ પર ઝડપથી નિર્ણય લેવાનો પ્રયાસ કરશે."

૧૧. આ તબક્કે, એ. પી. પી. એ નોંધ્યું છે કે ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ તારીખનો આદેશ એ એફ. આઈ. આર. નો આધાર છે, જેના પર આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે સ્ટે મૂક્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે ખાનગી પ્રતિવાદી-ફરિયાદીએ ક્યારેય ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ તારીખના આદેશને રોકવા વિશે પોલીસ સત્તામંડળને જાણ કરી નથી.

૧૨. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે આ આદેશ, જે એફ. આઈ. આર. નોંધાવવા માટેનો આધાર અને નિર્ણાયક છે, તેના પર આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે સ્ટે મૂક્યો છે અને એલ. પી. એ. ને બરતરફ કરીને ખંડપીઠે સ્ટેની પુષ્ટિ કરી છે. તેથી, ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ તારીખના આદેશના આધારે દાખલ કરવામાં આવેલી એફ. આઈ. આર. તેને કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ ગણાવતી ત્રાસદાયક કાર્યવાહી હોવાનું જણાય છે. આ અદાલતની સંકલન બેન્ચ આ મુદ્દા સાથે સંકળાયેલી છે. તેથી એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવી એ સૂચવે છે કે ફરિયાદીએ આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠે ૨૧.૧૦.૨૦૧૯ ના આદેશના અમલીકરણ, સંચાલન અને અમલ પર રોક લગાવતા પસાર કરેલા આદેશને છુપાવવાનો

પ્રયાસ કર્યો છે.આ પ્રયાસ દુર્ભાવનાપૂર્ણ હોવાનું જાણવા મળે છે.તેથી, એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવી એ કાનૂની દુરુપયોગથી ઓછું નથી.

૧૩. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે શહેરના નાયબ કલેક્ટરનો આદેશ ૧૯૯૧ના અધિનિયમની કલમ ૯ (એ) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની મંજૂરી આપે છે, પરંતુ ઉપરોક્ત આદેશને આધાર તરીકે લઈને ૧૯૯૧ના અધિનિયમની કલમ ૬ડી હેઠળ એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં આવી છે.શહેરના નાયબ કલેક્ટરે ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૯ (એ) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો આદેશ આપ્યો હોવા છતાં ૧૯૯૧ના કાયદાની કલમ ૬ડી હેઠળ એફ. આઈ. આર. કેવી રીતે દાખલ કરવામાં આવી તે અંગે તપાસ અધિકારી અથવા ખાનગી પ્રતિવાદી તરફથી કોઈ સમજૂતી નથી.

૧૪. ૨૦૨૦ના એસ.સી.એ. ૧૫૨૭૦ ઓફ ૨૦૨૦ માં આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે પસાર કરેલા આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ૧૯૮૭માં થયેલા એક વ્યવહારમાં ૧૯૮૬ અથવા ૧૯૯૧ના કાયદાની અરજી પર ગંભીરતાથી શંકા વ્યક્ત કરી છે. હું એ સમજી શકતો નથી કે એલ.પી.એ. માં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા જે તારણ આવ્યું છે, તેને વિવાદીત એફ.આઈ.આર.

દાખલ કરીને કેવી રીતે રદ કરી શકાય છે. આ બાબતમાં કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ સ્પષ્ટ રીતે જોવા મળે છે.

૧૫. હરિયાણા રાજ્ય વિ. બી.ભજનલાલ અને અન્યો ના કિસ્સામાં., એ. આઈ. આર. ૧૯૯૨ એસ. સી. ૬૦૪ માં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એફ. આઈ. આર. ને રદ કરવાના સંબંધમાં કાયદાના પ્રસ્તાવનો સારાંશ આપ્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે: –

“(૧) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલ અથવા ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો, ભલે તેમને તેમના અંકિત મૂલ્ય પર લેવામાં આવે અને તેમની સંપૂર્ણતામાં સ્વીકારવામાં આવે, તે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કોઈ પક્ષની રચના કરતું નથી અથવા આરોપી સામે કેસ બનાવતા નથી.

(૨) જ્યાં એફ. આઈ. આર. માં આરોપો અને એફ. આઈ. આર. સાથે જોડાયેલી અન્ય સામગ્રી, જો કોઈ હોય તો, સંહિતાના કલમ ૧૫૫ (૨) ના કાર્યક્ષેત્રમાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ સિવાય સંહિતાના કલમ ૧૫૬ (૧) હેઠળ પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસને ન્યાયી ઠેરવતા, સંજ્ઞાનાત્મક પુરાવા જાહેર કરતા નથી.

(૩) જ્યાં, એફ. આઈ. આર. માં કરવામાં આવેલા અનિયંત્રિત આક્ષેપો અથવા ફરિયાદ અને તેના સમર્થનમાં એકત્રિત કરવામાં આવેલા પુરાવા કોઈ પણ સંસ્થાના આરોપનો ખુલાસો કરતા નથી અને આરોપી સામે કેસ બનાવતા નથી.

(૪) જ્યાં એફ. આઈ. આર. માં આરોપો જ્ઞાનાત્મક ન હોય પરંતુ માત્ર જ્ઞાનાત્મક ન હોય, ત્યાં કોઈ તપાસની મંજૂરી નથી. સંહિતાના કલમ ૧૫૫ (૨) હેઠળ મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા.

(૫) એફ. આઈ. આર. અથવા ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો વાહિયાત અને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત છે કે કેમ, જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય ન્યાયી નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકે નહીં કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે યોગ્ય આધાર છે.

(૬) જ્યાં, સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ (જે હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) ની કોઈપણ જોગવાઈમાં સંસ્થામાં અને/અથવા જ્યાં સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમમાં કોઈ

ચોક્કસ જોગવાઈ હોય, જેમાં પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પૂરું પાડવામાં આવે છે.

(૭) જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહી સ્પષ્ટપણે દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે હાથ ધરવામાં આવે છે અને/અથવા જ્યાં કાર્યવાહી દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે આરોપી પર બદલો લેવાના ગુપ્ત હેતુથી અને ખાનગી અને વ્યક્તિગત દ્વેષને કારણે તેનો વિરોધ કરવાના દષ્ટિકોણથી શરૂ કરવામાં આવે છે.

૧૫.૧ પેરા ૧,૩ અને ૭માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના તારણો વર્તમાન કેસમાં આકર્ષાય છે. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અરજી વિચારણા પાત્ર છે.

૧૬. પરિણામે, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને આક્ષેપ કરાયેલ એફ.આઈ.આર., સી.આર. નંબર -૧૧૧૯૧૦૪૮૨૧૨૧૫૪ સરખેજ પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલી છે તેમજ ઉપરોક્ત એફ. આઈ. આર. માંથી ઉદભવેલી અન્ય તમામ પરિણામી કાર્યવાહી રદ કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો. સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

પરિણામે, સીઆરએમએ નંબર ૧/૨૦૨૩ અને ૧/૨૦૨૫ બંને ટકી શકતા નથી અને તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(જે. સી. દોશી, ન્યાયમૂર્તિ)

શેખર પી. બર્વે

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.