

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનામત રાખ્યા તારીખ : ૧૭/૦૨/૨૦૨૫
ચુકાદો જાહેર કર્યા તારીખ : ૦૪/૦૩/૨૦૨૫

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ
આર/સિવિલ રિવિઝન એપ્લિકેશન નં. ૧૪૪/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

શારદાબેન તે મોહનજી મોતીજી સુથાર ની પુત્રી અને અન્ય ... અરજદાર(રો)
વિરુદ્ધ
ઈલાબેન મનહરલાલ શાહ અને અન્ય ... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨, ૩, ૪, ૫, ૬ તરફે વકીલ શ્રી જનક ડી. વરડે (૧૦૯૧૦).
સામાવાળા નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી મનીષ એસ. શાહ (૫૮૫૯).

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર
સી.એ.વી. ચુકાદો

૧. ડીસાના બીજા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ દ્વારા એક્ટિવિયેશન એપ્લિકેશન નં. ૩/૨૦૧૫ માં આંક-૨૮ હેઠળની અરજીમાં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૯.૦૩.૨૦૨૪ નો હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે હાલની રિવિઝન એપ્લિકેશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. હાલની અરજી તરફ દોરી જતી હકીકતો એવી છે કે મૂળ વાદીએ વાર્ષિક ૧૮% ના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. ૨૯,૦૦,૦૦૦/- ના હુકમનામા અને કાયમી મનાઈહુકમ માટે સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૮૬/૨૦૧૩ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટે નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કર્યો હતો :-

હુકમ

“દાવો આથી આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે.

પ્રતિવાદીને આથી આ હુકમથી ત્રણ મહિનાની અંદર વાદીને દાવા

દાખલ કર્યાની તારીખ એટલે કે ૩૦.૧૨.૨૦૧૩ થી તેની વસૂલાત સુધી

વાર્ષિક ૬% ના સાદા વ્યાજ સાથે રૂ. ૨૯,૦૦,૦૦૦/- (ઓગણત્રીસ લાખ)

(ચેકની રકમ) ચૂકવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. જો પ્રતિવાદી તેમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો વાદી કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયા અપનાવીને પ્રતિવાદીની મિલકતોમાંથી તે વસૂલ કરવા હકદાર છે. તે મુજબ હુકમનામું તૈયાર કરવું. આજે, ૧લી મે, ૨૦૧૫ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં જાહેર કરવામાં આવ્યો.”

૩. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યા પછી, વાદીએ સ્પેશિયલ એક્ઝિક્યુશન પિટિશન નં. ૩/૨૦૧૫ દાખલ કરી હતી અને તારીખ ૨૨.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૪ હેઠળ ગામ-મહાદેવિયા, તાલુકો-ડીસા ખાતે આવેલી ખાતા નં. ૨૧૯ વાળી રેવન્યુ સર્વે નં. ૨૨૫ ની ૧-૧૨-૭૩ ચોરસ મીટર જમીનવાળી મિલકત જપ્ત કરવાનો નિર્દેશ આપતો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યારપછી, ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૪(૨) હેઠળ વિચાર્યા મુજબની પ્રક્રિયા પછી, અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ ના બહેનો અને ભાઈઓએ પ્રશ્નવાળી મિલકતમાં ભાગલા માંગતો રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૧/૨૦૨૩ દાખલ કર્યો હતો અને સદર દાવાના આધારે, એક્ઝિક્યુશન કાર્યવાહીમાં મુદત માંગવામાં આવી હતી. આંક-૧૯ થી દાખલ કરવામાં આવેલા વાંધાઓ એક્ઝિક્યુટિંગ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૭.૦૭.૨૦૨૩ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમથી નામંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા અને સદર હુકમને અરજદાર દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ત્યારપછી અરજદારો દ્વારા

અલગ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી, અરજદારે આંક-૨૮ થી એવા કારણોસર અરજી દાખલ કરી હતી કે સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૧/૨૦૨૩ દાખલ થયેલ હોવાની હકીકતને ધ્યાને રાખીને, સદર દાવાના નિકાલ સુધી એક્ઝિક્યુશન કાર્યવાહી સ્થગિત (સ્ટે) રાખવામાં આવે અને સદર અરજી તારીખ ૧૯.૦૩.૨૦૨૪ ના હુકમ દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને સદર હુકમને પડકારવા માટે હાલની સિવિલ રિવિઝન એપિલેશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

જ. વાદી તરફે વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી છે કે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ હેઠળ દાખલ થયેલ હોવાથી અને સદર દાવો પેનિંગ હોવાથી તથા ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ ની જોગવાઈઓ મુજબ દાવાવાળી મિલકતના સંદર્ભમાં કાર્યવાહી પહેલેથી જ પેનિંગ હોવાથી વેચાણ પર સ્ટે હોવો જોઈએ અને જ્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટ રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૧/૨૦૨૩ માં ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા તમામ મુદ્દાઓનો નિર્ણય ન કરે ત્યાં સુધી એક્ઝિક્યુશન કાર્યવાહી આગળ વધી શકે નહીં અને તેને સ્થગિત (સ્ટે) રાખવી જરૂરી છે.

પ. વાદી તરફે વિદ્વાન વકીલે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮(પ) ની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખ્યો છે અને એવી દલીલ કરી છે કે એક્ઝિક્યુશન કાર્યવાહી દાવાના પરિણામને આધીન છે અને જ્યાં સુધી સદર દાવાનો નિર્ણય ન આવે ત્યાં સુધી, એક્ઝિક્યુશનની કાર્યવાહી નિર્ણાયક ગણી શકાય નહીં, અને તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૧/૨૦૨૩ ની પેન્ડન્સીને ધ્યાનમાં રાખીને સદર અરજીનો ખોટો નિર્ણય કર્યો છે, કાર્યવાહી

સ્થગિત (સ્ટે) રાખવી જરૂરી હતી.

૬. તેનાથી વિરુદ્ધ, પ્રતિવાદી તરફે વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે વિવાદનો પહેલેથી જ નિર્ણય કરી દીધો હોવાની હકીકતને ધ્યાને લેતાં અને એવી પણ દલીલ કરી છે કે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો અને વાંધો પહેલેથી જ નિર્ણિત થઈ ચૂક્યો છે, અને તેથી, તે માત્ર અપીલને આધીન છે, અને તેથી, હાલની રિવિઝન એપ્લિકેશન પોષણક્ષમ નથી.

૭. પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, અરજદાર દ્વારા જે વાંધા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી તે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮(૫) ની જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હતી. હવે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ ની જોગવાઈઓ પર નજર કરીએ જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

“૫૮. મિલકતની જમી સામેના દાવાઓ અથવા વાંધાઓનો નિર્ણય- (૧)
જ્યાં હુકમનામાના અમલમાં જમ કરવામાં આવેલી કોઈપણ મિલકત સામે
એવા કારણોસર કોઈ દાવો કરવામાં આવે છે, અથવા કોઈ વાંધો
ઉઠાવવામાં આવે છે કે આવી મિલકત આવી જમીને પાત્ર નથી, ત્યાં
અદાલત અહીં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અનુસાર દાવા અથવા વાંધાનો
નિર્ણય કરવા આગળ વધશે:

પરંતુ એ શરતે કે આવો કોઈ દાવો કે વાંધો ધ્યાને લેવામાં આવશે

નહીં-

(એ) જ્યાં, દાવો કરવામાં આવે અથવા વાંધો ઉઠાવવામાં આવે તે પહેલાં, જમ કરાચેલી મિલકત પહેલેથી જ વેચી દેવામાં આવી હોય; અથવા
(બી) જ્યાં અદાલત એવું માને છે કે દાવો અથવા વાંધો ઇરાદાપૂર્વક અથવા બિનજરૂરી રીતે વિલંબિત કરવામાં આવ્યો હતો.

(૨) આ નિયમ હેઠળની કાર્યવાહીના પક્ષકારો અથવા તેમના પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે ઉદ્ભવતા અને દાવા કે વાંધાના નિર્ણય માટે સુસંગત તમામ પ્રશ્નો (જમ કરાચેલી મિલકતમાં અધિકાર, માલિકી હક અથવા હિત સંબંધિત પ્રશ્નો સહિત), દાવા અથવા વાંધાની સુનાવણી કરતી અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે અને અલગ દાવા દ્વારા નહીં.

(૩) પેટા-નિયમ (૨) માં ઉલ્લેખિત પ્રશ્નોના નિર્ધારણ પર, અદાલત, આવા નિર્ધારણ અનુસાર,-

(એ) દાવો અથવા વાંધો મંજૂર કરશે અને મિલકતને જમીમાંથી સંપૂર્ણપણે અથવા યોગ્ય લાગે તે હદ સુધી મુક્ત કરશે; અથવા
(બી) દાવો અથવા વાંધો નામંજૂર કરશે; અથવા
(સી) કોઈપણ વ્યક્તિની તરફેણમાં કોઈપણ ગીરો, બોજો અથવા અન્ય હિતને આધીન જમી ચાલુ રાખશે; અથવા
(ડી) કેસના સંજોગોમાં યોગ્ય લાગે તેવો હુકમ કરશે.

(જ) જ્યાં આ નિયમ હેઠળ કોઈપણ દાવા અથવા વાંધાનો નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં તેના પર કરવામાં આવેલા હુકમનું બળ તે જ રહેશે અને અપીલ અથવા અન્ય બાબતો અંગેની તે જ શરતોને આધીન રહેશે કે જાણે તે હુકમનામું હોય.

(પ) જ્યાં કોઈ દાવો અથવા વાંધો રજૂ કરવામાં આવે અને અદાલત, પેટા-નિયમ (૧) ના પરંતુક હેઠળ, તેને ધ્યાને લેવાનો ઇનકાર કરે, ત્યાં જે પક્ષકાર વિરુદ્ધ દાવો હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય તે વિવાદિત મિલકતમાં પોતે દાવો કરેલા અધિકારને સ્થાપિત કરવા માટે દાવો દાખલ કરી શકે છે; પરંતુ, આવા દાવાના પરિણામને આધીન, જો કોઈ હોય તો, દાવા અથવા વાંધાને ધ્યાને લેવાનો ઇનકાર કરતો હુકમ નિર્ણાયક રહેશે.”

૮. તેથી, સદર જોગવાઈમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે જ્યારે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ હેઠળ વાંધાનો નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે તેના પર કરવામાં આવેલ હુકમ તે જ બળ ધરાવે છે અને અપીલ અંગેની તે જ શરતોને આધીન છે જે હુકમનામા સમાન છે.

૯. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, એ જોવું જરૂરી છે કે અપીલ થઈ શકે કે સિવિલ રિવિઝન એપિલકેશન દાખલ કરી શકાય, સંસદે અધિનિયમ ૧૦૪/૧૯૭૬ દ્વારા સંહિતામાં સુધારો કરવા માટેનું બિલ રજૂ કરતી વખતે. બિલની કલમ ૭૫ ના હેતુઓ અને કારણોનું કથન નીચે મુજબ વંચાય છે :-

“કલમ ૭૫ પેટા-કલમ (૨૫)- ૩૯ ૫૮ થી ૬૩ એક્ટિક્યુશનમાં દાવાઓ અને વાંધાઓ સાથે સંબંધિત છે. હાલમાં એક્ટિક્યુશનમાં નિર્ણયનો મર્યાદિત વ્યાપ છે અને બાબતને રેગ્યુલર દાવા દ્વારા વધુ ચલાવી શકાય છે. મુકદ્દમાબાજીને લંબાવવાથી રોકવા માટે, એક્ટિક્યુશન કાર્યવાહીમાં જ તમામ પ્રશ્નો (માલિકી હકના પ્રશ્નો સહિત) આખરી રીતે ઉકેલવામાં આવે તે ઈચ્છનીય માનવામાં આવે છે. આ કલમ ૪૭ ના વલણને અનુરૂપ રહેશે જેમાં એવી જોગવાઈ છે કે હુકમનામાના અમલ, મુક્તિ અને સંતોષ સંબંધિત દાવાના પક્ષકારો વચ્ચે ઉદ્ભવતા તમામ પ્રશ્નો હુકમનામાનો અમલ કરતી અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે અને અલગ દાવા દ્વારા નહીં. ૩૯ ૫૮ થી ૬૩ તે મુજબ બદલવામાં આવી રહ્યા છે.”

વધુમાં હાલની જોગવાઈ લૉ કમિશનના ૧૪મા, ૨૭મા અને ૪૪મા અહેવાલો મુજબ દાખલ કરવામાં આવી હતી, ૨૭મા અહેવાલમાં ભારતના લૉ કમિશને પરિશિષ્ટ ૧ માં ઓર્ડર ૨૧ ૩૯ ૫૮ માં ડ્રાફ્ટ સુધારો રજૂ કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો જે કોઈપણ ફેરફાર વિના ઘડવામાં આવ્યો છે. સદર પ્રસ્તાવનું કારણ પણ ઉપરોક્ત અહેવાલના પાના ૧૯૮ પર આપવામાં આવ્યું હતું. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે પ્રસ્તાવિત નવી યોજના હેઠળ માલિકી હકની સંપૂર્ણ તપાસ હાથ ધરવામાં આવશે અને બદલાયેલી યોજના હેઠળ દાવો પ્રતિબંધિત રહેશે. તેઓએ પાના ૧૯૮ પર એવું પણ અવલોકન કર્યું હતું કે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૧ ૩૯ ૫૮ હેઠળના હુકમો હવે હુકમનામા તરીકે અપીલપાત્ર રહેશે તેથી

અપીલ પર સંપૂર્ણ કોર્ટ ફી લાગશે અને કોર્ટ ફીના હેતુ માટે આ હુકમોને કલમ ૪૭ હેઠળના હુકમો તરીકે ગણવા જોઈએ. આમ, ધારાસભાનો ઉદ્દેશ્ય બિલની તૈયારીથી શરૂ કરીને અને લૉ કમિશન દ્વારા સૂચવેલા ફેરફારને અક્ષરશઃ અપનાવીને સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ ની જોગવાઈ દાવા સમાન એક સર્વગ્રાહી ઉપાય હોવો જોઈએ અને તેના પર પસાર કરાયેલા હુકમોને અપીલના કોઈપણ અધિકારોને પ્રતિબંધિત કર્યા વિના હુકમનામા તરીકે ગણવા જોઈએ. અમારો સ્પષ્ટ અભિપ્રાય છે કે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ માં સમાવિષ્ટ આગળની અપીલ માટેના કોઈપણ પ્રતિબંધના અભાવે, સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ હેઠળની કાર્યવાહીનો પક્ષકાર સંહિતા હેઠળ આગળની અપીલ એટલે કે બીજી અપીલ માટે સ્પષ્ટપણે હકદાર છે.”

૧૦. તદુપરાંત, ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮(જ) નું વાંચન સ્પષ્ટ કરે છે કે દાવાની તપાસમાં અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ કોઈપણ હુકમ તે જ બળ ધરાવશે અને અપીલ અથવા અન્ય બાબતો અંગેની તે જ શરતોને આધીન રહેશે કે જાણે તે હુકમનામું હોય. આ ચોક્કસ જોગવાઈને ધ્યાને લેતાં, ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ હેઠળ દાવાઓ અથવા વાંધાઓનો નિર્ણય કરતી કોઈપણ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા કોઈપણ હુકમથી વ્યથિત કોઈપણ વ્યક્તિનો ઉપાય સદર હુકમ સામે અપીલ દાખલ કરવાનો રહે છે અને કલમ ૧૧૫ હેઠળની રિવિઝન એપિલકેશન પોષણક્ષમ રહેશે નહીં. કલમ ૧૧૫(૨) નીચે મુજબ વંચાય છે :-

“૧૧૫(૨). હાઈકોર્ટ, આ કલમ હેઠળ, એવા કોઈપણ હુકમનામા અથવા હુકમમાં ફેરફાર કરશે નહીં અથવા તેને ઉલટાવશે નહીં કે જેની સામે હાઈકોર્ટમાં અથવા તેની તાબેદાર કોઈપણ અદાલતમાં અપીલ થઈ શકે તેમ હોય.”

૧૧. આ જોગવાઈ જે હુકમનામા અથવા હુકમ સામે હાઈકોર્ટમાં અથવા હાઈકોર્ટની તાબેદાર કોઈપણ અદાલતમાં અપીલ થઈ શકે તેમ હોય તેને ઉલટાવવા માટેની કોઈપણ રિવિઝન એપિલિકેશન ધ્યાને લેવાની હાઈકોર્ટની સત્તા પર સ્પષ્ટપણે પ્રતિબંધ મૂકે છે, તેથી, સ્થિર કાયદા અનુસાર, જે હુકમ સામે અપીલ થઈ શકે તેમ હોય તેવા હુકમના સંદર્ભમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૧૫ હેઠળ પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે હાઈકોર્ટ સક્ષમ નથી.

૧૨. આ રિવિઝન એપિલિકેશનની સુનાવણી વખતે વાદી તરફે વિદ્વાન વકીલને ખાસ પૂછવામાં આવ્યું હતું કે, રિવિઝન એપિલિકેશન કેવી રીતે પોષણક્ષમ છે, કેમ કે અરજદારે પહેલેથી જ ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮ દાખલ કરેલ હતો, જેનો નિર્ણય થઈ ચૂક્યો છે અને સદર હુકમ સામે માત્ર અપીલ જ થઈ શકે છે અને અરજદારે સદર હુકમને અપીલ દ્વારા પડકાર્યો નથી અને હાલની કાર્યવાહી ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૫૮(૫) માં પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ સામેનો પડકાર છે જેમાં અરજદારનો કેસ એવો છે કે રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૧/૨૦૨૩ પેન્ડિંગ હોવાથી, એક્ઝિક્યુટિંગ કોર્ટ મામલામાં આગળ વધી શકે નહીં.

૧૩. હાલના કેસમાં, નિર્ણય કરતી અદાલતે વિવાદનો પહેલેથી જ નિર્ણય કરી દીધો છે અને તેને પડકારવામાં આવ્યો ન હોવાથી, હાલના અરજદાર હાલની રિવિઝન એપિલિકેશન કરી શક્યા ન હોત. સદર હકીકતને ધ્યાને લેતાં, સિવિલ રિવિઝન એપિલિકેશન પોષણક્ષમ નથી અને નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૧૪. સદર હકીકતને ધ્યાને લેતાં, હાલની સિવિલ રિવિઝન એપિલિકેશન આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત રદ કરવામાં આવે છે.

(સંજીવ જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====