<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સિવિલ રીવિઝન એપ્લિકેશન નં. ૨૪૨/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટેઃ

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર

==========

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

અરુણ રામભાઈ દેસાઈ જેઓ રામભાઈ દેસાઈના દિકરા

વિરુદ્ધ

દીપક નાઇટ્રાઇટ લિમિટેડ

==========

દેખાવઃ

શ્રી આદિત્ય કર્ણાવત (૧૧૭૭૭) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી આદિત્ય આર સંજનવાલા (૯૯૧૮) વિરોધી (ઓ) નંબર ૧ માટે

કોરમઃ **માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર**

તારીખઃ૧૦/૦૬/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

સામગ્રીઓનું કોષ્ટક

સંક્ષિપ્ત વાસ્તવિક પરિમાણ	**૩**
પિટિશનર–ડિફેન્ડન્ટની રજૂઆતો	
જવાબની રજૂઆતો–પ્લેન્ટિફ	**૧૪**
વિશ્લેષણ	**૧૯**
વેપારના નિયંત્રણમાં સમજૂતી–ભારતીય સી. એ. ની કલમ ૨૭,૧૮૭૨	**૨૦**
વેપારના નિયંત્રણમાં નકારાત્મક કરારો	**૨૦**
વાજબીતાની કસોટી	**૨૫**
સુસંગત અર્થઘટનઃરોજગાર પછીના નકારાત્મક કરારો–૨દબાતલ	**૨૯**
રજા વિ. સેવાઓની સમાપ્તિ	**૩૨**
બિન–જાહેરાતનો કરાર, વગેરે	**૩૫**

આદેશ ૭ નિયમ ૧૧:દાવાની આંશિક અસ્વીકૃતિ–અસ્વીકાર્યતા।	**૪૦**
નિર્ણય	**૪૩**

૧. વર્તમાન પુનરીક્ષણ અરજી ૨૭મા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ અને એ. સી. જે. એમ, વડોદરા દ્વારા ૨૦૨૪ના સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં.૨૩ માં એક્ઝિબિટ–૧૪ નીચે ૦૬.૦૫.૨૦૨૪ પર પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ VII નિયમ ૧૧ (એ) (ડી) હેઠળ દાખલ કરેલી અનીરંજને નકારી કાઢી હતી.

૨. પક્ષકારોને દાવામાં તેમની મૂળ સ્થિતિ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

<u>સંક્ષિપ્ત વાસ્તવિક પરિમાણ</u>

૩. વર્તમાન પુનરીક્ષણ અરજીમાં ઉદ્ભવતા સંક્ષિપ્ત તથ્યો એ છે કે વાદીએ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ સમાવિષ્ટ કંપની છે અને બહુવિધ પ્રકારના રસાયણોના ઉત્પાદનમાં સંકળાયેલી છે અને વાદી કંપની આઇ એસ ઓ ૯૦૦૧,૧૪૦૦૧, ઓએચએસઓએસ ૧૮૦૦૧ પ્રમાણિત કંપની છે તે આધાર પર ઘોષણા, નુકસાની અને મનાઈ હુકમ માટે ૨૦૨૪નો વિશેષ નાગરિક દાવો નંબર ૨૩ દાખલ કર્યો હતો.

૪. વધુમાં, વાદી કંપનીની સ્થાપના વર્ષ ૧૯૭૦ માં કરવામાં આવી છે અને વાદી પાસે ગુજરાત, મહારાષ્ટ્ર અને તેલંગાણા રાજ્યોમાં સ્થિત ઉત્પાદન સુવિધા છે

અને વાદી ઉત્પાદન વિકાસ અને સેવા પર મોટી રકમનું રોકાણ કરી રહ્યો છે અને વાદી સમર્પિત આર એન્ડ પી વિભાગ છે જે અદ્યતન મધ્યવર્તી વિકસાવવામાં મદદ કરે છે જેના માટે જટિલ રસાયણશાસ્ત્ર અને ઈજનેરી અને નવીનીકરણની જરૂર પડે છે.વધુમાં, તે વાદીનો કેસ છે કે વાદી પાસે અત્યાધુનિક પાયલોટ સુવિધા છે જે આર એન્ડ પી ટ્રાયલ અને વ્યાપારી ઉત્પાદન વચ્ચે સેતુ તરીકે કામ કરે છે, જે વાદીને ગુણવત્તાયુક્ત ઉત્પાદનને એકીકૃત રીતે પહોંચાડવાની મંજૂરી આપે છે અને વાદી પાસે સંપૂર્ણ રીતે સ્થાપિત આંતરિક સંશોધન ટીમ છે જે ઉદ્યોગની જરૂરિયાતોને સુધારવા માટે સતત કામ કરી રહી છે.

૫. વાદી કંપનીએ એમ પણ જણાવ્યું છે કે બીએઆરસી એશિયા અને જ્યુરી પેનલ દ્વારા રાસાયણિક ઉત્પાદન શ્રેણીમાં એશિયાની પ્રતિષ્ઠિત બ્રાન્ડ ૨૦૧૯–૨૦ તરીકે પસંદ કરવામાં આવી હતી અને વાદી કંપનીને શ્રેષ્ઠ રાસાયણિક મધ્યસ્થી ઉત્પાદકની શ્રેણીમાં વડોદરા, ૨૦૨૦ ના ટાઇમ આઇકોન્સ તરીકે સુવિધા આપવામાં આવી છે.તે શ્રેષ્ઠ રાસાયણિક મધ્યવર્તી ઉત્પાદક છે અને તેને નાણાકીય વર્ષ ૨૦૨૧–૨૨ માટે નાણાકીય અહેવાલમાં શ્રેષ્ઠતા એનાયત કરવામાં આવી છે અને વાદીએ વર્ષ ૨૦૨૨–૨૩ માં ચોખ્ખી સંપત્તિ તરીકે ૩,૦૦૦ કરોડ રૂપિયાથી વધુની કમાણી કરી છે.

૬. તે વાદીનો કેસ છે કે પ્રતિવાદીએ વાદી કંપનીમાં નોકરી માટે અરજી કરી હતી.સહાયક મહાપ્રબંધક–ઉત્પાદનના પદ પર નિમણૂક માટે પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી વિવિધ રજૂઆતો પર, પ્રતિવાદીની નિમણૂક ૦૧.૦૯.૨૦૧૮ તારીખના પત્ર દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીએ કર્મચારી બિન–જાહેરાત કરાર પર પણ હસ્તાક્ષર કર્યા છે અને અમલ કર્યો છે.

૭. વાદીના નિમણૂક પત્રમાં એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદીની નોકરી ખાસ ઉલ્લેખ કરેલા નિયમો અને શરતો દ્વારા સંચાલિત થશેઃ

> *"જ્યારે તમે અમારા રોજગારમાં હોવ ત્યારે તમારે પોતાને અમારા હિતમાં સંપૂર્ણ રીતે સમર્પિત કરવું જોઈએ અને અન્ય કોઈ વ્યવસાય (પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે) માં જોડાવું જોઈએ નહીં અથવા કંપનીની લેખિત પરવાનગી વિના અંશકાલિક કામ કરવું જોઈએ નહીં.તમે એવા કોઈ પણ મુદ્દામાં સામેલ થશો નહીં કે જે તમારા વ્યક્તિગત હિત અને સપ્લાયર્સ, ગ્રાહકો અને અન્ય તમામ સંસ્થાઓ અથવા વ્યક્તિઓ સાથે વ્યવહાર કરવામાં અથવા કંપની સાથે વ્યવસાય કરવા માંગતા કંપનીના હિત વચ્ચે સંઘર્ષમાં પરિણમી શકે.તમે ન તો અમારા વેપાર રહસ્યોની માલિકીની માહિતી, ગોપનીય માહિતી અથવા અમારી કોઈપણ સહયોગી*

કંપનીઓની માહિતી અથવા અમારા અથવા તેમના વ્યવસાયને લગતી કોઈપણ માહિતી કોઈપણ વ્યક્તિ, પેઢી અથવા કંપનીને જાહેર કરશો નહીં અથવા તમારા કબજામાં રાખશો નહીં, ક્યાં તો તમારી નોકરીના ચલણ દરમિયાન અથવા તેની સમાપ્તિ પછી.તમે તમારા પોતાના લાભ માટે અથવા કોઈપણ પક્ષ (વ્યક્તિગત, પેઢી, કંપની, કોઈપણ વેપાર અથવા વ્યવસાય) ના લાભ માટે કોઈપણ વેપાર ગુપ્ત અથવા ગોપનીય અથવા માલિકીની માહિતી અથવા પ્રક્રિયા જાણકારી, તમારા રોજગારના પરિણામે મેળવેલા જ્ઞાનનો ઉપયોગ કરશો નહીં.તમે કંપનીના વળતર અને લાભ યોજનાઓ સંબંધિત કોઈપણ માહિતી અથવા માર્ગદર્શિકા ગુપ્ત રાખશો જે કંપનીના કર્મચારી તરીકે તમારા વ્યાવસાયિક જ્ઞાનમાં આવી શકે છે.તમારે વળતર અને લાભ પેકેજના સંદર્ભમાં અત્યંત ગુપ્તતા જાળવવી જોઈએ અને તેને અત્યંત વ્યક્તિગત અને ગુપ્ત બાબત તરીકે ગણવી જોઈએ, જેમાં તમારા રિપોર્ટિંગ સુપરવાઇઝર સિવાય અન્ય કોઈ સહયોગી સાથે ચર્ચા ન કરવી જોઈએ."

૮. વધુમાં, ઉપરોક્ત નિયમો અને શરતો સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે પ્રતિવાદી ધોરણો અનુસાર બિન–જાહેરાત અને બિન–સ્પર્ધા કરારને આધિન રહેશે અને ઉપરોક્ત નિયમો અને શરતોમાં એ પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રતિવાદી

કોઈ પણ વ્યક્તિ, કંપની અથવા સંસ્થામાં કર્મચારી, સલાહકાર, સલાહકાર અથવા રીટેનર તરીકે જોડાશે નહીં, જે કંપનીનો હરીફ છે અથવા કંપની છોડવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે કંપની દ્વારા ઉત્પાદિત સમાન ઉત્પાદનનું ઉત્પાદન કરે છે.કર્મચારી બિન–જાહેર કરાર પણ નીચે મુજબ જણાવે છે:

*"3. **બિન–જાહેરાત અને બિન–ઉપયોગની નીતિઓ:***

કે દરેક સમયે, મારી નોકરી દરમિયાન અને તે પછી, હું કંપનીની બહાર કોઈને પણ જાહેર કરીશ નહીં અથવા કંપની માટે મારી ફનીરંજના પ્રદર્શન સિવાય અન્ય કોઈ હેતુ માટે ઉપયોગ કરીશ:

(અ) કોમેપની કોઈપણ ગોપનીય અથવા માલિકીની તકનીકી, નાણાકીય, માર્કેટિંગ, ઉત્પાદન, વિતરણ અથવા અન્ય તકનીકી અથવા વ્યવસાયિક માહિતી અથવા વેપાર રહસ્યો, જેમાં મર્યાદા વિના, વિભાવનાઓ, તકનીકો, પ્રક્રિયા, પદ્ધતિઓ, સિસ્ટમો, ડિઝાઇન, સર્કિટ, ખર્ચ ડેટા, કમ્પ્યુટર પ્રોગ્રામ્સ, ફોર્મ્યુલા, વિકાસ અથવા પ્રાયોગિક કાર્ય, કાર્ય–પ્રગતિ, ગ્રાહકો અને સપ્લાયર્સ,

(બી) કંપનીને અન્ય લોકો પાસેથી મળેલી કોઈપણ માહિતી કે જેને કંપની ગોપનીય અથવા માલિકી તરીકે ગણવા માટે જવાબદાર છે; અથવા

(સી) કોઈપણ ગોપનીય અથવા માલિકીની માહિતી જે લેખિત મેમોરેન્ડમ, આંતરિક ઇલેક્ટ્રોનિક મેઇલ, ઇન્ટરનેટ અથવા અન્યથા દ્વારા કંપનીની અંદર પ્રસારિત થાય છે.

હું "જાણવાની જરૂર" ના આધારે સિવાય કંપનીની અંદર કોઈને પણ કોઈ ગુપ્ત અથવા માલિકીની માહિતી જાહેર ન કરવા માટે પણ સંમત છું.જો મને આવી માલિકીની માહિતી અથવા વેપાર રહસ્યો શું છે તે અંગે કોઈ શંકા હોય, જેમને, જો કંપનીની અંદર કોઈ હોય, તો તે જાહેર કરી શકાય છે, તો હું મારા વિભાગના વડા સાથે પરામર્શ કરીશ.

૪. બિન-સ્પર્ધા

કે હું કોઈ પણ કંપની કે સંસ્થામાં જોડાઈશ નહીં

કર્મચારી, સલાહકાર, સલાહકાર અથવા જાળવી રાખનાર, જે કંપનીનો સ્પર્ધક હોય અથવા કંપની દ્વારા ઉત્પાદિત સમાન

ઉત્પાદનનું ઉત્પાદન કરે, તે ***કંપની છોડવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે હોય.***

કંપની છોડ્યા પછી હું કંપની છોડવાની તારીખથી ઓછામાં ઓછા ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે કંપનીના વ્યવસાય સાથે પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે સ્પર્ધા કરતો કોઈ પણ વ્યવસાય અથવા ઉદ્યોગ પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે શરૂ કરીશ નહીં.

કે હું કંપની સાથે અલગ થયા પછી કોઈપણ સમયે કંપનીની બહારની કોઈપણ વ્યક્તિને કંપનીની કોઈપણ ગુપ્ત અથવા માલિકીની માહિતી, નાણાકીય, માર્કેટિંગ, ઉત્પાદન, વિતરણ અથવા અન્ય તકનીકી માહિતી અથવા વ્યવસાય માહિતી જાહેર કરીશ નહીં.

કંપનીના વ્યવસાયની અનન્ય પ્રકૃતિ અને ઉદ્યોગમાં તેના સ્પર્ધાત્મક લાભને જાળવી રાખવાની કંપનીની જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને, હું સંમત છું અને સ્વીકારું છું કે, જો હું અહીં નિર્ધારિત અન્ય કોઈ કરાર અથવા જવાબદારીનો ભંગ કરું છું, તો સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત મને ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે

આદેશ આપશે, જે પણ કેસ હોઈ શકે, ભારતમાંથી અથવા અન્ય કોઈ દેશમાંથી, પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ રીતે, આવા પ્રતિબંધાત્મક આદેશ જારી કર્યા પછી, (૧) તેમાં સામેલ થવું, (૨) રસ ધરાવવો, (૩) સલાહકાર દ્વારા નિયુક્ત, અથવા તેના માટે સલાહ લેવી, અથવા સલાહકાર તરીકે કામ કરવું. કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સંસ્થા કે જે કંપનીના વ્યવસાય સાથે સ્પર્ધા કરતી કોઈપણ પ્રવૃત્તિમાં જોડાય છે, અથવા (૪) અન્યથા કોઈપણ રીતે ભાગ લે છે."

૯. વાદીની કંપનીમાંથી તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૨૩ પર નિવૃત્ત થતી વખતે એક બાંહેધરી પણ આપવામાં આવી હતી, જેમાં પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત બાંહેધરીમાં પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી નિમણૂક પત્ર અને વાદીની કંપનીથી અલગ થયા પછી બિન-જાહેરાત કરારની શરતોથી બંધાયેલો રહેશે અને જેમ વાદીને ખબર પડી કે પ્રતિવાદી સમાન વ્યવસાય કરતી કંપનીમાં જોડાયો હતો જેણે ગુપ્તતાના ભંગની આશંકાને જન્મ આપ્યો હતો, અને તેથી, વાદીએ નીચેની પ્રાર્થનાઓ સાથે સિવિલ દાવો દાખલ કર્યો છેઃ

"એ) પ્રતિવાદી, તેના પરિવારના સભ્યો, કાનૂની વારસદારો, સહયોગીઓ, એજન્ટ, નોકરો, ઠેકેદારો અથવા તેના દ્વારા અથવા

તેના હેઠળ દાવો કરતી કોઈપણ વ્યક્તિને વહેંચણી, પાસિંગ, ટ્રાન્સફર અથવા વ્યવહારનો ઉપયોગ કરવા, ગોપનીય અને માલિકીની માહિતી અને ડેટા, તકનીકી જાણકારી અને વાદીના વેપાર રહસ્યો, કામગીરી અને પ્રક્રિયાઓના સ્વરૂપમાં અને ફોર્મ્યુલા, રાસાયણિક રચના, સ્પષ્ટીકરણો, પ્રક્રિયા, એસ. ઓ. પી., કાચા માલના વપરાશના ધોરણો, તકનીકી, કેવી રીતે, ઉપયોગિતા ધોરણો અને સંશોધન અને વિકાસ સુવિધાઓનો ઉપયોગ કરીને કોઈપણ રીતે વ્યવહાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો કાયમી હુકમનો ચુકાદો અને હુકમનામું. ઓ. બી. એ., ટેકનિકલ ડેટા, પત્રવ્યવહાર અને સંબંધિત માહિતી, ઉત્પાદન પ્રક્રિયા, માર્કેટિંગ યોજનાઓ, ઓફર, કિંમત, ગ્રાહક સૂચિ, સોફ્ટવેર, વિશિષ્ટતાઓ, ઈજનેરી પદ્ધતિઓ અને કેવી રીતે જાણ કરવી, ગ્રાહક ફરિયાદો, ગ્રાહક ઉકેલો, સર્વિસ લોગ, ગ્રાહક સંબંધિત સેવા ઈતિહાસ અને સેવા પ્રતિસાદ અથવા વિસ્તારની ચોક્કસ સમસ્યાઓનું સમાધાન કરવાની પદ્ધતિ, વાદી કંપનીના ઉત્પાદનો, પ્લાન્ટ ડેટા, ઓપરેશન ડેટા, મેન પાવર ડેટા, વેચાણ કિંમત, એકમ ખર્ચ, ઓવરહેડ્સ, આંતરિક વ્યવસાય વિકાસ અહેવાલો, વ્યૂહરચના રૂપરેખાઓ, નવા ઉત્પાદનો, નવી ઉત્પાદન વાનગીઓ, કાચા માલના ધોરણો, પ્રવાહી પ્રક્રિયા સહિત વિવિધ

ઉત્પાદનો માટે પ્રક્રિયાના વિકાસ સાથે સંબંધિત દસ્તાવેજો અને ઉપયોગિતાઓ, મુખ્ય ગ્રાહક ડેટા બેઝ, ગ્રાહક ઉત્પાદન બાસ્કેટ વ્યૂહરચના, ઉત્પાદન મુજબ અને ગ્રાહક મુજબના વેચાણ ડેટા, ઉત્પાદનોની માહિતી, સ્પર્ધકોના ડેટા બેઝ, વિવિધ સંચાર વિગતો જેમ કે ઈ. એમ. આઈ. ડી., ફોન નંબર, તમામ આંતરિક અને બાહ્ય હિસ્સેદારોની વેબસાઈટ્સ, સલાહકારો, વિક્રેતાઓ અને સપ્લાયર્સ, નવીનતમ નવીનતાઓ, ફેરફારો, સુધારાઓ વગેરે વિશેની માહિતી જેમાં વાદીના તમામ ઉત્પાદનોની કિંમતની માહિતીનો સમાવેશ થાય છે.

બી) પ્રતિવાદીને કામ કરવા, તેની સાથે વ્યવહાર કરવા અથવા તેની સાથે વ્યવહાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો કાયમી હુકમનો ચુકાદો અને હુકમનામું કોઈપણ રીતે અથવા ક્ષમતામાં કામ કરવું, અથવા તેના વર્તમાન એમ્પ્લોયર અથવા અન્ય કોઈની સાથે અથવા સ્વતંત્ર રીતે, કોઈપણ ક્ષેત્ર અથવા ક્ષેત્રમાં વાદીની જેમ ૩ વર્ષના મર્યાદિત સમયગાળા માટે, ૦૨.૦૧.૨૦૨૪ એટલે કે, વાદી કંપનીમાંથી તેની મુક્તિની તારીખ;

સી) માનનીય અદાલત વાદી સાથે એન. ડી. એ. અને ડીડ ઓફ અન્ડરટેકિંગના નિયમો અને શરતોનો ભંગ કરવાથી પ્રતિવાદીને અટકાવતો કાયમી મનાઈ હુકમ આપવા માટે ખુશી થશે;

ડી) માનનીય અદાલત પ્રતિવાદીને વાદીની ગોપનીય અને માલિકીની માહિતી અને ડેટા, તકનીકી જાણકારી અને વેપારી રહસ્યો પરત કરવા માટે નિર્દેશ આપે છે, જે તેના કબજામાં છે, જેમાં અહીં ઉપરની પ્રાર્થના એ માં નિર્દિષ્ટ કરેલી માહિતીનો સમાવેશ થાય છે પરંતુ તે મર્યાદિત નથી.

ઈ) માનનીય અદાલત એવું માનીને ખુશ થાય છે કે પ્રતિવાદી વાદીને રૂ૪૦૦૦૦૦૦ નું નુકસાન ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે;

એફ) માનનીય અદાલત વર્તમાન દાવાનો ખર્ચ વાદીને ચુકવવા માટે રાજી થશે;

જી) માનનીય અદાલત ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય માનવામાં આવે તેવા અન્ય અને વધુ આદેશો પસાર કરવા માટે ખુશ થશે."

૧૦. પ્રતિવાદી ઉપરોક્ત દાવામાં હાજર થયો અને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ આ આધાર પર અરજી દાખલ કરી કે ફરિયાદ ભારતીય કરાર અધિનિયમની જોગવાઈઓ, ખાસ કરીને ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ–૨૭ની વિરુદ્ધ છે, અને તેથી, કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત ફરિયાદને નકારી કાઢવા માટે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.પક્ષકારોની દલીલો સાંભળ્યા બાદ ટ્રાયલ કોર્ટે આ અરજી ફગાવી દીધી છે.તેથી, વર્તમાન પુનરીક્ષણ અરજી.

<u>પિટિશનર–ડિફેન્ડન્ટની રજૂઆતો</u>

૧૧. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ ઉપરોક્ત અનીરંજને નકારી શકી ન હોત.એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ અને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૧ની જોગવાઈઓ સામે રાહત માંગવામાં આવી છે.એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદીએ માત્ર એટલું જ કહ્યું છે કે પ્રતિવાદી ગુપ્ત, તકનીકી અને માલિકીની માહિતી માટે ગુપ્ત છે, પરંતુ વાદી એ નિર્દેશ કરવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયો છે કે કેવી રીતે વાદીએ કથિત માલિકીની ગુપ્ત અને તકનીકી માહિતી જાહેર ક્ષેત્રમાં એકથી અલગ છે.પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદીએ તેવી જ રીતે આશંકા વ્યક્ત કરી છે કે પ્રતિવાદી કથિત માલિકીની ગુપ્ત અને

તકનીકી માહિતી જાહેર કરશે, પરંતુ વાદીએ આ હકીકતને પ્રથમ દૃષ્ટિએ સાબિત કરવા માટે કોઈ સામગ્રી/દસ્તાવેજો અથવા પુરાવા રેકોર્ડ પર મૂક્યા નથી.એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદીમાં સામગ્રીની વિગતો આપવાનો અભાવ છે, અને તેથી, કાયદાની નજરમાં ખરાબ છે.પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે એવી પણ દલીલ કરી છે કે ફરિયાદ થ્રેશોલ્ડ પર નકારી કાઢવાને પાત્ર છે કારણ કે તે અસ્પષ્ટ છે અને એવી દલીલ પણ કરી છે કે પ્રતિવાદીને તકનીકી માહિતી કેવી રીતે પ્રદાન કરવામાં આવી છે તે બતાવવા માટે કંઈ નથી, અને તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કોઈ પણ ભૌતિક વિગતોની ગેરહાજરીમાં, માત્ર નોન ડિસ્ક્લોઝર એગ્રીમેન્ટ પર હસ્તાક્ષર કરવાના આધારે વાદીને દાવો દાખલ કરવા માટે જન્મ નહીં આપે.

૧૨. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ની જોગવાઈઓ પણ ખાસ જણાવે છે કે ઉપરોક્ત કરાર પ્રતિવાદીને કાયદેસરના વ્યવસાય, વેપાર અથવા વ્યવસાયના ઉપયોગથી પ્રતિબંધિત કરે છે અને તેથી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદને નકારી કાઢવી જરૂરી છે.વધુમાં, એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે વાદી દ્વારા દાવામાં રૂ. ૪/– કરોડની નુકસાનીની ગણતરીનો કોઈ આધાર સમજાવવામાં આવ્યો નથી, અને તેથી, દાવાને પણ બરતરફ કરવાની જરૂર છે.પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે નેવિગેટર્સ લોજિસ્ટિક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં (૨૦૧૮) એસ. સી. સી.

ઓનલાઇન ડેલ ૧૧૩૨ માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.કાશિફ કુરેશી અને અન્યોએ ૧૭.૦૯.૨૦૧૮ નક્કી કર્યું.પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે સુપ્રિટેન્ડન્સ કંપની ઓફ ઇન્ડિયા (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં (૧૯૮૧) ૨ એસસીસી ૨૪૬માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે.કૃષ્ણા મુરગાઈ, (૨૦૦૬) પર્સેપ્ટ ડી 'માર્ક (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં એઆઇઆર એસસીW ૧૭૫૧ વિ.ઝહીર ખાન અને અન્ય, (૨૦૨૧) લો સ્યુટ (ડેલ) ૧૯૪૭ કેમ એકેડેમી પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં વિ.સુમિત મહેતા; અનૂપ લાંબા, (૨૦૧૮) એસ. સી. સી. ઓનલાઇન બોમ ૨૧૮૭ તપસ કાંતિ મંડલ વિરુદ્ધ કોસ્મો ફિલ્મ્સ લિમિટેડ, ઔરંગાબાદના કેસમાં, એઆઇઆર ૨૦૨૪ ગુજરાત ૬૧ શેખ ઇસ્માઇલભાઈ હુસૈનભાઈ (મૃત) ના કેસમાં એલ. આર. એસ. વી. વેંકર અંબાલાલ ધનાભાઈ.

<u>જવાબની રજૂઆતો–પ્લેન્ટિફ</u>

૧૩. તેનાથી વિપરીત, વાદીના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે પ્રતિવાદીના બચાવને ધ્યાનમાં રાખીને વાદીને નકારી શકાતી નથી અને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અનીરંજનો નિર્ણય કરતી વખતે માત્ર વાદી અને વાદી સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ અને વાદી અને વાદી સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોમાંથી બતાવવા માટે રેકોર્ડ પર કંઈ

નથી કે દાવો કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.વાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદીની નિમણૂક તારીખ ૦૧.૦૯.૨૦૧૮ ના નિમણૂક પત્ર દ્વારા કરવામાં આવી છે અને પ્રતિવાદીએ નોન એગ્રીમેન્ટ ડિસ્ક્લોઝરનો અમલ કર્યો છે અને ત્યારબાદ ૬૦ વર્ષની વય પ્રાપ્ત કર્યા પછી, જે નિવૃત્તિની ઉંમર હતી, પ્રતિવાદીની નિમણૂકની શરતો અને નિયમો અનુસાર, પ્રતિવાદીની સેવાઓ વાદીની કંપની સાથે ૧ વર્ષના સમયગાળા માટે નાયબ એકમ વડા તરીકે લંબાવવામાં આવી હતી, અને તેથી, પ્રતિવાદી ૩૧.૦૫.૨૦૨૩ પર વાદીની કંપનીમાંથી નિવૃત્ત થવાનો હતો અને આગળ તારીખ ૩૧.૦૫.૨૦૨૩ ના વિસ્તરણ પત્ર દ્વારા, પ્રતિવાદીની સેવાઓ તેમની સાથે હતી. પ્રતિવાદીની વિનંતીને ધ્યાનમાં રાખીને વાદીની કંપનીને વધુ ૭ મહિનાના સમયગાળા માટે એટલે કે સહાયક જનરલ મેનેજર તરીકે ૦૨.૦૧.૨૦૨૪ સુધી લંબાવવામાં આવી હતી.

૧૪. તે વાદીનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી પાસે વાદીની મહત્વપૂર્ણ માલિકીની માહિતી અને ગોપનીય માહિતીની ઍક્સેસ છે.પ્રતિવાદીને વાદી કંપનીના ઉત્પાદનો, ઉત્પાદન, પ્લાન્ટ ડેટા, ઓપરેશન ડેટા, મેન પાવર ડેટા, વેચાણ કિંમત, એકમ ખર્ચ, ઓવરહેડ્સ, આંતરિક વ્યવસાય વિકાસ અહેવાલો, વ્યૂહરચનાની રૂપરેખા, નવા ઉત્પાદનો, નવી ઉત્પાદન વાનગીઓ, કાચા માલના ધોરણો, ભાવિ બજેટ, પ્રવાહની સારવાર અને ઉપયોગિતાઓ, મુખ્ય ગ્રાહક ડેટા બેઝ, ગ્રાહક

ઉત્પાદન બાસ્કેટ વ્યૂહરચના, ઉત્પાદન મુજબ અને ગ્રાહક મુજબના વેચાણ ડેટા, ઉત્પાદનોની માહિતી, સ્પર્ધકોના ડેટા બેઝ, ઈમેઈલ આઈડી, ફોન નંબર, તમામ આંતરિક અને બાહ્ય હિસ્સેદારોના સલાહકારો, વિક્રેતાઓ અને સપ્લાયરોની વેબસાઇટ્સ જેવી વિવિધ સંચાર વિગતો, નવીનતમ નવીનતાઓ, ફેરફારો, સુધારાઓ વગેરે વિશેની માહિતી હતી. તમામ ઉત્પાદનોની કિંમતની માહિતી સહિત.

૧૫. તે પણ વાદીનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી કામગીરી અને પ્રક્રિયા માટે ગુપ્ત હતો અને એસ. ઓ. પી. માં વાદી કંપનીની માલિકીની અને અત્યંત ગુપ્ત માહિતીની અનિયંત્રિત પહોંચ અને સૂત્ર, રાસાયણિક રચના, સ્પષ્ટીકરણ, પ્રક્રિયા, કાચા માલના વપરાશના ધોરણો, તકનીકી, કેવી રીતે, ઉપયોગિતાના ધોરણો, અને સંશોધન અને વિકાસ સુવિધાઓ અને દસ્તાવેજો, જેમાં ઓ. બી. એ. સહિત વિવિધ ઉત્પાદનો માટેની પ્રક્રિયાના વિકાસ સાથે સંબંધિત છે અને તે વાદીનો કેસ છે કે માલિકીની અને અત્યંત ગુપ્ત માહિતીની પહોંચ જે પ્રતિવાદી દ્વારા ગુપ્ત હોવી જરૂરી હતી.

૧૬. તે વાદીનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી ૦૨.૦૧.૨૦૨૪ પર વાદીની કંપનીમાંથી નિવૃત્ત થયો હતો અને તે પહેલાં ૨૮.૧૨.૨૦૨૩ તારીખના ડીડ અંડરટેકિંગને અમલમાં મૂક્યું હતું જેમાં પ્રતિવાદીએ વાદીની કંપનીથી અલગ થયા પછી

નિમણૂક પત્ર અને નોન ડિસ્ક્લોઝર એગ્રીમેન્ટની શરતોનું પાલન કરવાનું અને પાલન કરવાનું કામ હાથ ધર્યું હતું.તે વાદીનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી ખ્યાતી કેમિકલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડમાં જોડાયો છે જે ઓપ્ટિકલ વ્હાઇટનિંગ એજન્ટ્સ (ઓ. ડબલ્યુ. એ.) ના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ છે જેને ઓ. બી. એ. તરીકે પણ ઓળખવામાં આવે છે અને વાદી ઓ. બી. એ. ના ઉત્પાદનમાં પણ રોકાયેલ છે જેનો ઉપયોગ રાસાયણિક સંયોજનમાં થાય છે અને પ્રતિવાદી તેની સ્થિતિના આધારે ઉત્પાદન પ્રક્રિયાના તમામ ગુપ્ત ડેટાથી માહિતગાર હતો કારણ કે તે તેની દેખરેખ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવી હતી.તે વાદીનો કેસ છે કે પ્રતિવાદીને વાદીના વ્યવસાયને લગતી ગુપ્ત માહિતી મળી છે અને પ્રતિવાદી વાદીની કંપનીની નોકરીમાં જોડાયો છે અને નિમણૂક પત્ર અને બિન–જાહેરાત કરારની શરતો અને નિયમોને વાંચ્યા અને સમજ્યા પછી વાદીની કંપનીની નોકરીમાં જોડાયો છે અને તેણે કોઈ શંકા ઉભી કરી નથી અને પ્રતિવાદીએ બિન–જાહેરાત કરારની શરતો પર હસ્તાક્ષર કર્યા હોવાથી, વાદીએ વર્તમાન દાવો દાખલ કર્યો છે.

૧૭. વધુમાં, પ્રતિવાદી પાસે પ્રવેશ છે અને તે વાદીને માલિકીની અને ગોપનીય માહિતી અને માહિતી, તકનીકી જાણકારી, ગુપ્ત ચીજવસ્તુઓના વેપારનું જ્ઞાન અને સ્થિતિમાં છે અને પ્રતિવાદી અને વાદી વચ્ચેના રોજગારની શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી ૩ વર્ષના વાજબી સમયગાળા માટે ચાલુ રહ્યો છે, જે વાદીની જેમ જ/સમાન વહન કરવામાં રોકાયેલ હરીફ સાથે જોડાઈ શક્યો નથી,

અને તેથી, પ્રતિવાદી સમાન/સમાન વ્યવસાય કરતી અન્ય કંપનીમાં જોડાયો હોવાથી, પ્રતિવાદી શરતો અને ગોપનીય જવાબદારીના ઉલ્લંઘનમાં કામ કરી રહ્યો છે અને વાદી કંપની સાથે કામ કર્યા પછી એટલે કે ૫ વર્ષથી વધુ સમય સુધી કામ કરી રહ્યો છે. નીરંજનામું આપ્યા પછી, પ્રતિવાદી ગુપ્ત માહિતી/માહિતી, તકનીકી જાણકારી અને વેપારના રહસ્યોથી વાકેફ થઈ ગયો છે, અને તેથી, વાદીએ પ્રતિવાદીને ઉપયોગ/વહેંચણી/શોધ/સ્થાનાંતરણ અથવા વ્યવહાર કરતા અટકાવવાની રાહત માટે મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કર્યો છે અથવા વાદીની ગુપ્ત અને માલિકીની માહિતી અને ડેટાનો ઉપયોગ કરીને કોઈપણ વ્યક્તિ સાથે વર્ણન કરતી કોઈપણ રીતે.વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહત એ પણ છે કે પ્રતિવાદીને ૦૨.૦૧.૨૦૨૪ થી ગણતરી કરીને ૩ વર્ષના મર્યાદિત સમયગાળા માટે કોઈપણ રીતે અથવા પ્રવૃત્તિમાં કામ કરવા/વ્યવહાર કરવા અથવા ઉત્પાદન કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવો અને પ્રતિવાદી દ્વારા ચલાવવામાં આવેલા ખતની શરતો અને શરતોનો ભંગ કરવા માટે પ્રતિવાદીને રોકવા માટે રાહત માંગવામાં આવી છે અને પ્રતિવાદીને વાદીની ગોપનીય અને માલિકીની માહિતી અને ડેટા પરત કરવા માટે નિર્દેશ આપવા માટે રાહત માટે, કેવી રીતે, વાદીના વેપાર રહસ્યો જે પ્રતિવાદીના કબજામાં છે અને વાદીએ પણ દાવો દાખલ કર્યો છે કે પ્રતિવાદી નુકસાન ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે. વાદીને ૩. ૪/– કરોડ.

૧૮. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ VII નિયમ ૧૧ હેઠળની અરજીમાં પ્રતિવાદીનો એકમાત્ર કેસ એ છે કે ભારતીય કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ની જોગવાઈઓને જોતા તે જાળવવામાં આવતી નથી, પરંતુ હકીકત એ છે કે ઉપરોક્ત રાહત ૩ વર્ષ સુધી મર્યાદિત છે અને વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલી અન્ય રાહત એ છે કે પ્રતિવાદીને નોન ડિસ્ક્લોઝર કરારની શરતો અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરવાથી અટકાવવું અને અનીરંજની શરતો અને બાંહેધરીની શરતો કે જે પ્રતિવાદીને કોઈપણ રીતે ઉપયોગ કરવા, વહેંચવા, પસાર કરવા, ટ્રાન્સફર કરવા અથવા વ્યવહાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવાનો સંકેત આપે છે. ડેટા તકનીકી જાણકારીનો ઉપયોગ કરીને અને વાદીના નિગમમાં અને વાદીની ગોપનીય માહિતી પર પાછા ફરવા અને રૂ. ૪/– કરોડનું નુકસાન ચૂકવવું અને તે વાદીનો કેસ છે કે ઉપરોક્ત રાહત કાયદા દ્વારા કોઈ પણ રીતે પ્રતિબંધિત નથી અને તેથી વર્તમાન સુધારણા અનીરંજને નકારી કાઢવી જરૂરી છે.

<u>વિશ્લેષણ</u>

૧૯. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને ફરિયાદ અને ફરિયાદ સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો પર વિચાર કર્યા પછી.વર્તમાન કાર્યવાહીમાં જે પ્રશ્ન સામેલ છે તે એ છે કે પ્રતિવાદીએ નિમણૂક પત્રનો અમલ કર્યો છે જે નિમણૂક

પત્ર સાથે જોડાયેલા નિયમો અને શરતોને સ્પષ્ટપણે સંચાલિત કરે છે અને પરિણામે, રોજગાર.

વેપારના નિયંત્રણમાં સમજૂતી–ભારતીય સી. એ. ની કલમ ૨૭, ૧૮૭૨

૨૦. વર્તમાન કરારમાં સમાવિષ્ટ બિન–સ્પર્ધાત્મક કલમના સંદર્ભમાં, તે રોજગારના સમયગાળાથી આગળ વધી શકતી નથી.તે સારી રીતે સ્થાપિત કાયદો છે કે નકારાત્મક કરાર જે વેપારના પ્રતિબંધમાં છે તે રોજગારના સમયગાળા પછી કર્મચારીને લાગુ કરી શકાતો નથી.સ્વાભાવિક રીતે, કરારની મુદત દરમિયાન, કર્મચારીને અન્યત્ર કામ કરતા અટકાવતો નકારાત્મક કરાર કલમ ૨૭ હેઠળ વેપારના પ્રતિબંધમાં કરાર નથી.

વેપારના નિયંત્રણમાં નકારાત્મક કરારો

૨૧. કરાર/રોજગારના સમયગાળા દરમિયાન, કર્મચારીની વફાદારી માટે એમ્પ્લોયરની યોગ્ય અપેક્ષા હોય છે જે નકારાત્મક કરારમાં પરિવર્તિત થાય છે.તેથી, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા વારંવાર નિર્ધારિત કાયદા દ્વારા આને પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યું નથી.તેથી, વેપારના નિયંત્રણનો આ સિદ્ધાંત

રોજગાર કરાર ચાલુ રાખવા દરમિયાન ક્યારેય લાગુ પડતો નથી અને તે ત્યારે જ અમલમાં આવે છે જ્યારે પક્ષો વચ્ચે કરાર સમાપ્ત થાય છે.

૨૨. આ વિશિષ્ટતા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ***નીનીરંજન શંકર ગોલીકરી વિરુદ્ધ સેન્ચ્યુરી એસ. પી. જી. અને એમ. એફ. જી. થી શરૂ થતા અનેક ચુકાદાઓમાં સારી રીતે કોતરવામાં આવી છે. કો. લિમિટેડ, ૧૯૬૭ એસ. સી. સી. ઓનલાઇન એસસી ૭૨***

> *૧૭. ઉપરોક્ત ચર્ચાનું પરિણામ એ છે કે કરારની સમાપ્તિ પછીના સમયગાળા દરમિયાન પ્રતિબંધ લાગુ થવાના હોય તેવા કિસ્સાઓમાં* ***પ્રતિબંધાત્મક કરારો સામે વિચારણાઓ કરારના સમયગાળા દરમિયાન કાર્યરત હોય તેવા કિસ્સાઓમાં અલગ હોય છે.રોજગારના કરારના સમયગાળા દરમિયાન કાર્યરત નકારાત્મક કરારો જ્યારે કર્મચારી ફક્ત તેના એમ્પ્લોયરની સેવા કરવા માટે બંધાયેલો હોય ત્યારે તેને સામાન્ય રીતે વેપારના પ્રતિબંધ તરીકે ગણવામાં આવતા નથી અને તેથી તે કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ હેઠળ આવતા નથી.*** *એક નકારાત્મક કરાર કે કર્મચારી પોતાને કોઈ વેપાર અથવા વ્યવસાયમાં રોકશે નહીં અથવા અન્ય કોઈ માસ્ટર દ્વારા પોતાને નોકરી અપાવશે નહીં, જેમના માટે તે સમાન*

અથવા નોંધપાત્ર રીતે સમાન ફરજો કરશે, તેથી તે વેપાર પર પ્રતિબંધ નથી, સિવાય કે ઉપરોક્ત કરાર અયોગ્ય અથવા વધુ પડતો કઠોર અથવા ગેરવાજબી અથવા એકતરફી હોય, જેમ કે ડબલ્યુ. એચ. મિલ્સ્ટેડ એન્ડ સન લિમિટેડના કિસ્સામાં. ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ બંનેએ યોગ્ય રીતે શોધી કાઢ્યું છે કે વર્તમાન કેસમાં નકારાત્મક કરાર મર્યાદિત છે કારણ કે ***તે રોજગારના સમયગાળા માટે છે અને અપીલકર્તા દ્વારા જ્યારે તે પ્રતિવાદી કંપનીની નોકરીમાં હતો ત્યારે હાથ ધરવામાં આવેલા સમાન અથવા નોંધપાત્ર રીતે સમાન કામ કરવા માટે કંપનીના હિતોના રક્ષણ માટે વાજબી અને જરૂરી હતું, નહીં કે કોર્ટ અમલમાં મૂકવાનો ઇનકાર કરશે.****તેથી આ દલીલમાં કોઈ માન્યતા નથી કે કલમ ૧૭ માં સમાવિષ્ટ નકારાત્મક કરાર વેપારના સંયમ સમાન છે અને તેથી જાહેર નીતિની વિરુદ્ધ છે.*

૨૩. આને વિસ્તૃત કરવામાં આવ્યું હતું અને ***સુપ્રીમ કોર્ટે સુપ્રિટેન્ડેન્સ કંપની ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ કૃષ્ણ મુરગાઈ, (૧૯૮૧) ૨ એસ. સી. સી. ૨૭૬*** (એ. પી. સેન, જે.) માં કાયદાની સ્થિતિને વધુ સ્પષ્ટ કરી હતી:

*૧૮. કરાર દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલી મુદત દરમિયાન કર્મચારીને અન્યત્ર કામ કરતા અટકાવતો નકારાત્મક કરાર ધરાવતી સેવાની સમજૂતીઓ, કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ હેઠળ રદબાતલ નથી, કારણ કે તે વેપારના પ્રતિબંધમાં છે.આવા કરારો લાગુ કરી શકાય તેવા છે.**તેનું કારણ સ્પષ્ટ છે.વેપારના સંયમનું સિદ્ધાંત રોજગારના કરારના ચાલુ રાખવા દરમિયાન ક્યારેય લાગુ પડતું નથી; તે ત્યારે જ લાગુ પડે છે જ્યારે કરાર સમાપ્ત થાય છે.**જ્યારે રોજગારના સમયગાળા દરમિયાન, અદાલતો નિઃશંકપણે વ્યક્તિગત સેવાના કરારની કોઈ ચોક્કસ કામગીરીને મંજૂરી આપશે નહીં, તેમ છતાં ચોક્કસ રાહત અધિનિયમની કલમ ૫૭ સ્પષ્ટપણે આવા કરારના ઉલ્લંઘનને રોકવા માટે મનાઈ હુકમની મંજૂરી માટે જોગવાઈ કરે છે, કારણ કે તે પ્રતિબંધમાં નથી, પરંતુ વેપારને આગળ વધારવામાં છે.*

૨૪. તેથી, કાયદાની સ્થિતિનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું હતું અને તે પથ્થર પર કોતરવામાં આવ્યું હતું કે નકારાત્મક કરારને ત્યારે જ વેપારના સંયમમાં કહી શકાય જ્યારે રોજગારનો સમયગાળો (એટલે કે કરાર) સમાપ્ત થઈ ગયો હોય.તે પહેલાં, એવું ન કહી શકાય કે વેપાર સિદ્ધાંતના સંયમની કોઈ અરજી હતી.

૨૫. ***નીરંજન*** (સુપ્રા) *અને* ***અધીક્ષણ*** (સુપ્રા) *બંનેમાં,* માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ***બ્રહ્મપુત્રા ટી કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ કલકત્તા હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ટાંક્યો છે અને તેને મંજૂરી આપી છે.સ્કાર્થ, આઇએલઆર (૧૮૮૫) ૧૧ કેલ પજપ*** *નીચેની રીતેઃ*

> *૨૦. તેણે મંજૂરી સાથે* ***બ્રહ્મપુત્ર ટી કંપની લિમિટેડ વિ. ના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.સ્કાર્થ [આઈ. એલ. આર. (૧૮૮૫) ૧૧ કેલ પજપ]*** *જેમાં કરાર કરનારને તેના ભૂતપૂર્વ એમ્પ્લોયર સાથે તેની સગાઈની મુદત પછી સ્પર્ધા કરવા માટે આંશિક રીતે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો હતો તે શરતને ખરાબ માનવામાં આવી હતી, પરંતુ આ કરારની મુદત દરમિયાન તેણે પોતાને જે શરત દ્વારા બંધાવ્યો હતો, પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે, તેના એમ્પ્લોયર સાથે સ્પર્ધા કરવા માટે નહીં, તે સારી માનવામાં આવી હતી અને અવલોકન કર્યું હતુંઃ*
>
> *"તા.૫૫૦ અહેવાલના અહેવાલમાં અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે કરારની મુદત* ***દરમિયાન કોઈ વ્યક્તિ અન્ય કોઈની સાથે સેવા ન લેવા માટે, અથવા તેના નિયોક્તા સાથે સીધી સ્પર્ધામાં કોઈ પણ વ્યવસાયમાં પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ રીતે ભાગ લેવા, પ્રોત્સાહન આપવા અથવા સહાય કરવા માટે પોતાને બંધનકર્તા બનાવે છે તે***

__સેવા કરારને કલમ ૨૭__ દ્વારા અસર થઈ નથી." કોર્ટે વધુમાં જણાવ્યું હતું

અવલોકન કર્યું:

"કોઈ વ્યક્તિને ફક્ત ચોક્કસ મુદત માટે સેવા આપવાનો કરાર એ એક કાયદેસર કરાર છે, અને તે જોવાનું મુશ્કેલ છે કે તે કેવી રીતે ગેરકાયદેસર હોઈ શકે છે જે તેની પરિપૂર્ણતા માટે અને કરાર અમલમાં હોય ત્યારે નોકરીદાતાના હિતોના યોગ્ય રક્ષણ માટે જરૂરી છે."

૨૬. તેથી, કાયદો જે રીતે ઊભો છે તે સ્પષ્ટ છે કે રોજગાર દરમિયાન વેપાર પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી, પરંતુ તે પછી જ.હકીકતમાં, ***અધીક્ષણ*** (ઉપરોક્ત) માં, કરારનો સમયગાળો સમાપ્ત થયા પછી નિયોક્તા પર કરાર લાગુ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, માનનીય અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

૨૩. નિનીરંજન શંકર ગોલીકરી કેસમાં નિર્ણય [નિનીરંજન શંકર ગોલીકરી વિ. સેન્ચ્યુરી સ્પિનિંગ એન્ડ મેન્યુફેક્ચરિંગ કંપની. એલઆરડી., એઆઈઆર ૧૯૬૭ એસસી ૧૦૯૮:(૧૯૬૭) ૨ એસસીઆર ૩૭૮:(૧૯૬૭) ૨ તેથી એસસી/ ૩૧૭]

અપીલકર્તાને બહુ ઓછી મદદ કરે છે.તે પ્રતિવાદીની નોકરીની મુદત દરમિયાન નકારાત્મક કરારને લાગુ કરવા માંગતો નથી, ***પરંતુ તેની સેવાઓ સમાપ્ત થયા પછી.****કરારની કલમ (૧૦) માં સમાયેલ પ્રતિબંધ દેખીતી રીતે વેપારના પ્રતિબંધમાં છે અને તેથી, કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ હેઠળ ગેરકાયદેસર અને અમલપાત્ર નથી.*

૨૭. હકીકતમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત.***વિજયા બેંકમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદામાં અને એ. એન. આર. વિ.પ્રશાંત બી. નારનવારે, ૨૦૨૫ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૧૧૦૭, સુપ્રિટેન્ડન્સ*** (સુપ્રા) માં નિર્ધારિત કાયદાનું વિશ્લેષણ અને પુનરાવર્તન કરતી વખતે અને ***નીરંજન ગોલીકરી*** (સુપ્રા) એ નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો *હતોઃ*

૧૫. આ અધિકૃત ઘોષણાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સુરક્ષિત રીતે તારણ કાઢી શકાય છે કે રોજગાર કરારના નિર્વાહ દરમિયાન કાર્યરત પ્રતિબંધાત્મક કરાર ***કરાર કરાર કરનાર પક્ષની વેપાર અથવા રોજગારની સ્વતંત્રતા પર અવરોધ ઊભો કરતું નથી.***

૧૬. કલમ ૧૧ (કે) નું સાદું વાંચન દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદી પર ઓછામાં ઓછી મુદત એટલે કે ત્રણ વર્ષ માટે કામ કરવા માટે પ્રતિબંધ લાદવામાં આવ્યો હતો અને ડિફોલ્ટમાં રૂ. ૨ લાખ.આ કલમમાં પ્રતિવાદીના નીરંજનામું આપવાના વિકલ્પ પર પ્રતિબંધ લાદવાની માંગ કરવામાં આવી હતી અને તે રીતે ચોક્કસ મુદત માટે રોજગાર કરારને ટકાવી રાખ્યો હતો.પ્રતિબંધાત્મક કરારનો ઉદ્દેશ રોજગાર કરારને આગળ વધારવાનો હતો અને ***ભવિષ્યમાં રોજગાર પર પ્રતિબંધ મૂકવાનો નહોતો.****તેથી, તેને કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭નું ઉલ્લંઘનકારી ન કહી શકાય.*

વાજબીતાની કસોટી

૨૮. એક પ્રશ્ન જે સ્વાભાવિક રીતે ઊભો થાય છે તે એ છે કે વેપારના ઉપરોક્ત પ્રતિબંધની હદ અથવા વાજબીતાને અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં લેવી પડશે કે નહીં.

૨૯. મહત્ત્વની વાત એ છે કે, સુપ્રિટેન્ડન્સ (સુપ્રા) માં સમવર્તી લઘુમતી દૃષ્ટિકોણ (એ. પી. સેન, જે. દ્વારા લખાયેલ) વેપાર પર આવા પ્રતિબંધની 'વાજબીતા' ના સંદર્ભમાં એક મહત્વપૂર્ણ સિદ્ધાંત રજૂ કરે છે.માનનીય અદાલતે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં કહ્યું હતું કેઃ

૨૮. *કલમ ૨૭ હેઠળ કરાર રદબાતલ છે કે કેમ તે પ્રશ્ન તે વિભાગના શબ્દો પર નક્કી થવો જોઈએ.કલમ ૨૭ના શબ્દોમાં એવું સૂચન કરવા માટે કંઈ નથી કે તેમાં જણાવેલો સિદ્ધાંત ત્યારે લાગુ પડતો નથી જ્યારે બાકીનો નિયમ માત્ર મર્યાદિત સમયગાળા માટે હોય અથવા કોઈ ચોક્કસ વિસ્તાર સુધી મર્યાદિત હોય.આંશિક પ્રતિબંધની આવી બાબતો ત્યારે જ અસર કરે છે જ્યારે હકીકતો કલમના અપવાદમાં આવે છે.*

૫૨. વાજબીતાની કસોટી કે આંશિક પ્રતિબંધ વાજબી હતો તે સિદ્ધાંત કરાર અધિનિંયમની કલમ ૨૭ દ્વારા સચાલિત કેસને લાગુ પડતો નથી, સિવાય કે તે અપવાદ હેઠળ આવે. *તેથી, અમને લાગે છે કે બારમાં ટાંકવામાં આવેલા કેટલાક અંગ્રેજી નિર્ણયોની ચર્ચા કરવામાં કોઈ ઉપયોગી હેતુ પૂરો થશે નહીં.*

૩૦. તેથી, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે વેપારના નિયંત્રણમાં વાજબીતાની હદમાં તપાસનો કોઈ અવકાશ નથી.ખરેખર, ***ગુજરાત બોટલિંગ કંપની લિમિટેડ વિ. માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આ અર્થઘટન પર પડદો પાડ્યો છે.કોકા કોલા કંપની, (૧૯૯૫) ૫ એસસીસી ૫૪૫*** નીચેની રીતેઃ

૨૩. આ જોગવાઈ માનનીય ડેવિડ ડી. ફિલ્ડની ડ્રાફ્ટ કોડ ફોર ન્યૂ યોર્કમાંથી હટાવવામાં આવી હતી, જે પ્રાચીન સમયમાં પ્રચલિત વેપારના સંયમના જૂના અંગ્રેજી સિદ્ધાંત પર આધારિત હતી.જોકે, આ જોગવાઈ ન્યૂયોર્કમાં ક્યારેય લાગુ કરવામાં આવી ન હતી.સર ફ્રેડરિક પોલોક દ્વારા આ જોગવાઈને અપનાવવાની આકરી ટીકા કરવામાં આવી છે, જેમણે અવલોકન કર્યું છે કે "ભારતનો કાયદો આ વિભાગની ભાષા દ્વારા સિદ્ધાંત સાથે બંધાયેલો છે, જે હવે ઇંગ્લેન્ડમાં વિસ્ફોટ થયો છે, સખત અને ઝડપી નિયમ જે સખત મર્યાદિત અપવાદો દ્વારા લાયક છે".કલમ ૨૭ની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરતી વખતે ભારતની ઉચ્ચ અદાલતોએ એવું માન્યું છે કે કરાર અધિનિંયમની કલમ ૨૭ દ્વારા સ ચાલિત કેસમાં વાજબીપણાની કસોટી કે આંશિક અથવા વાજબી હોવાના સિદ્ધાંત લાગુ પડતા નથી, સિવાય કે તે અપવાદમાં આવે.કાયદા પંચે તેના તેરમા અહેવાલમાં ભલામણ કરી છે કે પક્ષકારો તેમજ જનતાના હિતમાં વાજબી હોય તેવા સામાન્ય અથવા આંશિક વેપારના પ્રતિબંધમાં આવા પ્રતિબંધો અને તમામ કરારોને મંજૂરી આપવા માટે જોગવાઇમાં યોગ્ય સુધારો થવો જોઈએ.જોકે, આ ભલામણ પર સંસદ દ્વારા કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી નથી.

[જુઓ:સુપ્રિટેન્ડેન્સ કંપની ઓફ ઇન્ડિયા (પી) લિમિટેડ વિ.કૃષ્ણ મુરગાઈ [(૧૯૮૧) ૨ એસસીસી ૨૪૬:(૧૯૮૦) ૩ એસ. સી. આર. ૧૨૭૮], (એસ. સી. આર. પૃષ્ઠ ૧૨૯૧ પર, ૧૨૯૬–૯૮:એસ. સી. સી. પૃષ્ઠ ૨૫૭,૨૬૧–૬૩) પ્રતિ એ. પી. સેન, જે.]

૨૪. ***અમે આ પ્રશ્નમાં જવાનો પ્રસ્તાવ નથી કરતા કે શું સંયમની વાજબીતા કરાર અધિર્નિયમની કલમ ૨૭ ના કાય ક્ષેત્રની બહાર છે અને વર્તમાન કેસના હેતુ માટે*** *અમે એ આધારે આગળ વધીશું કે પ્રતિબંધની વાજબીતાની તપાસ કલમ ૨૭ દ્વારા કલ્પના કરવામાં આવી નથી.તે દ્રષ્ટિકોણ પર ઇંગ્લેન્ડની જેમ બે પ્રશ્નો પર વિચાર કરવાની જરૂર હોવાને બદલે, ભારતની અદાલતોએ માત્ર એ પ્રશ્ન પર વિચાર કરવો પડશે કે કરાર વેપારના પ્રતિબંધમાં છે કે નહીં.તેથી, ૧૯૯૩ના કરારના ફકરા ૧૪માં સમાવિષ્ટ નકારાત્મક શરતને વેપાર પર પ્રતિબંધ તરીકે ગણી શકાય કે કેમ તેની તપાસ કરવી જરૂરી છે.આમાં પ્રશ્ન સામેલ છે, વેપારના નિયંત્રણમાં કરારનો અર્થ શું છે?*

૩૧. આ ચુકાદા પછી, ***પર્સેપ્ટ ડી 'માર્ક (ઇન્ડિયા) (પી) લિમિટેડમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત વિ.ઝહીર ખાન, (૨૦૦૬) ૪ એસ. સી. સી. ૨૨૭*** એ ફરીથી વાજબીતાની કસોટી સાથે સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરી છે કે તે વેપારના સંયમમાં કરારમાં લાગુ કરી શકાતી નથી [જુઓ:પેરા ૫૬].

૩૨. જો કે, આવા નકારાત્મક કરારને વાજબીતાના માપદંડ પર તોલવું કે નહીં તે વર્તમાન કેસમાં પણ લેવાની જરૂર નથી.આ એક સરળ કારણ છે.વર્તમાન કેસમાં, સ્વીકાર્યું છે કે પ્રતિવાદી નિવૃત્ત થયો છે.તેમાં કોઈ વિવાદ નથી.આથી, વાદી સાથે પ્રતિવાદીની નોકરી અને કરારનો સમયગાળો સમાપ્ત થઈ ગયો છે અને જ્યારે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે કોઈ રોજગાર અસ્તિત્વમાં નહોતો.તેથી, વર્તમાન કિસ્સામાં બિન–સ્પર્ધાત્મક માટેનો કરાર સ્પષ્ટપણે વેપારના પ્રતિબંધમાં છે અને તેથી, રદબાતલ છે.

સુસંગત અર્થઘટન:રોજગાર પછીના નકારાત્મક કરારો–રદબાતલ

૩૩. નકારાત્મક કરારની વાજબીતાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદા દ્વારા સતત એવું માન્યું છે કે રોજગારની મુદત પછી નકારાત્મક કરારના કિસ્સામાં, તે વધુ વિના રદબાતલ છે.

૩૪. જ્યાં સુધી આવા અર્થઘટનની પૃષ્ઠભૂમિની વાત છે, ત્યાં એક ઊંડું સામાજિક કારણ છે.રોજગાર વગેરે મેળવવાની આતુરતામાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઘણીવાર નકારાત્મક કરારો પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે. સ્વાભાવિક રીતે, જ્યાં સુધી કર્મચારી આવી નોકરીનો આનંદ માણે છે ત્યાં સુધી તે તેનાથી બંધાયેલો છે.જો કે, રોજગારના સમયગાળા પછી, આજીવિકાના મૂળભૂત અધિકાર અને કર્મચારીના કલમ ૨૭ ને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવશે. [**જુઓઃઅધીક્ષણ** (ઉપર), પરિચ્છેદ ૫૯ અને ૬૦]

૩૫. આ નિર્વિવાદપણે સ્પષ્ટ સ્થિતિને પ્રથમ **અધીક્ષણ** (ઉપરોક્ત) માં નીચેની શરતોમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવી હતીઃ

> *૫૩. **કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ હેઠળ, સેવાની સમાપ્તિથી આગળ વધારવામાં આવેલ સેવા કરાર રદબાતલ છે.એક પણ ભારતીય નિર્ણય** અમારા ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યો નથી જ્યાં કર્મચારીની નોકરીની સમાપ્તિ પછી તેની સામે મનાઈ હુકમ આપવામાં આવ્યો હોય.*

૩૬. આ સ્થિતિ જજમેન્ટ ઓફ ***પર્સેપ્ટ ડી 'માર્ક (ઇન્ડિયા) (પી) લિમિટેડ વિ.*** ***માં પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવી છે.ઝહીર ખાન, (૨૦૦૬) ૪ એસસીસી*** ૨૨૭ નીચેની રીતેઃ

> *૪૪. સૌથી મહત્ત્વની વાત એ છે કે, અપીલકર્તાઓ વચનોત્તર તબક્કે* ***કરાર પછીના સમયગાળા દરમિયાન વેપારના સંયમના અર્થઘટન પર સવાલ ઉઠાવવાની માંગ કરી રહ્યા છે, જે અર્થઘટન સર રિચાર્ડ કાઉચ, સી. જે. ના ચુકાદા પછી છે****લ્લા ઘણા વર્ષોથી એકસમાન, સુસંગત અને અપરિવર્તિત રહ્યું છે.કોન્ટ્રાક્ટ એક્ટની કલમ ૨૭નું અર્થઘટન, જેને પ્રથમ દૃષ્ટિએ ડિવિઝન બેન્ચની તરફેણ મળી હતી, તે એક એવું છે જેનું ૧૮૭૪થી ૨૦૦૬ સુધી ભારતની તમામ ઉચ્ચ અદાલતો દ્વારા સમાન રીતે અને સતત પાલન કરવામાં આવ્યું છે, અને જેને આ અદાલત દ્વારા નીરંજન શંકર ગોલીકરી [(૧૯૬૭) ૨ એસસીઆર ૩૭૮ માં સ્પષ્ટપણે મંજૂરી આપવામાં આવી છેઃએઆઇઆર ૧૯૬૭ એસસી ૧૦૯૮], સુપ્રિટેન્ડેન્સ કંપની ઓફ ઇન્ડિયા [(૧૯૮૧) ૨ એસસીસી ૨૪૬] અને ગુજરાત બોટલિંગ [(૧૯૯૫) ૫ એસસીસી ૫૪૫].જો આ ૧૩૨ વર્ષ જૂના અર્થઘટન પર પુનર્વિચાર કરવાનો કેસ હોય તો પણ, અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ પણ દલીલ કરવામાં*

આવી નથી, પરંતુ વર્તમાન વચગાળાની કાર્યવાહીમાં આવી કવાયત હાથ ધરવી જોઈએ નહીં.

૩૭. ***નેવિગેટર્સ લોજિસ્ટિક્સ લિમિટેડમાં દિલ્હી હાઇકોર્ટ વિ.કાશિફ કુરેશી અને ઓઆરએસ., ૨૦૨૪ એસસીસી ઓનલાઇન ડેલ ૮૨૪૪*** જોકે એલડીના ચુકાદાને ઉલટાવતી વખતે. ઉપરોક્ત કેસમાં એકલ ન્યાયાધીશે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતોઃ

> *૩૧.૩ કરારની કલમ ૧૩ ભૂતપૂર્વ કર્મચારીઓને સમાન/સ્પર્ધાત્મક વ્યવસાયમાં તેમનો વેપાર અથવા વ્યવસાય ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપતી નથી અને આમ, કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ ની જોગવાઈઓ દ્વારા પ્રતિબંધિત છે. આ સંબંધમાં વિવાદિત ચુકાદામાં કોઈ નબળાઈ નથી.*

૩૮. તેથી કરાર પછીના સમયગાળામાં, કાયદાનું અર્થઘટન સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે અને તમામ તબક્કાઓમાંથી સમાન હોય છે.આ એ છે કે રોજગારનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી, બિન–સ્પર્ધાત્મકની દ્રષ્ટિએ નકારાત્મક કરાર એ વેપારના નિયંત્રણમાં એક કરાર છે અને તેથી, તે રદબાતલ છે.અસંદિગ્ધ શબ્દોમાં, નીચેની બાબતો નક્કી કરવામાં આવી છેઃ

૫૬. કરાર પછીના કરારો અથવા પ્રતિબંધોના સંદર્ભમાં કાનૂની સ્થિતિ આપણા દેશમાં સુસંગત, અપરિવર્તનશીલ અને સંપૂર્ણપણે સ્થાયી રહી છે.આપણા દેશમાં સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરાયેલી કાનૂની સ્થિતિ એ છે કે કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરતી વખતે, જ્યાં સુધી તે કલમ ૨૭માં અંકિત સ્પષ્ટ અપવાદની અંદર ન આવે ત્યાં સુધી ન તો વાજબીતાની કસોટી કે ન તો સંયમનું સિદ્ધાંત આંશિક લાગુ પડે છે....

૬૩. કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ હેઠળ:(ક) ***કરારની મુદતની બહારનો પ્રતિબંધાત્મક કરાર રદબાતલ અને અમલપાત્ર નથી,*** **(ખ) રોજગાર માટેના કરારના ચાલુ રહેવા દરમિયાન વેપારના નિયંત્રણનો** સિદ્ધાંત લાગુ પડતો નથી અને તે કરારનો અંત આવે ત્યારે જ લાગુ પડે છે, **(ગ) આ અદાલતે ગુજરાત બોટલિંગ વિરુદ્ધ કોકા–કોલા [(૧૯૯૫) ૫ એસ. સી. સી. ૫૪૫] માં આપેલા ચુકાદા** મુજબ આ સિદ્ધાંત માત્ર રોજગારના કરારો સુધી મર્યાદિત નથી, પરંતુ અન્ય તમામ કરારોને પણ લાગુ પડે છે.

૩૯. તેથી, કાયદાની સ્થિતિ કે કરારના સમયગાળા પછીના નકારાત્મક કરાર રદબાતલ છે તે કાયદાની સારી રીતે સ્થાપિત દરખાસ્ત છે.

રજા વિ. સેવાઓની સમાપ્તિ

૪૦. નકારાત્મક કરારના અમલીકરણ અંગેની ચર્ચાની સાતત્યતામાં, એક વધુ મહત્વપૂર્ણ પાસાની નોંધ લેવી મહત્વપૂર્ણ છે.આ તે રીતની હકીકત સાથે સંબંધિત છે જેમાં કર્મચારીની સેવાઓ સમાપ્ત થઈ ગઈ છે.***સુપ્રિટેન્ડન્સ*** (ઉપરોક્ત) માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે સેવાની ખોટી સમાપ્તિ એમ્પ્લોયરને નકારાત્મક કરારના અમલીકરણની માંગ કરવાથી વંચિત કરશે.

> *૫૫. કરારની કલમ (૧૦) ની સાચી રચના પર, મારા મતે, જ્યારે કર્મચારી સેવાઓ છોડતો નથી પરંતુ તેને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવે છે ત્યારે અન્યત્ર સેવા ન આપવાનો અથવા સ્પર્ધાત્મક વ્યવસાયમાં પ્રવેશ ન કરવાનો નકારાત્મક કરાર ઊભો થતો નથી.ખોટી રીતે બરતરફી એ સેવાના કરારનો અસ્વીકાર છે જે કર્મચારીને પ્રતિબંધાત્મક કરારમાંથી મુક્ત કરે છે:જનરલ બિલપોસ્ટિંગ કંપની v.એટકિન્સન [એલઆર ૧૯૦૯ એસી ૧૧૮:૯૯ એલટી ૯૪૩].*

૬૪. નિયોક્તાની સુરક્ષા માટે સંયમ જરૂરી કરતાં વધારે ન હોઈ શકે, ન તો કર્મચારી માટે અતિશય કઠોર અને દમનકારી હોઈ શકે છે.તેથી, હું મારા ભાગ માટે, જો કરારના ખંડ (૧૦) માં સમાવિષ્ટ "રજા" શબ્દ સમાપ્તિ પર કાર્યરત અન્ય બાંધકામ માટે સંવેદનશીલ હોય, તેમ છતાં, સેવા પૂર્ણ થાય છે, દા. ત. નોટિસ વિના બરતરફી દ્વારા, કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની કલમ ૨૭ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, કલમ (૧૦) માં કરારને પ્રતિબંધિત અર્થ આપીને જાળવી રાખવાનો પ્રયાસ કરશે, જેનો અર્થ થાય છે ઈચ્છા એટલે કે જ્યાં કર્મચારી નીરંજનામું આપે છે અથવા સ્વેચ્છાએ સેવાઓ છોડી દે છે.પ્રતિબંધ ખૂબ વ્યાપક હોવાથી અને કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭નું ઉલ્લંઘન કરનાર હોવાથી, તે સંકુચિત બાંધકામને આધિન હોવું જોઈએ.

૪૧. તેથી, બહાર નીકળવાની રીત અને તેની અસર પરિસ્થિતિ પર નિર્ભર રહેશે અને કેસ–દર–કેસ આધારે બદલાશે.જો કે, આ વર્તમાન કેસમાં આ અદાલતને અટકાવશે નહીં કારણ કે સ્વીકાર્યું છે કે અહીં પ્રતિવાદી નિવૃત્ત થયો છે અને તેથી, રોજગારનો કરાર સમાપ્ત થઈ ગયો છે.તેથી, વર્તમાન પરિસ્થિતિમાં, કલમમાં "રજા" શબ્દ છે કે નહીં તેનાથી કોઈ ફરક પડતો નથી, જે હકીકતમાં તે કરે છે.

૪૨. કાયદાની ઉપરોક્ત સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચેની બાબતો સ્પષ્ટ થાય છેઃ

૧. બિન–સ્પર્ધાત્મક અથવા અન્ય સંસ્થાઓ સાથે રોજગારને લગતા નકારાત્મક કરાર એ કર્મચારી નોકરીદાતાની નોકરીમાં હોય ત્યાં સુધી વાજબી કલમ છે.

૨. કરારના સમયગાળા પછી, નકારાત્મક કરાર કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ ની દ્રષ્ટિએ વેપારના પ્રતિબંધમાં એક કરાર બની જાય છે અને તેથી તે રદબાતલ છે.

૩. જ્યાં સુધી રોજગારનો સમયગાળો અથવા કરારનો સમયગાળો ચાલુ રહે ત્યાં સુધી, નકારાત્મક કરાર લાગુ કરી શકાય છે; જો કે તેનાથી આગળ નહીં.[જુઓઃઅધીક્ષણ (ઉપર) (પરિચ્છેદ ૨૦)]

૪. ભારતીય ન્યાયશાસ્ત્રમાં, કરારનો સમયગાળો સમાપ્ત થયા પછી વેપારના નિયંત્રણમાં કરાર પર વાજબીતાની કસોટી લાગુ કરી શકાતી નથી.

૪૩. તેથી, વર્તમાન કેસમાં, જ્યાં સુધી બિન–સ્પર્ધાના અમલીકરણનો પ્રશ્ન ગણવામાં આવે છે, તે માન્ય છે કારણ કે પ્રતિવાદી નિવૃત્ત થઈ ગયો છે અને નિર્વાહમાં કોઈ કરાર/રોજગારનો સમયગાળો નથી.

બિન–જાહેરાતનો કરાર, વગેરે.

૪૪. બિન–સ્પર્ધાત્મક કલમ પર કાયદાની સ્થિતિ અંગે ચર્ચા કર્યા પછી, જે પ્રતિવાદીની નોકરી પર અવરોધ ઊભો કરે છે, હવે હું કરારની અન્ય કલમો અને તેની પ્રાર્થનાઓ પરની સ્થિતિની નોંધ લેવા આગળ વધું છું.

૪૫. તે સામાન્ય કાયદો છે કે નોન–ડિસ્ક્લોઝર વગેરે માટેનો કરાર એક અલગ પાયા પર ઊભો છે જે બિન–સ્પર્ધાત્મક અને તે જ ઘણીવાર હકીકતો અને સંજોગોને આધારે લાગુ કરી શકાય છે.તેને બંને બાજુથી સાબિતીની જરૂર છે અને તે હકીકતનો વિવાદિત પ્રશ્ન છે જેનો પ્રયાસ કરવો જરૂરી છે.

૪૬. વર્તમાન કિસ્સામાં, નિયમો અને શરતો સ્પષ્ટપણે વેપારના રહસ્યો અને માલિકીની માહિતી, ગુપ્ત માહિતીનો ખુલાસો ન કરવા અને તેના સંદર્ભમાં અત્યંત ગુપ્તતા રાખવા માટે નિર્ધારિત કરે છે.વધુમાં, બિન–જાહેરાત કરાર એ પણ જણાવે છે કે પ્રતિવાદી તેની નોકરી દરમિયાન અને તે પછી કંપનીની બહાર ખુલાસો કરશે

નહીં, ન તો વાદી સાથે પ્રતિવાદીની ફરજ નિભાવવાના હેતુ સિવાય અન્ય કોઈ હેતુનો ઉપયોગ કરશે અને ગુપ્ત અને માલિકીની માહિતીની માલિકી હંમેશા વાદીની રહેશે.

૪૭. વધુમાં, પ્રતિવાદી દ્વારા ૨૮.૧૨.૨૦૨૩ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા તે બાંહેધરીમાં પણ, પ્રતિવાદીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે બિન–જાહેરાત કરાર તેના માટે બંધનકર્તા રહેશે, અને તેથી, વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો બિન–જાહેરાત કરારના હેતુ માટે પણ છે.તે વાદીનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી પાસે વાદીની ગોપનીય માહિતી, તકનીકી વેપારના રહસ્યો છે.

૪૮. બિન–સ્પર્ધાત્મક કલમથી વિપરીત, ધાબળાના સ્વરૂપમાં બિન–જાહેરાત કલમ પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી.આ તર્ક સાથે પણ સુસંગત છે કારણ કે હાલની ઘણી પરિસ્થિતિઓમાં, તેમાં સંશોધન અને વિકાસ વગેરે વેપાર રહસ્યો સામેલ હોઈ શકે છે, જેને રક્ષણની જરૂર છે.આવી કલમોમાં વિક્ષેપ અથવા તેને વાંચવાથી વ્યવસાયની જાહેરાતો પર ગંભીર અસર પડશે.કોઈ પણ રીતે આવું કરવા માટે કાયદામાં કોઈ આધાર નથી.

૪૯. પર્સેપ્ટ ***ડી 'માર્ક (ઇન્ડિયા) (પી) લિમિટેડ વિ.ઝહીર ખાન, (૨૦૦૬) ૪ એસસીસી ૨૨૭ ૧૮.****ત્યારબાદ શ્રી દેસાઈએ કરાર અધિનિયમ, ૧૮૭૨ની કલમ*

૨૭ના અવકાશ અને અસર અંગે દલીલ કરી હતી.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, કલમ ૨૭ વેપારના નિયંત્રણ સાથે સંબંધિત છે, વેપારના પ્રોત્સાહન અથવા નિયમન સાથે નહીં.આ વિભાગની ભાષા આને પુષ્કળ સ્પષ્ટ કરે છે અને ભારતમાં કેસ-લૉનો વિકાસ પણ આને સમર્થન આપે છે.આ દલીલના સમર્થનમાં તેમણે વી. એન. દેશપાંડે વિ. અરવિંદ મિલ્સ કંપની લિમિટેડ [એઆઈઆર ૧૯૪૬ બીઓએમ ૪૨૩:૪૮ બોમ એલ. આર. ૯૦] **આ કેસમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટ માહિતીની ગુપ્તતાને લગતી કલમ પર વિચારણા કરી** રહી હતી અને નીચે મુજબ જણાવ્યું હતું:(એઆઈઆર પીપી. ૪૨૮-૨૯)

"કરારની કલમ ૯ અપીલકર્તાને તેની સેવાની સમાપ્તિ પછી તે કલમમાં ઉલ્લેખિત પ્રકૃતિની કોઈપણ ગુપ્ત માહિતી જાહેર કરવાથી અટકાવે છે.હર્બર્ટ મોરિસ લિમિટેડ વિ. માં દર્શાવ્યા મુજબ.સેક્સેલ્બી [(૧૯૧૬) ૧ એસી ૬૮૮:(૧૯૧૬-૧૭) તમામ ઈઆર પ્રતિનિધિ ૩૦૫ (એચએલ)] **પ્રતિવાદીને જ્ઞાન પ્રાપ્ત કરવાથી રોકવામાં આવતો નથી જે તેને ભાવિ રોજગાર માટે જનતા માટે વધુ સારો કર્મચારી બનાવે છે.તે તેને માત્ર તે માહિતી જાહેર કરવાથી અટકાવે છે જે તેણે પ્રતિવાદીઓના કર્મચારી તરીકે અન્ય પક્ષને પ્રાપ્ત કરી છે.તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે શબ્દ તરીકેની કલમ યોગ્ય છે અને તેની શરતોમાં આપવામાં આવેલ હુકમ ગેરવાજબી નથી અથવા કાયદામાં ન્યાયી ઠેરવવામાં આવે તે કરતાં વ્યાપક અક્ષાંશનો નથી."**

૨૦. વધુ દલીલ કરતા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તમામ નકારાત્મક કરારો વેપારના નિયંત્રણમાં નથી.આ વાત સાચી છે, તેમ છતાં કરારની મુદત પછીના તબક્કે નકારાત્મક કરારની અસર થઈ શકે છે.***આમ, ઉદાહરણ તરીકે, રોજગારના સમયગાળા પછી ગુપ્ત માહિતી જાળવવાની જરૂરિયાત રદબાતલ નથી, જો કે તે લાયકાતને આધિન હોઈ શકે છે કે કર્મચારીને પોતાને સુધારવાનો અધિકાર છે.***

૫૦. તેથી, અન્ય કાનૂની પ્રતિબંધોને આધિન આવા કરારના અમલીકરણ પર કોઈ કાનૂની પ્રતિબંધ નથી. ***તેથી, એવું ન કહી શકાય કે નોન–ડિસ્ક્લોઝર કલમ અથવા તેના અમલીકરણને પણ થ્રેશોલ્ડ પર શરૂઆતમાં જ નાબૂદ કરવું જરૂરી છે અને હકીકતમાં, તે કાયદામાં અસ્વીકાર્ય છે.***

૫૧. પ્રતિવાદીએ નેવિગેટર્સ લોજિસ્ટિક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં (૨૦૧૮) ***એસ. સી. સી. ઓનલાઇન ડેલ ૧૧૩૨ માં નોંધાયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. કાશિફ કુરેશી અને અન્યોએ ૧૭.૦૯.૨૦૧૮*** નક્કી કર્યું.જો કે, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે આ કોર્ટનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોર્યું નથી કે તે કોર્ટના ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ૨૦.૧૧.૨૦૨૪ પર ઉપરોક્ત ચુકાદાને નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે.

૫૨. હકીકતમાં, ***નેવિગેટર્સ લોજિસ્ટિક્સ લિમિટેડમાં દિલ્હી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા વિ.કાશિફ કુરેશી અને ઓ. આર. એસ., ૨૦૨૪ એસ. સી. સી. ઓનલાઈન ડેલ ૮૨૪૪*** નીચે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવે છેઃ

> *ડાહીબેનના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ સી. પી. સી. હેઠળ અનીરંજની તપાસ કરતી વખતે જાણવા મળ્યું હતું કે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં સાડા પાંચ વર્ષનો વિલંબ થયો હતો, અને જણાવ્યું હતું કે દાવો મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હતો અને સી. પી. સી. ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો. જો કે, કરાર અધિનિયમની કલમ ૨૭ એકમાત્ર એવી જોગવાઈ છે કે જેના દ્વારા વર્તમાન કેસમાં ફરિયાદ પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે. આ જોગવાઈ એવી પ્રકૃતિની નથી કે જે આખા મેદાનને સંપૂર્ણ રીતે નકારી કાઢે.*

૫૩. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે ***નીરંજન્દ્ર બાજોરિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ હેમંત કુમાર જાલાન અને અન્યોના કેસમાં (૨૦૨૨) ૧૨ એસ. સી. સી. ૬૪૧*** પર પણ આધાર રાખ્યો છે, જે વર્તમાન કેસની હકીકતો પર કોઈ અસર કરશે નહીં અને ઉપરોક્ત કેસમાં વ્યક્તિને ગુપ્ત વેપાર રહસ્યો અને જાણકારી જાહેર કરવાથી રોકવાનો કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૫૪. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે ***સેન્ટ્રલ ઇનલેન્ડ વોટર ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડના કેસમાં એઆઇઆર ૧૯૮૬ એસસી ૧૫૭૧*** પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને અન્ય એક બ્રોજો નાથ ગાંગુલી અને અન્ય, ઉપરોક્ત કેસમાં, તે કેસની વર્તમાન કેસની હકીકતો પર કોઈ અસર નહીં થાય અને ઉપરોક્ત કેસમાં વ્યક્તિને ગુપ્ત વેપાર રહસ્યો અને જાણકારી જાહેર કરવાથી રોકવાનો કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૫૫. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે ***કેમ એકેડેમી પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં (૨૦૨૧) લો સ્યુટ (ડેલ) ૧૯૪૭*** પર પણ આધાર રાખ્યો છે.***સુમિત મહેતા; ઉપરોક્ત કેસમાં અનૂપ લાંબા,*** તે કેસની વર્તમાન કેસની હકીકતો પર કોઈ અસર નહીં થાય અને ઉપરોક્ત કેસમાં વ્યક્તિને ગુપ્ત વેપાર રહસ્યો અને જાણકારી જાહેર કરવાથી રોકવાનો કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૫૬. પ્રતિવાદીના જાણીતા વકીલે પણ ***(૨૦૧૮) એસ. સી. સી. ઓનલાઇન બોમ ૨૧૮૭ પર આધાર રાખ્યો છે, જે તપસ કાંતિ મંડલ વિરુદ્ધ કોસ્મો ફિલ્મ્સ લિમિટેડ, ઔરંગાબાદના કેસમાં*** છે, તે કેસમાં વર્તમાન કેસની હકીકતો પર કોઈ અસર થશે નહીં અને ઉપરોક્ત કેસમાં વ્યક્તિને ગુપ્ત વેપાર રહસ્યો અને જાણકારી જાહેર કરવાથી રોકવાનો કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો.

આદેશ ૭ નિયમ ૧૧:દાવાનો આંશિક અસ્વીકાર–અભેદ્યતા

૫૭. પ્લેન્ટ અને તેની પ્રાર્થનાઓનું એકદમ અવલોકન (ઉપર પુનઃઉત્પાદિત) દર્શાવે છે કે પ્લેન્ટમાં પ્રાર્થના તરીકેની પ્રાર્થનાઓ બહુવિધ છે.માત્ર તેઓ જુદી જુદી પ્રાર્થનાઓ જ નથી, તેઓ જે કાર્યમાંથી ઉદ્ભવે છે તે પણ વિનંતી મુજબ અલગ છે.

૫૮. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે એમ ધારીને કે પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રતિપાદિત બિન–પ્રતિસ્પર્ધીના સંદર્ભમાં કરાર કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.જો કે, આ કરારમાં માત્ર બિન–સ્પર્ધાત્મક કલમ નથી.કહેવાતા અને કરારમાંથી ઘણા અધિકારો વહે છે અને તે પ્રતિવાદીનો કેસ નથી (અને ન હોઈ શકે) કે ઉપરોક્ત કરારમાંથી વહેતા દરેક અધિકાર અને જવાબદારી કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે, ખાસ કરીને કાયદાની કલમ ૨૭ દ્વારા.

૫૯. હકીકતમાં, વર્તમાન દાવામાં કરવામાં આવેલી પ્રાર્થનાઓનું ખાલી અવલોકન પણ દર્શાવે છે કે બિન–સ્પર્ધાત્મક ઉપરાંત અન્ય ઘણી પ્રાર્થનાઓ છે જે દાવામાં વાદી દ્વારા કરવામાં આવી છે.તે કોઈ પણ રીતે કહી શકાતું નથી કે

કરારમાંથી ઉદ્ભવતા દરેક અને દરેક પ્રાર્થના (પછીથી હસ્તાક્ષર કર્યા મુજબ જાહેર ન કરવા સહિત) કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.

૬૦. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વારંવાર સ્પષ્ટતા કરી છે કે અનીરંજનો આંશિક અસ્વીકાર કરી શકાતો નથી અને જો એક પણ વિનંતી માન્ય હોય તો પણ સમગ્ર દાવાની સુનાવણી થવી જોઈએ. ***સેજલ ગ્લાસ લિમિટેડ વિ.નાવિલન મર્ચન્ટ્સ (પી) લિમિટેડ, (૨૦૧૮) ૧૧ એસસીસી ૭૮૦***

> *૮. અમને ડર છે કે આ મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ચુકાદાનું ખોટું વાંચન છે.તે માત્ર તે કેસની વિચિત્ર હકીકતો પર જ હતું કે એક પ્રતિવાદી સામે કલમ ૮૦ સી. પી. સી. ની માંગ સમગ્ર રીતે દાવાને નકારી કાઢવા તરફ દોરી ગઈ, કારણ કે અન્ય પ્રતિવાદીઓ સામે કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ રહેશે નહીં.આ પોતાને કાયદાના નિયમમાં ઉન્નત કરી શકતું નથી, કે એકવાર દાવાનો એક ભાગ આગળ વધી શકતો નથી, તો બીજો ભાગ પણ આગળ વધી શકતો નથી, અને સમગ્ર દાવાને આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ નકારી કાઢવો આવશ્યક છે.**આવા તમામ કેસોમાં, જો અમુક પ્રતિવાદીઓ અને/અથવા મિલકતો સામે ફરિયાદ ટકી રહે છે, તો આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ માં***

કોઈ અરજી નહીં હોય, અને સમગ્ર દાવો પછી સુનાવણી માટે આગળ વધવો જોઈએ.

૬૧. વધુમાં, તાજેતરમાં ***વિનોદ ઇન્ફ્રા ડેવલપર્સ લિમિટેડ વિ.મહાવીર લૂનિયા અને અન્ય, ૨૦૨૫ એસ. સી. સી. ઓનલાઇન એસ. સી.*** માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતોઃ

આ સંદર્ભમાં, અમે સેન્ટ્રલ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદા પર આધાર રાખી શકીએ છીએ, જેમાં આ અદાલતે સ્થાવર મિલકતને લગતા વિવાદોમાં દીવાની અદાલતોના અધિકારક્ષેત્રની તપાસ કરતી વખતે અને નાણાકીય અસ્કયામતોના સુરક્ષાકરણ અને પુનર્નિર્માણ અને સુરક્ષા હિતના અમલીકરણ અધિનિયમ, ૨૦૦૨ હેઠળ કાર્યવાહી કરતી વખતે એવું માન્યું હતું ***કે ફરિયાદને તેની સંપૂર્ણતામાં નકારી શકાય નહીં કારણ કે માંગવામાં આવેલી અરજીઓ અથવા રાહતમાંથી એક કાયદેસર રીતે અસમર્થનીય છે, જ્યાં સુધી અન્ય રાહત જાળવી શકાય અને કાર્યવાહીના સ્વતંત્ર કારણો પર આધારિત હોય.***

૬૨. હાલમાં, દાવો સુનાવણીના તબક્કે છે અને પ્રતિવાદીને ગુપ્ત માહિતી જાહેર કરવાથી અટકાવવાના સંદર્ભમાં રાહત અને પ્રતિવાદીને તેની સાથે છે તે વિશ્વાસને કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત ન કહી શકાય અને કાર્યવાહીના અલગ કારણોથી પ્રવાહ માટે વિનંતી કરવામાં આવી છે.બિન–જાહેરાત કરારને લગતી કાર્યવાહીનું કારણ પ્રતિવાદીને ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે કંપનીની હરીફ હોય તેવી કોઈપણ કંપની અથવા સંસ્થામાં જોડાવા પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે બિન–સ્પર્ધાત્મક કલમ માટે કાર્યવાહીના કારણથી અલગ છે.

<u>નિર્ણય</u>

૬૩. બિન–જાહેરાત કરારના આધારે વર્તમાન દાવામાં ઘણી રાહત માટે વિનંતી કરવામાં આવી છે, જેમાં પ્રતિવાદીને તેની નોકરી દરમિયાનની ગોપનીય અને માલિકીની માહિતી જાહેર કરવા પર મનાઈ હુકમની માંગ કરવામાં આવી છે.નુકસાન માટે પરિણામી દાવો પણ એક અલગ કારણ છે, જો કે તે જ કરારમાંથી વહે છે.તેથી, એવા ઘણા કારણો છે જે કરારમાંથી વહે છે જે દલીલમાં વિનંતી કરવામાં આવી છે અને તેના માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે.

૬૪. તેને ધ્યાનમાં રાખીને, બિન–હરીફાઈ માટેની કલમ રદબાતલ હોવા છતાં, એવું ન કહી શકાય કે કોઈ પણ કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હોવાના કારણે અરજી

નકારી શકાય તેવી છે.દાવામાં બહુવિધ રાહત અને કાર્યવાહીના બહુવિધ કારણો છે જેની સુનાવણીની જરૂર પડશે.આથી, આદેશ VII નિયમ ૧૧ની જોગવાઈઓ હેઠળ હાલની અનીરંજને નકારી શકાય નહીં.પરિણામે, હાલની સિવિલ રિવિઝન અરજી નિષ્ફળ થવી જોઈએ અને આથી તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

(સંજીવ જે. ઠાકર,ન્યાયમુર્તી શ્રી)

વિષય:

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.