

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સિવિલ રેવિઝન એપિલિકેશન નંબર ૫૭/૨૦૨૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંજીવ જે. ઠાકર

સહી/—

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

વસંતભાઈ જેઠાભાઈ કોદરાણી અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ટ્રસ્ટી અને પ્રમુખ રમેશભાઈ જેઠાલાલ છાટબાર દ્વારા બ્રહ્મક્ષત્રિય જ્ઞાતિ પંચ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨,૩ માટે શ્રી આશિષ એમ. દગલી (૨૨૦૩)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી જિનેશ એચ. કાપાડિયા (૫૬૦૧)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી સાવન એન પંડ્યા (૫૬૦૦)

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ સંજીવ જે. ઠાકર

તારીખ:૦૮/૦૮/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન સિવિલ રિવિઝન અરજી ગુજરાત ભાડું, હોટેલ અને લોજિંગ હાઉસ રેટ કંટ્રોલ એક્ટ, ૧૯૪૭ની કલમ ૨૮ (૨) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે (અહીં પછી "ભાડું અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે), જેમાં કચ્છના પમા વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશ, અંજાર દ્વારા નિયમિત સિવિલ અપીલ નંબર ૧૭૦/૨૦૧૫માં તારીખ ૧૬/૦૫/૨૦૧૮ ના પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં એડિશનલ સિવિલ જજ, અંજાર-કચ્છ દ્વારા નિયમિત સિવિલ સ્યુટ નંબર ૭૬/૨૦૦૩, તારીખ ૨૬/૦૨/૨૦૧૦ માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે.

૨. ટૂંકાણ અને સગવડતા માટે, પક્ષકારોને દાવામાં તેમની મૂળ સ્થિતિ અનુસાર ઓળખવામાં આવે છે.

[illegible]

૪. પ્રતિવાદીઓ ઉપરોક્ત દાવામાં હાજર થયા હતા અને આંક ૨૮ દ્વારા લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું અને સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, સામાવાળા નંબર ૧ એ સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ ને દાવાની મિલકત સબલેટ કરી નથી, પરંતુ સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ સામાવાળા નંબર ૧ ના ભાગીદાર છે અને પટેલ ટ્રેક્ટર્સ અને ફાર્મ ઇન્કિપમેન્ટના નામ અને શૈલીમાં તેમની ભાગીદારી પેઢી ચલાવી રહ્યા છે.

૫. ટ્રાયલ કોર્ટે આંક-૧૬ દ્વારા મુદ્દાઓ નીચે મુજબ ઘડ્યાં હતાં:

“૧. શું વાદી સાબિત કરે છે કે સામાવાળા નંબર ૧ તેનો ભાડૂત છે?

૨. શું વાદી સાબિત કરે છે કે સામાવાળા નંબર ૧ એ દાવાની મિલકત સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ ને પેટા-ભાડાપટ્ટે આપી છે?

૩. શું વાદી સાબિત કરે છે કે તેણે ભાડૂતને કાનૂની નોટિસ આપી છે?

૪. શું વાદી બાકી ભાડાની રકમ વસૂલવા માટે હકદાર છે?જો હા, તો કેટલી?

૫. શું વાદી ખૂબ જ નફો મેળવવા માટે હકદાર છે?જો હા, તો કેટલી અને ક્યારે?

૬. શું વાદી પ્રતિવાદીઓ પાસેથી દાવાની મિલકતનો કબજો મેળવવાનો હકદાર છે?

૭. કેવો હુકમ અને કેવો હુકમ?”

૬. વાદીએ પોતાની તપાસ આંક ૨૦ દ્વારા કરી હતી અને વાદીના સાક્ષીની તપાસ આંક ૪૪ દ્વારા કરવામાં આવી હતી.સામાવાળા નંબર ૧ એ આંક ૫૪ દ્વારા પોતાની તપાસ કરી, સામાવાળા નંબર ૨ એ આંક ૬૩ દ્વારા પોતાની તપાસ કરી અને સામાવાળા નંબર ૩ એ આંક ૬૬ દ્વારા પોતાની તપાસ કરી અને મૌખિક પુરાવા, દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને તમામ મુદ્દાઓ પર તારણો આપ્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે ખાલી કરાવવાનો હુકમ આપ્યો.પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આ હુકમને નિયમિત નાગરિક અપીલ નંબર ૧૭૦/૨૦૧૫ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો અને પુરાવાની ફરીથી પ્રશંસા કર્યા પછી, અપીલ અદાલતે ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને નિયમિત નાગરિક દાવો નંબર ૭૬/૨૦૦૩ માં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમની પુષ્ટિ કરી હતી.ઉપરોક્ત આદેશથી નારાજ થઈને, વર્તમાન પુનરીક્ષણ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૭. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે એવી દલીલ કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રતિવાદીને નિયત સમયની અંદર ભાડાની રકમ જમા કરવા માટે કોઈ નિર્દેશ આપ્યો ન હતો અને પ્રતિવાદીએ પહેલેથી જ ભાડાની સંપૂર્ણ બાકી રકમ ચૂકવી દીધી છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળા ભાડૂત છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને એવું ન કહી શકાય અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટે સામાવાળા બાકી ભાડૂત હોવાના આધારે ઉપરોક્ત દાવાનો આદેશ આપી શક્યો ન હોત.

૮. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે એવી પણ દલીલ કરી છે કે રેકૉર્ડ પર એવું કંઈ નથી કે જે વાદી દ્વારા સાબિત કરવામાં આવ્યું હોય, કે દાવાની મિલકત સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ ની તરફેણમાં રજૂ કરવામાં આવી છે, અને હકીકત એ છે કે સામાવાળા નંબર ૧ સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ સાથે ભાગીદારીમાં વ્યવસાય કરી રહ્યો છે, તે હકીકતને દાવાની મિલકતને દાખલ કરતી હોવાનું ગણી શકાય નહીં અને ટ્રાયલ કોર્ટ ચુકાદો અને ખાલી કરાવવાનો હુકમનામું આપી શકી ન હોત અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમની અપીલ કોર્ટ દ્વારા નિયમિત સિવિલમાં પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે. અપીલ નંબર ૧૭૦/૨૦૧૫ રદ કરવાની અને અલગ રાખવાની જરૂર છે અને હાલની સિવિલ રિવિઝન અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.

૯. તેનાથી વિપરીત, વાદીના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે હકીકત એ છે કે એક્ઝિબિટ્સ ૩૭ અને ૩૯ દ્વારા રજૂ કરાયેલી નોટિસ જારી કર્યા પછી, પ્રતિવાદીએ ભાડાની કોઈ રકમ ચૂકવી નથી.વધુમાં, જે ભાડું બાકી હતું તે ઓગસ્ટ ૧૯૯૮ થી ઓગસ્ટ ૨૦૦૩ સુધી હતું અને સામાવાળા દ્વારા જે બચાવ લેવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે પ્રતિવાદીએ પહેલેથી જ ભાડું ચૂકવી દીધું છે પરંતુ વાદી દ્વારા રસીદો જારી કરવામાં આવી નથી.પરંતુ હકીકત એ છે કે પ્રતિવાદીએ

કચારેય ભાડું ચૂકવ્યું છે તે હકીકતને ટેકો આપવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા નથી.તે પણ વાદીનો કેસ છે કે, ભાડા અધિનિયમની કલમ ૧૨ હેઠળ વૈધાનિક નોટિસ જારી કર્યા પછી પણ, સામાવાળા ભાડાની બાકી રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.વધુમાં, મુદ્દાઓની રચના કરતી વખતે પણ, પ્રતિવાદીએ ભાડાની બાકી રકમ ચૂકવી નથી અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અને અપીલ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામામાં દખલ કરી શકાતી નથી કારણ કે પ્રતિવાદીએ પહેલેથી જ રોકડ દ્વારા ભાડું ચૂકવી દીધું છે અને કોઈ રસીદો જારી કરવામાં આવી નથી તે મુદ્દો એક વાસ્તવિક પાસું છે જે ટ્રાયલ કોર્ટ અને અપીલ કોર્ટ દ્વારા પહેલેથી જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે અને તેને સિવિલ રિવિઝન એપિલિકેશનમાં ધ્યાનમાં લઈ શકાતો નથી.

૧૦. સામાવાળા નંબર ૧ એ દાવાની મિલકતને સબલેટ કરી છે તે હકીકતના સંદર્ભમાં, પ્રતિવાદીએ તે બતાવવા અને સૂચવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી કે સામાવાળા નંબર ૧ વચ્ચે, સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ સાથે ભાગીદારી છે અને તે સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ સામાવાળા નંબર ૧ સાથે ભાગીદાર તરીકે દાવાના પરિસરમાં વ્યવસાય કરી રહ્યા છે અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ અને અપીલ કોર્ટે ભાડા અધિનિયમની કલમ ૧૩ (૧) (ઇ) હેઠળ ખાલી કરાવવાનો હુકમ યોગ્ય રીતે આપ્યો છે.

૧૧. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિજ્ઞાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમની વિચારણા કર્યા પછી અને અપીલ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કર્યા પછી, હકીકત એ છે કે વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલો દાવો પ્રતિવાદીઓને ખાલી કરાવવા માટે છે કારણ કે સામાવાળા નંબર ૧ દાવાની મિલકતનો ભાડૂત છે અને હકીકત એ છે કે સામાવાળા નંબર ૧ એ સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ ને દાવાની મિલકત સબલેટ કરી છે, વાદીએ કલમ ૧૩ (૧) (ઈ) હેઠળ ખાલી કરાવવાની માંગ કરી છે.

૧૨. જો સમગ્ર દલીલોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે સામાવાળા નંબર ૧ દાવાની મિલકતમાં ભાડૂત હતો અને તે પ્રતિવાદીનો કેસ નથી કે, સામાવાળા નંબર ૧ સાથે, સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ પણ વાદીના ભાડૂત હતા.હકીકત એ છે કે દાવાની મિલકતનો કબજો વાદી દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧ ને ભાડૂત તરીકે આપવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળા નંબર ૧ વાદીના ભાડૂત તરીકે દાવાની મિલકત પર કબજો કરી રહ્યો હતો અને તેની માલિકી ધરાવતો હતો.હકીકત એ છે કે સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ ને વાદી દ્વારા ક્યારેય દાવાની મિલકત ભાડે આપવામાં આવી નથી અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ વાદીના ભાડૂતો નથી અને તેથી, હકીકત એ છે કે સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ દાવાના પરિસરમાં કબજો કરે છે તે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે.તેથી, હકીકત એ છે કે સામાવાળા નંબર ૨

અને ૩ સામાવાળા નંબર ૧ સાથે પરિસરના કબજામાં છે તે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા સ્પષ્ટપણે સ્વીકારવામાં આવે છે અને વાદીએ એ હકીકત સાબિત કરી છે કે સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ પણ સામાવાળા નંબર ૧ સાથે પરિસરના કબજામાં છે. સામાવાળા નંબર ૧ એ બચાવ પક્ષ લીધો છે કે સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ સામાવાળા નંબર ૧ ના ભાગીદાર તરીકે દાવાના પરિસરમાં વેપાર કરી રહ્યા છે, પરંતુ હકીકત એ છે કે સામાવાળા નંબર ૧ અથવા સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ દ્વારા પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે ભાગીદારી કરાર છે તે હકીકત બતાવવા અને સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી કે ન તો પ્રતિવાદીઓમાંથી કોઈએ કોઈ બેંક ખાતાની વિગતો રજૂ કરી છે અને ન તો પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે ભાગીદારી અસ્તિત્વમાં છે તે સાબિત કરવા માટે અન્ય કોઈ દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે અને તેથી, કેસ સાથે આગળ આવેલા પ્રતિવાદીઓ પર બોજ હતો કે પ્રતિવાદીઓ અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે ભાગીદારી છે. ભાગીદારો તરીકે એકસાથે વ્યવસાય કરો.

૧૩. ઉપરોક્ત હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, તે રેકૉર્ડ પર આવ્યું છે કે સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ તૃતીય પક્ષ છે અને હકીકત એ છે કે સામાવાળા નંબર ૧ સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ સાથે ભાગીદાર તરીકે વેપાર કરી રહ્યો છે તે હકીકતને ટેકો આપવા માટે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા નથી અને તેથી, વાદીએ સાબિત કર્યું છે

કે સામાવાળા નંબર ૧ એ સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ ને દાવાની મિલકત સબલેટ કરી છે.

૧૪. આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે કોઈ વાસ્તવિક ભાગીદારી અસ્તિત્વમાં નથી અને સામાવાળા નંબર ૧ એ ફક્ત સબલેટિંગના આરોપને અવગણવા માટે ભાગીદારીની અરજી કરી છે. દસ્તાવેજી પુરાવા પરથી, તે સ્પષ્ટ રીતે સ્થાપિત કરી શકાય છે કે દાવાના પરિસરનો નિર્ણાયક કબજો સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ પાસે છે અને સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ દાવાના પરિસરમાં તેમનો વ્યવસાય જાણે કે તે પરિસરનો માલિક હોય તેમ ચલાવી રહ્યા છે. દસ્તાવેજી પુરાવા એ હકીકતને પણ સમર્થન આપે છે કે સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ કથિત ભાગીદારીના વિશિષ્ટ નિયંત્રણના પ્રભારી છે. આ સંજોગોમાં, સબલેટિંગ સ્ટેન્ડનો સ્પષ્ટ કેસ સ્થાપિત થયો. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી બહાર આવતી હકીકત એક અવિરત નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જાય છે કે મૂળ ભાડૂતએ સામાવાળા નંબર ૨ ને વિશિષ્ટ કબજો સોંપ્યો છે.

૧૫. સામાવાળા નંબર ૧ એ બાકી નીકળતી રકમમાં ભાડૂત છે તે હકીકતના સંદર્ભમાં, હકીકત એ છે કે ૩૭ અને ૩૯ દ્વારા ભાડાના કાયદાની કલમ ૧૨ હેઠળ વાદી દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧ ને પહેલેથી જ વૈધાનિક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને જોકે સામાવાળા નંબર ૧ એ દલીલ કરી છે કે તેણે

પહેલેથી જ ભાડું ચૂકવી દીધું છે, પરંતુ હકીકત એ છે કે ભાડાની ચુકવણી બતાવવાની જવાબદારી સામાવાળા નંબર ૧ પર હતી, જો કે સામાવાળા નંબર ૧ એ આરોપ સાથે આગળ આવ્યો છે કે ભાડું ચૂકવવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ કોઈ રસીદ જારી કરવામાં આવી ન હતી, સામાવાળા નંબર ૧ તરફથી આગળ કોઈ સમજૂતી આવી નથી. મની ઓર્ડર દ્વારા ભાડું શા માટે ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, ભાડાની ચુકવણીના સંદર્ભમાં સામાવાળા નંબર ૧ ના મૌખિક પુરાવાને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં કારણ કે એ હકીકતને સાબિત કરવાની જવાબદારી સામાવાળા નંબર ૧ પર હતી કે સામાવાળા નંબર ૧ એ ભાડા અધિનિયમની કલમ ૧૨ હેઠળ વૈધાનિક નોટિસ જારી કરતા પહેલા ભાડું ચૂકવ્યું છે અને પ્રતિવાદીએ સુનાવણીની પ્રથમ તારીખ પહેલાં ઉપરોક્ત ભાડું ચૂકવ્યું છે.

૧૬. તેથી, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના એકંદર વિશ્લેષણના આધારે, નીચેની અદાલત દ્વારા ઉદ્દેખિત નિષ્કર્ષના આધારે, અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે ત્યાં કોઈ ભૌતિક અનિયમિતતા નથી કે કોઈ વિકૃતિ પ્રતિબિંબિત થતી નથી જે આ અદાલતને પુનરાવર્તિત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપે. નીચેની અદાલતનો સંપૂર્ણ તર્ક બંને પક્ષોના સાક્ષીઓની જુબાનીના સ્પષ્ટ વિશ્લેષણ પર આધારિત છે અને દસ્તાવેજ સામગ્રી સાથે પણ સુસંગત છે અને આ અદાલત અનુસાર એવું ન કહી શકાય કે ઉપરોક્ત આદેશમાં કોઈ વિકૃતિ છે. વધુમાં, આ અધિનિયમ હેઠળ પુનરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રમાં ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પુનરીક્ષણ

અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે તે જાણવા માટે મર્યાદિત છે કે નીચેની અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણો કાયદા અનુસાર છે અને કાયદાના કોઈપણ દુરુપયોગથી પીડાતા નથી. નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણો જો વિકૃત હોય અથવા ભૌતિક પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા વિના અથવા આવા તારણો પર પહોંચ્યા હોય તો તે કોઈ પુરાવા અથવા પુરાવાના ખોટા વાંચન પર આધારિત નથી અથવા ઘોર ભૂલભરેલા છે કે, જો ઊભા રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો, ન્યાયની ઘોર નિષ્ફળતામાં પરિણમશે. તે જ સુધારણા માટે ખુલ્લું છે કારણ કે તેને કાયદા અનુસાર તારણ તરીકે ગણવામાં આવતું નથી અને તે ઘટનામાં ઉચ્ચ અદાલત, બોમ્બે ભાડા અધિનિયમ હેઠળ તેના પુનરાવર્તિત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને, વિવાદિત આદેશને કાયદેસર અથવા યોગ્ય ન હોવાને કારણે રદ કરવાનો હકદાર છે.

૧૭. નીચેની બંને અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તારણો રેકૉર્ડ પરના પક્ષકારોની આગેવાની હેઠળના પુરાવાની વિવેચનાત્મક પ્રશંસા પર આધારિત છે અને તેમાં કોઈ ભૂલ અથવા ભૌતિક અનિયમિતતા નથી. નીચેની અદાલત યોગ્ય રીતે એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે ભાડૂતએ દાવાના પરિસરને ખાલી કરી દીધા છે અને તેથી, અદાલતો દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી, જેના હેઠળ પુનરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા કોઈ સુધારાની જરૂર છે.

૧૮. પુનરાવર્તિત અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ, ઉચ્ચ અદાલત ઉપર સૂચવ્યા મુજબ તેની સમક્ષ આક્ષેપ કરાયેલા કોઈપણ નિર્ણય અથવા આદેશની શુદ્ધતા અથવા કાયદેસરતા અથવા ઔચિત્ય અંગે પોતાને સંતોષવા માટે હકદાર છે.ઉપરોક્ત તથ્યો અને કાયદાના પ્રસ્તાવને ધ્યાનમાં રાખીને અને નીચેની બંને અદાલતો દ્વારા હકીકતના સહવર્તી તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને સમર્થન આપતા અપીલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવા માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી, તેથી વર્તમાન પુનરાવર્તન અરજીને બરતરફ કરવાની જરૂર છે અને તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંજીવ જે. ઠાકર)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to*

understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.