

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં
ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૪૦// ૨૦૦૩

- ૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
- ૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

રામસૂરત રામભદૂર ઉપાધ્યાય (મૃત્યુ પામેલા) – તેના કાનૂની વારસદારો દ્વારા.

અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય. પ્રતિવાદીઓ

ઉપસ્થીતી :

શ્રી દીપક એચ સિંધી, વકીલ-અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે-૧.૪
એમ. એસ. મોનાલી ભટ્ટ, એપ-વિરોધી (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

કોરમ:સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તીશાહરી આર.પી.ઢોલરીયા

તારીખ:૦૮/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તાએ ૧૯૮૯ના વિશેષ કેસ નંબર ૬માં વિશેષ ન્યાયાધીશ, કર્ણ-ભુજ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશ વિરુદ્ધ દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૪ હેઠળ હાલની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૨. વર્તમાન અપીલને જન્મ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે અપીલકર્તા આરોપી નિ:શસ્ત્ર હેડ કોન્સ્ટેબલ તરીકે સેવા આપતો હતો.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે ૨૮.૩.૧૯૮૮ પર,

અપીલકર્તા આરોપીએ રૂ. ૧૪૦૦-ફરિયાદી પાસેથી-વિશ્રામ નારન ગોરાસિયાને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ તાત્કાલિક રજૂ કરવા તેમજ કોઈ રિમાન્ડ ન માંગવા માટે ગેરકાયદેસર વળતર તરીકે માંગ કરી હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે રૂ. ૧૪૦૦ માંથી ફરિયાદીએ સ્થળ પર જ રૂ. ૮૦૦ ચૂકવ્યો હતો અને બાકીની રૂ. ૬૦૦-એ ૩૦.૩.૧૯૮૮ પર ચૂકવવાની હતી અને સંમતિ મુજબ, અપીલકર્તા આરોપી ફરિયાદીના ઘરે સુખપર ગામમાં લાંચ લેવા ગયો હતો અને લાંચ લેતી વખતે, અપીલકર્તાને રૂ. ૬૦૦ ની દૂષિત ચલણી નોટો સાથે રંગે હાથ પકડવામાં આવ્યો હતો અને આમ અપીલકર્તાએ ગુનો કર્યો હતો. જેથી આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. અધિકારીની ફરિયાદની તપાસને અનુસરીને, તપાસ હાથ ધરી અને અપીલકર્તા આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું. આરોપી સામે આરોપ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. આરોપીએ આરોપમાં દોષિત ન હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને દાવો કર્યો હતો કે તેના પર કેસ ચાલી રહ્યો છે.

૩.૧ અપરાધને ઘરે લાવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે ત્રણ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે. ૩.૨ સુનાવણીના અંતે, સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો.

૪. આ અદાલત સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાએ વ્યથિત હોવાને કારણે તે જ પસંદ કર્યું છે.

૫. વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય

પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરી નથી અને હકીકતમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાની કોઈ પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદા અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

૬. શ્રી દીપક અપીલકર્તા સિંધીએ વકીલની દલીલ શીખી છે કે ફરિયાદી માટે જુબાની હોવાથી, તેની ફરિયાદની સમયસીમા સમાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી રેકૉર્ડિંગની તપાસ પહેલાં ન થઈ શકે અને જોકે બચાવ પક્ષે તેનો વિરોધ કર્યો હતો.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદ સાબિત થઈ નથી અને ફરિયાદીની તપાસની ગેરહાજરીમાં, માંગ તેમજ સ્વીકૃતિના સંદર્ભમાં મહત્વપૂર્ણ ઘટક કાયદા અનુસાર સાબિત થતું નથી.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે રૂ. ૬૦૦- (કુલ રૂ. ૧૦૦-) ની કિંમતની દૂષિત ચલણી નોટોની વસૂલાત અપીલકર્તા આરોપીના કબજામાં આવી હતી, જેમાં છ પંચ ચલણી નોટો મળી આવી હતી, જે નંબર ૧ મળી આવી હતી અને તેમાંથી મળી ન હતી, તેથી સ્વીકારના સંદર્ભમાં મહત્વપૂર્ણ ઘટક કાયદામાં આવેલી ફરિયાદ અનુસાર સાબિત થયો નથી.તેમણે એવી દલીલ કરી હતી કે એ. સી. બી. પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર Mr.R.V.Puvar દ્વારા નોંધવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેમણે દરોડા પાડવાની વ્યવસ્થા કરી હતી અને તેઓ દરોડા પાડતા પક્ષના સભ્ય પણ હતા; ત્યારબાદ, તપાસની તપાસ, તેથી, તેમણે અને તેમણે દાખલ કર્યા પછી આરોપપત્રનો સંપૂર્ણ નિષ્કર્ષ રજૂ કર્યો હતો.તેમણે ધાર્યું હતું કે, જેમ કે, તમામ ભૂમિકાઓ, એટલે કે દરોડા પાડતા પક્ષના સભ્ય, તપાસ અધિકારી તેમજ આરોપપત્ર દાખલ કરવું અને તેથી, સમગ્ર તપાસને દૂષિત કરવામાં આવે છે કારણ કે તે રસ ધરાવતો હતો અને તેથી, અપીલકર્તાને નિર્દોષ જાહેર કરવો જરૂરી છે.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે મંજૂરી આપવાની સત્તા એટલે કે જિલ્લા અધિક્ષકની તપાસ કરવામાં આવી નથી, જેમણે સમાન મંજૂરી આપી છે, તેમને સંબંધિત કારકુનના પુરાવાઓમાંથી રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા છે અને તેથી, મંજૂરી કાયદા અનુસાર સાબિત થઈ નથી.છેલ્લે, Mr.Sindhi એ આ અદાલતને વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી.

૭. બીજી બાજુ, કુ. મોનાલી ભટ્ટ, વિદ્વાન એપીએ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ટેકો આપ્યો છે.તેણીએ દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાત ટ્રાયલ કોર્ટે પંચો તેમજ તપાસ અધિકારીના પુરાવા પર યોગ્ય રીતે વિશ્વાસ કર્યો છે અને જ્યારે અપીલકર્તા આરોપી પોતે ફરિયાદીના ઘરની મુલાકાત લે છે જે જિલ્લા મુખ્ય મથકથી દૂર છે, ત્યારે તેની હાજરી એ હકીકતનો સંકેત આપે છે કે તે બાકીની રકમ એકત્રિત કરવા ગયો હતો જે તેને ગેરકાયદેસર વળતર તરીકે ચૂકવવાની બાકી હતી.આથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ હકીકત માત્ર તપાસ અધિકારીના પુરાવાથી જ નહીં પરંતુ પંચોના પુરાવા તેમજ રેકૉર્ડ પરના અન્ય પુરાવાઓથી પણ સાબિત થાય છે.તેણીએ દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાત ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવવા માટેના રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે પૂરતા કારણો નોંધ્યા છે અને માંગ, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાતના સંદર્ભમાં ઘટકો સાબિત થાય છે કે આ કાયદા અનુસાર નહીં પણ અદાલત અનુસાર સાબિત થવું જોઈએ અને તેથી, વિદ્વાત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને ખલેલ પહોંચાડવી જોઈએ.

૮. આ અદાલતે શ્રી દીપક સિંધી, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ અને શ્રી ભટ્ટ , પ્રતિવાદી રાજ્ય માટે શીખ્યા એપને સાંભળ્યું છે.

૯. આ અદાલતે વિદ્વાત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકની પ્રકૃતિમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કર્યું છે.ફરિયાદી પક્ષના નિવેદન અનુસાર, અપીલકર્તા આરોપી નિઃશસ્ત્ર હેડ કોન્સ્ટેબલ તરીકે ફરજ બજાવતો હતો.ફરિયાદી પક્ષનો કેસ એ છે કે રૂ.૩.૧૯૮૮, રૂ. ૧૪૦૦-અપીલકર્તા આરોપી ફરિયાદી તરફથી-વિશ્રામ નારન ગોરાસિયાને મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ તાત્કાલિક રજૂ કરવા તેમજ કોઈ રિમાન્ડ ન માંગવા માટે ગેરકાયદેસર વળતર તરીકે માંગ કરી હતી.ફરિયાદી પક્ષનો કેસ એ છે કે રૂ. ૧૪૦૦ માંથી ફરિયાદીએ સ્થળ પર જ રૂ. ૮૦૦ ચૂકવ્યો હતો અને બાકીની રૂ. ૬૦૦-એ ૩૦.૩.૧૯૮૮ પર ચૂકવવાની હતી અને

સંમતિ મુજબ, અપીલકર્તા આરોપી ફરિયાદીના ઘરે સુખપર ગામમાં લાંચ લેવા ગયો હતો અને લાંચ લેતી વખતે, અપીલકર્તાને રૂ. ૬૦૦ ની દૂષિત ચલણી નોટો સાથે રંગે હાથ પકડવામાં આવ્યો હતો—અને આમ, અપીલકર્તાએ આરોપ મુજબ ગુનો કર્યો હતો.

૧૦. પીડબ્લ્યુ ૧—જાહેર બાંધકામ વિભાગના કાર્યાલયમાં પાણી અને જુનિયર કલર્ક સીવેજ બોર્ડ તરીકે ફરજ બજાવતા કીર્તિસિંહ વનજી જાડેજાએ પદભ્રષ્ટ કર્યું છે કે પ્રારંભિક પંચનામા હાજર હતા જ્યારે દરોડા પાડવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ તે બાકી રહ્યા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તે દરોડા પાડતા પક્ષના સભ્યો સાથે હાજર હતો, તે સમયે, રૂ. ૬૦૦—શ્રી પુંવર દ્વારા ફરિયાદીના ખિસ્સામાં મૂકવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેઓ અપીલકર્તાના ઘરે ગયા હતા. સાક્ષીએ જુબાની આપી કે તેઓ અલાયદું સ્થિતિમાં રહ્યા અને ત્યારબાદ અપીલકર્તા આરોપી તેના ઘરે પહોંચ્યો, તે સમયે આરોપીએ પૂછ્યું કે ફરિયાદી શા માટે ખાટલા પર સૂઈ રહ્યો છે; બદલામાં, ફરિયાદીએ કહ્યું કે તે રૂ. ૬૦૦ લાવ્યો છે—અને તેણે તે જ આરોપીને પહોંચાડ્યું અને જ્યારે રૂ. ૬૦૦—આરોપી પોકેટમાં શટ પહેરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો, ત્યારે તેને દૂષિત ચલણી નોટો લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને તેથી સાક્ષીએ ઉપરોક્ત ચલણી નોટો પોતાના હાથમાં લઈ લીધી. સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ પંચનામા પૂર્ણ કરવામાં આવ્યો હતો અને શટ મળી આવ્યો હતો અને જરૂરી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૧. પીડબ્લ્યુ ૨—ડી. એસ. પી. ની કચેરીમાં કારકુન તરીકે સેવા આપતા કૈવલ્ય <આઈ. ડી. ૨> એ જુબાની આપી છે કે ફરિયાદી કાર્યવાહી માટે મંજૂરી <આઈ. ડી. ૧> પર આપવામાં આવી હતી, જોકે બચાવ પક્ષે તેનો વિરોધ કર્યો હતો.

૧૨. પીડબ્લ્યુ ૩—રણવીરસિંહ વડાનસિંહ પુવરે, જે એ. સી. બી., ભુજમાં પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા, તેમણે નિવેદન આપ્યું છે કે તેમણે વિશ્રામની ફરિયાદ નોંધી હતી અને

ત્યારબાદ તેમણે જાળપોળ અને દરોડાની વ્યવસ્થા કરી હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે દરોડા તેમજ જાળ માટેની સમગ્ર પ્રક્રિયા તેની હાજરીમાં હાથ ધરવામાં આવી હતી.સાક્ષીએ દૂષિત ચલણી નોટો બહાર કાઢી હતી અને આરોપીઓને પહોંચાડી હતી અને આરોપીએ ચલણી નોટોની ગણતરી કરી હતી અને ત્યારબાદ આરોપીએ જણાવ્યું હતું કે રકમ ઓછી છે, તે સમયે પૂરતી હતી અને ત્યારબાદ ફરિયાદીએ જણાવ્યું હતું કે તે આરોપીએ તેને સ્વીકાર્યો છે; તે સમયે, દરોડા પાડનાર પક્ષના સભ્ય આવ્યા હતા અને અપીલકર્તાને ન હટવાની સૂચના આપી હતી અને દરોડા પાડનાર પક્ષની હાજરીમાં આરોપીનું નામ પૂછવામાં આવ્યું હતું, રૂ. ૬૦૦ ની દૂષિત ચલણી નોટો મળી આવી હતી-પંચ નંબર ૧ ના હાથમાંથી મળી આવી હતી અને ત્યારબાદ આરોપીનો શર્ટ અને ચશ્મા મળી આવ્યા હતા.

૧૩. વર્તમાન કેસમાં, આ અદાલતે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અને સજાની પુષ્ટિ કરવા માટે વાજબી શંકાની બહાર યોગ્ય, વિશ્વસનીય અને નક્કર પુરાવા છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે પુરાવાની તપાસ કરવી જરૂરી છે.જો રેકૉર્ડ પર આવા કોઈ પુરાવા ન હોય, તો તે ઘટનામાં, દરોડા પાડવામાં આવ્યા હતા અને આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી કારણ કે તેના કેસને વાજબી શંકાથી આગળ સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરિયાદી પક્ષ પર છે.

૧૪. ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક સ્થિતિની પૃષ્ઠભૂમિમાં અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર વિશ્લેષણ પર, એવું લાગે છે કે ફરિયાદી પક્ષે માત્ર ઉપરોક્ત ત્રણ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે, એટલે કે એક પંચ, ડીએસપી વતી તેની ઓફિસના કારકુન અને તપાસ અધિકારી શ્રી પુંવર.શ્રી ભટ્ટ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ એ. પી. પી. ને જાણવા મળી કે આરોપી કેમ ભુજથી દૂર રહેતા ફરિયાદીના દૂરના સ્થળે ગયો હતો તે આકર્ષક લાગે છે, પરંતુ રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે અગાઉ, ફરિયાદીની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેને એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ

રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેને જામીન પર લંબાવવામાં આવ્યો હતો અને ફરીથી ૨૮.૩.૧૯૮૮ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર <ID 3 પર અપીલકર્તાને ફરિયાદકર્તાની ધરપકડ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને તેથી જો અપીલકર્તા આરોપી ફરિયાદીના ઘરની મુલાકાત લેતો હોય તો પણ તે ઘટનામાં પણ, આ હકીકતને કાગળના આંક ૨૮ પાનું ૧૫૬ પરથી સમર્થન મળી રહ્યું છે. પુસ્તક.અન્યથા પણ, દરોડા પાડતી વખતે, દૂષિત ચલણી નોટો ખિસ્સામાંથી અથવા વ્યક્તિ પાસેથી અથવા આરોપીની માલિકીની મળી ન હતી, પરંતુ તે પંચ નંબર ૧ એટલે કે પીડબ્લ્યુ ૧ ના હાથમાંથી પીડબ્લ્યુ ૧ અને પીડબ્લ્યુ ૩ ના કહેવા મુજબ મળી આવી હતી.તેથી, કોઈ પણ કલ્પના દ્વારા, એવું અનુમાન કરી શકાય છે કે આરોપીની વ્યક્તિ પાસેથી વસૂલાત કરવામાં આવી હતી.તે ગણતરી પર પણ, આરોપી પાસેથી વસૂલાતના સંદર્ભમાં મહત્વપૂર્ણ ઘટકોમાંથી એક ખૂટે છે.

૧૫. એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે ફરિયાદ નોંધવાના તબક્કાથી, જાળની વ્યવસ્થા કરવી, દરોડા પાડતા પક્ષના સભ્ય બનવું અને ત્યારબાદ તપાસ પોલીસ અને ઇન્સ્પેક્ટર શ્રી પુંવર દ્વારા આરોપપત્ર દાખલ કરવું, જેમણે તમામ ભૂમિકાઓ પોતે ધારણ કરી છે, તે ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્ર અને નિષ્પક્ષ તપાસના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે.આ સંજોગોમાં જ ફરિયાદી પક્ષના કેસની વિશ્વસનીયતા શંકાસ્પદ બને છે.એ. આઈ. આર. ૧૯૭૬ એસ. સી. ૯૮૫ માં નોંધાયેલા ભગવાન સિંહ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્યના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણને મજબૂત બનાવવામાં આવ્યો છે, ત્યારબાદ કનુ કાંતિ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતે ૧૯૯૮ માં અહેવાલ આપ્યો હતો (૧) જી. એલ. એચ. ૯૨૪. રેકૉર્ડ બાબત પરના આ પુરાવાના દ્રષ્ટિકોણને ધ્યાનમાં લેતા, જેમાં કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને ફરિયાદી પક્ષનો કેસ માત્ર પોલીસ અધિકારીના પુરાવા પર આધાર રાખે છે, ચુકાદો અને દોષિત ઠેરવવાના આદેશમાં આ અદાલત દ્વારા દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી છે.

૧૬. વધુમાં, ફરિયાદી પાસે જુબાની છે, તે મૃત્યુમાં તરત જ કેસ ન કરી શકે, રેકોર્ડિંગની તપાસ થઈ અને ફરિયાદનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો, જોકે બચાવ પક્ષ દ્વારા તેનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે. જેમ કે, ફરિયાદી લાંચ માંગવા અને અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા તેની સ્વીકૃતિ અંગે તેની જાણકારીમાં રહેલા તથ્યોના સંદર્ભમાં કોસ એક્ઝામિનેશન માટે ઉપલબ્ધ ન હતો. ફરિયાદીની ગેરહાજરીમાં, ફરિયાદી પક્ષે વિશ્વસનીય પુરાવા રેકૉર્ડ પર મૂકવા અને વાજબી શંકાથી આગળ અપરાધ સાબિત કરવાની ફરજ છે. પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે વિશ્વસનીય પુરાવાઓની પુષ્ટિ કરે છે કે દોષિત ઠેરવવાની બહાર કોઈ નિર્ણાયક નથી જે વાજબી અને શંકાના પરિણામ તરીકે છે, અને વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા સંસ્કરણ પર આધાર રાખવામાં ભૂલ કરી છે. આ અદાલતે સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયોની પણ તપાસ કરી છે

(૧) મૂર્તિ વિરુદ્ધ જિલ્લા પોલીસ નિરીક્ષક, આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય, (૨૦૧૬) ૧ એસ. સી. સી.

(સી. આર. આઈ.) ૧૧ માં અહેવાલ આપ્યો,

(૨) સેલ્વરાજ વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય, (૨૦૧૬) ૧ એસ. સી. સી. (સી. આર. આઈ.)

૧૮માં નોંધાયેલ અને

(૩) કૃષ્ણ ચંદર વિરુદ્ધ દિલ્હી રાજ્ય, એ. આઈ. આર. ૨૦૧૬ એસ. સી. ૨૯૯ માં

અહેવાલ આપ્યો હતો.

તેથી, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આરોપી દ્વારા આવા તમામ કૃત્યોને સાબિત કરવા માટે ચોક્કસ અને નિર્ણાયક પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા નોંધાયેલી સજા ટકાઉ નથી.

૧૭. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, અપીલ સફળ થાય છે. ૧૯૮૯ ના વિશેષ કેસ નંબર ૬ માં વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશ, કર્ણ-ભુજ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે. જામીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. આર

એન્ડ પી ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવે.

(ન્યાય-R.P.DHOLARIA)

FARAD

તારીખ:૦૮/૧૧/૨૦૧૬

આજે ચુકાદામાં નોંધાયેલા કારણો માટે, માનનીય અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.”ઉપર નોંધાયેલા ફોર્ટિસન્સ, અપીલ સફળ થાય છે.૧૯૮૯ના વિશેષ કેસ નંબર ૬માં નિષ્ણાત વિશેષ ન્યાયાધીશ, કર્ણ-ભુજ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને ૧૯.૨.૨૦૦૩ તારીખનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.અપીલકર્તાને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે.જમીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.આર એન્ડ પી ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછા મોકલવામાં આવે.”

(ન્યાયમૂર્તીશ્રી આર.પી. ઢોલરીયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.