

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ, સમક્ષ
ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૦૦૫/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બી. એન. કારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તીઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા ઈચ્છે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

ગુજરાત રાજ્ય અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

જીતેન્દ્ર ચંદૂલાલ ઠાકર (ચંદે) અને ૧ અન્યસામાવાળાઓ/પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ

અપીલકર્તા (ઓ) નં. ૧ વતી સુશ્રી મોક્સા ઠાકર, એ.પી.પી.
સામાવાળાઓ/ પ્રતિવાદીઓ નં. ૧-૨ વતી શ્રી કે. બી. આનંદજીવાલા,
એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બી.એન. કારિયા

તારીખ: ૧૦/૦૪/૨૦૧૭

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે દ્વારા)

૧. અપીલકર્તા સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત દ્વારા ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ [ટૂંકમાં, 'કોડ'] ની કલમ ૩૭૮(૧) અને (૩) હેઠળ હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેમાં વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નં.૧, ગાંધીધામ-કચ્છ દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૩૧/૨૦૦૩ માં ઇન્ડિયન પીનલ કોડ ની કલમો ૩૦૨, ૪૮૮(એ), ૩૦૪(બી), ૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓમાંથી સામાવાળાઓને નિર્દોષ મુક્ત કરતા તારીખ ૨૬.૦૮.૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકારવામાં આવ્યો છે.

૨. ફરિયાદપક્ષના કેસ મુજબ, ૨૧ વર્ષની ઉંમરના અને ધોરણ ૭ સુધીનો અભ્યાસ કરનાર ફરિયાદી ગીતાબેનના લગ્ન આરોપી નં. ૧ સાથે થયા હતા અને તેઓ સાસરીમાં તેમના સાસરિયાઓ સાથે સંયુક્ત કુટુંબમાં રહેતા હતા. ફરિયાદીના લગ્ન 'સાટા' પદ્ધતિથી થયા હતા તેથી પરિવારો વચ્ચે કોઈ દહેજની

આપલે થઈ ન હતી, તેમ છતાં તેમની સાસુ, નાંદ અને તેમના પતિએ આ મુદ્દે તેમને શારીરિક અને માનસિક ત્રાસ આપ્યો હતો. તારીખ ૦૫.૦૨.૨૦૦૩ ના રોજ રાત્રિભોજન લીધા બાદ ફરિયાદી, તેમના પતિ અને નાંદ મોડી રાત સુધી ટેલિવિઝન જોઈ રહ્યા હતા અને ફરિયાદી પોતાના રૂમમાં ગયા હતા અને ત્યારબાદ તેમના પતિને બોલાવવા આવ્યા હતા. તે સમયે, તેમના પતિ ગુસ્સે ભરાયા હતા અને તેમને રૂમની બહાર કાઢી મૂક્યા હતા અને, તેથી, અંદર આવવા દેવા માટે ફરિયાદીએ દરવાજો ખખડાવ્યો હતો. તે સમયે, ફરિયાદીની નાંદે તેમને પકડી રાખ્યા હતા અને પતિએ તેમના શરીર પર કેરોસીન રેડીને બાકસની સળી સળગાવીને તેમને આગ ચાંપી દીધી હતી. ફરિયાદીને વ્યાપક પ્રમાણમાં દાઝી જવાથી ઈજાઓ થઈ હતી અને, તેથી, મદદ માટે બૂમો પાડતા પાડતા તેઓ નીચે પડી ગયા હતા અને ગંભીર રીતે દાઝી જવાની ઈજાઓને કારણે તેઓ જોવા માટે અસમર્થ હતા અને તેઓ જાણતા ન હતા કે કોણે આગ બુઝાવી હતી અને તેમને હોસ્પિટલ લઈ ગયા હતા. તે સમયે, ફરિયાદી ભાનમાં હતા. ફરિયાદીને પતિ દ્વારા ૦૦:૩૦ વાગ્યે હોસ્પિટલમાં લાવવામાં આવ્યા હતા અને શરૂઆતમાં એવી હિસ્ટ્રી આપવામાં આવી હતી કે ચા બનાવતી વખતે તેમને દાઝી જવાની ઈજાઓ થઈ હતી. ૦૧:૩૦ વાગ્યે, એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ હોસ્પિટલ પહોંચ્યા હતા અને ૦૨:૧૦ વાગ્યા સુધીમાં તેમણે ડાઇંગ કેકલેરેશન નોંધ્યું હતું જેમાં તેમણે સ્પષ્ટપણે નિવેદન આપ્યું હતું કે નાંદે તેમને પકડી રાખ્યા હતા અને ફરિયાદીના પતિએ કેરોસીન રેડીને બાકસની સળી સળગાવી હતી. તે મુજબ,

રાપર પોલીસ સ્ટેશનમાં સી.આર.આઈ-૧૨/૦૩ તરીકે એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી હતી તપાસ પૂર્ણ થયા બાદ, ચાર્જશીટ ફાઇલ કરવામાં આવી હતી અને આ કેસ સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ચલાવવાપાત્ર હોવાથી, તેને ગાંધીધામ, કચ્છની સેશન્સ કોર્ટમાં કમિટ કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપી સામે ચાર્જ ઘડ્યો હતો અને આરોપીએ ચાર્જનો ઇનકાર કરી ટ્રાયલ ચલાવવાની માંગ કરી હતી અને ચાર્જ સાબિત કરવા માટે ફરિયાદપક્ષે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા હતા.

૩. આરોપી વ્યક્તિઓ સામે પોતાનો કેસ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે નીચેના મહત્વના સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી:

ક્રમ નં.	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી / આંક	સાક્ષીનું નામ
૧	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૧ આંક ૧૯	સુરેશભાઈ કરશનભાઈ સોલંકી
૨	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૨ આંક ૨૯	વિમલકુમારદાસ વૈજનાથદાસ
૩	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૩ આંક ૩૬	વિશનજી જેઠાલાલ ઠક્કર
૪	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૪ આંક ૩૭	વીણેચંદ કેશવલાલ
૫	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૫ આંક ૪૩	કસ્તુરબેન જેઠાલાલ
૬	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૬ આંક ૪૫	લક્ષ્મણ ભીખા
૭	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૭ આંક ૪૬	રામજી અંબા
૮	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૮ આંક ૫૨	રાજેશગર ભીમગર
૯	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૯ આંક ૫૩	પરષોત્તમ હરિ માળી
૧૦	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૦ આંક ૫૬	કરશન બજરંગ
૧૧	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૧ આંક ૫૭	પુષ્પાબેન વિશનજીભાઈ
૧૨	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૨ આંક ૬૧	સુલેમાન દાઉદ
૧૩	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૩ આંક ૬૨	ગેનાજી પાથુજી
૧૪	ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૪ આંક ૬૪	કાનાજી નારણજી સોલંકી

૩.૧ આરોપી વ્યક્તિઓ સામે પોતાનો કેસ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે અન્ય પુરાવાઓની સાથે, નીચેના મહત્વના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજૂ કર્યા હતા:

ક્રમ નં. આંક	વિગતો
૧ આંક ૨૧	ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધવા માટે એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટને પત્ર
૨ આંક ૨૨	ડાઇંગ ડેક્લેરેશન
૩ આંક ૨૩	ઓફિસ ઓર્ડર
૪ આંક ૩૦	પ્રિસ્ક્રિપ્શન રિપોર્ટ અને ૩૧
૫ આંક ૩૨	પોસ્ટમોર્ટમ નોટ
૬ આંક ૩૩	મૃત્યુના કારણનું સર્ટિફિકેટ
૭ આંક ૩૪	એફ.એસ.એલ.ને પત્ર
૮ આંક ૩૮	ગુનાના સ્થળનું પંચનામું
૯ આંક ૩૯	રાપર પોલીસ સ્ટેશન જાણવાજોગ રજિ. એન્ટ્રી નં. ૧૪/૨૦૦૨
૧૦ આંક ૪૦	ઇન્કવેસ્ટ પંચનામું
૧૧ આંક ૪૪	અરેસ્ટ પંચનામું
૧૨ આંક ૪૭	રાપર પોલીસ સ્ટેશન ડાયરી એન્ટ્રી
૧૩ આંક ૪૮	એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટને લખવામાં આવેલ યાદી
૧૪ આંક ૫૪	પંચનામું અને ૫૫
૧૫ આંક ૬૫	થીએફ.એસ.એલ. રિપોર્ટ અને સિરોલોજિકલ રિપોર્ટ ૭૪
૧૬ આંક ૭૫	અસલ ફરિયાદ

૩.૨ વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નં.૧, ગાંધીધામ-૬૨૯ દ્વારા ટ્રાયલના અંતે સામાવાળાઓને નિર્દોષ મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે.

૪. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા એવી રજૂઆત કરે છે કે રેકૉર્ડ પર એ દર્શાવવા માટે પૂરતા પુરાવા છે કે

ફરિયાદી મૃતકને સાસરીમાં પતિ અને સાસરિયાઓ દ્વારા દહેજ માટે ત્રાસ આપવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન એ.પી.પી. વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે ફરિયાદી મૃતક સંપૂર્ણપણે ભાનમાં હતા અને મેડિકલ ઓફિસર સમક્ષ ડાઇંગ ડેક્લેરેશન આપવા સક્ષમ હતા અને મેડિકલ ઓફિસરે પણ આ હકીકતને સમર્થન આપ્યું હતું. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ૦૧:૪૫ વાગ્યે એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે દર્દી ભાનમાં હતા, નાડી અને બ્લડ પ્રેશર માપી શકાય તેવા હતા; ૦૨:૦૦ વાગ્યે એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે નાડી અને બ્લડ પ્રેશર માપી શકાય તેવા ન હતા; ૦૨:૩૦ વાગ્યે દર્દી શ્વાસ માટે તરફડી રહ્યા હતા; અને ૦૨:૪૦ વાગ્યે એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે હૃદયની કામગીરી બંધ થઈ ગઈ એટલે કે તેમને મૃત જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. તેથી, વિદ્વાન એ.પી.પી.એ દલીલ કરી હતી કે જ્યારે એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી અને એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટે ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધ્યું તે સમયે, ફરિયાદી મૃતક ભાનમાં હતા અને સ્વસ્થ માનસિક સ્થિતિમાં હતા અને તેથી ડાઇંગ ડેક્લેરેશન વિશ્વાસ પ્રેરિત કરે છે અને આ હકીકત હોવા છતાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે આરોપી વ્યક્તિઓને નિર્દોષ મુક્ત કર્યા છે.

૪.૧ વિદ્વાન એ.પી.પી.એ આગળ એવી દલીલ કરી હતી કે ફરિયાદી મૃતકના પિતાએ એવી જુબાની આપી હતી કે ઘટનાની તારીખના ૧૫ દિવસ પહેલાં, તેઓ સાસરીમાં આવ્યા હતા અને જણાવ્યું હતું કે લગ્ન પછીથી સાસરિયાઓ તરફથી

સતત ત્રાસ આપવામાં આવતો હતો અને ફરિયાદપક્ષે પોતાનો કેસ વ્યાજબી શંકાની બહાર સાબિત કર્યો છે.

૪.૨ વિદ્વાન એ.પી.પી.એ આગળ એવી દલીલ કરી હતી કે મેડિકલ ઓફિસરના રિપોર્ટ મુજબ, ફરિયાદી મૃતકના શરીર પર ૯૬% દાઝી જવાની ઈજાઓ હતી અને માથાના ભાગે/વાળમાં અને કપડાં પર કેરોસીનની હાજરી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે એકથી વધુ ડાઇંગ ડેક્લેરેશન હોય, ત્યારે દરેક ડાઇંગ ડેક્લેરેશનની અલગથી ચકાસણી કરવી જોઈએ અને જે ડાઇંગ ડેક્લેરેશન વધુ વિશ્વાસ પ્રેરિત કરતું હોય અને અન્ય પુરાવાઓ સાથે સુસંગત હોય તેને માન્ય રાખવું જોઈએ. એક્ટિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ ડાઇંગ ડેક્લેરેશન અને પોલીસ અધિકારી દ્વારા નોંધવામાં આવેલ એફ.આઈ.આર. માન્ય રાખવા જોઈએ અને ઇન્ડિયન પીનલ કોડ ની કલમ ૧૧૪ સાથે વાંચતા કલમ ૩૦૨ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે સજાનો હુકમ કરવો જોઈએ. તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્દોષ મુક્તિના વાદગ્રસ્ત હુકમને રદ કરવો જોઈએ અને આરોપીઓને યોગ્ય સજા થવી જોઈએ.

૫. મૂળ આરોપી સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી કે.બી. આનંદજીવાલાએ નિર્દોષ મુક્તિના ચુકાદા અને હુકમનો ભારપૂર્વક બચાવ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે તે યોગ્ય કારણો પર આધારિત છે, ડાઇંગ ડેક્લેરેશનમાં રહેલી વિસંગતતાઓ, અસંગતતાઓ અને મોટા

વિરોધાભાસની પૃષ્ઠભૂમિમાં આરોપીઓ દોષિત ન હોવાના તારણો અને નિષ્કર્ષ નોંધવામાં આવ્યા છે અને ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૮૬ સાથે વાંચતા કલમ ૩૭૮ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

૫.૧ વિદ્વાન સિનિયર વકીલ આગળ એવી દલીલ કરે છે કે આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૨, ૪૯૮(એ), ૩૦૪(બી) અને ૧૧૪ હેઠળના ગુનાઓ માટે સામાવાળાઓને નિર્દોષ મુક્ત કરતા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્દોષ મુક્તિના ચુકાદા અને હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી કારણ કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કરીને, ચર્ચા કરીને આરોપીઓ દોષિત ન હોવા અંગે યોગ્ય તારણ પર પહોંચ્યા છે. વિદ્વાન જજે એવિડન્સ એક્ટ ની કલમ ૩૨ ના સંદર્ભમાં ડાઇંગ કેકલેરેશનને લાગુ પડતા સંબંધિત કેસ લૉ અને તેમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોનો પણ સંદર્ભ આપ્યો છે અને તે પુરાવાઓની પ્રશંસાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ અથવા કોઈ પણ રીતે વિકૃત હોવાનું કહી શકાય નહીં કે જે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૮૬ સાથે વાંચતા કલમ ૩૭૮(૧)(૩) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને આ કોર્ટની દખલગીરીની ખાતરી આપે. વિદ્વાન સિનિયર વકીલે પોલીસ દ્વારા ૧:૪૫ વાગ્યાની આસપાસ એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટને યાદી મળવા અંગે અને હોસ્પિટલ પહોંચીને ૧:૫૫ થી ૨:૧૦ વાગ્યાની આસપાસ ગીતાબેનનું નિવેદન નોંધવા અંગે નોંધાયેલા સમય પર ભાર મૂક્યો હતો કે તે પણ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૪

શ્રી કે.એન. સોલંકીની આંક ૬૪ પરની જુબાનીના સંદર્ભમાં શંકા ઊભી કરે છે, જેમણે જુબાની આપી હતી કે જ્યારે તેમને ૧:૦૦ વાગ્યાની આસપાસ યાદી મળી ત્યારે તેઓ ગાઢ નિંદ્રામાં હતા અને ત્યારબાદ ૧:૧૫ થી ૧:૨૦ વાગ્યાની આસપાસ હોસ્પિટલ પહોંચ્યા હતા. જ્યારે ઉપરોક્ત ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૪ હોસ્પિટલ પહોંચ્યા ત્યારે એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ પહેલેથી જ આવી ગયા હતા અને ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધી રહ્યા હતા અને ત્યારબાદ ૨૦ થી ૩૦ મિનિટમાં એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ હોસ્પિટલ છોડી ગયા હતા. ઉપરોક્ત વિરોધાભાસ મહત્વપૂર્ણ પ્રકૃતિનો અને અવિશ્વસનીય છે. દર્દી એટલે કે ગીતાબેનની હાલત પણ એટલી નાજુક હતી કે ડૉ. વિમલકુમારદાસ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૨ આંક ૨૯ એ પણ જુબાની આપી હતી કે જ્યારે તેમણે ૨:૦૦ વાગ્યાની આસપાસ ગીતાબેનની તપાસ કરી ત્યારે તેઓ નાડી અને બ્લડ પ્રેશર માપી શક્યા ન હતા. જો એમ હોય તો, એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ૧:૫૫ વાગ્યાની આસપાસ ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધવું અને ૨:૧૦ વાગ્યા સુધીમાં તેને પૂર્ણ કરવું તે અત્યંત અસંભવિત છે અને જ્યારે દાઝી જવાની ઈજાઓ ૯૬% ની હદે હતી અને અંગૂઠા અને આંગળીઓની ચામડી સંપૂર્ણપણે બળી ગઈ હતી અને અંગૂઠાની છાપ, જે નસોની છાપ દર્શાવે છે તે ફરીથી એક એવો સંજોગ છે જે ફરિયાદપક્ષની વિરુદ્ધ જાય છે.

૫.૨ સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલના જણાવ્યા મુજબ, ભોગ બનનારના પિતા કે માતા બેમાંથી કોઈએ આ ઘટના અંગે અથવા

તેમની પુત્રી પર કરવામાં આવેલા કોઈ પણ પ્રકારના દુર્વ્યવહાર વિશે કોઈ પ્રકાશ પાડ્યો નથી. વિશનજી જેઠાલાલ ઠક્કર ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૩ એ આંક ૩૬ પર જુબાની આપી હતી કે તેમની પુત્રી સાસરીમાં નાખુશ હતી અને જ્યારે તેઓ હોસ્પિટલ પહોંચ્યા ત્યારે ગીતાબેન જીવિત ન હતા અને દાઝી જવાની ઈજાઓને કારણે મૃત્યુ પામ્યા હતા. એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે પતિએ તેમના માતાપિતાથી દૂર રહેવાના તમામ પ્રયાસો કર્યા હતા અને તે મુજબ તેઓ બંને રઘુવંશી સોસાયટીમાં એક રહેણાંક મકાનમાં રહેતા હતા. ભોગ બનનારના માતા પુષ્પાબેન વિશનજીભાઈ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૧ આંક ૫૭ એ માત્ર એ હદે જુબાની આપી હતી કે તેમની પુત્રી સાસરીમાં અલગ રહેવા માંગતી હતી અને આ સિવાય અન્ય કોઈ ઘટના રેકૉર્ડ પર આવી ન હતી.

૫.૩ તેથી સામાવાળાઓ માટે વિદ્વાન સિનિયર વકીલ એવી દલીલ કરશે કે જો મેડિકલ પેપર્સ, જેમાં ભોગ બનનારને આપવામાં આવેલી સારવારનો સમાવેશ થાય છે તે જોવામાં આવે તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ ડાઇંગ ડેક્લેરેશન અવિશ્વસનીય છે અને એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટની જુબાની પણ કોઈ વિશ્વાસ પ્રેરિત કરતી નથી અને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા તેને યોગ્ય રીતે માન્ય રાખવામાં આવી નથી. વિદ્વાન સિનિયર વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ અપીલ રદ કરવાને પાત્ર છે.

૬. બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળવામાં આવ્યા.

૬.૧ અમે એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૧ આંક ૧૯ ની જુબાનીઓ અહીં રજૂ કરવા માંગીએ છીએ, જે નીચે મુજબ છે:

"મને મારા ઘરે યાદી મળી હતી. પોલીસ તે લાવ્યા હતા અને તેઓ જીપમાં આવ્યા હતા. યાદી બે નકલોમાં હતી. એક નકલ મને આપવામાં આવી હતી અને એકમાં સહી કર્યા પછી પરત કરવામાં આવી હતી. યાદી લાવનાર પોલીસકર્મીનું નામ હું જાણતો નથી. તેઓ યુનિફોર્મમાં હતા. મેં તેમની નેમ પ્લેટ કે બેજ નંબર વાંચ્યા ન હતા. પોલીસ સ્ટેશનમાંથી યાદી મળી હતી. હું તેમને તેમના ચહેરા પરથી ઓળખું છું. જો તેઓ મને બતાવવામાં આવે તો હું તેમને ઓળખી શકું છું. એ વાત સાચી નથી કે ડાઇંગ ડેક્લેરેશનમાં શું લખવાનું છે તે અંગે સદર પોલીસકર્મીએ મને કહ્યું હતું. હું પોલીસકર્મી સાથે જીપમાં ગયો હતો. તે કોન્સ્ટેબલ હતો. રસ્તામાં, મેં તેમને તેમના નામ અને સરનામા વિશે પૂછ્યું ન હતું. મારું ઘર રાપર ગામમાં છે. રાપરની હોસ્પિટલ ગામની બહાર આવેલી છે. એ વાત સાચી નથી કે જીપમાં દસ મિનિટ લાગી. મારા મતે, તેમાં ત્રણથી ચાર મિનિટનો સમય લાગ્યો હતો. રસ્તામાં, મારી અને પોલીસકર્મી વચ્ચે કોઈ વાતચીત થઈ ન હતી. મેં યાદી વાંચીને પહોંચ પર મારી સહી કરી હતી. યાદીમાં શું લખ્યું હતું તે હું સમજી ગયો હતો. એ વાત સાચી નથી કે રાપર ગામની બહાર આવેલી હોસ્પિટલ મોટી છે. ભૂકંપ પહેલા તે મોટી હતી. જ્યારે હું હોસ્પિટલ પહોંચ્યો ત્યારે ડૉક્ટર તેમના રૂમમાં બેઠા હતા. જ્યારે ડૉક્ટર તેમના રૂમમાં હતા ત્યારે મેં તેમની સાથે વાત કરી. ત્યારબાદ, હું તેમની સાથે ગીતાબેન પાસે ગયો.

ગીતાબેન દાઝી ગયા હતા. તેમના હોઠ, ગાલ, નાક, પોપચાં, કાન અને ગરદન દાઝી ગયા હતા. મેં ડૉક્ટરને પૂછ્યું ન હતું કે તેમના દાઝી

જવાની ટકાવારી કેટલી હતી. જ્યારે મેં તેમને એક રૂમમાં જોયા, ત્યારે ત્યાં કોઈ અન્ય દર્દી ન હતા. જ્યારે હું ડી.ડી. નોંધવા ગયો ત્યારે તેઓ રૂમમાં એકલા હતા. ગીતાબેનની તપાસ કર્યા બાદ ડૉક્ટર ત્યાંથી ચાલ્યા ગયા. ડૉક્ટરે સ્ટેથોસ્કોપની મદદથી ગીતાબેનની છાતીની તપાસ કરી. તેમની છાતી દાઝી ગઈ હતી. મને એવો કોઈ ખ્યાલ નથી કે ડૉક્ટરે જ્યારે ગીતાબેનની નાડી તપાસી ત્યારે તે દેખાતી હોઈ શકે. એવું લાગતું હતું કે તેમનું ડી.ડી. નોંધતા પહેલા તેમને સારવાર આપવામાં આવી હતી. તેમને ઇન્જેક્શન આપવામાં આવ્યું હતું અને દવા લગાવવામાં આવી હતી. આ ઘટના પહેલા હું ગીતાબેનને ઓળખતો ન હતો. મેં ગીતાબેનને મળવા જતાં પહેલાં પૂછપરછ કરી ન હતી કે તેમને મળવા કોણ આવ્યું હતું. તેઓ કેટલા દાઝી ગયા છે તે જોવા માટે મેં તેમના શરીરની તપાસ કરી ન હતી. મને લાગ્યું કે તેમને પીડા થઈ રહી હતી. હું મારી સાથે કાગળનો અડધો દસ્તો લાવ્યો હતો. એ વાત સાચી નથી કે જો મને અગાઉનું ડી.ડી. પસંદ ન આવે તો બીજું ડી.ડી. લખવા માટે હું તે કાગળો મારી સાથે લાવ્યો હતો. ગીતાબેનનું ડી.ડી. નોંધતી વખતે, મારી અને ગીતાબેન સિવાય કોઈ ત્યાં હાજર ન હતું. ડી.ડી. લખતી વખતે, મને એવું નહોતું લાગ્યું કે ડી.ડી.ની વિશ્વસનીયતાના સાક્ષી બનવા માટે મારે કોઈને હાજર રાખવા જોઈએ. ગીતાબેન બોલી શકે તેવી સ્થિતિમાં હતા પણ તેઓ સતત બોલી શકતા ન હતા. મને ખબર નથી કે તેઓ સાંભળી શકતા હતા કે નહીં પરંતુ તેઓ મારા પ્રશ્નોના જવાબ આપી રહ્યા હતા અને તેથી, મને લાગ્યું કે તેઓ સાંભળવા સક્ષમ છે. એ વાત સાચી નથી કે મને એવું લાગ્યું હતું કે જો હું આ રીતે જુબાની નહીં આપું તો મારી નોકરી જોખમમાં મુકાઈ જશે. એ વાત સાચી નથી કે ગીતાબેને જે રીતે જણાવ્યું તે મુજબ મેં લખ્યું નથી. એ વાત સાચી નથી કે મેં ત્યારબાદ તેમાં ફેરફાર કર્યો હતો. એ વાત સાચી છે કે આંક ૨૨ ના ડી.ડી.માં

એવું લખેલું છે કે "હું દાઝી ગઈ છું" જેમાંથી "દાઝી" શબ્દને ચેકી નાખવામાં આવ્યો છે. એ વાત સાચી છે કે પોલીસની યાદીમાં એવું લખેલું છે કે તે જિતેન્દ્રભાઈ ઠક્કરની પત્ની ગીતાબેન, ઉંમર ૨૧ વર્ષ, રહેવાસી ઉલટવાસ, રાપર, ગું આખું શરીર તેમના ઘરે સ્ટવની જવાળાઓ તેમના કપડાંના સંપર્કમાં આવતા દાઝી ગયું છે. એ વાત સાચી છે કે મેં આ હકીકત વાંચી હોવા છતાં, ડી.ડી. નોંધતી વખતે મેં ગીતાબેનને પૂછ્યું ન હતું કે, પોલીસની યાદીમાં લખેલી હકીકત સાચી છે કે નહીં. ડી.ડી. નોંધ્યા પછી, મેં પોલીસકર્મીને પૂછ્યું ન હતું કે ગીતાબેને યાદીમાં લખેલી હકીકત કરતાં અલગ હકીકત જણાવી છે. હાથની આંગળીઓ અને અંગૂઠા અમુક અંશે દાઝી ગયા હતા. અંગૂઠાની ચામડી દેખાતી ન હતી. અંગૂઠાની રેખાઓ ડી.ડી.માં દેખાય છે. એ વાત સાચી નથી કે અંગૂઠાની રેખાઓ દેખાઈ ન શકે કારણ કે અંગૂઠો બળી ગયો હતો અને તેથી, સરતપાસમાં જવાબ આપવામાં સમય લાગ્યો હતો. એ વાત સાચી નથી કે અંગૂઠો ગીતાબેનનો છે તેવું કહેવામાં દસ મિનિટ લાગી. એ વાત સાચી નથી કે દસ પ્રશ્નો પૂછ્યા પછી, એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અંગૂઠો ગીતાબેનનો છે. એ વાત સાચી નથી કે પાંચ વખત પૂછ્યા પછી, મેં એવું જણાવ્યું હતું કે અંગૂઠો ગીતાબેનનો છે. મેં સરતપાસમાં એવું જણાવ્યું હતું કે અંગૂઠો ગીતાબેનનો છે પણ મેં તે થોડા સમય પછી જણાવ્યું હતું, એટલે કે પાંચ મિનિટ પસાર થયા પછી. એ વાત સાચી નથી કે હું ડી.ડી. નોંધ્યા પછી જતો રહ્યો હતો અને ત્યારબાદ અન્ય વ્યક્તિના અંગૂઠાની છાપ લેવામાં આવી હતી.

હું ૦૧/૦૩/૧૯૮૮ થી કેપ્યુટી મામલતદાર છું. ઈન્ડિયન એવિડન્સ એક્ટ ની કલમ ૩૨ હેઠળ ડાઈંગ ડેક્લેરેશન નોંધી શકાય છે. એ વાત સાચી નથી કે મારી પાસે ડી.ડી. નોંધવાની સત્તા નથી. મામલતદારે

અમારો ડી.ડી. નોંધવાનો વારો નક્કી કર્યો હતો. આ અંગે, હું ઓફિસ ઓફર રજૂ કરું છું અને તેને આંક ૨૩ આપવામાં આવેલ છે. એ વાત સાચી નથી કે ડૉક્ટરે ગીતાબેનની તપાસ કરી ન હતી. ડૉક્ટરે ડી.ડી. પર એવું લખ્યું છે કે ગીતાબેન ભાનમાં છે કે નહીં. એ વાત સાચી નથી કે ડી.ડી. નોંધ્યા પછી, ત્યારબાદ એવું લખવામાં આવ્યું છે કે ગીતાબેન ભાનમાં છે. એ વાત સાચી નથી કે ડૉક્ટરે ડી.ડી.માં ત્યારબાદ શેરો માર્યો છે. ડી.ડી. લખતા પહેલા, ડૉક્ટરે તેમાં શેરો માર્યો હતો. ડૉક્ટરે આ શેરો તેમના રૂમમાં માર્યો હતો. સાક્ષી તરત જ જણાવે છે કે ડૉક્ટરે ગીતાબેનની તપાસ કર્યા પછી શેરો માર્યો હતો. ડી.ડી. નોંધવાનું શરૂ કરતા પહેલા, ડૉક્ટરે તેના પર લખાણ કર્યું હતું. મેં આ શેરો વાંચ્યો હતો. તેમણે એવો શેરો માર્યો છે કે દર્દી ભાનમાં રહીને સાચી હકીકતો જણાવે છે. એ વાત સાચી છે કે આ લખ્યા પછી ડૉક્ટર તરત જ ચાલ્યા ગયા. એ વાત સાચી નથી કે તેમણે આ શેરો ત્યારબાદ લખ્યો છે. એ વાત સાચી નથી કે હું ૬ તારીખને બદલે ૭ તારીખે ડી.ડી. નોંધવા ગયો હતો. એ વાત સાચી નથી કે મેં ૬ તારીખને બદલે ૭ તારીખે ડી.ડી. નોંધવાનું શરૂ કર્યું. એ વાત સાચી છે કે આંક ૨૨ ના ડી.ડી.ની શરૂઆતમાં ૭ તારીખ લખેલી છે અને ૬ તારીખ તેની પર ઓવરરાઈટિંગ કરીને લખેલી છે. મારી સમક્ષ અંગૂઠાની છાપ મેળવ્યા પછી, તારીખ અને સમય લખવામાં આવ્યા હતા. જ્યારે અમે ડી.ડી. નોંધવા જઈએ છીએ, ત્યારે અમે પેડની સાથે કાગળો તૈયાર રાખીએ છીએ. એ વાત સાચી નથી કે ડી.ડી.માં મેં "દાઝી" શબ્દને ચેકીને જ્યાં મારી સહી કરી છે ત્યાં ગીતાબેનના અંગૂઠાની છાપ મેળવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યાં પેનનો ડાઘ હોઈ શકે. આંક ૨૨ ના ડી.ડી.માં ટેલિવિઝન જોતા શબ્દ પર પેનનો ડાઘ પણ હોઈ શકે. મને ખબર નથી કે ઘટનાના દિવસે ગીતાબેન સાથે ઘટના બનવાનું કોઈ કારણ હતું કે કેમ. એ વાત સાચી

છે કે ગીતાબેને એવું લખાવ્યું છે કે ટેલિવિઝન જોવાના કારણે ઝઘડો થયો હતો.

મેં ગીતાબેનને પૂછ્યું ન હતું કે તેમને અહીં કોણ અને કેવી રીતે લાવ્યું. મેં તેમને એ પણ પૂછ્યું ન હતું કે આસપાસ કેટલા લોકો ભેગા થયા હતા. એ વાત સાચી નથી કે આવા બધા પ્રશ્નો ન પૂછવા પાછળનું કારણ માત્ર પોલીસકર્મીઓ દ્વારા જણાવવામાં આવેલી હકીકતો જ લખાવવાનું હતું. ઘટના સમયે પણ રાપરમાં ફર્સ્ટ ક્લાસ મેજિસ્ટ્રેટ હતા. જ્યારે પોલીસકર્મીઓ દ્વારા અમને બોલાવવામાં આવે છે ત્યારે અમે ઘણીવાર જઈએ છીએ. ડી.ડી. મારી અંગત કસ્ટડીમાં હતું. બીજા દિવસે સવારે તેની નકલ આપવામાં આવી હતી. એ વાત સાચી નથી કે ડી.ડી. ફરીથી રાત્રે તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું અને બીજા દિવસે તેની નકલ આપવામાં આવી હતી. ડી.ડી. નોંધ્યા પછી, મને પોલીસના વાહનમાં મારા ઘરે ઉતારવામાં આવ્યો હતો. એ વાત સાચી નથી કે હેડ કોન્સ્ટેબલને એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરને મોકલજો અને હું રાત્રે તૈયાર કરીશ. એ વાત સાચી નથી કે મેં મારા ઘરે ડી.ડી. તૈયાર કર્યું હતું. એ વાત સાચી નથી કે તેની નકલ પોલીસકર્મીઓને તરત આપવામાં આવી ન હતી. તેઓ તેને બીજા દિવસે સવારે ૮:૦૦ ૯:૦૦ કલાકે લઈ ગયા. ડી.ડી.ની સાચી નકલ આપવામાં આવી હતી. એ વાત સાચી નથી કે પોલીસકર્મીઓ તૈયાર કરેલ ડી.ડી. અને તેની ઝેરોક્ષ નકલ લાવ્યા હતા અને મેં તેમાં મારી સહી કરી હતી. મેં કાળી શાહીથી ડી.ડી. લખ્યું હતું. એ વાત સાચી નથી કે મેં કાળી શાહીથી ડી.ડી. લખ્યું હતું જેથી તેની સ્પષ્ટ રીતે ઝેરોક્ષ થઈ શકે.

એ વાત સાચી નથી કે ગીતાબેન બેભાન હતા અને બોલી શકતા ન હતા. હું ઇન્કવેસ્ટ કરવા સમયે ત્યાં ગયો હતો.

એ વાત સાચી નથી કે હું ઇન્કવેસ્ટ કરવા ગયો નથી. તે સીઆર.પી.સી. ની કલમ ૧૭૪ મુજબ કરવામાં આવ્યું હતું.

રાજ્ય તરફથી શ્રી તેજવાણીએ એવું રજૂ કર્યું હતું કે સદર એક્ઝિક્યુટિવ મામલતદારની ડી.ડી. માટે તપાસ કરવામાં આવી છે અને જ્યારે ઇન્કવેસ્ટ માટે તેમની ફરીથી તપાસ કરવામાં આવશે ત્યારે પ્રશ્ન પૂછવો યોગ્ય રહેશે.

કોઈ ફેરતપાસ નથી."

જો ઉપરોક્ત જુબાનીનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કરવામાં આવે તો, એવું જાણવા મળે છે કે એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટને તારીખ ૦૬.૦૨.૨૦૦૩ ના રોજ બપોરે ૧:૪૫ વાગ્યે યાદી મળી હતી અને ૧૦ મિનિટમાં જ તરત જ હોસ્પિટલ પહોંચ્યા હતા અને ૧:૫૫ વાગ્યાની આસપાસ ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધવાનું શરૂ કર્યું હતું અને ૨:૧૦ વાગ્યા સુધીમાં પૂર્ણ કર્યું હતું. ગીતાબેનનું ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધતી વખતે, ગીતાબેન અને એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ સિવાય અન્ય કોઈ હાજર ન હતું. જોકે ગીતાબેન સતત બોલી શકે તેવી સ્થિતિમાં ન હતા, પરંતુ ઘટના વિશે જણાવવા માટે પૂરતા સ્પષ્ટ હતા. તેઓ પ્રશ્નોના જવાબ આપી રહ્યા હતા. ઉપરોક્ત સાક્ષીએ સ્પષ્ટપણે ઇનકાર કર્યો હતો કે ડૉક્ટરે ત્યારબાદ ડાઇંગ ડેક્લેરેશનમાં શેરો માર્યો છે. ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધવાનું શરૂ કરતા પહેલા, ડૉક્ટરે શેરો માર્યો હતો કે દર્દી ભાનમાં હતા અને બોલવા માટે સક્ષમ હતા. તેમની ઊલટતપાસમાં, આ સાક્ષીએ કબૂલાત કરી હતી કે ડૉક્ટરે તેમની તપાસ કર્યા પછી, તેમણે ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધવાનું શરૂ કર્યું હતું. આમ, ડાઇંગ

ડેકલેરેશનની ઘોષણા કરનારની માનસિક સ્થિતિ વિશે રેકૉર્ડ પર આવે છે.
ઉપરોક્ત પુરાવાઓને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૨ વિમલકુમારદાસ આંક ૨૯ ની
જુબાનીઓ સાથે ધ્યાનમાં લેવાના રહેશે, જે નીચે મુજબ છે:

[૧] જ્યારે હું તારીખ ૦૬/૦૨/૦૩ ના રોજ સી.એચ.સી., રાપર
ખાતે મેડિકલ ઓફિસર તરીકે મારી ફરજ બજાવી રહ્યો હતો, ત્યારે દર્દી
ગીતાબેનના પતિ જિતેન્દ્રકુમાર તેમને રાત્રે ૧૨.૩૦ વાગ્યે દાઝી
જવાની ઈજાની સારવાર માટે લાવ્યા હતા. ગીતાબેનને દાઝી જવાની
ઈજા અંગે પૂછતાં, તેમણે જણાવ્યું કે ચા બનાવતી વખતે તેઓ દાઝી
ગયા છે. મેં તેમને સારવાર આપી. મેં આ અંગે પોલીસને જાણ કરી.
જ્યારે મેં તેમની સારવાર શરૂ કરી, ત્યારે મામલતદાર તેમનું નિવેદન
નોંધવા આવ્યા. તેઓ રાત્રે ૧.૩૦ કલાકે આવ્યા. મામલતદારે મને
પૂછ્યું કે દર્દી ભાનમાં છે કે નહીં અને નિવેદન આપી શકે છે કે નહીં.
તેથી, મેં ગીતાબેનની તપાસ કરી અને જણાવ્યું કે તેઓ નિવેદન
આપી શકે છે. મેં તે અંગે સર્ટિફિકેટ ઇશ્યુ કર્યું અને મારી સહી કરી.
આંક નં. ૨૨ ને જોયા પછી, હું જણાવું છું કે તેના પર મારી સહી છે જે
હું ઓળખું છું. મામલતદાર રાત્રે ૨.૧૦ કલાક સુધી ત્યાં રોકાયા હતા,
અને સારવાર દરમિયાન રાત્રે ૨.૪૦ કલાકે ગીતાબેનનું અવસાન થયું.
તેથી, મેં આ અંગે ફરીથી રાપર પોલીસને જાણ કરી. હું તેમને આપેલી
સારવાર અંગેના કેસ પેપર્સ લાવ્યો છું. જ્યારે ગીતાબેન જિતેન્દ્રને
હોસ્પિટલમાં લાવવામાં આવ્યા, ત્યારે મેં તેમના કેસ પેપર્સ ઇશ્યુ
કરાવ્યા હતા. હું ગીતાબેનના તારીખ ૦૬/૦૨/૦૩ ના ઓપીડી કેસ
પેપર નં. ૨૫૪૧૨ મારી સાથે લાવ્યો છું અને તે મારા હસ્તાક્ષરમાં છે.
ત્યારબાદ, તેમને ઇન્ડોર પેશન્ટ તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યા અને
તેમના કેસ પેપર્સ ઇશ્યુ કરવામાં આવ્યા. હું દર્દી ગીતાબેનના ઇન્ડોર
કેસ પેપર નં. ૨૩, ૨૪ મારી સાથે લાવ્યો છું. તેમાં લખેલી વિગતો

મારા હસ્તાક્ષરમાં છે. હું તે બંને કેસ પેપર્સ રજૂ કરું છું. તેમને આંક નં. ૩૦ અને ૩૧ (વાંધા સાથે) આપવામાં આવેલ છે.

[૨] બીજા દિવસે વહેલી સવારે પોલીસ ત્યાં આવી હતી અને શબનું ઈન્કવેસ્ટ પંચનામું તૈયાર કર્યું હતું અને ગીતાબેનનું શબ પોસ્ટમોર્ટમ માટે મને સોંપ્યું હતું. મને તે શબ તારીખ ૦૬/૦૨/૦૩ ના રોજ ૧૦.૩૦ કલાકે મળ્યું હતું. મેં તે જ દિવસે ૧૦.૫૫ કલાકે તેમના શબનું પોસ્ટમોર્ટમ શરૂ કર્યું અને ૧૨.૪૦ કલાકે તે પૂર્ણ કર્યું.

[૩] શબની બાહ્ય તપાસ કરતાં, તે શબ વીસ વર્ષની એક હિન્દુ સ્ત્રીનું હતું. કમર પર સાથળની ઉપર એક બળેલો રબર બેન્ડ હતો અને નાડાવાળા ચણિયાનો બળેલો ટુકડો મળી આવ્યો હતો. તેમણે બંને પગમાં ચાંદીના સાંકળા પહેર્યા હતા. તેમણે બંને કાનમાં પીળા રંગની ધાતુની બુટ્ટીઓ પહેરી હતી અને ફૂલવાળી પીળા રંગની ધાતુની નાકની ચૂંક પહેરી હતી. તેમના કપડાં બળી ગયા હતા. તેમનું શરીર ઠંડુ પડી ગયું હતું અને શારીરિક બાંધો મજબૂત હતો. ચામડી ચામડા જેવી થઈ ગઈ હતી. તેમના બંને પગ હિપ્સ અને ઘૂંટણથી વળેલા હતા. બંને હાથ કોણીથી આગળની તરફ વળેલા હતા. બળવાની ગરમીને કારણે આવું થયું હતું. શબ પર પોસ્ટમોર્ટમ લિવિડિટી જોવા મળી ન હતી. તેમના શરીરની ચામડી ચામડા જેવી અને સખત થઈ ગઈ હતી. બંને આંખો બંધ હતી. મોં અર્ધખુલ્લું હતું અને જીભ મોંની અંદર હતી. નાકના બંને નસકોરામાંથી લોહી અને ફીણ નીકળી રહ્યા હતા. બંને કાન બળી ગયા હતા. પાછળના ભાગ સિવાય, ચામડી બળી ગઈ હતી. ચામડી પર ફોક્ષા જોવા મળ્યા હતા.

[૪] તેમના શરીર પર નીચે મુજબની ગંભીર દાઝી જવાની ઈજાઓ જોવા મળી હતી. માથું અને ગરદન ૫% દાઝી ગયા હતા. માથાના

આગળના અડધા ભાગના વાળ બળી ગયા હતા. ગરદનનો આગળનો ભાગ પાછળની બાજુ સુધી બળી ગયો હતો. છાતી અને પેટ ૩૬% દાઝી ગયા હતા. દરેક પગનો આગળનો અને પાછળનો ભાગ ૩૬% દાઝી ગયો હતો. બંને હાથ ૧૮% દાઝી ગયા હતા. પેરીનિયમ લગભગ ૧% દાઝી ગયું હતું. કુલ ૮૬% દાઝી જવાની ઈજાઓ હતી. તમામ ઈજાઓ બાર કલાકની અંદર થઈ હતી અને તેમાંથી કેરોસીનની ગંધ આવતી હતી. માથા અને શરીરમાંથી કેરોસીનની ગંધ આવતી હતી. તમામ ઈજાઓ એન્ટીમોર્ટમ હતી.

[૫] શબની આંતરિક તપાસ કરતાં, નીચે મુજબની ઈજાઓ જોવા મળી હતી. માથાની ચામડીનો આગળનો અડધો ભાગ કપાળ સુધી બળી ગયો હતો. મગજ કન્જેસ્ટેડ અને સૂજી ગયેલું હતું. છાતી બળી ગઈ હતી અને તે લાલ થઈ ગઈ હતી. પ્લુરા કન્જેસ્ટેડ હતા. વોકલ કોર્ડ અને શ્વાસનળી કન્જેસ્ટેડ હતા. ત્યાં બળેલા ડાઘ જોવા મળ્યા હતા અને ફીણની હાજરી જોવા મળી હતી. ફેફસાં કન્જેસ્ટેડ હતા. ત્યાં પણ બળેલા ડાઘ જોવા મળ્યા હતા. પેરીકાર્ડિયમ, મોટી રક્તવાહિનીઓ અને હૃદય ગંઠાયેલા લોહીથી ભરેલા હતા. હૃદય કન્જેસ્ટેડ હતું અને મોટી રક્તવાહિનીઓ ખાલી હતી.

[૬] પેરીટોનિયમ, અત્રનળી, બરોળ, કિડની ફિક્કા હતા. પેટનું પોલાણ ખાલી હતું. મોં, દાંત, જીભ, વોકલ કોર્ડમાંથી, મોં અર્ધખુલ્લું હતું. જીભ મોંની અંદર હતી. દાંત તૂટેલા ન હતા. અત્રનળીમાં કાળા કણો જોવા મળ્યા હતા. પેટમાં અર્ધ પચેલો ખોરાક જોવા મળ્યો હતો. મોટા અને નાના આંતરડામાં ફેસિયલ મેટરની હાજરી જોવા મળી હતી. લીવર કન્જેસ્ટેડ હતું. પેશાબની થેલી ખાલી હતી. તેમના મૃત્યુનું કારણ વ્યાપક સૂકી ગરમીથી દાઝી જવાને કારણે કાર્ડિયો-રેસ્પિરેટરી અરેસ્ટ હતું. મારા મતે, તેમના કપડાં પર કેરોસીન રેડવામાં આવ્યું હતું

અને ત્યારબાદ, તેમને આગ ચાંપી દેવામાં આવી હતી અને પરિણામે, તેમને દાઝી જવાની ઈજાઓ થઈ હતી. જો કોઈ વ્યક્તિ પોતાની જાતે અને ચા બનાવતી વખતે પોતાના શરીર પર કેરોસીન રેડે છે, તો તેને દાઝી જવાની ઈજા થઈ શકે છે અને આવી ઘટના બની શકે છે અથવા જો અન્ય વ્યક્તિ કોઈ વ્યક્તિ પર કેરોસીન છાટે છે, તો આવી દાઝી જવાની ઈજા થઈ શકે છે. મેં તેમના પોસ્ટમોર્ટમ અંગે પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ તૈયાર કર્યો હતો. નિશાની ૫/૧૨ ના પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટમાંથી પસાર થયા પછી, હું જણાવું છું કે તે મારા હસ્તાક્ષરમાં છે અને તેની નીચે મારી સહી છે અને હું તે રજૂ કરું છું. તેને આંક નં. ૩૨ આપવામાં આવેલ છે. પોસ્ટમોર્ટમ કર્યા પછી, મેં ગીતાબેન અંગે મૃત્યુના કારણનું સર્ટિફિકેટ ઇશ્યુ કર્યું. નિશાની ૫/૧૩ ના સર્ટિફિકેટ તરફ જોયા પછી, હું જણાવું છું કે તે મારા હસ્તાક્ષરમાં છે અને તેની નીચે મારી સહી છે જે હું રજૂ કરું છું. તેને આંક નં. ૩૩ આપવામાં આવેલ છે. મેં નિશાની ૫/૧૮ નો પત્ર તૈયાર કર્યો અને બોટલ નં. ૧ માં લોહીના નમૂના, પેકેટ નં. ૨ માં વાળના નમૂના, પેકેટ નં. ૩ માં કપડાના ટુકડા સાથે તેને એફ.એસ.એલ., જૂનાગઢ ખાતે પૃથ્થકરણ માટે મોકલ્યો. કોર્ટ રેકૉર્ડમાંથી તેની ઝેરોક્ષ નકલ બતાવવામાં આવેલ છે અને હું આજે મારી સાથે તેની ઓફિસ કોપી લાવ્યો છું. તેમાં મારી સહી છે. હું નિશાની ૫/૧૮ ની અસલ ઓફિસ કોપી રજૂ કરું છું અને તેને આંક નં. ૩૪ આપવામાં આવેલ છે.

આરોપી વ્યક્તિઓ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.બી. સરદાર દ્વારા
ઊલટતપાસ

[૭] હું ગુજરાતી વાંચી અને લખી શકું છું. હું ગુજરાતી બોલી પણ શકું છું. એ વાત સાચી નથી કે આંક નં. ૩૦ માં ગુજરાતી હસ્તાક્ષર મારા નથી. મેં આંક નં. ૩૦ ના પાના નં. ૧ પર માર્જિનમાં લખ્યું છે કે મને

યા બનાવતી વખતે દાઝી જવાની ઈજા થઈ છે. જ્યારે સ્ત્રી હોસ્પિટલમાં આવ્યા, ત્યારે તેઓ જીવિત હતા. તેમને હોસ્પિટલ આવ્યા પછી દાઝી જવાની ઈજા થઈ નથી. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે ગીતાબેનને હોસ્પિટલમાં લાવવામાં આવ્યા, ત્યારે તેમને ૯૬% દાઝી જવાની ઈજાઓ થઈ હતી. એ વાત સાચી છે કે મેં પોલીસ સમક્ષ એવું પણ જણાવ્યું છે કે ગીતાબેન યા બનાવી રહ્યા હતા. મને ઇન્કવેસ્ટ પંચનામાની એક નકલ મળી અને મેં તે વાંચી. ઇન્કવેસ્ટ પંચનામા પર નજર કર્યા પછી અને તેને વાંચ્યા પછી, હું જણાવું છું કે તેમને કપાળ પર દાઝી જવાની ઈજાઓ થઈ છે. એવું લખેલું છે કે સદર શબના બંને ગાલ પર દાઝી જવાને કારણે ચામડી નીકળી જવાને લીધે સફેદ ચામડી દેખાય છે. તેમાં એવું પણ લખેલું છે કે "દાઝી જવાને કારણે બંને હાથની ચામડી નીકળી ગઈ છે [અસ્પષ્ટ] અને હાથની સફેદ ચામડી દેખાય છે. આવું ઇન્કવેસ્ટ પંચનામામાં લખેલું છે. જ્યારે સ્ત્રીને લાવવામાં આવ્યા, ત્યારે તેઓ આવી સ્થિતિમાં જોવા મળ્યા હતા. કાનનો આગળનો ભાગ બળી ગયો હતો અને પાછળનો ભાગ થોડો બચી ગયો હતો. એ વાત સાચી છે કે ઇન્કવેસ્ટની સાચી નકલ સાથે, મને મામલતદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસના કોઈ કાગળો, જો હોય તો, મળ્યા નથી. જ્યારે આ સ્ત્રીને મારી પાસે લાવવામાં આવ્યા ત્યારે તેઓ આઘાતમાં હતા. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે તેમને મારી પાસે લાવવામાં આવ્યા, ત્યારે તેમની નાડીના ધબકારા અનુભવાતા ન હતા. એ જ રીતે, બ્લડ પ્રેશર પણ માપી શકાતું ન હતું. એ વાત સાચી છે કે સ્ત્રીને શ્વાસ લેવામાં તકલીફ થઈ રહી હતી. જ્યારે મામલતદાર આવ્યા ત્યારે મેં પહેલેથી જ સારવાર શરૂ કરી દીધી હતી. એ વાત સાચી છે કે ૯૬ ટકા દાઝી જવાના કિસ્સામાં દર્દી અસહ્ય શારીરિક પીડા ભોગવે છે. એ વાત સાચી છે કે આવી શારીરિક પીડા ઘટાડવા માટે અમુક ઇન્જેક્શન આપવામાં આવે છે. એ

વાત સાચી છે કે મૃતક ગીતાબેનને ડાયક્લોસોડિયમ ઇન્જેક્શન આપવામાં આવ્યું હતું. આ દવા શરીરના ફાઇબર પર અસર કરે છે અને દર્દીને રાહત અનુભવાય છે. એ વાત સાચી નથી કે આ અનુભવ દરમિયાન, દર્દીને ઊંઘ આવવા લાગે છે.

[૮] મેં રાત્રે ૨.૦૦ વાગ્યે મૃતક સ્ત્રીની તપાસ કરી. તે સમયે તેમની નાડીના ધબકારા અનુભવાતા ન હતા અને બ્લડ પ્રેશર પણ માપી શકાતું ન હતું અને તેમને શ્વાસ લેવામાં ઘણી મુશ્કેલી પડી રહી હતી.

[૯] એ વાત સાચી છે કે મનુષ્યોની બોલવાની પ્રક્રિયા પણ વિજ્ઞાનમાં એક મહત્વપૂર્ણ પાસું છે. હાલમાં મને યાદ નથી કે મનુષ્યોના બોલવાના વિજ્ઞાન માટે ચોક્કસ નામ શું છે. તે વિજ્ઞાનને ઓટોલેરેન્જોલોજી કહેવાય છે. એ વાત સાચી છે કે મનુષ્યની બોલવાની પ્રક્રિયા તેના મગજ સાથે જોડાયેલી છે. એ વાત સાચી છે કે જ્યાં સુધી મગજની કામગીરી સારી રીતે ચાલતી હોય ત્યાં સુધી, બોલવાની પ્રક્રિયા યોગ્ય રીતે થઈ શકતી નથી. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે વ્યક્તિ શ્વાસ બહાર કાઢે છે ત્યારે તે બોલી શકે છે; તેના સિવાય તે બોલી શકતો નથી. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે વ્યક્તિનું મગજ કમાન્ડ આપે છે, ત્યારે કેટલાક શ્વાસ વોકલ કોર્ડમાંથી પસાર થાય છે. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે કોઈ સ્ત્રીના શબનું પોસ્ટમોર્ટમ કરવાનું હોય છે, ત્યારે તે પેનલમાં થવું જોઈએ. પરંતુ પોલીસે ઇન્કવેસ્ટમાં તે પેનલમાં કરવા માટે જણાવ્યું ન હતું. એ વાત સાચી નથી કે જ્યારે મેં બે વાગ્યે સ્ત્રીની તપાસ કરી હતી, ત્યારે સ્ત્રીની સ્થિતિને જોતા, તેઓ બોલી શકે તેવી સ્થિતિમાં ન હતા. એ વાત સાચી નથી કે મને એવું શીખવવામાં આવ્યું હોવાથી કે ડી.ડી. નોંધાય તે પહેલાં મૃતક સ્ત્રી, ગીતાબેન બોલવા સક્ષમ હતા, મેં એ જ જણાવ્યું છે. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે શ્વાસ બહાર કાઢતી વખતે વોકલ કોર્ડમાંથી હવા પ્રવેશે છે,

ત્યારે વોકલ કોર્ડમાં આવેલી પાતળી ત્વચાની પટલમાં કંપન થાય છે અને તેમાંથી અવાજ ઉત્પન્ન થાય છે. એ વાત સાચી છે કે જ્યારે અવાજ વોકલ કોર્ડમાંથી ગળા પાસે આવે છે, ત્યારે શબ્દનું સર્જન શરૂ થાય છે. એ વાત સાચી છે કે વોકલ કોર્ડમાંથી અવાજ ગળા પાસે પહોંચે છે અને ત્યારબાદ, તે હોઠ પાસે પહોંચે છે અને જ્યારે ગળા, જીભ, તાળવું, દાંત અને હોઠ દ્વારા શબ્દોના નિર્માણ માટે પ્રક્રિયા થાય છે, ત્યારે જ શબ્દોનું નિર્માણ થાય છે. એ વાત સાચી છે કે કન્જેશન અને એડીમાને કારણે, સમય પસાર થવાની સાથે મગજની કાર્ય કરવાની ક્ષમતા ઘટે છે.

[૧૦] જ્યારે મામલતદાર આવ્યા, ત્યારે આ સ્ત્રીની નાડીના ધબકારા અનુભવી શકાતા ન હતા અને તેમનું બ્લડ પ્રેશર નોંધી શકાતું ન હતું. એ જ રીતે, સ્ત્રીને બોલવામાં ઘણી મુશ્કેલી પડી રહી હતી. એ વાત સાચી નથી કે સ્ત્રી શું બોલી રહી છે તે સમજી શકાતું ન હતું. એ વાત સાચી નથી કે હું કેસને સમર્થન આપવા માટે ખોટી હકીકત જણાવી રહ્યો છું.

[૧૧] એ વાત સાચી છે કે વોકલ કોર્ડમાંથી બહાર આવતા અવાજને યાંત્રિક ભાષામાં મિકેનિકલ ઓફ ફોનેશિયમ કહેવામાં આવે છે. એ વાત સાચી નથી કે હું ડી.ડી. નોંધતી વખતે હાજર ન હતો. મારા કહેવા મુજબ હું હાજર હતો.

[૧૨] એ વાત સાચી નથી કે આંક-૩૩ નું મૃત્યુનું કારણ પોસ્ટમોર્ટમ કરતા પહેલા આપવામાં આવ્યું હતું. પરંતુ તે પોસ્ટમોર્ટમ પછી આપવામાં આવ્યું હતું. એ વાત સાચી છે કે તે મૃત્યુના કારણ અંગે છે. એ વાત સાચી નથી કે પોસ્ટમોર્ટમના કોલમમાં દર્શાવેલ મૃત્યુનું કારણ, મારા દ્વારા મૃત્યુના કારણના સર્ટિફિકેટમાં દર્શાવેલ

નથી. એ વાત સાચી નથી કે આંક-૩૩ માં આપેલું કારણ જ માત્ર પીએમમાં લખેલું છે. એ વાત સાચી નથી કે પોલીસના કહેવાથી ત્યારબાદ પીએમનું કોલમ નં. ૨૩ લખવામાં આવ્યું છે. એ વાત સાચી છે કે મૃત્યુના કારણનો ઉલ્લેખ 'કાર્ડિયો રેસ્પિરેટરી અરેસ્ટ' તરીકે કરવામાં આવ્યો છે. એ વાત સાચી છે કે કાર્ડિયો રેસ્પિરેટરી એ હૃદય અને શ્વસન પ્રક્રિયા સાથે જોડાયેલ છે. એ વાત સાચી છે કે ઘણી વખત વ્યક્તિ યોગ્ય રીતે શ્વાસ લઈ શકતો નથી જેના કારણે હાર્ટ ફેલ્ચોર થઈ શકે છે. મેં કેમિકલ એનાલાઈઝર, જૂનાગઢને મોકલેલા આંક-૩૪ ના પત્રનો જવાબ મને મળ્યો ન હતો. મને ખબર નથી કે વાળના નમૂનામાંથી કેરોસીનની ગંધ આવતી ન હતી. મેં દાઝી જવાના ઘણા કિસ્સાઓ જોયા છે. એ વાત સાચી છે કે દાઝી જવાના કિસ્સામાં, હોમિસાઈડલ, સુસાઈડલ અથવા આકસ્મિક મૃત્યુ થાય છે. હું એ જણાવી શકતો નથી કે આ કિસ્સામાં મૃત્યુ હોમિસાઈડલ, સુસાઈડલ કે આકસ્મિક હતું.

[૧૩] એ વાત સાચી છે કે વ્યક્તિ દ્વારા ખાવામાં આવેલ ખોરાક અન્નનળી દ્વારા પેટમાં પહોંચે છે, જ્યાં પાચનની પ્રક્રિયા શરૂ થાય છે. આપણે જે પણ ખાઈએ છીએ તે પહેલા લાળ સાથે ભળે છે. એક સ્વસ્થ વ્યક્તિને પાચન માટે અઢી કલાકથી છ કલાકનો સમય લાગે છે. આ પાચન પ્રક્રિયા ખાંધેલા ખોરાક પર આધાર રાખે છે. આ સ્ત્રીના અર્ધ પચેલા ખોરાકના આધારે, હું કહી શકું છું કે આ સ્ત્રીએ મૃત્યુના ત્રણથી ચાર કલાક પહેલા ખોરાક ખાધો હશે. મેં મામલતદાર અને પીએસઆઈના કહેવાથી માત્ર ડી.ડી.માં સહી કરી હતી.

કોઈ ફેરતપાસ નથી."

૬.૩ રાપર ખાતે મેડિકલ ઓફિસર તરીકે ફરજ બજાવતા ઉપરોક્ત સાક્ષી મુજબ, ભોગ બનનારને તેમના પતિ દ્વારા ૧૨:૩૦ વાગ્યે હોસ્પિટલમાં લાવવામાં આવ્યા હતા અને શરૂઆતમાં એવી હિસ્ટ્રી આપવામાં આવી હતી કે પ્રાઇમસ પર ચા બનાવતી વખતે તેમને દાઝી જવાની ઈજાઓ થઈ હતી. એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટે ૧:૩૦ વાગ્યાની આસપાસ ગીતાબેનની તપાસ કર્યા પછી શેરો માર્યો હતો કે તેઓ ઘટના વિશે બોલવા માટે પૂરતા ભાનમાં હતા. ઉપરોક્ત સાક્ષી એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ૨:૧૦ વાગ્યાની આસપાસ ડાઇંગ કેકલેરેશન પૂર્ણ કરવાના સમયની પુષ્ટિ કરે છે અને ત્યારબાદ ભોગ બનનાર ઈજાઓના કારણે મૃત્યુ પામ્યા. આંક ૩૦ અને ૩૧ ના મેડિકલ કેસ પેપર્સમાં તેમની સહી સહિત ઓળખવામાં આવ્યા હતા અને પ્રક્રિયાને અનુસરીને પોસ્ટમોર્ટમ કરવામાં આવ્યું હતું. મેડિકલ ઓફિસરે એ હકીકતની પણ જુબાની આપી હતી કે માથા અને ગરદન પર દાઝી જવાની ઈજાઓ ૫%, છાતી અને પેટ પર ૩૬%, દરેક પગના આગળ અને પાછળના ભાગે ૩૬% અને બંને હાથ પર ૧૮% હતી, એકંદરે ગીતાબેનને ૮૬% દાઝી જવાની ઈજાઓ થઈ હતી. મેડિકલ ઓફિસરને માથાના ભાગે/વાળમાં અને શરીર પર કેરોસીનની ગંધ મળી આવી હતી અને આગળ એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે જો કોઈ વ્યક્તિઓએ કેરોસીન રેડ્યું હોય અને બાકસની સળી સળગાવી હોય તો આ ઈજાઓ થઈ શકે છે. આંક ૩૨ ના પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટમાં નોંધાયેલ મૃત્યુનું કારણ દર્શાવે છે કે તે વ્યાપક સૂકી

ગરમીથી દાઝી જવાને કારણે કાર્ડિયાક રેસ્પિરેટરી અરેસ્ટ હતું અને કપડાં અને શરીરને કેરોસીન ઓઈલમાં પલાળીને પછી તેમને આગ લગાડવી શક્ય છે.

૬.૪ અહીં ઉપર રજૂ કર્યા મુજબ ઉપરોક્ત બંને સાક્ષીઓ એટલે કે સુરેશભાઈ કરશનભાઈ સોલંકી, એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૧ આંક ૧૯ અને ડૉ. વિમલકુમારદાસ વૈજનાથદાસ, મેડિકલ ઓફિસર, રાપર, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૨ આંક ૨૯ ની જુબાનીઓથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યારે ભોગ બનનારને હોસ્પિટલમાં લાવવામાં આવ્યા ત્યારે પ્રાઈમસ પર ચા બનાવતી વખતે અકસ્માતને કારણે દાઝી જવાની ઈજાઓ થઈ હોવાની શરૂઆતની હિસ્ટ્રી ખોટી હોવાનું જણાયું હતું. તારીખ ૦૬.૦૨.૨૦૦૩ ના મેડિકલ પેપર્સ પણ [૧૨:૩૦ વાગ્યે આંક ૩૦ પર ડાઇંગ ડેક્લેરેશનમાં જણાવ્યા મુજબ ભોગ બનનારના પતિ અને નણંદ દ્વારા કેરોસીન રેડીને આગ ચાંપી હોવાના નિવેદનને દર્શાવે છે અને તેનું સમર્થન કરે છે. ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધાયા બાદ મેડિકલ પેપર્સમાં આવો શેરો મારવા અંગે શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી. આમ, ફરિયાદપક્ષ પોતાનો કેસ વ્યાજબી શંકાની બહાર સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યો છે તેના નીચેના કારણો છે:

[એ] મૃતકને આરોપી એટલે કે પતિ દ્વારા ૧૨:૩૦ વાગ્યે હોસ્પિટલમાં લાવવામાં આવ્યા હતા.

[બી] ડૉક્ટર સમક્ષ એવી હિસ્ટ્રી આપવામાં આવી હતી કે ચા બનાવતી વખતે તેમને દાઝી જવાની ઈજાઓ થઈ હતી જે ખોટી હોવાનું

જણાયું હતું કારણ કે આંક ૩૮ ના ગુનાના સ્થળનું પંચનામું તૈયાર કરતી વખતે, તેના સંદર્ભમાં કંઈપણ મળ્યું ન હતું.

[સી] ૧:૩૦ વાગ્યે એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ હોસ્પિટલ પહોંચ્યા હતા અને ૨:૧૦ વાગ્યા સુધીમાં તેમણે ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધ્યું હતું જેમાં તેમણે સ્પષ્ટપણે નિવેદન આપ્યું હતું કે નાંદે તેમને પકડી રાખ્યા હતા અને પતિએ કેરોસીન રેડીને બાકસની સળી સળગાવી હતી અને સાસરિયાઓ, નાંદ અને પતિ દ્વારા સતત ત્રાસ આપવામા આવતો હતો. ડૉક્ટર દ્વારા સ્વસ્થતા અને માનસિક સલામતાનો શેરો મારવામાં આવ્યો છે.

[ડી] તમામ મેડિકલ પેપર્સ મેડિકલ ઓફિસરની જુબાની દ્વારા સાબિત થાય છે, જેમાં એવો ઉલ્લેખ છે કે ૧૨:૩૦ વાગ્યે દર્દી ભાનમાં હતા અને ડાઇંગ ડેક્લેરેશન માટે વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હતી; ૦૧:૦૫ વાગ્યાની આસપાસ એવો ઉલ્લેખ છે કે દર્દી ભાનમાં હતા અને નાડી અને બ્લડ પ્રેશર માપી શકાય તેવા હતા; ૦૧:૪૫ વાગ્યે એવું પણ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે દર્દી ભાનમાં હતા અને નાડી અને બ્લડ પ્રેશર માપી શકાય તેવા હતા; ૦૨:૦૦ વાગ્યે એવો ઉલ્લેખ છે કે નાડી અને બ્લડ પ્રેશર માપી શકાય તેવા ન હતા; ૦૨:૩૦ વાગ્યે, દર્દી શ્વાસ માટે તરફડી રહ્યા હતા; અને ૦૨:૪૦

વાગ્યે એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે હૃદયની કામગીરી બંધ થઈ ગઈ એટલે કે તેમને મૃત જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.

[ઈ] જ્યારે એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી અને એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટે ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધ્યું તે સમયે, ગીતાબેન ભાનમાં હતા અને સ્વસ્થ માનસિક સ્થિતિમાં હતા અને, તેથી, ડાઇંગ ડેક્લેરેશન અને એફ.આઈ.આર. વિશ્વાસ અને વિશ્વસનીયતા પ્રેરિત કરે છે.

[એફ] ભોગ બનનારના પિતાએ એવી જુબાની આપી હતી કે ઘટનાની તારીખના ૧૫ દિવસ પહેલા, તેઓ સાસરીમાં આવ્યા હતા. ૩ વર્ષના લગ્નગાળામાં સાસરિયાઓ તરફથી સતત ત્રાસ આપવામાં આવતો હતો.

૬.૫ લક્ષ્મણ વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર રિપોર્ટેડ ઇન (૨૦૦૨)૬ એસ.સી.સી. ૭૧૦ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટની બંધારણીય બેન્ચે અદાલતની એ ફરજ વિશે વિચારણા કરી હતી કે ઘોષણા કરનાર ઘોષણા કરવા માટે સ્વસ્થ માનસિક સ્થિતિમાં હતો તે નક્કી કરવું, પરંતુ જ્યાં ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધનાર એકિઝક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ જેવા પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષીના પુરાવા તે અસર માટે ઉપલબ્ધ હોય, ત્યાં ઘોષણા કરનારની માનસિક સ્થિતિ અંગે ડૉક્ટરના સર્ટિફિકેટની માત્ર ગેરહાજરી ડાઇંગ ડેક્લેરેશનને આપમેળે અસ્વીકાર્ય બનાવતી

નથી. જો કે, સુપ્રીમ કોર્ટે વધુમાં ઠરાવ્યું હતું કે આવા ડાઇંગ ડેક્લેરેશનનું સાક્ષ્ય મૂલ્ય ચોક્કસ કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધાર રાખશે.

૬.૬ સુપ્રીમ કોર્ટે વધુમાં ઠરાવ્યું હતું કે જો ડાઇંગ ડેક્લેરેશન એવા પ્રકારનું હોય કે જેથી તેની સત્યતા અને ખરાઈ અંગે અદાલતને પૂરેપૂરો વિશ્વાસ બેસે અને જુબાનીમાં એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ ઘોષણા કરનારની માનસિક સ્થિતિની સ્વસ્થતા વિશેના તેમના સંતોષને પુનરાવર્તિત કરે અને જુબાની આપે, તો ડૉક્ટર દ્વારા તપાસ કર્યા વિના પણ, ઘોષણા પર કાર્યવાહી કરી શકાય છે જો અદાલત આખરે તેને સ્વૈચ્છિક અને સત્યપૂર્ણ માને.

૬.૭ ઉપર મુજબ કાયદો જાહેર કરતી વખતે, સુપ્રીમ કોર્ટે ઇન્ડિયન એવિડન્સ એક્ટ ની કલમ ૩૨ માંથી ઉત્પન્ન થતા ડાઇંગ ડેક્લેરેશનની સ્વીકૃતિ અંગેના ન્યાયિક સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખ્યો છે. વધુમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે બે અગાઉના નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લીધા હતા; [૧] પાપારામ્બકા રોસમ્મા વિ. સ્ટેટ ઓફ એ.પી. રિપોર્ટેડ ઇન (૧૯૯૯)૭ એસ.સી.સી. ૬૯૫; અને [૨] કોની ચુનીલાલ સવજી વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત રિપોર્ટેડ ઇન (૧૯૯૯)૮ એસ.સી.સી. ૫૬૨ જેમાં ડૉક્ટરનું સર્ટિફિકેટ કે જેમણે ઘોષણા કરનારની માનસિક સ્થિતિની સ્વસ્થતા અંગે તપાસ કરી હોય તેની જરૂરિયાત અંગે અથવા તપાસ ન કરવાના પરિણામ અંગે વિચારણા કરવામાં આવી હતી. અંતિમ કસોટી એ છે કે શું ડાઇંગ ડેક્લેરેશન સત્યપૂર્ણ અને સ્વૈચ્છિક રીતે આપવામાં આવ્યું છે કે કેમ, જો ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધનાર એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ ઘોષણા કરનારની માનસિક

સ્થિતિની સ્વસ્થતા અંગે જુબાની આપે છે, તો ઘોષણા કરનારની માનસિક સ્થિતિની આવી સ્થિતિના તબીબી સર્ટિફિકેટની ગેરહાજરીમાં પણ, સુપ્રીમ કોર્ટે કોળી ચુનીલાલ સવજી [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં નિર્ધારિત કાયદાની પુષ્ટિ કરી છે. સુપ્રીમ કોર્ટે ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફરરા ૩ માં ઇન્ડિયન એપિડેમિયોલોજી ની કલમ ૩૨ ના સંદર્ભમાં ડાઇંગ ડેક્લેરેશનની સ્વીકૃતિના ન્યાયિક સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખ્યો હતો.

ઉપરોક્ત ચુકાદાનો ફરરા ૩, નીચે મુજબ છે:

૩. ડાઇંગ ડેક્લેરેશનની સ્વીકૃતિ અંગેનો ન્યાયિક સિદ્ધાંત એ છે કે આવી ઘોષણા અંતિમ અવસ્થામાં કરવામાં આવે છે, જ્યારે વ્યક્તિ મૃત્યુની આરે હોય છે અને જ્યારે આ દુનિયાની દરેક આશા જતી રહી હોય છે, જ્યારે જૂઠું બોલવાના દરેક હેતુ શાંત થઈ ગયા હોય છે, અને વ્યક્તિ માત્ર સત્ય બોલવા માટેના સૌથી શક્તિશાળી વિચારથી પ્રેરાય છે. આમ છતાં, ઘણા સંજોગોના અસ્તિત્વને કારણે આ પ્રકારના પુરાવાને કેટલું વજન આપવું તે વિચારતી વખતે ખૂબ કાળજી લેવી જોઈએ જે તેમની સત્યતાને અસર કરી શકે છે. જે પરિસ્થિતિમાં વ્યક્તિ મૃત્યુશય્યા પર હોય છે તે એટલી ગંભીર અને શાંત હોય છે, કે તેના નિવેદનની સત્યતા સ્વીકારવા માટે કાયદામાં તે કારણ છે. આ જ કારણસર શપથ અને ઊલટતપાસની જરૂરિયાતોને દૂર કરવામાં આવે છે. આરોપી પાસે ઊલટતપાસની કોઈ સત્તા ન હોવાથી, અદાલતો આગ્રહ રાખે છે કે ડાઇંગ ડેક્લેરેશન એવા પ્રકારનું હોવું જોઈએ કે જેથી તેની સત્યતા અને ખરાઈ અંગે અદાલતને પૂરેપૂરો વિશ્વાસ બેસે. જો કે, અદાલતે હંમેશા એ જોવા માટે સાવચેત રહેવું પડશે કે મૃતકનું નિવેદન એ કોઈના શીખવવાના કે ઉશ્કેરવાના

પરિણામે અથવા કલ્પનાની ઊપજ તો ન હતું. અદાલતે આગળ એ પણ નક્કી કરવું જોઈએ કે મૃતક સ્વસ્થ માનસિક સ્થિતિમાં હતો અને તેની પાસે હુમલાખોરને જોવાની અને ઓળખવાની તક હતી. સામાન્ય રીતે, તેથી, મૃતક ડાઇંગ ડેક્લેરેશન કરવા માટે સ્વસ્થ માનસિક સ્થિતિમાં હતો કે કેમ તેનો સંતોષ મેળવવા માટે અદાલત તબીબી અભિપ્રાયની મદદ લે છે. પરંતુ જ્યાં પ્રત્યક્ષદર્શી સાક્ષીઓ જણાવે છે કે મૃતક ઘોષણા કરવા માટે સ્વસ્થ અને સભાન અવસ્થામાં હતો, ત્યાં તબીબી અભિપ્રાય પ્રબળ રહેશે નહીં, અને એવું પણ કહી શકાય નહીં કે ઘોષણા કરનારની માનસિક સ્વસ્થતા અંગે ડૉક્ટરનું પ્રમાણપત્ર ન હોવાથી, ડાઇંગ ડેક્લેરેશન સ્વીકાર્ય નથી. ડાઇંગ ડેક્લેરેશન મૌખિક અથવા લેખિત હોઈ શકે છે અને સંવાદની કોઈપણ પર્યાપ્ત પદ્ધતિ, પછી તે શબ્દો દ્વારા હોય કે ચિહ્નો દ્વારા કે અન્યથા, તે પૂરતી રહેશે, શરત એ છે કે સંકેત હકારાત્મક અને ચોક્કસ હોવો જોઈએ. જો કે, મોટાભાગના કેસોમાં, મૃત્યુ થાય તે પહેલાં આવા નિવેદનો મૌખિક રીતે આપવામાં આવે છે અને તેને મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ડૉક્ટર અથવા પોલીસ અધિકારી જેવા કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા લેખિતમાં ઉતારવામાં આવે છે. જ્યારે તે નોંધવામાં આવે છે, ત્યારે કોઈ શપથ જરૂરી નથી કે મેજિસ્ટ્રેટની હાજરી પણ સંપૂર્ણપણે જરૂરી નથી, જો કે પ્રમાણિકતાની ખાતરી કરવા માટે, જો ઉપલબ્ધ હોય તો, મૃત્યુ પામવાની તૈયારીમાં રહેલા વ્યક્તિનું નિવેદન નોંધવા માટે મેજિસ્ટ્રેટને બોલાવવાનો રિવાજ છે. કાયદાની એવી કોઈ આવશ્યકતા નથી કે ડાઇંગ ડેક્લેરેશન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ જ થવું જોઈએ અને જ્યારે આવું નિવેદન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નોંધવામાં આવે છે ત્યારે આવા રેકૉર્ડિંગ માટે કોઈ નિર્દિષ્ટ કાનૂની ફોર્મ નથી. પરિણામે, આવા નિવેદનને કેટલું સાક્ષ્ય મૂલ્ય અથવા વજન આપવું તે આવશ્યકપણે દરેક ચોક્કસ કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત છે. મૂળભૂત રીતે જરૂરી એ છે કે જે વ્યક્તિ

ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધે છે તેને ખાતરી હોવી જોઈએ કે મૃતક સ્વસ્થ માનસિક સ્થિતિમાં હતો. જ્યાં મેજિસ્ટ્રેટની જુબાની દ્વારા એ સાબિત થાય છે કે ઘોષણા કરનાર ડૉક્ટરની તપાસ વિના પણ નિવેદન આપવા માટે સક્ષમ હતો, ત્યાં ઘોષણા પર કાર્યવાહી કરી શકાય છે જો કે અદાલત આખરે તેને સ્વૈચ્છિક અને સત્યપૂર્ણ માને. ડૉક્ટર દ્વારા પ્રમાણપત્ર આપવું એ આવશ્યકપણે સાવચેતીનો નિયમ છે અને તેથી ઘોષણાની સ્વૈચ્છિક અને સત્યપૂર્ણ પ્રકૃતિ અન્યથા પણ સ્થાપિત કરી શકાય છે.

૬.૮ કે મૃતકની માતા પુષ્પાબેન વિશનજીભાઈ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૧ એ ભોગ બનનારના સાસુ દ્વારા ત્રાસ આપવામાં આવતો હોવાની હકીકત જાહેર કરી હતી અને ઘટનાની તારીખે રાત્રે ૨:૩૦ વાગ્યે આરોપીના સંબંધી સુનીલ દ્વારા માહિતી આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેઓ રાપર પહોંચ્યા હતા. સુલેમાન દાઉદ, એ.એસ.આઈ., રાપર પોલીસ સ્ટેશન ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૨ એ ફરિયાદ નોંધી હતી જે પીએસઆઈ કે.એન. સોલંકી દ્વારા પોલીસ સ્ટેશનમાં નિયત ફોર્મેટમાં લેવામાં આવી હતી કારણ કે તે સમયે ભોગ બનનાર જીવિત હોવાથી ઇન્ડિયન પીનલ કોડ ની કલમ ૪૮૮(એ), ૩૦૭, ૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે લેવામાં આવી હતી. ગેનાજી પાથુજી, પોલીસ કોન્સ્ટેબલ, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૩ એ પોતાની જુબાનીમાં મુદ્દામાલ મોકલવાની પુષ્ટિ કરી છે અને તપાસ અધિકારી એવા કાનજી નારણજી સોલંકી, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૧૪ ની વિસ્તૃત જુબાની સ્પષ્ટપણે ૧:૦૦ વાગ્યાની જાણવાજોગ એન્ટ્રી નં. ૧૪ ૧૪/૦૩ વિશે અને હોસ્પિટલની મુલાકાત લેવા વિશે અને તારીખ

૦૬.૦૨.૨૦૦૩ ના રોજ સીઆર નં. ૧૨/૦૩ તરીકે એફ.આઈ.આર. નોંધવા વિશે જણાવે છે, જેમાં ભોગ બનનારે જણાવ્યું હતું કે નાણંદ ભારતીએ તેમને પકડી રાખ્યા હતા અને પતિએ તેમના શરીર પર કેરોસીન રેડી, બાકસની સળી સળગાવી અને તેમને આગ ચાંપી દીધી હતી. તેમણે અવાજ કર્યો હોવા છતાં, પરંતુ વ્યાપક પ્રમાણમાં દાઝી જવાની ઈજાઓને કારણે તેઓ આસપાસ કંઈપણ જોઈ શકતા ન હતા અને તેમને હોસ્પિટલ કોણ લાવ્યું હતું તે જણાવવાની સ્થિતિમાં ન હતા. જ્યારે તેઓ ભાનમાં આવ્યા, ત્યારે ઉપરોક્ત વિગત આપવામાં આવી હતી અને તેમણે ગુજરાતીમાં ધોરણ ૮ પાસ કર્યું હતું. જો કે, શરીર પર વ્યાપક ઈજાઓ હોવાથી તેઓ સહી કરી શક્યા ન હતા. ઉપરોક્ત સાક્ષીની ઊલટપાસમાં એ બાબતની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે તેઓ ૧:૧૫ થી ૧:૨૦ વાગ્યાની વચ્ચે હોસ્પિટલ પહોંચ્યા હતા અને ત્યારબાદ એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટને ડાઇંગ ડેક્લેરેશન નોંધતા જોયા હતા, જેઓ ૨૨ થી ૩૦ મિનિટમાં હોસ્પિટલ છોડી ગયા હતા.

૬.૯ હાલના કેસમાં, ડાઇંગ ડેક્લેરેશનને એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૧ ની જુબાનીમાંથી પૂરતું સમર્થન મળે છે. વધુમાં, ભોગ બનનારની મેડિકલ હિસ્ટ્રી એટલે કે મેડિકલ ઓફિસર ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી.૦૨ દ્વારા આપવામાં આવેલી સારવાર અને ભોગ બનનારની માનસિક સ્થિતિની સ્વસ્થતા વિશેનો અભિપ્રાય, જેઓ ઘટનાની સત્યતા વિશે બોલવામાં સક્ષમ હતા, તેનું

પણ મેડિકલ ઓફિસરની જુબાનીઓ દ્વારા સમર્થન થાય છે અને સામૂહિક રીતે ભોગ બનનારનું ડાઇંગ ડેક્લેરેશન વિશ્વાસ પ્રેરિત કરે છે.

૬.૧૦ કે કોડ, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮ હેઠળ દાખલ કરાયેલ નિર્દોષ મુક્તિ સામેની અપીલમાં, સામાન્ય રીતે અપીલ કોર્ટ પર પુરાવાની સમીક્ષા કરવા માટે કોઈ મર્યાદા હોતી નથી. પરંતુ તે જ સમયે, જો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કાઢવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ હકીકત તેમજ કાયદા પર આધારિત હોય અને પુરાવાની પ્રશંસા પર આધારિત હોય, સિવાય કે હસ્તક્ષેપ માટે અનિવાર્ય, પ્રબળ અને નક્કર કારણો દેખાય અને જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણો દેખીતી રીતે ખોટા, સ્પષ્ટપણે ભૂલભરેલા અથવા સ્પષ્ટ રીતે અયોગ્ય હોય, તો નિર્દોષ મુક્તિને ઉલટાવી શકાય નહીં અથવા ખતેલ પહોંચાડી શકાય નહીં. જ્યારે નિર્દોષ મુક્તિ માત્ર અનુમાન અને અટકળો પર આધારિત હોય અને કાયદા અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ દ્વારા સમર્થિત ન હોય, ત્યારે અપીલ કોર્ટ આરોપીને અનુચિત લાભ ન મળે તે જોવા માટે સંપૂર્ણ પુરાવાની ફરીથી પ્રશંસા અને સમીક્ષા કરી શકે છે. હવે, તે સારી રીતે સ્થાપિત થયેલ છે કે જો બે મંતવ્યો શક્ય હોય તો પણ, અપીલ કોર્ટ સામાન્ય રીતે નિર્દોષ મુક્તિના ચુકાદામાં નિયમિત રીતે દખલ કરશે નહીં જ્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો હકીકતો અને કાયદા પર સ્વભાવિક રીતે ખોટો અથવા વિકૃત ન હોય, હાઇકોર્ટ દ્વારા પોતાના મંતવ્યોને બદલવાની પરવાનગી નથી. કે નિર્દોષ મુક્તિના કિસ્સામાં, અપીલ કોર્ટ દ્વારા એ ધ્યાનમાં રાખવાનું રહે છે કે આરોપીની તરફેણમાં બેવડી પૂર્વધારણા હોય છે કે પહેલું, દોષિત વ્યક્તિની તરફેણમાં

નિર્દોષતાની પૂર્વધારણા એ આધાર પર છે કે જ્યાં સુધી કોર્ટ ઓફ લૉ દ્વારા કોઈ વ્યક્તિને દોષિત સાબિત કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને નિર્દોષ માની લેવો જોઈએ, અને બીજું, જ્યારે આરોપી નિર્દોષ મુક્તિ મેળવે છે, ત્યારે આવી નિર્દોષતાની પૂર્વધારણા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મજબૂત અને પુનઃસ્થાપિત થાય છે.

૬.૧૧ કલમ ૩૮૬ સાથે વાંચતા કોડની કલમ ૩૭૮ હેઠળ અપીલ કોર્ટને અપાયેલી સત્તાઓ અંગે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્દોષ મુક્તિનો હુકમ એવા તારણો પર આધારિત છે, જે દેખીતી રીતે ખોટા અને સ્પષ્ટપણે ભૂલભરેલા છે અને લક્ષ્મણ [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં ડાઈંગ ડેક્લેરેશનના પુરાવાની પ્રશંસા કરવાના કાયદાની વિરુદ્ધ છે, અમને ખાતરી છે કે ફરિયાદપક્ષ વ્યાજબી શંકાની બહાર પોતાનો કેસ સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યો છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ નિર્દોષ મુક્તિનો ચુકાદો અને હુકમ રદ કરવાને પાત્ર છે.

૭. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અન્ય સમર્થક પુરાવાઓની સાથે આરોપી દ્વારા દાઝી જવાની ઇજાઓનું કારણ અને રીત વિશે મૃતકની ઘોષણાના આધારે ફરિયાદપક્ષ દ્વારા કેસ સ્થાપિત થાય છે અને, તેથી, અપીલ મંજૂર કરવાને પાત્ર છે.

૮. તદનુસાર, આ અપીલ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નં.૧, ગાંધીધામ-કચ્છ દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૩૧/૨૦૦૩ માં ઇન્ડિયન પીનલ કોડ ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર

ગુનામાંથી સામાવાળાઓને નિર્દોષ મુક્ત કરતા તારીખ ૨૬.૦૮.૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને હુકમને આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે અને સામાવાળાઓને આથી ઇન્ડિયન પીનલ કોડ ની કલમ ૩૦૨ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને તેમને કાયદા મુજબ મળવાપાત્ર માફી સાથે આજીવન કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને દરેકે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- નો દંડ ચૂકવવાનો રહેશે અને દંડ ન ભરવાના કિસ્સામાં વધુ એક મહિનાની સાદી કેદની સજા ભોગવવાની રહેશે. એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળાઓ દ્વારા ભોગવવામાં આવેલ સજા, જો કોઈ હોય, તો તે માફ કરવામાં આવે.

(ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે)

(ન્યાયમૂર્તિ બી. એન. કારિયા)

વિશેષ હુકમ

સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી કે.બી. આનંદજીવાલા શરણાગતિ સ્વીકારવા માટે વાજબી સમય માંગે છે. આ વિનંતી સ્વીકારવામાં આવે છે અને સામાવાળાઓને જેલ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ શરણાગતિ સ્વીકારવા માટે ૧૦ અઠવાડિયાનો સમય આપવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે)

(ન્યાયમૂર્તિ બી. એન. કારિયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.