

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર:૧૦૨૬/૨૦૦૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

ગુજરાત રાજ્ય.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

મનસુખભાઈ માધાભાઈ જોગડીયા અને ર....સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે સુશ્રી એમ. ડી. મહેતા, એડિશનલ પબ્લિક
પ્રોસેક્યુટર

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નંબર ૧-૩ તરફે શ્રી બી. કે. ઓઝા, વકીલ
સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નંબર ૧ માટે નોટિસ બજાવવામાં આવેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૨૬/૦૩/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. એવું અહેવાલ કરવામાં આવ્યું છે કે મૂળ આરોપી નંબર ૨ અને ૩, એટલે કે
મૃતકના સસરા અને સાસુ, અવસાન પામ્યા છે અને હવે માત્ર મૂળ આરોપી નંબર
૧, એટલે કે મૃતકના પતિ જ હયાત છે.

૨. હાલની અપીલ દ્વારા, અપીલકર્તા-રાજ્ય દ્વારા સેસન્સ કેસ નંબર ૨૦૦૦ ના

૬૩ માં આપવામાં આવેલ વિદ્વાન એડિશનલ સેસન્સ જજ, મોરબી (જે ટૂંકમાં 'ટ્રાયલ કોર્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) નો વાદગ્રસ્ત હુકમ અને ચુકાદો તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૦૨ ને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે મૂળ આરોપી નંબર ૧ થી ૩ ને ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૪૯૮(એ), ૩૦૬ અને ૧૧૪ હેઠળના આરોપમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂક્યા હતા.

૩. ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકી હકીકતો, જેવી કે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી છે, તે એવી છે કે મૃતકના પિતાએ પોલીસ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવી હતી, જેમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે કથિત ઘટનાના આશરે સાડા ચાર મહિના પહેલાં મૃતકના લગ્ન આરોપી નંબર ૧ સાથે થયા હતા. ફરિયાદમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે લગ્ન પછી મૃતક મૂળ આરોપી નંબર ૨ અને ૩ ના બનેલા સંયુક્ત પરિવારમાં આરોપી નંબર ૧ સાથે રહેવા ગઈ હતી. ફરિયાદમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે તમામ આરોપીઓ દહેજના મુદ્દે મૃતકને હેરાન કરતા હતા અને તેના કારણે તારીખ ૨૨/૦૭/૨૦૦૦ ના રોજ મૃતકે તેના સાસરીમાં પોતાની જાતને આગ લગાડી દીધી હતી. તેથી, ફરિયાદીએ પોલીસમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી. ફરિયાદ નોંધાતા પોલીસે તપાસ હાથ ધરી હતી અને પૂરતા પુરાવા મળતાં તમામ આરોપીઓ વિરુદ્ધ ચાર્જશીટ ફાઇલ કરવામાં આવી હતી. ટ્રાયલના સમયે, આરોપીઓએ ગુનો સ્વીકાર્યો ન હોવાથી ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવી હતી.

જ. ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ, ફરિયાદપક્ષે તેના કેસના સમર્થનમાં આશરે આઠ સાક્ષીઓને તપાસ્યા હતા.

પ. તે સિવાય ફરિયાદપક્ષે તેના કેસને મજબૂત કરવા માટે કેટલાય દસ્તાવેજો પણ રજૂ કર્યા હતા, જેમ કે ફરિયાદ, ગુનાના સ્થળનું પંચનામું, પી.એમ. નોટ વગેરે.

ફ. સાક્ષીઓની જુબાની નોંધ્યા બાદ અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા બાદ, ટ્રાયલ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો હતો. તેથી, હાલની અપીલ કરવામાં આવી છે.

ગ. અપીલકર્તા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.પી.પી. એ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત હુકમ અને ચુકાદો પસાર કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે, કારણ કે તે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું તેના યોગ્ય પરિપ્રક્ષ્યમાં મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે. તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી દ્વારા તપાસવામાં આવેલા સાક્ષીઓના પુરાવા તેમજ ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપીઓને તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપો માટે દોષિત ઠેરવવા જોઈતા હતા. તેથી, તેણીએ અરજ કરી હતી કે અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે.

૮. બીજી તરફ, સામાવાળા-આરોપી નંબર ૧ થી ૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઓઝાએ અપીલનો વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરની સમગ્ર સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા બાદ આરોપીઓને નિર્દોષ છોડી મૂક્યા છે, અને તેથી, આ અદાલતના હસ્તે કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે.

૯. અપીલકર્તા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.પી.પી. તેમજ મૂળ આરોપીઓ તરફે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા અને તેમની સહાયથી રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું.

૧૦. જો કે, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદપક્ષનો ચોક્કસ કેસ એવો હતો કે દહેજના સંબંધમાં આરોપી નંબર ૧ થી ૩ ના હાથે થયેલી હેરાનગતિના કારણે મૃતકે પોતાની જાતને આગ લગાડીને પોતાનું જીવન ટૂંકાવી દીધું હતું, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના અવલોકન પરથી ફરિયાદપક્ષ કેસ સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં, કારણ કે ફરિયાદીના પુરાવા તેમણે આપેલી ફરિયાદ સાથે સીધા વિરોધાભાસમાં છે. પોતાની જુબાનીમાં, ફરિયાદી-ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧ એ જણાવ્યું કે મૃતકે દહેજના મુદ્દે આરોપી નંબર ૧ થી ૩ ના હાથે થયેલી હેરાનગતિના કારણે આત્મહત્યા કરી હતી, જોકે, તેમની ઊલટતપાસમાં

આ સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું કે તેમણે પોતાની ફરિયાદમાં સદર હકીકતનો ઉલ્લેખ કર્યો ન હતો. મૃતકની માતા-ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨ એ પણ પોતાની ઊલટતપાસમાં સ્વીકાર્યું કે તેણીએ પોલીસ સમક્ષના પોતાના નિવેદનમાં એવું જણાવ્યું ન હતું કે મૃતકે તેણીને કહ્યું હતું કે આરોપીઓએ તેને ઝેર આપવાની ધમકી આપી હોવાથી તે ત્યાંથી ભાગી ગઈ હતી. વધુમાં, ફરિયાદી એ જણાવી શક્યા ન હતા કે મૃતકને ઝેર આપવાની ધમકી આપવાની ઘટના ક્યારે બની હતી અને એ પણ બહાર આવતું નથી કે કયા આરોપીએ મૃતકને આવી ધમકી આપી હતી. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓના પુરાવા પરથી એ પણ બહાર આવતું નથી કે તારીખ ૦૫/૦૭/૨૦૦૦ થી ૨૨/૦૭/૨૦૦૦ સુધી, એટલે કે મૃતકને તેના સાસરીમાં પરત મોકલવામાં આવી ત્યારથી લઈને તેણીએ આત્મહત્યા કરી ત્યાં સુધી, મૃતક પર કોઈ પ્રકારની ફૂરતા કે હેરાનગતિ કરવામાં આવી હતી કે નહીં. તે સિવાય સાક્ષીઓના પુરાવામાં ઘણી ખામીઓ અને વિરોધાભાસો છે, જે મેટરના મૂળ સુધી જાય છે. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા, આ અદાલતે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નીચેના તાજેતરના ચુકાદાઓની એરણ પર આ મેટરને જોવી પડશે.

૧૧. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ વિરુદ્ધ આ અદાલત દ્વારા અપીલની સુનાવણીને સંચાલિત અને નિયંત્રિત કરતા સિદ્ધાંતો ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ખૂબ જ સંક્ષિપ્તમાં સમજાવવામાં

આવ્યા છે. "મુરાલીધર ઉર્ફે ગીહ્તા અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ કર્ણાટક", એ.આઈ.આર. ૨૦૧૪ એસ.સી. ૨૨૦૦ ના કેસમાં એક નવીનતમ ચુકાદામાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સામેની અપીલમાં ઉચ્ચ અદાલતની સત્તાઓ નક્કી કરી છે. સદર ચુકાદાના ફકરા ૧૨ માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે;

> "૧૨. નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલો સાથે કામ કરતી વખતે, અપીલ અદાલતે નીચેની બાબતો ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ:

> (૧) આરોપી વ્યક્તિની તરફેણમાં નિર્દોષતાની ધારણા હોય છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેની તરફેણમાં પસાર કરાયેલા નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમથી આવી ધારણા વધુ મજબૂત બને છે, (૨) નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલની ગુણવત્તા પર કામ કરતી વખતે આરોપી વ્યક્તિ વાજબી શંકાના લાભ માટે હકદાર છે, (૩) જોકે, નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલો પર વિચાર કરતી વખતે અપીલ અદાલતની સત્તાઓ ગુનાસિદ્ધિ સામેની અપીલો જેટલી જ વ્યાપક છે, તેમ છતાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા હકીકતના નિષ્કર્ષને ખતેલ પહોંચાડવામાં અપીલ અદાલતો સામાન્ય રીતે અનિચ્છા દર્શાવે છે. તે એટલા માટે છે કારણ કે ટ્રાયલ કોર્ટને સાક્ષીઓનું વર્તન જોવાનો લાભ મળ્યો હતો. જો ટ્રાયલ કોર્ટ કેસની હકીકતોનો વાજબી દૃષ્ટિકોણ અપનાવે છે, તો અપીલ અદાલત દ્વારા નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદામાં હસ્તક્ષેપ ન્યાયી નથી. જ્યાં સુધી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં

આવેલા નિષ્કર્ષો સ્પષ્ટપણે ખોટા ન હોય અથવા કાયદાના ભૂલભરેલા દૃષ્ટિકોણ પર આધારિત ન હોય અથવા જો આવા નિષ્કર્ષોને રહેવા દેવામાં આવે તો તેનાથી ગંભીર અન્યાય થવાની સંભાવના હોય, તો જ અપીલ અદાલત તરફથી આવા નિષ્કર્ષોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની અનિરુદ્ધ સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે, અને (જ) માત્ર એટલા માટે કે અપીલ અદાલત પુરાવાના પુનઃમૂલ્યાંકન અને પુનઃવિચારણા પર અલગ મંતવ્ય લેવા તરફ ઝુકેલી છે, નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદામાં હસ્તક્ષેપ ન્યાયી નથી જો અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલો મંતવ્ય એક શક્ય મંતવ્ય હોય. પુરાવાના સમાન રીતે સંતુલિત મંતવ્યોના પરિણામે અપીલ અદાલત દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદામાં હસ્તક્ષેપ થવો જોઈએ નહીં."

>

>

૧૨. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે "શિવશરણપ્પા અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ કર્ણાટક", જે.ટી. ૨૦૧૩ (૭) એસ.સી. ૬૬ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે;

> "અપીલ અદાલત સમગ્ર પુરાવાનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવા માટે સત્તાધિકારીત છે, જોકે, કેટલાક અન્ય સિદ્ધાંતોનું પણ પાલન કરવાનું રહે છે અને એ ધ્યાનમાં રાખવું પડશે કે નિર્દોષ છૂટકારાના પરિણામે નિર્દોષતાની બમણી ધારણા ઊભી થાય છે."

>

>

૧૩. સર્વોચ્ચ અદાલતે "કુલદીપ કૌર વિ. સ્ટેટ ઓફ ઉત્તરાખંડ", (૨૦૧૪) ૧૦ એસ.સી.સી. ૫૮૪ ના કેસમાં ફકરા નંબર ૧૧ થી ૧૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

> "૧૧. શ્રી અહમદીએ દલીલ કરી હતી કે અરજદારને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૬ હેઠળ દોષિત ઠેરવતો ટ્રાયલ કોર્ટનો નિષ્કર્ષ માત્ર અટકળો અને અનુમાનોના આધારે છે. ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને લગતા પોતાના ચુકાદામાં મૃતકની ડાયરીમાંથી એક લીટી ટાંકી છે, જે આ પ્રમાણે વંચાય છે "છતાં તે ઈચ્છે છે કે હું મોડે સુધી કામ કરું." એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે એવું અનુમાન કરવામાં ભૂલ કરી છે કે જ્યારે મૃતક પોતાની ડાયરીમાં ઉપરોક્ત લીટી લખે છે ત્યારે તે અપીલકર્તાનો ઉદ્દેશ કરે છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તાની ગુનાસિદ્ધિ રદ થવાને પાત્ર છે કારણ કે નીચેની બંને અદાલતો એ ધ્યાને લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે ફરિયાદપક્ષ એવું દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ પુરાવા રજૂ કરી શક્યો નથી કે આત્મહત્યા અને કથિત ફૂરતા વચ્ચે સીધો વાજબી સંબંધ હતો. અગાઉ બંને અદાલતોએ એવા તારણો આપ્યા હતા કે મૃતક સાથે દહેજની કોઈ માંગણી કે દહેજની માંગણીના સંબંધમાં કોઈ ફૂરતા

આચરવામાં આવી ન હતી અને અપીલકર્તાને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૪બી, ૪૯૮એ અને ધ ડાઉરી પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૩ અને ૪ હેઠળના આરોપમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવી હતી, તેથી નીચેની અદાલતો એવા પરસ્પર વિરોધી મંતવ્ય પર આવી શકી ન હોત કે મૃતકે અપીલકર્તા દ્વારા આચરવામાં આવેલી ફૂરતાના કારણે આત્મહત્યા કરી હતી. ડાયરીમાં પણ મૃતકે અપીલકર્તા વિરુદ્ધ એક પણ શબ્દ લખ્યો નથી. ડાયરીના અવલોકન પરથી માત્ર એટલું જ જણાય છે, જેવું કે ટ્રાયલ કોર્ટે મૃતકના પતિ સહિતના અન્ય આરોપી વ્યક્તિઓની ટ્રાયલના પોતાના નિર્ણયમાં પણ અવલોકન કર્યું છે કે મૃતક હતાશ હતી અને તેને જીવનમાં કોઈ રસ રહ્યો ન હતો.

>

>

> ૧૨. રાજ્ય વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે એ વાતનો ઇનકાર કર્યો નથી કે જોકે પતિ, સસરા, જેઠ અને બે નાંદોને નિર્દોષ છોડી મૂકતા ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદા વિરુદ્ધ રાજ્યે અપીલ દાખલ કરી હતી પરંતુ હાઈકોર્ટ દ્વારા તે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. જોકે, રાજ્ય દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ કોઈ આગળની અપીલ દાખલ કરવામાં આવી નથી. વિદ્વાન વકીલે સબમિટ કર્યું કે આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૬ હેઠળ અપીલકર્તાની ગુનાસિદ્ધિ સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે.

>

>

> ૧૩. અમે ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાનું અવલોકન કર્યું છે. અમે એ ચુકાદાઓનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે જેના દ્વારા પતિ, સસરા, જેઠ અને બે નણંદોને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવ્યા હતા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા તેને બહાલ રાખવામાં આવ્યા હતા. જ્યાં સુધી આ અપીલકર્તાનો સંબંધ છે, તેણીને પણ દહેજની હેરાનગતિના આરોપોમાંથી નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવી છે પરંતુ તેણીને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૬ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવી છે.

>

>

> ૧૪. મૃતકના પતિને લગતા ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાના અવલોકન પરથી જણાય છે કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧, મૃતકના પિતાએ પોતાની ઊલટતપાસમાં જણાવ્યું હતું કે સગાઈના દિવસથી લઈને લગ્ન સંપન્ન થયા ત્યાં સુધી આરોપી વ્યક્તિઓ દ્વારા કોઈ દહેજની માંગણી કરવામાં આવી ન હતી. જે પણ સ્ત્રીધન આપવામાં આવ્યું હતું તે પ્રથા મુજબ અને તેમની પોતાની ઈચ્છા અનુસાર તેમની પુત્રીને ભેટ સ્વરૂપે આપવામાં આવ્યું હતું. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું કે તેમની પુત્રીએ તેમને એવું કહ્યું ન હતું કે ઉપકાર સિંહની ગેરહાજરીમાં તે તેના સાસરીમાં દહેજના મુદ્દે તેની સાસુ, સસરા, નણંદ અને પતિ તથા જેઠના કારણે ઉદાસ રહેતી હતી. સાક્ષીએ પોતે જણાવ્યું કે માત્ર ભગવાન જ જાણે છે કે તેની પુત્રીએ કોઈ કારણ વિના શા માટે આત્મહત્યા કરી. આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે એ કહેવું

સાચું છે કે ન તો આરોપી વ્યક્તિઓએ તેની પુત્રીને આત્મહત્યા કરવા માટે દુષ્પ્રેરિત કરી હતી કે ન તો તેઓએ તેને હેરાન કરી હતી.

>

>

> ૧૫. અમે આ બાબતમાં અમારું ગંભીર ધ્યાન આપ્યું છે અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓના પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કર્યું છે. અમારા સુવિચારેલા અભિપ્રાય મુજબ, અપીલકર્તા વિરુદ્ધ રજૂ કરાયેલા પુરાવા સદર સંહિતાની કલમ ૩૦૬ હેઠળનો કેસ સ્થાપિત કરતા નથી. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓના પુરાવાના આધારે, માત્ર અપીલકર્તાની ગુનાસિદ્ધિ ટકાવી શકાય નહીં. કેસની હકીકત અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓના પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રાયલ કોર્ટે વર્તમાન અપીલકર્તા સિવાયના તમામ આરોપી વ્યક્તિઓને નિર્દોષ છોડી મૂક્યા હતા અને સદર ચુકાદાને હાઈકોર્ટ દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તા વિરુદ્ધ બહાલ રાખવામાં આવેલા ગુનાસિદ્ધિના ચુકાદા સાથે સહમત થવા માટે અમને કોઈ મજબૂત કારણ જણાતું નથી."

>

>

૧૪. ઉપરોક્ત નિર્ણયોમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રસ્થાપિત કરાયેલા સિદ્ધાંતો

અને રેકૉર્ડ પરથી જે હકીકતલક્ષી પરિદ્રશ્ય ઉભું થાય છે તેને ધ્યાનમાં લેતા, એવું કહી શકાય નહીં કે આરોપીઓએ, ખાસ કરીને આરોપી નંબર ૧ એ મૃતક સાથે એવું કૂર વર્તન કર્યું હતું કે જેથી મૃતક આત્મહત્યા કરે. સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત અવલોકનોના પ્રકાશમાં અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, એવું કહી શકાય નહીં કે ફરિયાદપક્ષ આરોપીઓ વિરુદ્ધ આઈ.પી.સી.ની કલમ ૪૯૮(એ) અને કલમ ૧૧૪ સાથે વાંચતા કલમ ૩૦૬ હેઠળનો ગુનો સફળતાપૂર્વક સાબિત કરી શક્યો છે. તેથી, આ અદાલતનો એવો અભિપ્રાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમમાં આ અદાલતના હસ્તે કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૫. પરિણામે, આ અપીલ **નિષ્ફળ** જાય છે અને ફગાવી દેવામાં આવે છે. ટ્રાયલ કોર્ટનો તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૦૨ નો ચુકાદો અને હુકમ **કાયમ** રાખવામાં આવે છે. આરોપીઓના જામીન ખત, જો કોઈ જામીન પર હોય તો, મુક્ત કરવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને તાકીદે પરત મોકલવામાં આવે.

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

ઉમેશ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.