

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૦૨૯/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બી.એન. કારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

ગુજરાત રાજ્ય અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઠાકોર કનુજી અમરતજી સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર, એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર
સામાવાળા(ઓ)/ પ્રતિવાદી(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી પદ્મરાજ કે. જાડેજા,
એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

તારીખ : ૦૪/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા)

૧. ગુજરાત રાજ્ય (અપીલકર્તા) દ્વારા નામદાર સેશન્સ જજ, ગાંધીનગર દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૭૫/૨૦૦૫ માં તારીખ ૦૪.૦૨.૨૦૦૬ ના રોજ આપવામાં આવેલા બીનતકસીરવારીના ચુકાદા અને આદેશ વિરુદ્ધ ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮(૧)(૩) હેઠળ પ્રસ્તુત અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. ફરિયાદ પક્ષનો કેસ એવો છે કે મૃતક ઠાકોર અમરતજી ખોડાજી રૂપાલ ગામના રહેવાસી હતા. મૃતકની પેત્રીની જમીન કુંભારિયાની સીમમાં આવેલી હતી. તેઓ તે જમીન પર જ રહેતા હતા. મૃતકને પેત્રીકામમાં મદદ કરી શકે તેવા એક મજૂરની જરૂર હતી. તેમણે સામાવાળા આરોપીને પોતાના ઘરે બોલાવ્યો હતો. આરોપી, તેની પત્ની, મૃતક અને ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં.-૨ એ સાંજના સમયે પ્રહલાદજી મંગાજી ઠાકોરના ઘરે ભોજન લીધું હતું. ભોજન લીધા બાદ આ ઘટના બની હતી. મૃતક અને આરોપીની પત્ની ઘરની બહાર નીકળ્યા હતા.

ફરિયાદ પક્ષનો કેસ એવો છે કે બીજી સવારે ઠાકોર અમરતજી ખોડાજી પ્રજાપતિ ચંદ્રકાંતના ખેતરમાં પડેલા મળી આવ્યા હતા. તેમને માથાના પાછળના ભાગે (parito occipital region) ઈજાઓ થયેલી હતી. મૃતકને સિવિલ હોસ્પિટલ, ગાંધીનગર ખસેડવામાં આવ્યા હતા. ત્યાં તેમને પ્રાથમિક સારવાર આપવામાં આવી હતી. તેમને ગંભીર ઈજાઓ પહોંચી હતી. ત્યારબાદ, તેમને સિવિલ હોસ્પિટલ, અમદાવાદ ખાતે ખસેડવામાં આવ્યા હતા. સારવાર દરમિયાન, ૧૨મી નવેમ્બર ૨૦૦૪ના રોજ ઈજાઓના કારણે તેમનું અવસાન થયું હતું.

૨.૧ ઉપરોક્ત ઘટના અંગે પેથાપુર પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી. જરૂરી તપાસ કરવામાં આવી હતી અને આરોપીની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. તપાસના અંતે, આરોપી વિરુદ્ધ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. જોકે, આ ગુનો સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ચલાવવા પાત્ર હોવાથી, કેસ સેશન્સ કોર્ટમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો અને અંતે ટ્રાયલ શરૂ કરવામાં આવી હતી અને આરોપી વિરુદ્ધ તહોમતનામું (ચાર્જ) ઘડવામાં આવ્યું હતું. આરોપીએ પોતે ગુનેગાર ન હોવાનું જણાવ્યું હતું અને કેસ ચલાવવાની માંગ કરી હતી.

૩. ટ્રાયલ દરમિયાન, ફરિયાદ પક્ષે ૧૫ મૌખિક પૂરાવાની તપાસ કરી હતી તેમજ ૮ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજૂ કર્યા હતા.

૪. ટ્રાયલના અંતે, નીચલી અદાલતે ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું ફર્ધર સ્ટેટમેન્ટ (વધારાનું નિવેદન) નોંધ્યું હતું અને ત્યારબાદ આક્ષેપિત ચુકાદો અને આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેના પરિણામે પ્રસ્તુત અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૫. અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. કુમારી મોક્ષા ઠક્કર અને સામાવાળા વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પદ્મરાજ કે. જાડેજાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૬. અપીલકર્તા વતી વિદ્વાન એ.પી.પી. કુમારી મોક્ષા ઠક્કર દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, સેશન્સ કેસ નં. ૭૫/૨૦૦૫ માં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા સામાવાળાને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૦૨, ૩૦૭, ૩૨૬ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓમાંથી બીનતકસીર ઠેરવી છોડી મૂકવાનો જે ચુકાદો અને આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, તે સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર, વિકૃત અને કાયદાથી વિપરીત છે. ફરિયાદ પક્ષનો આખો કેસ સાંચોગિક પુરાવા પર આધારિત છે અને આરોપીને ગુના સાથે જોડવા માટેની ઘટનાઓની કડી ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા સફળતાપૂર્વક સ્થાપિત કરવામાં આવી છે. સામાવાળા વિરુદ્ધ

મૂકવામાં આવેલા આરોપો સાબિત કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષે સુસંગત પુરાવા રજૂ કર્યા છે. જ્યોત્સનાબેન (ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં.૬) મૃતકની પત્ની છે અને તેમણે ફરિયાદ પક્ષના કેસને સંપૂર્ણ ટેકો આપ્યો છે. ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં.-૮ રબારી જીવાભાઈ હીરાભાઈએ મૃતકને અન્ય બે વ્યક્તિઓ સાથે રૂપાલ ગામની સીમમાં જોયા હતા અને કોર્ટમાં આરોપીને ઓળખી બતાવ્યા છે. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલ ગુનાહિત વસ્તુ નં. ૧૦ પર મૃતકનું બ્લડ ગ્રુપ મળી આવ્યું હતું અને તેની શોધ આરોપીના બતાવ્યા મુજબ કરવામાં આવી હતી. આરોપીને ગુના સાથે જોડવા અને સામાવાળાને તકસીરવાર ઠેરવવા માટે આ પુરાવા પૂરતા હતા. આ ચુકાદો અને આદેશ ભૂલભરેલો, અયોગ્ય અને અન્યાયી છે, અને તેથી, તેમના દ્વારા એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે આ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે અને સેશન્સ કેસ નં. ૭૫/૨૦૦૫ માં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૨.૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા બીનતકસીરવારીના ચુકાદો અને આદેશને રદબાતલ કરીને સામાવાળા-આરોપીને તકસીરવાર ઠેરવવામાં આવે.

૭. બીજી તરફ, સામાવાળા વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પી. કે. જાડેજાએ રાજ્યના વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતનો સખત વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદ પક્ષ આરોપીનો ગુનો વાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવામાં ગંભીર રીતે નિષ્ફળ રહ્યો છે. વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓની યોગ્ય રીતે ચકાસણી કરી છે અને આરોપીની

તરફેલામાં બીનતકસીરવારી ના નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે. ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૨, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૮ અને ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૯ ના પુરાવાઓમાં પાયાના વિરોધાભાસો તેમજ હકીકતલક્ષી પાસાઓ અંગે અસંગતતાઓ રહેલી છે. ફરિયાદ પક્ષનો કેસ સંજોગોવશાત પુરાવા પર આધારિત છે અને જે કેસો સંજોગોવશાત પુરાવા પર આધારિત હોય, તેમાં સંજોગોની કડી ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા એવી હદ સુધી સાબિત થવી જોઈએ કે જે માત્ર આરોપીના ગુના તરફ જ દોરી જાય, તેની નિર્દોષતા તરફ નહીં. જો સંજોગોની કોઈ પણ કડી ખૂટતી જણાય, તો આરોપીને તેની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપો માટે જવાબદાર ઠેરવી શકાય નહીં. તેમણે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓના પુરાવાના સંબંધિત ફકરાઓ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું અને દલીલ કરી હતી કે સાક્ષીઓ કાં તો આ કેસમાં કોઈ પ્રભાવ ધરાવતા નથી અથવા તો તેઓ ઊભા કરાયેલા સાક્ષીઓ છે. તેમના પુરાવા કુદરતી નથી અને તે અતિશયોકિત અને બનાવટથી ભરેલા છે, જેની ફરિયાદ પક્ષના કેસ પર ગંભીર અસર પડે છે. તેમણે ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૧૪ શ્રી કિરીટસિંહ ગોહિલ (આંક-૩૫) ના પુરાવા તરફ પણ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં અન્ય વ્યક્તિ પર ગુનો કર્યાની શંકા હતી. ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૬ જ્યોત્સનાબેન કાનુજી ઠાકોર (આંક-૧૯) એ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદ પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી, અને તેથી, ફરિયાદ પક્ષનો સંપૂર્ણ કેસ શંકાના વાદળોથી ઘેરાયેલો છે; માટે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ સચોટ કારણો આપીને સામાવાળાને બીનતકસીર જાહેર કરવાનો યોગ્ય આદેશ આપ્યો છે. વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા કોઈ ભૂલ કે ક્ષતિ કરવામાં આવી નથી. આથી, અપીલકર્તાની વિનંતી સ્વીકારીને આ કોર્ટ દ્વારા

કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર જણાય તેમ નથી. અંતે, તેમના દ્વારા અપીલ ફગાવી દેવા અને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા સામાવાળાની બીનતકસીરવારી ના ચુકાદા અને આદેશને બહાલ રાખવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૮. કેસની હકીકતો, વિદ્વાન એ.પી.પી. અને રાજ્ય/સામાવાળા-આરોપીના વકીલની રજૂઆતો, આરોપીને બીનતકસીર ઠેરવતી વખતે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો અને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજી પુરાવાઓને ધ્યાને લેતા, મૃતકની પત્ની શારદાબેન (આંક-૯) દ્વારા નોંધાવવામાં આવેલી ફરિયાદ પરથી એવું જણાય છે કે, તેના પતિની હત્યા કરનારા કોઈપણ આરોપીઓ વિરુદ્ધ તેણે કોઈ શંકા વ્યક્ત કરી નહોતી. માત્ર એક શ્રી પ્રવીણભાઈ રામતુજી ઠાકોર દ્વારા સવારે આશરે ૦૬:૩૦ વાગ્યે તેમને મળેલી માહિતી મુજબ કે તેમના પતિ અમરતજી 'નેરિયા'માં ઈજાગ્રસ્ત હાલતમાં મળી આવ્યા છે અને બે મજૂરો ભીખાજી અને નટુજી તેમની સાથે હતા અને તેમના પતિને ગાંધીનગર સિવિલ હોસ્પિટલ લઈ જવામાં આવ્યા છે, તે જાણીને તેઓ હોસ્પિટલ દોડી ગયા હતા, જ્યાં તેમણે તેમના પતિને બેભાન અવસ્થામાં જોયા હતા. ફરિયાદમાં આરોપીઓના કોઈ નામ જાહેર કરવામાં આવ્યા નથી, કે પોલીસ સમક્ષની તેની ફરિયાદમાં તેણે કોઈ શંકા વ્યક્ત કરી નહોતી. ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા સમગ્ર પુરાવા પરથી એમાં કોઈ શંકા નથી કે પ્રસ્તુત કેસ સાંયોગિક પુરાવા પર આધારિત છે. ગુનો આચરવામાં આવ્યો હોય તેવો કોઈ પ્રત્યક્ષ સાક્ષી નથી. આમ, કાયદાની ચોક્કસ જરૂરિયાત છે કે ફરિયાદ

પક્ષ પર રહેલો પુરાવાનો બોજ એવી રીતે અદા કરવામાં આવે કે જે પુરાવા અને સંજોગોની સંપૂર્ણ કડી સાબિત કરે, જે ગુનો સ્થાપિત કરે અને નિઃશંકપણે માત્ર આરોપીના દોષ તરફ જ અંગુલીનિર્દેશ કરે. ઘટનાઓની આ કડી રજૂ કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષે ૧૫ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે, જે મૃતકના સંબંધીઓ છે. આ પુરાવા દેખીતી રીતે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજી પુરાવા ઉપરાંતના છે. સાંયોગિક પુરાવાનો કેસ પ્રાથમિક રીતે ફરિયાદ પક્ષની વાર્તા સચોટ, વિશ્વસનીય અને ગ્રાહ્ય પુરાવાઓ દ્વારા સ્થાપિત થાય તેના પર નિર્ભર છે, જેમાં સંજોગો અન્ય કોઈપણ હકીકતની જેમ સાબિત થવા જોઈએ, જે તેમના સંયુક્ત વાચન પરથી સંપૂર્ણપણે દર્શાવે કે ગુનો કેવી રીતે અને કોના દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો. હવે, આપણે ફરિયાદ પક્ષના પુરાવા તપાસીએ. શારદાબેન અમરતજી ઠાકોર જે ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૧ (આંક-૮) છે, તેમણે પોલીસ સમક્ષની તેમની ફરિયાદમાં આપેલી વાર્તાનું પુનરાવર્તન કર્યું છે કે સવારે તેમના નિવાસ્થાને શ્રી પ્રવીણભાઈ ઠાકોરે તેમને જાણ કરી હતી કે અમરતભાઈ માથામાં ઈજાઓ સાથે 'નેરિયા'માં પડ્યા હતા અને તેમને ગાંધીનગરની સિવિલ હોસ્પિટલમાં ખસેડવામાં આવ્યા હતા. તેણી ગાંધીનગરની સિવિલ હોસ્પિટલ પહોંચી, જ્યાં તેણે તેના પતિને ઈજાગ્રસ્ત હાલતમાં અને લોહીના ડાઘાવાળા કપડાં સાથે બેભાન અવસ્થામાં જોયા. તેણીએ આંક-૮ થી રજૂ કરાયેલ તેની ફરિયાદ નીચેની તેની સહી ઓળખી બતાવી છે. તેણીએ તેની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે કાનુજી અમરાજી અને તેમની પત્નીએ પ્રહલાદજીના નિવાસસ્થાનની મુલાકાત લીધી હતી અને ગામમાં તેના પતિ સાથે મુલાકાત કરી

હતી. તે બધા ખેતરમાં ગયા હતા, અને ત્યારપછી આ ઘટના બાદ પ્રહલાદજી ક્યારેય મળ્યા નહોતા. ઉલટ તપાસમાં આ સાક્ષી સ્વીકારે છે કે તેના પતિ અને કાનુજી અમરાજી વચ્ચે કોઈ દુશ્મનાવટ કે કોઈ વિવાદ નથી. તેણીએ ઘટનાના દિવસે આરોપીને તેના પતિની સાથે જોયા નહોતા અને તેણીએ એ વાતનો ઈનકાર કર્યો હતો કે તેની હાજરીમાં કાનુજી અમરાજીએ તેના પતિને જાનથી મારી નાખવાની ધમકી આપી હતી. તેણી સ્વીકારે છે કે તેણે તેની ફરિયાદ (આંક-૯) માં એવું લખ્યું નથી કે તેને તેના પતિની હત્યા કરવા બદલ આરોપી કાનુજી સામે કોઈ શંકા હતી. અન્ય સાક્ષી પ્રહલાદભાઈ એમ. ઠાકોર, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૨ (આંક-૧૦) એ તેમની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે શ્રી કાનુજી અમરાજી અને તેમની પત્ની જ્યોત્સનાબેનને તેમના ઘરે જમવા માટે આમંત્રણ આપવામાં આવ્યું હતું. અમરતજીને પણ જમવા માટે આમંત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા, તેથી તેઓ બધા તેમના ઘરેથી નીકળ્યા હતા. તે સમયે અમરાજીના હાથમાં દૂધની બરણી અને આરોપીના હાથમાં એક 'દાંતી' જોવા મળી હતી. આ સાક્ષીએ સરતપાસ દરમિયાન બતાવેલી તમામ વસ્તુઓ ઓળખી બતાવી છે. તેની ઉલટ તપાસમાં તેણે સ્વીકાર્યું છે કે મૃતક અને આરોપીના રસ્તા અલગ-અલગ હતા. બીજી સવારે આશરે ૦૮:૦૦ વાગ્યે તેને જાણ થઈ કે અમરાજીને કેટલીક ઈજાઓ થઈ છે. તેમના ઘરે મુલાકાત વખતે તેમની વચ્ચે કોઈ વિવાદ કે ઝઘડો થયો ન હતો. આ સાક્ષીને તેના રહેઠાણ છોડ્યા પછી મૃતક અને આરોપી ક્યાં ગયા તે અંગે કોઈ ખ્યાલ નથી. અન્ય સાક્ષી ગીતાબેન ભલાજી ઠાકોર, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૩ (આંક-૧૧) ને ઘટનાના બીજા દિવસે જાણ થઈ કે અમરતજી પર હુમલો

કરવામાં આવ્યો હતો અને તે 'નેરિયા' માં મળી આવ્યા હતા. તેણીએ કોઈને જોયા નથી અથવા તેને આ ઘટના અંગે કોઈ ખ્યાલ નથી. ડોક્ટર અલ્પેશ ગોવર્ધનભાઈ ગાંગાણી (આંક-૧૪) ના પુરાવા પરથી, તેમને મૃતકના મૃતદેહ પર ઈજાઓ જોવા મળી હતી તેમજ ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૫, ડો. રીના કૌશિકભાઈ ચોકસી (આંક-૧૭), જેમણે ૦૬.૧૧.૨૦૦૪ ના રોજ મૃતકની તેમની હોસ્પિટલમાં સારવાર કરી હતી તેમજ સાક્ષી દ્વારા રજૂ કરાયેલા તબીબી કાગળો (આંક-૧૮) પરથી એવું જણાય છે કે મૃતક ૦૬.૧૧.૨૦૦૪ થી ૧૧.૧૧.૨૦૦૪ દરમિયાન સિવિલ હોસ્પિટલ, અમદાવાદ ખાતે ઈન્ડોર પેશન્ટ તરીકે રહ્યા હતા અને ૧૧ અને ૧૨ નવેમ્બર, ૨૦૦૪ ની વચગાળાની રાત્રિ દરમિયાન ઈજાઓના કારણે તેમનું અવસાન થયું હતું. ડો. અલ્પેશ ગાંગાણી, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૪ એ જણાવ્યું છે કે મૃતકને જે ઈજાઓ થઈ હતી તે ગંભીર પ્રકારની હતી અને તે મૃત્યુ પહેલાની હતી, જે કુદરતી રીતે વ્યક્તિનું મૃત્યુ નીપજાવવા માટે પૂરતી હતી. એવું જણાય છે કે પોસ્ટમોર્ટમ રિપોર્ટ નિષ્ણાત દ્વારા લેવામાં આવ્યો છે અને તેમણે અભિપ્રાય આપ્યો છે કે મૃતકનું મૃત્યુ હૃદય અને શ્વાસોશ્વાસ બંધ થવા ને કારણે થયું હતું જે માથાની ઈજાઓને અનુસરીને થયું હતું. ડોક્ટરોની મૌખિક જુબાની, પી.એમ. રિપોર્ટના રૂપમાં દસ્તાવેજી પુરાવા, ઈજાના અહેવાલો વગેરે તે નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે પૂરતા વિશ્વાસપાત્ર છે કે ફરિયાદ પક્ષ એ હકીકત સાબિત કરવામાં સફળ રહ્યો છે કે મૃતક અમરતજી ખોડાજી ઠાકોરનું ખૂન થયું હતું. જ્યોત્સનાબેન કાનુજી ઠાકોર, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૬ (આંક-૧૯) આરોપીની પત્ની છે. તેણીએ તેની સરતપાસમાં સવારે તેના

પતિની સાથે ક્યાંય પણ ગયા હોવાનો સ્પષ્ટ ઈનકાર કર્યો છે. તેણીએ નકારી કાઢ્યું છે કે તેઓએ તેના પતિના કાકાના રહેઠાણે અથવા પ્રહલાદજી ઠાકોરના રહેઠાણે મુલાકાત લીધી હતી અથવા કોઈ મજૂરના સંબંધમાં વાત કરી હતી. તેણીએ નકારી કાઢ્યું હતું કે જ્યારે તેઓ તેના પતિ અને મૃતક અમરતજી સાથે પરત ફરી રહ્યા હતા, ત્યારે મૃતક પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો અને 'દાંતી' નામના હથિયારથી ઈજાઓ થઈ હતી. તેણીએ ફરિયાદ પક્ષના કેસને ટેકો ન આપતા, તેણીને 'હોસ્ટાઈલ' (ફરી ગયેલ સાક્ષી) જાહેર કરવામાં આવી હતી. ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉલટ તપાસમાં તેની જુબાનીમાંથી કોઈ ઉપયોગી વિગતો બહાર આવી નથી. રબારી જીવનભાઈ હીરાભાઈ, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૯ (આંક-૨૩) રૂપાલ ગામના રહેવાસી છે. તેમના નિવેદન મુજબ, જ્યારે તેઓ તેમના મોટર વાહન ટ્રેક્ટર દ્વારા પિસનગરથી પરત ફરી રહ્યા હતા, ત્યારે રૂપાલ અને ચાંદીસણા વચ્ચે તેમણે અમરતજી ખોડાજી ઠાકોરને બે પુરૂષો અને એક સ્ત્રી સહિત ત્રણ વ્યક્તિઓ સાથે જોયા હતા. તેમણે પોતાનું ટ્રેક્ટર રોક્યું અને ટ્રેક્ટરમાં બેઠેલા શ્રી જયંતિભાઈએ અમરતજીને જાણ કરી અને તેમને ટ્રેક્ટરમાં બેસવા માટે આમંત્રણ આપ્યું. અમરતજીએ જણાવ્યું કે તેઓ કાનુજીની સાથે છે અને તેઓ જમીન સોંપવા બાબતે તેમની સાથે ચર્ચા કરવા માંગે છે, અને તેથી અમરતજીએ તેમને જવા માટે વિનંતી કરી. આ સાક્ષીના કહેવા મુજબ, અમરતજીના હાથમાં દૂધની બરણી હતી અને એક પુરુષ અને સ્ત્રી સભ્યના હાથમાં 'ધારીયું' હથિયાર હતું. તે 'ધારીયું' હથિયાર ઓળખવા માટે સક્ષમ નથી. તેણે મૃતક અમરતજી સાથેના પુરૂષ સભ્યનું નામ આપ્યું નથી, પરંતુ તેણે કોર્ટ

સમક્ષ આરોપી તરીકે તે વ્યક્તિને ઓળખી બતાવ્યો છે. તેવી જ રીતે, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૯ (નોંધ: પેરામાં આ ક્રમ હોઈ શકે) શ્રી જયંતિજી ચંદુજી ઠાકોર (આંક-૨૪) એ અગાઉના સાક્ષી રબારી જીવાભાઈ હીરાભાઈની જુબાની મુજબ જુબાની આપી છે. ઉક્ત સાક્ષી પણ તેમની સાથે ટ્રેક્ટરમાં હતા. આ સાક્ષી દ્વારા શબ્દશઃ જુબાની આપવામાં આવી છે. અન્ય સાક્ષી ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૧૨ ભીખાજી ચંદુજી ઠાકોર (આંક-૩૨) એ અમરતજી ખોડાજીને જ્યારે તેઓ 'કુંભારિયાવાડા નેરિયા' દ્વારા તેમના ખેતર તરફ જઈ રહ્યા હતા ત્યારે રસ્તામાં વિપરીત હાલતમાં જોયા હતા, તેમણે અમરતજીને પડેલા જોયા હતા. તેમનું માથું કાદવમાં ફસાયેલું હતું અને જ્યારે તેમણે અમરતજીને ફેરવ્યા ત્યારે તેઓ જીવતા મળી આવ્યા હતા. આ સાક્ષીએ ઈજાગ્રસ્ત અમરતજીને ટ્રેક્ટરમાં હોસ્પિટલ ખસેડ્યા હતા. આ સાક્ષીને અમરતજીને ઈજાઓ કેવી રીતે થઈ અથવા હુમલાખોરો વિશે કોઈ ખ્યાલ નથી. તપાસ અધિકારી શ્રી કિરીટસિંહ ગોહિલ, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષી નં. ૧૪ (આંક-૩૫) એ તેમની સરતપાસમાં વિગતવાર જણાવ્યું છે. આ સાક્ષીની જુબાની પરથી એવું જણાય છે કે, શરૂઆતમાં કાનુજી પર આરોપી તરીકે શંકા હતી, પરંતુ તેની પૂછપરછમાં કંઈ મળ્યું ન હતું. ઉલટ તપાસમાં તેણે સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદમાં પ્રસ્તુત આરોપીની કોઈ સંડોવણી નહોતી અને તપાસ દરમિયાન આરોપી ગુનામાં મળી આવ્યો ન હતો. મૃતકે પ્રહલાદજીના રહેઠાણે રાત્રિભોજન લીધું હતું, પરંતુ તેમને આરોપી સામે કોઈ શંકા નહોતી. આરોપી અને સામાવાળાને ગુના સાથે જોડવા માટે ફરિયાદ પક્ષ પાસે કોઈ સંતોષકારક પુરાવા ઉપલબ્ધ ન હોવાથી, તપાસ એજન્સી દ્વારા રિકવર કરવામાં આવેલી વસ્તુ

મુદ્દામાલ નં. ૧૦ ફરિયાદ પક્ષને મદદરૂપ થશે નહીં, જોકે તેમાં લોહીના ડાઘા મળી આવ્યા હતા. મોટાભાગના પંચોએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદ પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી. નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે 'સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિરુદ્ધ જયરામભાઈ પુંજાભાઈ વારુ', જે એ.આઈ.આર. 2016 એસ.સી. 3218 માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તે કેસમાં ઠરાવ્યું છે કે સી.આર.પી.સી. ની કલમ 3૭૮ હેઠળ બીનતકસીરવારી સામેની અપીલમાં;

૧૩. ફોજદારી કાયદામાં પુરાવાનો બોજ તમામ વાજબી શંકાથી પર હોવો જોઈએ. ફરિયાદ પક્ષે આરોપીનો ગુનો તમામ વાજબી શંકાથી પર રહીને સાબિત કરવાનો હોય છે અને ફોજદારી કાયદામાં ન્યાયનો એવો પણ નિયમ છે કે, જો કેસમાં રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવાઓ પરથી બે મંતવ્યો શક્ય હોય, જેમાં એક આરોપીના ગુના તરફ અને બીજું તેની નિર્દોષતા તરફ અંગુલીનિર્દેશ કરતું હોય, તો જે મંતવ્ય આરોપીની તરફેણમાં હોય તેને જ સ્વીકારવું જોઈએ.

૯. પુરાવાઓ અને નીચલી અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાને લીધા પછી, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા અને ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજી પુરાવા આ અદાલતના મનમાં એટલો વિશ્વાસ જગાડતા નથી કે જેના આધારે સામાવાળા-આરોપીને તકસીરવાર ઠેરવી શકાય. ટ્રાયલ કોર્ટે સામાવાળાને આરોપોમાંથી બીનતકસીર ઠેરવતી વખતે વિગતવાર કારણો સાથે ગંભીરતાપૂર્વક વિચારણા કરી છે, તેથી, પ્રસ્તુત અપીલ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૦. ઉપરોક્ત કારણોને ધ્યાને લેતા, પ્રસ્તુત અપીલ આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. નામદાર સેશન્સ જજ, ગાંધીનગર દ્વારા સેશન્સ કેસ નં. ૭૫/૨૦૦૫ માં તારીખ ૦૪.૦૨.૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલો બીનતકસીરવારીનો ચુકાદો અને આદેશ બહાલ રાખવામાં આવે છે. અહીં રહેલા કેસના રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તાત્કાલિક નીચલી અદાલતને પરત મોકલી આપવા.

(ન્યાયમૂર્તિ અનંત એસ. દવે)

(ન્યાયમૂર્તિ બી.એન. કારિયા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.