

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

આર/ક્રિમિનલ અપીલ (અગેઈનસ્ટ કન્વીક્શન) નંબર ૧૦૪૪/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઇલેશ જે વોરા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હેમંત એમ. પ્રાચ્છક

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

મહેન્દ્રસિંહ પૃથ્વીરાજસિંહ વાઘેલા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા માટે એચસીએલએસ સમિતિ (૪૯૯૮)

અપીલકર્તા માટે શ્રી રાઘેશ વાય વ્યાસ (૭૦૬૦)

સામાવાળા માટે શ્રી જય મેહતા એપિલકેશન

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ઇલેશ જે વોરા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી હિમંત એમ. પ્રાચ્છક

તારીખ:૦૫/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઇલેશ જે વોરા દ્વારા)

૧. આ દોષિત ઠેરવવાની અપીલ અપીલકર્તા-એકમાત્ર આરોપી-મહેન્દ્રસિંહ વાઘેલા દ્વારા, સેશન્સ કેસ નંબર ૭/૨૦૧૩માં વિદ્વત એડિશનલ સેશન્સ જજ, બનાસકાંઠા-પાલનપુર દ્વારા પસાર કરાયેલા દોષિત ઠેરવવાના ચુકાદા અને તારીખ ૨૫/૦૨/૨૦૧૪ ના સજાના આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે,

જેમાં અપીલકર્તા પર ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (ટૂંકમાં 'આઈ. પી. સી.') ની કલમ ૩૦૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો.

૨. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ જે અપીલકર્તા-આરોપીની સજા તરફ દોરી જાય છે તે નીચે મુજબ છે:-

૨.૧ અપીલકર્તા આરોપી મહેન્દ્રસિંહ વાઘેલા અને મૃતક વિજયસિંહ સાચા ભાઈઓ હતા અને ભાનપુર, તાલુકા-હદદ, જિલ્લા-બનાસકાંઠા નામના એક જ ગામમાં રહેતા હતા. મૃતક વિજયસિંહ પોતાના પરિવાર સાથે પોતાના માતા-પિતા સાથે સ્વતંત્ર રીતે રહેતો હતો. ખેતી કરતા બંને ભાઈઓ પોતપોતાના ખેતરમાં કામ કરે છે. બંનેના સંબંધો સારા નહોતા. આ પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતોમાં, ૧૫/૧૧/૨૦૧૨ પર બપોરે લગભગ ૬-૦૦ વાગ્યે, અપીલકર્તાએ મૃતકના આરોપી મોટા ભાઈએ મૃતક વિજયસિંહની હત્યા કરી હતી, મૃતકના માથા પર કુહાડીના અનેક પ્રહારો કર્યા હતા. ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, ખેતરનો મજૂર પીડબ્લ્યુ-૫-ધર્મભાઈ શકલાભાઈ આ ઘટનાનો એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષી હતો અને ઘટના સમયે તે જોરાવરસિંહ નામના વ્યક્તિના ખેતરમાં ખેતીનું કામ કરતો હતો. સાક્ષી પીડબ્લ્યુ-૫ એ ૧૫ થી ૨૦ મીટરના અંતરે આ ઘટના જોઈ હતી અને આરોપીને મૃતકની હત્યા ન કરવાની વિનંતી કરવા છતાં આરોપીએ વિનંતી છુપાવી ન હતી અને તેના ભાઈની નિર્દયતાથી હત્યા કરી હતી.

૨.૨ એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષી ધર્મભાઈ શકલાભાઈ તરત જ ગામમાં દોડી ગયા હતા, જ્યાં ગામની ડેરી નજીક તેમણે હત્યાની ઘટના વિશે પીડબ્લ્યુ-૧૧ને જાણ કરી હતી. મૃતક પીડબ્લ્યુ-૩ના પિતા પૃથ્વીરાજસિંહ વાઘેલા ઘટના સમયે મૃત્યુ પામેલા વ્યક્તિના અંતિમ સંસ્કારમાં ભાગ લેવા જઈ રહ્યા હતા. જ્યારે આરોપી ઘટના સ્થળેથી નીકળ્યો, પીડબ્લ્યુ-૩ને મળ્યો અને તેના પિતા પીડબ્લ્યુ-૩ દ્વારા તે અહીં કેમ છે તે પૂછવા પર આરોપીએ જવાબ આપ્યો કે, તે અંગત કામને કારણે ઘરે જઈ રહ્યો છે. પીડબ્લ્યુ-૩ના પિતાને ગામના લોકોએ જાણ કરી હતી કે તેમના પુત્રની અપીલ કરનાર આરોપી દ્વારા હત્યા કરવામાં આવી છે અને મૃતક જોરાવરસિંહના ખેતર નજીક લોહીથી લથપથ હાલતમાં પડેલો છે. પિતા અને અન્ય લોકો ઘટના સ્થળે ગયા હતા જ્યાં મૃતક લોહીથી લથપથ હતો અને તેને માથામાં ઘણી ઈજાઓ થઈ હતી અને તે બેભાન હાલતમાં મળી આવ્યો હતો. અપીલકર્તા આરોપી સ્થળ પર આવ્યો અને સાક્ષીઓ અને પિતા પીડબ્લ્યુ-૩ સમક્ષ હત્યાનું કૃત્ય કબૂલ્યું. હત્યા પાછળનો હેતુ એ હતો કે ઘટનાના બે વર્ષ પહેલા મૃતકએ અપીલકર્તાના આરોપી પર હુમલો કર્યો હતો અને આ ઘટનાથી નફરત રાખીને આરોપીએ તેના ભાઈની નિર્દયતાથી હત્યા કરી હતી.

૨.૩ પીડબ્લ્યુ-૩ અને અન્ય લોકો મૃતકને નજીકની હોસ્પિટલમાં લઈ ગયા, જ્યાં તેણે 'મૃત લાવવામાં આવ્યો' જાહેર કર્યો. પીડબ્લ્યુ-૩ના પિતાએ હદ

પોલીસ સ્ટેશનમાં એફ. આઈ. આર. દાખલ કરી હતી અને તેમની એફ. આઈ. આર. (આંક ૧૭) માં ઉપરોક્ત તથ્યો જાહેર કર્યા હતા.તપાસ અધિકારી પીડબ્લ્યુ-૧૦એ મૃતકના મૃતદેહને પોસ્ટમોર્ટમ માટે મોકલી આપ્યો હતો.તેમણે ઘટના સ્થળની મુલાકાત લીધી હતી અને સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની હાજરીમાં ઘટનાનો પંચનામા તૈયાર કર્યો હતો અને એફએસએલ હેતુ માટે લોહીના નમૂના એકત્રિત કર્યા હતા.આઈ. ઓ. એ સાક્ષીઓનું નિવેદન નોંધ્યું હતું, જેમાં પી. ડબલ્યુ.-૫- નજરે જોનાર સાક્ષીનું નિવેદન પણ સામેલ હતું.તેમણે આરોપીની ધરપકડ કરી અને આરોપીના કહેવા પર અને સ્વતંત્ર પંચોની હાજરીમાં, હથિયારની કુહાડી જપ્ત કરી અને જપ્ત કરી અને પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૭ની દ્રષ્ટિએ પંચનામા દોર્યા. પીએમ રિપોર્ટની નકલ મેળવ્યા પછી, રાસાયણિક તપાસ માટે હથિયાર સહિત મુદ્દામલ મોકલ્યું અને અંતે હત્યા માટે આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું.મેજિસ્ટ્રેટે સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૨૦૯ હેઠળ કેસને કોર્ટ ઓફ સેશનને સોંપ્યો હતો, કારણ કે સેશન્સ ટ્રાયલ કેસ નંબર ૭/૨૦૧૩ નોંધવામાં આવ્યો હતો.

૨.૪ આરોપની યોગ્ય રચના કર્યા પછી અને આરોપીએ દોષિત ન હોવાનું કબૂલાત કર્યા પછી, સેશન્સ જજ સમક્ષ સુનાવણી શરૂ થઈ હતી.ફરિયાદી પક્ષે ૧૨ સાક્ષીઓની તપાસ કરી અને ૨૭ દસ્તાવેજોનું આંક કર્યું હતું.

મૌખિક પુરાવા

પીડબ્લ્યુ ૧-આંક ૯	ડૉ.આઈઝાઝ મોહમ્મદયુસુફ વેકારિયા, તબીબી અધિકારી
પીડબ્લ્યુ ૨-આંક ૧૨	ડૉ.રાજેશ વિક્રમભાઈ જોશીપારા, તબીબી અધિકારી
પીડબ્લ્યુ ૩-આંક ૧૬	પૃથ્વિસિંહ માનસિંહ વાઘેલા, ફરિયાદી
પીડબ્લ્યુ ૪-આંક ૧૮	છત્રસિંહ કિશોરસિંહ વાઘેલા, પંચ સાક્ષી
પીડબ્લ્યુ ૫-આંક ૨૩	ધર્માભાઈ સંકલાભાઈ
પીડબ્લ્યુ ૬-આંક ૨૭	રાજેન્દ્રસિંહ વિક્રમસિંહ વાઘેલા, પંચ સાક્ષી
પીડબ્લ્યુ ૭-આંક ૩૦	ચંદનસિંહ દેવીસિંહ વાઘેલા, પંચ સાક્ષી
પીડબ્લ્યુ ૮-આંક ૩૫	લાલસિંહ ભાનવરસિંહ વાઘેલા, પંચ સાક્ષી
પીડબ્લ્યુ ૯-આંક ૩૭	બળવંતભાઈ ભીમાભાઈ બેગડિયા, સર્કલ ઇન્સ્પેક્ટર

પીડબ્લ્યુ ૧૦- આંક ૪૧	મહેન્દ્રભાઈ દહ્યાભાઈ પરમાર, તપાસ અધિકારી
પીડબ્લ્યુ ૧૧- આંક ૬૫	પ્રેમ્સિંહ જોરાવરસિંહ વાઘેલા
પીડબ્લ્યુ ૧૨- આંક ૬૬	સૂર્યાબા પૃથ્વીરાજસિંહ વાઘેલા

દસ્તાવેજી પુરાવા:

આંક ૧૦	તપાસ માટે પત્ર
આંક ૧૭	ફરિયાદ
આંક ૧૯	ગુનાના દ્રશ્યનો પંચનામા
આંક ૨૪	પંચનામાની પૂછપરછ કરો
આંક ૨૫	મૃતકના શરીરમાંથી કપડાં મેળવવાનો પંચનામા
આંક ૨૯	હથિયાર જપ્ત કરવાનો પંચનામા
આંક ૩૧	આરોપીઓની શારીરિક તપાસનો પંચનામા
આંક ૩૮	ગુનાના સ્થળનો નકશો
આંક ૪૨	સુચીપાત્ર

આંક ૪૩	ઇટીપી સંદેશ
આંક ૪૪	ઇ. ટી. પી. નો પોલીસ અધિક્ષક, બનાસકાંઠા માટે સંદેશ
આંક ૪૫	ગંભીર ગુના માટે વિશેષ અહેવાલ
આંક ૪૬	પોલીસ અધિક્ષક, બનાસકાંઠા ને કૉલ ફોર્મ કરો
આંક ૪૭	એક્સએસએલ, પાટણનો અહેવાલ
આંક ૪૮	હદદ પોલીસ સ્ટેશનના ટેલિફોન રજિસ્ટરની નકલ
આંક ૪૯	સર્કલ ઇન્સ્પેક્ટર, હિમ્મતનગર દ્વારા વધી અહેવાલ
આંક ૫૦	ટેલિફોન વધી
આંક ૫૧	તબીબી અધિકારી, હિમ્મતનગરનો અહેવાલ
આંક ૫૨	પૂછપરછ ચદી
આંક ૫૩	પોસ્ટમોર્ટમ માટે પોલીસ રિપોર્ટ
આંક ૫૪	મૃત્યુના કારણનું પ્રમાણપત્ર મેળવવા માટે ચદી
આંક ૫૫	આરોપીની તબીબી તપાસ માટે ચદી
આંક ૫૬	આરોપીની તબીબી તપાસનું સ્વરૂપ
આંક ૫૭	અપરાધના દ્રશ્યનો નકશો બનાવવા માટે ચદીની નકલ
આંક ૫૮	લેખો માટે ફોરવર્ડિંગ નોંધ

આંક ૫૯	એફએસએલ પત્ર
આંક ૬૦	એફએસએલ રિપોર્ટ

૩. ફરિયાદી પક્ષના પુરાવા બંધ કર્યા પછી, અપીલકર્તા આરોપીની સીઆરપીસીની કલમ ૩૧૩ હેઠળ પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી, જેના પર તેણે જણાવ્યું હતું કે, તે તમામ આરોપોથી નિર્દોષ છે અને તેને ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યો છે.તક આપવામાં આવી હોવા છતાં, અપીલકર્તા આરોપી તરફથી કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા.

૪. વિદ્વાન સેશન્સ જજ પીડબ્લ્યુ-પની જુબાની પર આધાર રાખે છે, જે આ ઘટનાના નજરે જોનાર સાક્ષી હતા અને પીડબ્લ્યુ-૩ અને પીડબ્લ્યુ-૧૧ના નિવેદનો પર આધાર રાખે છે, જેમની સામે આરોપીએ પોતાનો ગુનો કબૂલ કર્યો હતો, અપીલકર્તાને હત્યાના અપીલકર્તાના આરોપમાં દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો છે અને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૫ હેઠળ આજીવન કેદ અને રૂ. ૫૦૦/- નો દંડ ભોગવવા માટે સજા ફટકારવામાં આવી છે.

૫. ઉપરોક્ત દોષિત ઠરાવ અને સજાને પડકારતી અપીલકર્તાએ આ અપીલ દાખલ કરી છે.

૬. અપીલકર્તા આરોપી વતી અને તેના વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાધેશ વ્યાસે મુખ્યત્વે નીચેના આધારો પર દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને સજા સંભળાવી હતી:

(૧) એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષી પીડબ્લ્યુ-પની જુબાની તેના પુરાવાની પુષ્ટિની ગેરહાજરીમાં સંપૂર્ણપણે વિશ્વસનીય નથી, કાયદાની નજરમાં દોષિત ઠેરવવો ટકાઉ નથી.

(૨) રસ ધરાવતા સાક્ષીઓ એવા નજીકના સંબંધીઓ સમક્ષ વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત, આત્મવિશ્વાસને પ્રેરિત કરતી નથી.

(૩) તબીબી પુરાવા સાક્ષીના નિવેદનથી વિપરીત છે.ડોક્ટરોએ જણાવ્યું હતું કે તીક્ષ્ણ ધારવાળા હથિયારની કુહાડીથી ઇજાઓ શક્ય નથી અને તેથી, મળી આવેલી અને રેકૉર્ડમાંથી સાબિત થયેલી ઇજાઓ, તબીબી પુરાવાઓમાંથી જે દેખાય છે તેની સાથે મેળ ખાતી નથી અને આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને આરોપીઓને લાભ આપવો જોઈએ.

૭. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી વિદ્વત વધારાના સરકારી વકીલ શ્રી જય મહેતાએ અપીલનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે, કલમ ૩૦૨

હેઠળ દંડનીય ગુના માટે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવવામાં નીચેની અદાલત દ્વારા કોઈ ભૂલ થઈ હોવાનું કહી શકાય નહીં; ગુનાના સ્થળે પીડબ્લ્યુ-પની હાજરી સ્વાભાવિક હતી અને તેની પાસે અપીલકર્તા આરોપી સામે જુબાની આપવાનું કોઈ કારણ કે હેતુ નથી; કે પીડબ્લ્યુ-પ એ શિક્ષક સાક્ષી છે અને પીડબ્લ્યુ-૩ અને પીડબ્લ્યુ-૧૧ના કહેવા પર તે જુઠું બોલી રહ્યો છે જેથી દોષિત ઠેરવવામાં આવે. તેમણે; મૃતકના શરીર પર પોસ્ટમોર્ટમ કરનારા પીડબ્લ્યુ-૧ ડૉક્ટરે સ્પષ્ટપણે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે મૃતકનું મૃત્યુ માથામાં ઘણી ઈજાઓને કારણે થયું હતું અને સામાન્ય અદાલતમાં ઈજાઓ મૃત્યુનું કારણ બનવા માટે પૂરતી હતી; કે પીડબ્લ્યુ-૨ ડૉ. રાજેશ જોશીયારા, તબીબી અધિકારીએ અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે, હથિયારોની કુહાડીને કારણે ઈજાઓ થઈ શકે છે; કે, પીડબ્લ્યુ-પ એ નિરક્ષર વ્યક્તિ છે અને તેના પુરાવાનું મૂલ્યાંકન તેની પૃષ્ઠભૂમિને ધ્યાનમાં લીધા પછી થવું જોઈએ અને તેથી, તેમના દ્વારા માત્ર નિવેદન કે અપીલકર્તાએ તીક્ષ્ણ ધારવાળા હથિયારથી ઈજાઓ પહોંચાડી હતી તે તેના પુરાવાને નકારી કાઢવાનો એકમાત્ર આધાર ન હોઈ શકે, જે દલીલ કરવામાં આવી છે. પીડબ્લ્યુ-૩ અને અન્ય લોકો સમક્ષ આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી વધારાની ન્યાયિક કબૂલાતના પુરાવા દ્વારા પુષ્ટિ પામેલા શ્રી જય મહેતા, આવા સંજોગોમાં, વિનંતી કરશે કે, માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવાની યોગ્ય પ્રશંસા પર, અપીલકર્તા આરોપીને દોષિત ઠેરવ્યો છે, જેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી અને તેથી, તે અપીલને રદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરે છે.

૮. રજૂઆતો પર ધ્યાન આપતા પહેલા, અમે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ નોંધાયેલા પુરાવાનો ટૂંકમાં ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય માનીએ છીએ

૯. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ મૂળભૂત રીતે પીડબ્લ્યુ-૫, પીડબ્લ્યુ-૩, પીડબ્લ્યુ-૧૧ અને ૧૨ની જુબાની પર આધારિત છે. જ્યાં સુધી તબીબી પુરાવાઓની વાત છે, પીડબ્લ્યુ-૧ એ ડૉક્ટર છે, જેમણે મૃતકના શરીરનું પોસ્ટમોર્ટમ કર્યું હતું, જ્યારે પીડબ્લ્યુ-૨ એ તબીબી અધિકારી છે, જેમની સમક્ષ મૃતકને સારવાર માટે લાવવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. પીડબ્લ્યુ-૧ ડૉ. એઝાઝ વેકારિયા, જેમણે મૃતકના શરીર પર પોસ્ટમોર્ટમ કર્યું હતું, તેમણે બાહ્ય અને આંતરિક ઇજાઓ પછી પીએમ રિપોર્ટ એક્ઝિબિટ ૧૧ માં નોંધ્યું અને નોંધ્યું. ડૉક્ટર હિમ્મતનગર ખાતે સિવિલ હોસ્પિટલમાં તબીબી અધિકારી તરીકે ફરજ પર હતા અને પેનલના ડૉક્ટરો સાથે પોસ્ટમોર્ટમ કરતી વખતે, તેમને પીએમ નોટમાં કૉલમ નંબર ૧૭ માં ઉલ્લેખિત બાહ્ય ઇજાઓ મળી, જે આ રીતે વાંચે છે:

માથા (૧) સી. એલ. ડબ્લ્યુ. (૮ x ૨ સેમી. x હાડકાં ઊંડા) આર. ટી. આગળના વિસ્તારની કરોડરજ્જુના આકાર પર.

- (૨) ચુઆરટી પેરિટો ટેમ્પોરલ પ્રદેશ "સી" આકાર પર સીએલડબલ્યુ (૧૦ x ૨ સે. મી. x હાડકાની ઊંડાઈ).
- (૩) સી. એલ. ડબલ્યુ. (૮ સે. મી. x ૨ સે. મી. x હાડકાની ઊંડાઈ) માથાના લેફ્ટનન્ટ આંશિક વિસ્તાર પર.
- (૪) સી. એલ. ડબલ્યુ. (૧૨સેમી. x ૨સેમી. x બોન ઊંડા) લેફ્ટનન્ટ ટેમ્પોરો આંશિક પ્રદેશમાંથી અને તેના પશ્ચાદવર્તી પ્રદેશની બહારથી સ્ટિંટિંગ.
- (૫) સી. એલ. ડબલ્યુ. (૫ સે. મી. x ૨ સે. મી. x હાડકાની ઊંડાઈ) એલ. ટી. મધ્ય આંશિક પ્રદેશ પર.
- (૬) સી. એલ. ડબલ્યુ. (૮સેમી. x ૨સેમી. x હાડકાંનું ઊંડું) લેફ્ટનન્ટ ઓસીસિસ્ટલ પ્રદેશ પર "આકાર".

પીડબ્લ્યુ-૧ એ આંતરિક ઇજાઓની પણ નોંધ લીધી અને નોંધ્યું કે જે પેરિએટલ અને ટેમ્પોરલ બોર્ન પર બહુવિધ અસ્થિભંગની પ્રકૃતિમાં હતી જે આ રીતે વાંચે છે:

- જમણા ગાલ પર છોલાણ
- નીચેના હોઠ પર છોલાણ
- ડાબા ખભા પર છોલાણ
- નાક પર છોલાણ
- જમણા નીચલા પગના ભાગ પર છોલાણ
- ડાબા નીચલા પગના ભાગ પર છોલાણ
- ડાબી બાજુની છાતીના નીચલા ભાગ પર છોલાણ
- ડાબા હાડકાના ભાંગાણ વાળા ભાગ પર છોલાણ

ડૉક્ટરના જણાવ્યા અનુસાર, મૃતકના શરીર પર જોવા મળતી ઇજાઓ સામાન્ય રીતે મૃત્યુનું કારણ બનવા માટે પૂરતી હોય છે અને તે હથિયારની કુહાડી દ્વારા શક્ય બની શકે છે અને મૃત્યુનું કારણ માથામાં ઘણી ઇજાઓ છે.

ઉલટતપાસમાં, ડૉક્ટરે એ વાતનો સ્વીકાર કર્યો છે કે, બાહ્ય ઇજાઓ નં. ૧ થી ૬ ધારદાર કાપનારા હથિયાર વડે થવી શક્ય નથી. જોકે, તેમણે એ સુચનને નકારી કાઢ્યું છે કે, કુહાડી હથિયાર વડે આ ઇજાઓ થવી શક્ય ન હતી.

૧૧. પીડબ્લ્યુ-૨ ડૉ. આર. વી. જોશીયારા જેની સામે મૃતકને પોલીસ ગાડી વગર લાવવામાં આવ્યો હતો. ડૉક્ટર ખેડબ્રહ્મા હોસ્પિટલમાં તબીબી અધિકારી તરીકે ફરજ પર હતા, ડૉક્ટરે જણાવ્યું છે કે જ્યારે મૃતકને તેની સામે લાવવામાં આવ્યો ત્યારે તે બેભાન હતો અને તપાસ દરમિયાન તેને ખોપરી ઉપરની ચામડી પર બહુવિધ ઇજાઓ જોવા મળી હતી અને વધુ તપાસ પર તેણે નીચેની છ ઇજાઓ જોઈ હતી:

(૧) જમણા ફ્રન્ટલ ભાગ પર લંબગોળાકાર સ્પિન્ડલ શેપ સી.એલ.ડબલ્યુ. ૮ x ૨ સેમી અસ્થિ ઊંડો

(૨) માથાના ડાબા પેરાઈટલ ભાગ પર ૬ સેમી x ૨ સેમી x અસ્થિ ઊંડો સી.એલ.ડબલ્યુ.

(૩) જમણા પેરાઈટો-ટેમ્પોરલ ભાગ પર સી આકારનો સી.એલ.ડબલ્યુ.

૮ સેમી x ૨ સેમી x અસ્થિ ઊંડો

(૪) સી.એલ.ડબલ્યુ. ૧૨ સેમી x ૨ સેમી x અસ્થિ ઊંડો ડાબા

ટેમ્પોરો-પેરાઈટલ ભાગથી શરૂ થઈ ઓસિપિટલ ભાગ સુધી લંબાયેલ

(૫) ડાબા મધ્ય-પેરાઈટલ ભાગ પર ૫ સેમી x ૨ સેમી x અસ્થિ ઊંડો

સી.એલ.ડબલ્યુ.

(૬) ઓસિપિટલ ભાગ પર તારા આકારનો સ્ટાર શેપ સી.એલ.ડબલ્યુ. ૬

સેમી x ૨ સેમી અસ્થિ ઊંડો.

મોં અને કાનમાંથી લોહી વહેવું.

ડાબી આંખ પર સોજો,

નીચલી આંખના મધ્ય ભાગમાં ૧/૨ સેમી ઊભો સી.એલ.ડબલ્યુ.

ડૉક્ટરના જણાવ્યા અનુસાર, ઇજાઓ ગંભીર પ્રકૃતિની હતી અને તે કુહાડીના હથિયારથી શક્ય બની શકે છે.કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં, તેમણે સ્વીકાર્યું હતું કે, ઇજાઓ ભોળા પદાર્થથી શક્ય હોઈ શકે છે, જો કે, ખોપડીમાં મળેલી સખત પેશીઓને ધ્યાનમાં રાખીને, ઇજાઓ કુહાડીને શક્ય હોઈ શકે છે.

૧૨. પીડબ્લ્યુ-૩ પૃથ્વીસિંહ વાઘેલા, જે મૃતકના પિતા અને ફરિયાદી છે, તેમણે તેમની મુખ્ય તપાસમાં જણાવ્યું છે કે તેમના મોટા પુત્ર-અપીલકર્તા મહેન્દ્રસિંહ તેમના લગ્ન પછી સ્વતંત્ર રીતે રહેતા હતા, જ્યારે મૃતક નાનો પુત્ર તેમની સાથે તે જ ગામમાં રહેતો હતો. જ્યાં સુધી ઘટનાના ભાગની વાત છે, તેણે જણાવ્યું હતું કે ૧૫/૧૧/૨૦૧૨ પર જ્યારે તે એક ભાંભરસિંહ લાલસિંહના ઘર તરફ જઈ રહ્યો હતો, ત્યારે અપીલકર્તા આરોપી તેને મળ્યો હતો અને પૂછપરછ પર તેણે કહ્યું હતું કે, તે કેટલાક બાકી કામોને કારણે પાછો આવ્યો હતો અને તેના ઘરે ગયો હતો. સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે આરોપી સાથે વાતચીત કર્યા પછી, જ્યારે તે ભાંભરસિંહના ઘર તરફ આગળ વધ્યો અને ત્યાં પહોંચ્યો તે પહેલાં, તે પ્રેમસિંહ જોરાવરસિંહ અને રાજેન્દ્રસિંહ જોરાવરસિંહને મળ્યો, જે દૂરના સંબંધી હતા. સાક્ષીને કહેવામાં આવ્યું હતું કે તમારા પુત્ર મહેન્દ્રસિંહ અપીલકર્તાએ મૃતક વિજયસિંહની હત્યા કરી છે અને તે જોરાવરસિંહના ખેતર પાસે પડેલો હતો. ત્યારબાદ, સાક્ષી ઘટના સ્થળે ગયો જ્યાં તેણે મૃતકને તેના પુત્રને લોહીથી લથપથ જોયો. સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે જ્યારે તે ઘટના સ્થળે હતો ત્યારે અપીલ કરનાર આરોપી ત્યાં આવ્યો હતો અને તેને પૂછ્યું હતું કે મૃતકની હત્યા કોણે કરી છે, ત્યારે અપીલ કરનાર આરોપીએ જણાવ્યું હતું કે તેણે મૃતકની હત્યા હથિયારની કુહાડીથી કરી છે અને તે સમયે ખેતરના મજૂરની હત્યા કરી હતી

પીડબ્લ્યુ-૫ ધર્મભાઈ હાજર હતા અને પીડબ્લ્યુ-૧ને જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ મૃતકની કુહાડીથી હત્યા કરી હતી.સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે મૃતક ગંભીર સ્થિતિમાં હતો અને બેભાન હતો.સાક્ષી અને અન્ય લોકો મૃતકને સીએચસી, ખેડબ્રહ્મા લઈ ગયા અને ત્યાં પ્રાથમિક સારવાર લીધા પછી, મૃતકની ગંભીર સ્થિતિને કારણે તેને ઉચ્ચ કેન્દ્રમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો.ઈજાગ્રસ્ત વ્યક્તિનું હિમ્મતનગરની સિવિલ હોસ્પિટલમાં મોત થયું હતું.સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે હોસ્પિટલમાં પોલીસ પહોંચ્યા પછી તેણે એક એફઆઈઆર દાખલ કરી હતી જે તેણે એક્ટિઝબિટ-૧૭માં રજૂ કરી હતી.

સાક્ષી પીડબ્લ્યુ-૩એ કોસ એક્ઝામિનેશનમાં જણાવ્યું છે કે અપીલ કરનાર આરોપી તેને ગામની દૂધ ડેરીની નજીક મળ્યો હતો.સાક્ષીએ એ સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે ખેડબ્રહ્માના ડૉક્ટર સમક્ષ, તે જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું કે મૃતક સ્થળ પર ગંભીર સ્થિતિમાં મળી આવ્યો હતો.સાક્ષી દ્વારા એ વાતને પણ નકારી કાઢવામાં આવી છે કે ઘટનાના બે વર્ષ પહેલાં મૃતકએ અપીલકર્તા આરોપીને ગંભીર ઈજાઓ પહોંચાડી હતી.સાક્ષી દ્વારા એ વાતને પણ નકારી કાઢવામાં આવી છે કે તે જાણતો ન હતો કે મૃતકની હત્યા કોણે કરી છે અને શંકાના આધારે અપીલકર્તા સામે એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં આવી રહી છે.સાક્ષી દ્વારા એ વાતને પણ નકારી કાઢવામાં આવે છે કે આરોપીએ ક્યારેય તેની સામે મૃતકની હત્યા વિશે કબૂલાત કરી નથી.

૧૩. પીડબ્લ્યુ-૫ ધર્માભાઈ સંકલાભાઈ જે ભૌતિક સાક્ષી છે કારણ કે તેમણે આ ઘટનાના સાક્ષી હોવાનો દાવો કર્યો હતો.સાક્ષીના કહેવા મુજબ, સંબંધિત સમયે, તે તેની પત્ની સાથે ખેતરમાં મજૂર તરીકે કામ કરતો હતો અને ખેતરમાં રહેતો હતો અને સંભાળ રાખનાર તરીકે, તે ખેતીનું કામ કરતો હતો.સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે આ ઘટના દિવાળીના તહેવારના બીજા દિવસે લગભગ ૦૬ વાગ્યે બની હતી:૦૦ પી. એમ. અને તે સમયે, તે એક ભેંસને દૂધ આપી રહ્યો હતો અને પાણી લાવવા માટે, તે કૂવાની નજીક આવ્યો અને તેણે અપીલકર્તા મહેન્દ્રસિંહ અને વિજયસિંહને લડતા જોયા અને આ ઝઘડાની પ્રક્રિયામાં, અપીલકર્તા મહેન્દ્રસિંહે મૃતકના માથા પર હથિયારની કુહાડીથી પ્રહારો કર્યા અને ૫ થી ૬ વાર કર્યા, જેના પરિણામે મૃતક વિજયસિંહ જમીન પર પડી ગયો.સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે તેણે મહેન્દ્રસિંહને વિનંતી કરી હતી કે મહેરબાની કરીને મૃતકને મારશો નહીં, પરંતુ તેણે પોતાને રોક્યો નહીં.સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે ઘટના પછી તે તરત જ ગામમાં અને નજીકની દૂધ ડેરીમાં આવ્યો હતો, તેણે મૃતક પીડબ્લ્યુ-૩ અને અન્યના પિતાને ઘટનાની હકીકતો જણાવી હતી. સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે પીડબ્લ્યુ-૩ અને અન્ય લોકોને ઘટના વિશે જાણ કર્યા પછી, તે પીડબ્લ્યુ-૩ અને ગામના લોકો સાથે ફરીથી ઘટના સ્થળે આવ્યો હતો અને તે સમયે, અપીલકર્તા આરોપી પણ ત્યાં આવ્યો હતો અને તેને ત્યાં ભેગા થયેલા લોકો દ્વારા મૃતકની હત્યા કોણે કરી છે તે વિશે પૂછવામાં આવ્યું હતું અને

તેણે જવાબ આપ્યો હતો કે તેને ખબર નથી અને જ્યારે તેણે સામનો કર્યો ત્યારે અપીલકર્તા આરોપીએ કબૂલાત કરી હતી અને સ્વીકાર્યું હતું કે તેણે મૃતકની હત્યા કરી છે સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે મૃતકને નજીકની હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ જ્યારે પોલીસ સ્થળ પર પહોંચી ત્યારે તેનો જવાબ પોલીસે નોંધ્યો હતો.સાક્ષીએ હથિયારની કુહાડી અને મૃતક તેમજ આરોપીના કપડાંની ઓળખ કરી છે.

કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, સાક્ષી પીડબ્લ્યુ-પ, તેના રહેણાંક હેતુ માટે કામચલાઉ મકાન કામચલાઉ રીતે બાંધવામાં આવ્યું છે જે ઘટના સ્થળથી ૨૦ મીટરના અંતરે છે.બચાવ પક્ષ દ્વારા પૂછવામાં આવેલા સૂચનને નકારી કાઢવામાં આવે છે કે ઘટના સ્થળની નજીક આરોપી અથવા ફરિયાદીની કોઈ ખેતીની જમીન નથી.સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે હથિયારની તીક્ષ્ણ ધાર આરોપી દ્વારા લાદવામાં આવી રહી હતી.સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે તેણે ૧૫ ફૂટના અંતરે આ ઘટના જોઈ હતી.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે મૃતકને બચાવવા માટે બૂમો પાડી નહોતી.સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે ઘટના પહેલા તેણે બૂમો સાંભળી હતી અને તેથી જ તે તરત જ ઘટના સ્થળે દોડી ગયો હતો.સાક્ષીએ બચાવ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે તેણે ઘટના જોઈ નથી અને ઘટનાના ૨૪ કલાક પછી, તે સાક્ષી તરીકે ઊભો થયો હતો અને ઘટના વિશે જૂઠું બોલી રહ્યો હતો.

૧૪. પીડબ્લ્યુ-૧૧ પ્રેમસિંહ વાઘેલાની આરોપી દ્વારા કથિત રીતે કરાયેલી વધારાની ન્યાયિક કબૂલાતની હકીકત સાબિત કરવા માટે તપાસ કરવામાં આવી છે.સાક્ષીને પીડબ્લ્યુ-૫ દ્વારા ઘટના વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી અને મૃતક પીડબ્લ્યુ-૩ના પિતાના આગમન પછી, તે અન્ય લોકો સાથે ઘટના સ્થળે ગયો હતો, જ્યાં આરોપી હાજર હતા અને તેને મૃતકની હત્યા કોણે કરી છે તે વિશે પૂછવા પર, આરોપીએ તેની સામે તેમજ અન્ય લોકો સમક્ષ કબૂલાત કરી હતી કે તેણે મૃતકની હત્યા કરી છે.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સાક્ષીએ એ વાતને નકારી કાઢી છે કે પીડબ્લ્યુ-૫ ખેતરનો મજૂર ગામના એક પટેલનાં ખેતરમાં રહેતો હતો.સાક્ષીએ કોસ એક્ઝામિનેશનમાં જણાવ્યું છે કે આરોપીએ તેના પિતા પીડબ્લ્યુ-૩ સમક્ષ કબૂલાત કરી છે અને તેને કશું કહ્યું નથી.

૧૫. પીડબ્લ્યુ-૧૨ સૂર્યબેન વાઘેલા, જે મૃતકની માતા છે અને તેણીના નિવેદન અનુસાર, આરોપીએ તેણી સમક્ષ કબૂલાત કરી હતી કે તેણે મૃતકની હત્યા કરી છે.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, સાક્ષીએ એ સૂચનને નકારી કાઢ્યું છે કે મૃતકએ ઘટનાના બે વર્ષ પહેલાં અપીલકર્તાને ઈજા પહોંચાડી હતી.સાક્ષીએ નકારી કાઢ્યું છે કે તેના પતિ પીડબ્લ્યુ-૩ ના કહેવા પર, તે અપીલકર્તા આરોપી સામે જુબાની આપી રહી છે.

૧૬. પીડબ્લ્યુ-૧૦ મહેન્દ્ર પરમારે આ કેસની તપાસ કરી હતી અને તે સમયે તે હદદ પોલીસ સ્ટેશનમાં પીએસઆઈ તરીકે પોતાની ફરજ બજાવી રહ્યો હતો.આઈ. ઓ. એ જણાવ્યું છે કે પીએસઓ તરફથી સંદેશ મળ્યા બાદ તેઓ તાત્કાલિક હિમ્મતનગરની સિવિલ હોસ્પિટલમાં દોડી ગયા હતા જ્યાં મૃતકને સારવાર માટે લાવવામાં આવ્યો હતો.આઈ. ઓ. એ વધુમાં જણાવ્યું છે કે તેઓ હોસ્પિટલમાં મૃતકના પીડબ્લ્યુ-૩ પિતાને મળ્યા હતા અને પ્રાથમિક તપાસ બાદ તેમણે ૦૪ દરમિયાન ૧૬/૧૧/૨૦૧૨ પર તેમની ફરિયાદ નોંધી હતી:૦૦ પી. એમ. થી ૦૫:૦૦ ત્યારબાદ આઈ. ઓ. એ કેસની તપાસ સોંપી અને કેસની તપાસ માટે આગળ વધ્યા.તેમણે મૃતકના મૃતદેહને પોસ્ટમોર્ટમ માટે મોકલ્યો અને પછી, ગુનાના સ્થળની મુલાકાત લીધી જ્યાં તેમણે સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની હાજરીમાં પંચનામા દોર્યા અને ભૌતિક સાક્ષીઓનું નિવેદન નોંધ્યું અને આરોપીની ધરપકડ કરી અને તબીબી પ્રમાણપત્રો મેળવ્યા.તપાસ દરમિયાન આઈ. ઓ. એ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની હાજરીમાં આરોપીના કહેવા પર હથિયારોની કુહાડી જપ્ત કરી હતી અને તે પછી હથિયાર સહિત મુદ્દમલને રાસાયણિક વિશ્લેષણ માટે અમદાવાદ મોકલી હતી અને અંતે આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, તેમણે એ સૂચનને નકારી કાઢ્યું હતું કે આ ઘટનાના વિરોધાભાસી તથ્યો છે, જે ડૉક્ટર સમક્ષ તેમજ ફરિયાદમાં જાહેર કરવામાં આવ્યા છે અને ગો-અપ સાક્ષી દ્વારા આરોપીઓને ફસાવવામાં આવ્યા છે.

૧૭. અમે સંબંધિત પક્ષો માટે વિદ્વાન સલાહકારો સાંભળ્યા છે અને અહીં ઉપર કરવામાં આવેલી તેમની હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે અને અત્યંત સાવધાની સાથે રેકૉર્ડમાંથી પણ પસાર થયા છે.

૧૮. હાથમાં રહેલા કેસમાં, આપણી વિચારણા માટે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે કે શું આરોપી અપીલકર્તા ગુનાનો લેખક છે કે નહીં અને વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૫ હેઠળ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવામાં ન્યાયી છે?

૧૯. ઉપર ઉલ્લેખિત અપીલકર્તાના વકીલે એવી દલીલ કરી હતી કે એકમાત્ર પ્રત્યક્ષદર્શી પીડબ્લ્યુ-પની જુબાની વિશ્વાસને પ્રેરિત કરતી નથી અને કોઈ સમર્થનની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવી શકી ન હોત.મુદ્દાઓ પર કાયદો અને પૂર્વવર્તી નક્કી કરવામાં આવે છે.સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના વિવિધ ચુકાદાઓમાં ચુકાદો આપ્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું કે કાયદાનો કોઈ નિયમ નથી કે એક જ સાક્ષીની જુબાની સ્વીકારી શકાતી નથી અને જો વિશ્વાસ કરવામાં આવે તો દોષિત ઠેરવવામાં આવે તો તે આવા પુરાવા પર આધારિત ન હોઈ શકે.એકલ સાક્ષીની જુબાની, જો તે સીધી, સચોટ હોય અને જો માનવામાં આવે, તો તે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ સાબિત કરવા માટે પૂરતી છે

અને જ્યારે કેસ એકમાત્ર સાક્ષીની જુબાની પર આધાર રાખે છે, ત્યારે તે સંપૂર્ણપણે વિશ્વસનીય હોવી જોઈએ.

સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના પ્રકાશમાં અને વર્તમાન કેસની વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, મુદ્દો એ છે કે શું પીડબ્લ્યુ-પ ની એકમાત્ર જુબાની વિશ્વસનીય, સચોટ અને આત્મવિશ્વાસને પ્રેરિત કરે છે કે નહીં? પીડબ્લ્યુ-પની જુબાનીની કાળજીપૂર્વક તપાસ કરવાથી તે બહાર આવે છે કે તે આદિવાસી અને નિરક્ષર વ્યક્તિ છે.તે વિવાદમાં નથી કે તે જોરાવરસિંહ દ્વારા ખેતરના મજૂર તરીકે કર્મચારી ન હતા.તે સ્થાપિત કરવાનો પ્રયાસ કરવામા આવે છે કે તે ગામના એક પટેલ દ્વારા નોકરી કરતો હતો પરંતુ સાક્ષી પીડબ્લ્યુ-૧૧ એ તેના જુબાનીમાં ખાસ સમજાવ્યું છે કે આખા ગામમાં પટેલ સમુદાયની કોઈ વ્યક્તિ રહેતી નથી.આમ, અમને ઘટના સ્થળે પીડબ્લ્યુ-પની હાજરી અંગે કોઈ શંકા નથી કારણ કે કામચલાઉ મકાનમાં તે તેની પત્ની સાથે રહેતો હતો અને સંબંધિત સમયે, બૂમો સાંભળીને તે ઘટના સ્થળે દોડી ગયો હતો.બચાવ પક્ષે એ સ્થાપિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે પીડબ્લ્યુ-પ એક બનાવટી સાક્ષી છે, પરંતુ તે બતાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી કે પીડબ્લ્યુ-૩ ના કહેવા પર તે જૂઠું બોલી રહ્યો છે.ફરિયાદી પક્ષે રજૂ કરેલા મૌખિક પુરાવાના અવલોકન પર, પીડબ્લ્યુ-પ સિવાય, ઘટના સ્થળની નજીક કોઈ હાજર નહોતું અને તેથી, ઘટના સ્થળે તેની હાજરી સ્વાભાવિક હતી.સાક્ષી પીડબ્લ્યુ-પની અપીલ કરનાર આરોપી સાથે કોઈ

દુશ્મનાવટ નથી અને એવું કંઈ પણ રેકૉર્ડ પર નથી કે તે દુશ્મનાવટને કારણે આરોપી સામે જુબાની આપી રહ્યો છે. ઘટના પછી સાક્ષી પીડબ્લ્યુ-૫ તરત જ દૂધ ડેરીમાં આવ્યો જ્યાં તેણે ગામના લોકો તેમજ મૃતકના પિતાને અપીલકર્તા આરોપી દ્વારા મૃતકની હત્યા વિશે જાણ કરી. એ નોંધવું સુસંગત છે કે પીડબ્લ્યુ-૫ની હાજરીમાં આરોપીએ પીડબ્લ્યુ-૩ અને અન્ય લોકો સમક્ષ મૃતકની હત્યા વિશે કબૂલાત કરી હતી. આવા સંજોગોમાં, પીડબ્લ્યુ-૫ની જુબાનીની સાવચેતીપૂર્વક તપાસ પર, જેને વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત અને તબીબી પુરાવાના પુરાવાથી સમર્થન મળ્યું છે, અમે તેના પુરાવાને સચોટ, વિશ્વસનીય, વિશ્વસનીય અને આત્મવિશ્વાસ પ્રેરિત કરીએ છીએ. આવા સંજોગોમાં, અમને રજૂઆતોમાં એવા ગુણ જોવા મળતા નથી કે પીડબ્લ્યુ-૫નો પુરાવો સંપૂર્ણપણે વિશ્વસનીય નથી.

૨૦. આગામી મુદ્દો આરોપી દ્વારા કથિત રીતે કરવામાં આવેલી વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત સાથે સંબંધિત છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, આ પાસા પરના પુરાવા વિશ્વાસને પ્રેરિત કરતા નથી અને ખાસ કરીને અપીલકર્તા આરોપીના પિતા રસ ધરાવતા સાક્ષી છે અને તેથી, પીડબ્લ્યુ-૩ ના પુરાવા કે જેમની સામે આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી કબૂલાત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વિશ્વાસ કરી શકાતી ન હતી. સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના વિવિધ ચુકાદાઓમાં વારંવાર અવલોકન કર્યું હતું અને એવું માન્યું હતું કે, જો આરોપી દ્વારા કરવામાં આવેલી

કબૂલાત સ્વૈચ્છિક, સાચી અને વિશ્વાસપાત્ર હોય, તો વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત, નબળા પ્રકારનો પુરાવો હોવા છતાં, દોષિત ઠેરવવાનો આધાર બની શકે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો તે આત્મવિશ્વાસને પ્રેરિત કરે છે, તો તેના પર કાર્યવાહી કરી શકાય છે. જ્યાં સુધી વધારાની ન્યાયિક કબૂલાતના પુરાવા મૂલ્યની વાત છે, સુપ્રીમ કોર્ટ પોડામી સુકાદા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમ. પી. (૨૦૧૦ કિ એલ. જે. ૪૨૭૩) ના કેસમાં એવું માન્યું હતું કે વધારાની ન્યાયિક કબૂલાતનું પુરાવા મૂલ્ય તે વિશ્વાસપાત્ર સાક્ષી પર આધાર રાખે છે જેની સામે કબૂલાત કરવામાં આવે છે. સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કાયદો એવું માનતો નથી કે કબૂલાતના પુરાવાને તમામ કેસોમાં સમર્થન આપવું જોઈએ અને તે એક કઠોર નિયમ નથી કે કોઈ પણ કિસ્સામાં દોષિત ઠેરવવાનો આધાર માત્ર વધારાની ન્યાયિક કબૂલાત પર હોઈ શકે નહીં. તે મૂળભૂત રીતે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં નિર્ણય લેવાના પુરાવા અને હકીકતના પ્રશ્નની કદરના ક્ષેત્રમાં છે.

સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા રજૂ કરાયેલા કાયદાના પ્રકાશમાં અને વર્તમાન કેસની વિચિત્ર હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, અમારા મતે, આરોપી દ્વારા તેના પિતા પીડબ્લ્યુ-૩ અને માતા પીડબ્લ્યુ-૧૨ ને આપવામાં આવેલું નિવેદન કે તેણે મૃતકની હત્યા કરી હતી તે એક્સ્ટ્રા જ્યુડિશિયલ કબૂલાતના સ્વરૂપમાં છે અને પુરાવામાં સ્વીકાર્ય છે. જે સાક્ષીઓની સામે નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું તેમની

જુબાની વાંચીને, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે તેમના પુરાવા વિશ્વસનીય, સ્વીકાર્ય છે અને અમારા વિશ્વાસને પ્રેરિત કરે છે.એ નોંધવું સુસંગત છે કે, કોઈ પણ પિતા પોતાના પુત્રને ખોટી રીતે ફસાવતો નથી.ઘટનાના દિવસે સાક્ષીઓના નિવેદન અનુસાર, ગામમાં એક મૃત્યુ થયું હતું અને કથિત મૃત્યુના સન્માનમાં, પીડબ્લ્યુ-૩, મૃત્યુ પામેલા વ્યક્તિના ઘરે વિધિમાં ભાગ લેવા જઈ રહ્યો હતો.અહીં આરોપી રસ્તામાં પીડબ્લ્યુ-૩ ને મળ્યો હતો કારણ કે તે પણ કહેવાતી વિધિઓમાં ભાગ લેવાનો હતો પરંતુ કોઈક રીતે તેણે તેના પિતાને ખોટો જવાબ આપ્યો કે કોઈ કામને કારણે તે પાછો ફર્યો છે.પીડબ્લ્યુ-૩ને નજીકના દૂધ ડેરીના ગામના લોકો તરફથી સંદેશ મળ્યો, જ્યાં તે પીડબ્લ્યુ-૫ને મળ્યો, જેણે આ ઘટના જોઈ હતી અને જ્યારે પીડબ્લ્યુ-૩ ઘટના સ્થળે પહોંચ્યો ત્યારે આરોપી પણ ત્યાં આવ્યો અને સાક્ષી દ્વારા પૂછવા પર તેણે નિવેદન આપ્યું કે, તેણે તેની સાથે ભૂતકાળની દુશ્મનાવટને કારણે મૃતકની હત્યા કરી છે.એ જ આધાર પર, પીડબ્લ્યુ-૧૨ માતા જેની સામે આરોપીએ નિવેદન આપ્યું હતું.પીડબ્લ્યુ-૫, જે આ ઘટનાના સાક્ષી હતા, તેમણે સાક્ષીઓ સમક્ષ આરોપી દ્વારા કથિત રીતે આપેલા નિવેદનની હકીકતોની પુષ્ટિ કરી હતી.આવા સંજોગોમાં, કોઈ દુશ્મનાવટ ન હોય તો, પિતા અને માતા માટે હત્યાના ગંભીર આરોપમાં આરોપીઓને દોરવાનું કોઈ કારણ નથી.આમ, સાક્ષીઓ સમક્ષ આરોપીના નિવેદનને પીડબ્લ્યુ-૫ના પુરાવાથી સમર્થન મળ્યું.આવા સંજોગોમાં,

વધારાની ન્યાયિક કબૂલાતની બિન-વિશ્વસનીયતા વિશેની રજૂઆતમાં કોઈ ગુણદોષ નથી.

૨૧. વકીલ શ્રી વ્યાસે આ મુદ્દો ઉઠાવ્યો હતો કે આંખ અને તબીબી પુરાવા વચ્ચે ભૌતિક વિરોધાભાસ અને વિસંગતતાઓ છે. આ સંબંધમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આરોપી કુહાડીથી સજ્જ હોવાનો આરોપ છે, પરંતુ જ્યાં સુધી તબીબી પુરાવાઓની વાત છે, મૃતકના શરીર પર કોઈ ઉઝરડાના ઘા મળ્યા નથી. પીડબ્લ્યુ-૫એ તેની કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે હથિયારોની તીક્ષ્ણ ધારને કારણે ઇજાઓ થઈ હતી. પીએમ ડૉક્ટર પીડબ્લ્યુ-૧ એ સ્વીકાર્યું છે કે, તીક્ષ્ણ કટીંગ હથિયાર દ્વારા ઇજાઓ શક્ય ન હોઈ શકે અને તેથી, તબીબી પુરાવા સાક્ષીના સંસ્કરણથી વિપરીત છે અને તેનો લાભ આરોપીઓને આપી શકાય છે. અમે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓની કાળજીપૂર્વક તપાસ કરી છે. મૃતકના શરીર પર જોવા મળતી ઇજાઓ ઉઝરડા થયેલા જખમો હતા જેમાં સામાન્ય રીતે ઉઝરડા અથવા ભોળા આઘાતનો સમાવેશ થાય છે જે ત્વચાને આંસુ આપે છે. તબીબી ભાષામાં, સી. એલ. ડબલ્યુ. એ એવી ઇજાનો ઉલ્લેખ કરે છે જેમાં ઇજા (ઉઝરડા) અને જખમ (ચામડીમાં ચીરો અથવા કાપ) બંનેનો સમાવેશ થાય છે અને આ પ્રકારના ઘા સામાન્ય રીતે ભોળા બળના આઘાતનું પરિણામ છે. હાથ પરના કિસ્સામાં, પીડબ્લ્યુ-૧ અને પીડબ્લ્યુ-૨ બંને ડોક્ટરોએ અભિપ્રાય આપ્યો છે કે, મૃતકના

શરીર પર મળી આવેલી ઇજાઓ હથિયાર કુહાડીથી શક્ય બની શકે છે.ડૉક્ટર પીડબ્લ્યુ-૨, જેમણે પ્રાથમિક સારવાર આપી હતી, તેમણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે તેમણે ખોપરીમાં સખત પેશીઓની નોંધ લીધી હતી અને તેથી, શસ્ત્ર કુહાડીથી, સીએલડબ્લ્યુની ઇજાઓ શક્ય બની શકે છે.આ પાસા પર કાયદાની સ્થિતિ સારી રીતે નિર્ધારિત છે.એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં તબીબી પુરાવા અને આંખના પુરાવા વચ્ચે વિરોધાભાસ હોય, ત્યાં સાક્ષીની આંખની જુબાની તબીબી પુરાવા કરતાં વધુ પુરાવા મૂલ્ય ધરાવે છે, જ્યારે તબીબી પુરાવા આંખના પરીક્ષણને અસંભવિત બનાવે છે જે તબીબી પુરાવાના મૂલ્યાંકનની પ્રક્રિયામાં સુસંગત પરિબળ બની જાય છે.આ કિસ્સામાં, બે ડોક્ટરોએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે મૃતકના શરીર પર મળી આવેલી ઇજાઓ હથિયાર કુહાડી દ્વારા શક્ય હોઈ શકે છે અને ખાસ કરીને પીડબ્લ્યુ-૨ એ સ્પષ્ટતા કરી છે કે પેશીઓની કઠિનતાને કારણે, ઇજાઓ હથિયાર કુહાડી દ્વારા શક્ય હશે.આપણે સ્પષ્ટ કરી શકીએ કે પીડબ્લ્યુ-૫ એક આદિવાસી અને નિરક્ષર વ્યક્તિ છે.અદાલત નિરક્ષર વ્યક્તિ પાસેથી સખત અથવા તીક્ષ્ણ ધારવાળા હથિયારના ઉપયોગ વિશે તકનીકી જ્ઞાનની અપેક્ષા રાખી શકતી નથી.આમ, પીડબ્લ્યુ-૫ દ્વારા જે પાણી સ્વીકાર કરવામાં આવે કે આરોપીએ કુહાડીના તીક્ષ્ણ ધારને લાધો છે, તે મહત્વહીન બની જાય છે, બે ડોક્ટરોના તબીબી અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં રાખીને આ સંજોગોમાં, એવું કહી શકાતું નથી કે મૌખિક પુરાવા તબીબી જુબાની સાથે અસંબંધ છે અને આરોપીઓને કોઈ લાભ મળશે નહીં.

૨૨. ઉપરોક્ત કારણોસર, તે સાબિત અને સ્થાપિત થાય છે કે, ૧૫/૧૧/૨૦૧૨ ના રોજ ભાનપુર ગામમાં, લગભગ ૬-૦૦ સાંજે મૃતક વિજયસિંહ વાઘેલા અપીલકર્તાના આરોપી દ્વારા હથિયારોની કુહાડીના કારણે થયેલી ઈજાઓને કારણે મૃત્યુ પામ્યા હતા.ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૦ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત હત્યાનો આરોપ છે.કલમ ૩૦૦ની કલમ III હેઠળ, જો નીચેની શરતો સંતોષાય તો દોષિત માનવવધ હત્યા છે, એટલે કે:((ક) મૃત્યુનું કારણ બને છે તે કૃત્ય મૃત્યુનું કારણ બને તે હેતુથી કરવામાં આવે છે અથવા શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાના હેતુથી કરવામાં આવે છે; અને (ખ) જે ઈજા પહોંચાડવાનો હેતુ છે તે પ્રકૃતિની સામાન્ય પ્રક્રિયામાં મૃત્યુનું કારણ બનવા માટે પૂરતી છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તે સાબિત કરવું આવશ્યક છે કે તે ચોક્કસ શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાનો ઇરાદો હતો, જે પ્રકૃતિના સામાન્ય માર્ગમાં મૃત્યુનું કારણ બનવા માટે પૂરતો હતો.હાથ પરના કેસમાં, તબીબી પુરાવા અનુસાર, મૃતકને જમણા આગળના પ્રદેશ અને જમણા પેરિટો ટેમ્પોરલ પ્રદેશમાં ઈજાઓ થઈ હતી અને મૃતકના શરીર પર મળી આવેલી તમામ છ ઈજાઓ ઊંડા જન્મેલી હતી અને આ ઈજાઓને કારણે, સબ એરાહનોઈડ હેમર્જ અને સબ ડ્યુરલ હેમર્જ સાથે ઇન્ટ્રાક્રેનિયલ હેમરેજ થયું હતું.ડૉક્ટર પીડબ્લ્યુ-૧ના અભિપ્રાય મુજબ, સામાન્ય પ્રકૃતિમાં ઈજાઓ મૃત્યુનું કારણ બનવા માટે પૂરતી હતી અને તે હથિયાર કુહાડી દ્વારા શક્ય બની શકે છે અને ટૂંકા ગાળામાં, મૃતક સિવિલ

હોસ્પિટાલમાં મૃત્યુ પામ્યો હતો. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના અવલોકન પર, શરીરના મહત્વપૂર્ણ ભાગ પર ઈજાઓ મળી આવી હતી અને તે આરોપીનો કેસ નથી કે, તેનો માથા પર આવી ઈજાઓ પહોંચાડવાનો કોઈ ઈરાદો નહોતો અને તેનો હેતુ શરીરના અન્ય કોઈ ભાગ પર ઈજા પહોંચાડવાનો હતો.આવા સંજોગોમાં, ઈજાના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, જે રીતે મૃતકના માથા પર હથિયારની કુહાડીથી વારંવાર પ્રહારો કરવામાં આવે છે, તે અનુમાન કરી શકાય છે કે અપીલકર્તા આરોપી તરફથી આ કૃત્ય મૃત્યુના ઈરાદાથી કરવામાં આવ્યું હતું અને તબીબી પુરાવા અનુસાર, ઈજાઓ સામાન્ય રીતે મૃત્યુનું કારણ બનવા માટે પૂરતી હતી અને સંજોગો વધુ દર્શાવે છે કે કોઈ સંકેતની ગેરહાજરીમાં તે બતાવવા માટે કે જે ઈજાઓ કરવામાં આવી હતી તે આકસ્મિક અથવા અજાણતા હતી અને અન્ય કોઈ પ્રકારની ઈજા પહોંચાડવાનો ઈરાદો હતો, ધારણા એ હશે કે, મૃતકને થયેલી વિવિધ ઈજા મારવાનો ઈરાદો હતો અને આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છીએ કે આરોપીનું કૃત્ય ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૦ની ત્રીજી અને ચોથી કલમની અંદર આવે છે, જે નીચે મુજબ છે:

કલમ ૩૦૦:XXXXXX

બીજું,.

ત્રીજું,જો તે કોઈ પણ વ્યક્તિને શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાના હેતુથી કરવામાં આવે છે, અને જે શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાનો ઈરાદો છે તે સામાન્ય કાર્યવાહીમાં મૃત્યુનું કારણ બનવા માટે પૂરતી છે અથવા

ચોથું, જો આ કૃત્ય કરનાર વ્યક્તિ જાણે છે કે, તે એટલું તાત્કાલિક જોખમી છે કે તે મૃત્યુ અથવા આવી શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાની તમામ સંભાવનાઓમાં મૃત્યુ અથવા આવી શારીરિક ઈજા પહોંચાડવાની શક્યતા છે અને મૃત્યુ અથવા ઉપરોક્ત ઈજાઓ થવાનું જોખમ ઊભું કરવા માટે કોઈ બહાનું વિના આ કૃત્ય કરવું જોઈએ.

૨૩. ઉપરોક્ત ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, પુરાવાઓનું વિશ્લેષણ કર્યા પછી અને દોષિત ઠેરવવાના વિવાદિત ચુકાદા પછી, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે, ફરિયાદી પક્ષે પૂરતા મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા સાથે તેનો કેસ સાબિત કર્યો છે, તમામ વાજબી શંકાથી આગળ, કે અપીલકર્તા ગુનાનો લેખક હતો અને ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૫ હેઠળ હત્યાના કૃત્ય માટે દોષિત ઠેરવ્યો છે. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા દોષિત ઠેરવવા અને સજાના તારણોમાં દખલગીરી માટે અમને કોઈ અવકાશ દેખાતો નથી.

૨૪. પરિણામે, આ દોષિત ઠરાવવાની અપીલ રદ થવાને પાત્ર છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે. દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને સજા કાયમ રાખવામાં આવે છે. આર એન્ડ પી, જો કોઈ હોય તો, તેને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પરત મોકલવામાં આવે.

(ન્યાયમૂર્તિ ઇલેશ જે વોરા)

(ન્યાયમુર્તિ હેમંત એમ. પ્રાયક)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*