

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

ફોજદારી અરજી નંબર ૧૦૬૭/૧૯૯૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે સિવિલ જજને મોકલવાનો છે?

ગુજરાત રાજ્ય... અપીલકર્તા(ઓ)
વિરુદ્ધ
સુરવીરસિંહ @ પપ્પૂસિંહ બલવીરસિંહ
રાજપૂત... સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે એ. પી. પી. સુશ્રી સી. એમ. શાહ
સામાવાળા(ઓ)/સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે નોટિસની બજવાણી કરાઈ
=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૧૬/૦૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની નિર્દોષ છૂટકારા અપીલ અપીલકર્તા-ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર ની કલમ ૩૭૮ હેઠળ વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, કોર્ટ નં.૧૪, અમદાવાદ શહેર દ્વારા સેશન્સ કેસ નં.૨૨૨/૧૯૯૬ માં આપેલા તારીખ ૨૭.૮.૧૯૯૭ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા આરોપીને નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સિસ એક્ટ (જેને હવે પછી સદર અધિનિયમ તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવેલ છે) ની કલમ ૧૭ અને ૧૮ હેઠળના ગુનાના આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવ્યા છે.

૨. ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે ૨૬.૪.૧૯૯૬ ના રોજ સવારે ૧૦.૧૫ વાગ્યે, કેમ્પ હનુમાન પાસે, શાહીબાગ ખાતે, આરોપી, સુરવીરસિંહ ઉર્ફે પપ્પુસિંહ બલવીરસિંહ, પોતાની બેગમાં ૧ કિલો અને ૮૦૦ ગ્રામ અફીણ ગેરકાયદેસર રીતે લઈ જતો મળી આવ્યો હતો.

૨.૨ ત્યારબાદ, તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને મુદ્દામાલ પૃથક્કરણ માટે પ્રયોગશાળામાં મોકલવામાં આવ્યો હતો. આરોપી સામે પૂરતી સામગ્રી મળી આવતા, કોર્ટમાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, આરોપી સામે આરોપ ઘડવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આરોપીએ પોતે નિર્દોષ હોવાની કબૂલાત કરી હતી. તેથી, ફરિયાદપક્ષે આરોપી સામે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા હતા. ત્યારબાદ, ફરિયાદપક્ષ દ્વારા આખરી પુરસીસ દાખલ કર્યા પછી, ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું વધુ નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું. આરોપીએ ફરિયાદપક્ષના કેસનો ઈનકાર કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તેની સામે ખોટો કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.

૨.૩ ટ્રાયલના અંતે અને મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી, વિદ્વાન જજે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા, સામાવાળાને નિર્દોષ છોડી મૂક્યા હતા. વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, કોર્ટ નં.૧૪, અમદાવાદ શહેર દ્વારા સેશન્સ કેસ નં.૨૨૨/૧૯૯૬ માં આપેલા તારીખ ૨૭.૮.૧૯૯૭ ના નિર્દોષ છૂટકારાના સદર ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ અને અસંતૃપ્ત થઈને, અપીલકર્તા-રાજ્યે આ અદાલત સમક્ષ હાલની અપીલ દાખલ કરેલ છે.

૩. અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.પી.પી. મિસ સી.એમ.શાહને સાંભળ્યા. ૧૮ વર્ષનો સમય વીતી ગયો હોવા છતાં, આરોપીને બજવણી થઈ નથી. ગમે તે હોય, અપીલ આજે આખરી સુનાવણી માટે હાથ ધરવામાં આવે છે.

જ. સામાવાળાને સી.આઈ.ડી. (ક્રાઈમ), ગાંધીનગર મારફતે પણ બજવણી કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, ૧૯૯૭ થી બજવણી થઈ નથી. ગમે તે હોય. મેં રેકૉર્ડનું, ખાસ કરીને સામાવાળા સામે ધ એન.ડી.પી.એસ. એક્ટ ની કલમ ૧૭ અને ૧૮ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા આરોપોનું નિરીક્ષણ કર્યું છે.

પ. વિદ્વાન એ.પી.પી. મિસ સી.એમ.શાહે સબમિટ કર્યું કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજનો ચુકાદો અને હુકમ યોગ્ય, કાયદેસર નથી અને તે ભૂલભરેલો છે. તેમણે એવી પણ દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે સાક્ષીઓના પુરાવા અને ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા પંચનામાને ધ્યાને લીધા નથી. તેમણે સબમિટ કર્યું કે વિદ્વાન જજ નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સિસ એક્ટ ની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને ખોટી રીતે એવા તારણ પર પહોંચ્યા છે કે આરોપીએ સદર અધિનિયમ હેઠળ ગુનો આચર્યો નથી. તેમણે એવું પણ સબમિટ કર્યું કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે ખોટી રીતે આરોપીને શંકાનો લાભ આપ્યો છે અને તેના દ્વારા નિર્દોષ છૂટકારાના તારણ પર ખોટી રીતે પહોંચ્યા છે અને તેથી, નીચલી કોર્ટનો ચુકાદો પણ હકીકતો અને કાયદાથી વિપરીત છે અને તેને રદ કરવા અને સેminimum સેટ અસાઈડ કરવા યોગ્ય છે. તેથી, તેમણે સબમિટ કર્યું કે વિદ્વાન જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આ અપીલમાં વાદગ્રસ્ત હુકમને રદ કરવો અને સે સેટ અસાઈડ કરવો જરૂરી છે.

ડ. મેં નીચલી કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમનું અવલોકન કર્યું છે. મેં ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલા મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ

પુરાવાનું પણ નિરીક્ષણ કર્યું છે અને વિદ્વાન એ.પી.પી. દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર પણ વિચાર કર્યો છે. નીચલી કોર્ટે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા પર વિચાર કરતી વખતે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે પંચ સાક્ષીઓના કથનમાં વિરોધાભાસ છે અને, તેથી, આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે તેમના પુરાવા પર આધાર રાખી શકાય નહીં. એ સ્પષ્ટપણે જણાઈ આવ્યું છે કે મુદ્દામાલ આર્ટિકલને સીલ કરવાની પ્રક્રિયા અંગે તેમજ તેને તોલતી વખતે આરોપીની હાજરી અંગે પોલીસ અધિકારી તેમજ પંચ સાક્ષીઓની ગવાહીમાં તફાવત હતો. ફરિયાદપક્ષ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૭ અને ૧૮ ના ભંગને સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને, તેથી, તે પોતાનો કેસ વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત કરી શક્યો નથી. હાલની અપીલમાં પણ, ટ્રાયલ કોર્ટના તારણને ખંડિત કરવા માટે કંઈપણ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી કે દર્શાવવામાં આવ્યું નથી. આમ, પુરાવા પરથી જ એ સ્થાપિત થાય છે કે ફરિયાદપક્ષે પોતાનો કેસ વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત કર્યો નથી.

૭. વિદ્વાન જજે સ્પષ્ટપણે હોલ્ડ કર્યું છે કે પી.આઈ. પઠાણને ટેલિફોન દ્વારા સંદેશ મળ્યો હતો. તેમણે એ હકીકતનો સ્વીકાર કર્યો છે કે તેમણે તેમના ઉપરી અધિકારીઓને જાણ કરી ન હતી અને આ હકીકત ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૩ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૫ ના પુરાવાથી સ્થાપિત થઈ છે. મુદ્દામાલ આર્ટિકલ્સ પરના સીલમાં તફાવતો છે. વજન બાબતે પણ વિસંગતતા છે અને તેથી, ફરિયાદ ૨૦.૪.૧૯૯૬ ના રોજ નોંધાવવામાં આવી હતી અને આરોપીની

ધરપકડ ૨૬.૪.૧૯૯૬ ના રોજ કરવામાં આવી હતી. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨ અને ૪ ફરી ગયા છે અને જ્યારે ફરિયાદ ૨૦.૪.૧૯૯૬ ના રોજ મળે છે અને દરોડો ૨૬ મી એપ્રિલ, ૧૯૯૬ ના રોજ પાડવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે વિદ્વાન જજે યોગ્ય રીતે હોલ્ડ કર્યું છે કે ફરિયાદ પાછલી તારીખની કેવી રીતે બની. આ તમામ વિસંગતતાઓને કારણે આવા ઘાતકી ગુનામાં આરોપીનો નિર્દોષ છૂટકારો થયો. હું તપાસ પર ટિપ્પણી કરવા માંગતો નથી. જોકે, આ અપીલ કલમ ૩૭૮ હેઠળની છે અને જ્યારે વિસંગતતાઓ હોય અને એનાલાઈઝરના અહેવાલો પણ આરોપીની તરફેણમાં હોય, ત્યારે વિદ્વાન સેશન્સ જજના ઢ્રષ્ટિકોણ સાથે સહમત થવા સિવાય મારી પાસે બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી.

૮. એ પ્રસ્થાપિત કાયદાકીય સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ છૂટકારાની અપીલમાં, જ્યારે અપીલ અદાલત આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂકતી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સોંપાયેલા કારણો સાથે સહમત હોય ત્યારે અપીલ અદાલતે ચુકાદો ફરીથી લખવાની કે નવા કારણો આપવાની જરૂર નથી. પ્રસ્તુત કેસમાં, આ અદાલત સામાવાળા-આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂકતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો અને નોંધવામાં આવેલા તારણો સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છે અને સદર કારણોને અપનાવીને અને ઉપરોક્ત કારણોસર, મારા મતે, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો વ્યાજબી, કાયદેસર અને યોગ્ય છે અને આ તબક્કે આ અદાલત દ્વારા તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તેથી, આ અપીલ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૯. સુપ્રિમ કોર્ટના તાજેતરના નિર્ણયમાં પણ સ્ટેટ ઓફ ગોવા વિ. સંજય ઠાકરાન અને અન્ય, જે (૨૦૦૭)૩ એસ.સી.સી. ૭૫ પર રિપોર્ટ થયેલ છે, કોર્ટે આવા કેસોમાં હાઈકોર્ટની સત્તાઓનો પુનરોચ્ચાર કર્યો છે. સદર નિર્ણયના ફકરા ૧૬ માં કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

૧૬. ઉપરોક્ત નિર્ણયો પરથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સામેની અપીલમાં સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે અપીલ અદાલત સામાન્ય રીતે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમમાં ત્યાં સુધી હસ્તક્ષેપ કરશે નહીં જ્યાં સુધી નીચલી કોર્ટનો દ્રષ્ટિકોણ કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતાથી દૂષિત ન હોય અને જે તારણ પર પહોંચ્યા છે તે તારણ પર કોઈ વ્યાજબી વ્યક્તિ પહોંચી શકે નહીં અને, તેથી, નિર્ણયને વિકૃત તરીકે ચિહ્નિત કરવાનો હોય. માત્ર બે દ્રષ્ટિકોણ શક્ય હોવાના કારણે, અપીલ અદાલત એવો દ્રષ્ટિકોણ લેશે નહીં જે નીચલી કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ઉથલાવી દે. જોકે, જો અપીલ અદાલતનો એવો દ્રષ્ટિકોણ હોય કે નીચલી કોર્ટ દ્વારા પહોંચેલ તારણ વિકૃત છે અને કોર્ટે કાયદાની સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે અને રેકૉર્ડ પરના મહત્વના પુરાવાની ઉપેક્ષા કરી છે તો તેની પાસે પુરાવાની સમીક્ષા કરવાની સત્તા છે. આવા સંજોગોમાં, આરોપિત ગુનાના આચર સાથે કોઈ આરોપી સંકળાયેલ છે કે નહીં તે શોધી કાઢવા માટે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા માટે પુરાવાનું પુનઃ મૂલ્યાંકન કરવાની જવાબદારી અપીલ અદાલત પર રહેલી છે.

૧૦. આવો જ સિદ્ધાંત સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા સ્ટેટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ વિ. રામ વીર સિંહ અને અન્ય, જે ૨૦૦૭ એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૫૫૫૩ પર રિપોર્ટ થયેલ છે અને ગિરજા પ્રસાદ (મૃત્યુ પામેલ) વારસદારો મારફતે વિ. સ્ટેટ ઓફ એમ.પી., જે ૨૦૦૭ એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૫૫૮૯ પર રિપોર્ટ થયેલ છે ના કેસોમાં પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યો છે. આમ, નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સામે આ અદાલત જે સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકે છે તે સુપ્રસ્થાપિત છે.

૧૧. સુપ્રિમ કોર્ટના તાજેતરના નિર્ણયમાં પણ મુકિયા અને અન્ય વિ. સ્ટેટ, ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ, તમિલનાડુ મારફતે (એ.આઈ.આર. ૨૦૧૩ એસ.સી. ૩૨૧) ના કેસમાં, સુપ્રિમ કોર્ટે ફકરા-૪ માં નીચે મુજબ હોલ્ડ કર્યું છે:

૪. એ અવિવાદિત છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે, ફરિયાદપક્ષ અને બચાવપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાના મૂલ્યાંકન પર, આરોપીઓને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોના સંબંધમાં નિર્દોષ છોડી મૂક્યા છે. રાજ્ય દ્વારા અપીલ કરવામાં આવતા, હાઈકોર્ટે, વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, સદર નિર્ણયને ઉથલાવી દીધો અને આરોપીઓને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ સાથે વાંચતા કલમ ૩૪ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા અને આજીવન કેદની સખત કેદની સજા ફટકારી. અપીલકર્તાઓ માટેના એડવોકેટે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે હાઈકોર્ટે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમને દોષસિદ્ધિમાં ફેરવીને તેની હુકમતનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે, તેથી ચાલો આપણે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં હાઈકોર્ટના વ્યાપ અને સત્તાનું પૃથક્કરણ કરીએ. આ કોર્ટે નિર્ણયોની શ્રેણીમાં વારંવાર પ્રતિપાદિત કર્યું છે કે પ્રથમ અપીલ અદાલત તરીકે હાઈકોર્ટે, નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલ સાથે કામ કરતી વખતે પણ, સમગ્ર પુરાવાની તપાસ કરવા માટે અને જો જરૂર હોય તો પુનઃ મૂલ્યાંકન કરવા માટે હકદાર હતી, અને બંધાયેલી પણ હતી, જોકે હસ્તક્ષેપ કરવાનું પસંદ કરતી વખતે માત્ર કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે ગુનાની સંપૂર્ણ ખાતરી શોધવી જોઈએ અને માત્ર એટલા માટે નહીં કે હાઈકોર્ટે વધુ એક શક્ય અથવા અલગ દ્રષ્ટિકોણ લઈ શકે. ઉપરોક્ત સિવાય, જ્યાં અપીલની વિચારણાના વ્યાપ અને ઊંડાણનો સંબંધ છે, માત્ર એટલા માટે કે એક દોષસિદ્ધિ સામે હતી અથવા બીજી નિર્દોષ છૂટકારા સામે હતી, અપીલ સાથે કામ કરવામાં અભિગમમાં કોઈ તફાવત કે ભિન્નતા કલ્પવામાં આવી નથી. [જુઓ સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન વિ. સોહન લાલ અને અન્ય, (૨૦૦૪) ૫ એસ.સી.સી. ૫૭૩]

૧૨. વિદ્વાન એ.પી.પી. મિસ સી.એમ.શાહ આ બાબતમાં વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ લેવા માટે અથવા ટ્રાયલ કોર્ટનો અભિગમ કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતાથી દૂષિત છે અથવા નિર્ણય વિકૃત છે અથવા ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના મહત્વના પુરાવાની ઉપેક્ષા કરી છે તેવું દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવો બતાવવાની સ્થિતિમાં નથી.

૧૩. બાબતના ઉપરોક્ત ઢ્રષ્ટિકોણને ધ્યાનમાં રાખીને, મારો એવો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે સામાવાળાને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં ટ્રાયલ કોર્ટ સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી.

૧૪. હું જણાવું છું કે ટ્રાયલ કોર્ટ ઢ્રારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને સદર તારણો નોંધવામાં, તેના ઢ્રારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા કે ક્ષતિ આચરવામાં આવી નથી. તેથી, હું નીચલી કોર્ટ ઢ્રારા નોંધાયેલા તારણો, આખરી તારણ અને પરિણામી નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છું અને તેથી તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી.

૧૫. પરિણામે, અપીલ આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. વિઢ્રાજન એડિશનલ સેશન્સ જજ, કોર્ટ નં.૧૪, અમદાવાદ શહેર ઢ્રારા સેશન્સ કેસ નં.૨૨૨/૧૯૯૬ માં આપેલા તારીખ ૨૭.૮.૧૯૯૭ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ, સામાવાળાને નિર્દોષ છોડી મૂકતા, આથી કન્ફર્મ કરવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને પ્રોસિડિંગ્સ, જો કોઈ હોય તો, સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને તરત જ પરત મોકલી આપવા. જામીન અને જામીનખત, જો કોઈ હોય તો, રદ્દ ગણાશે.

(કે.જે.ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.