અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૨૬/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર સહી/-

==========

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઇ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઇ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

==========

ગુજરાત રાજ્ય....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

અમીર મહેરઅલી સોમાની અને ૧....સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

==========

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી સી.એમ. શાહ

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧-૨ તરફે વકીલ શ્રી કે.બી. આનંદજીવાલા

==========

કોરમ: **માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર**

તારીખ : ૦૪/૦૩/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા – રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી સી.એમ. શાહ અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. આનંદજીવાલાની દલીલો સાંભળી.

૨. આ અપીલ મારફતે, અપીલકર્તા – રાજ્ય દ્વારા વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, કોર્ટ નં. ૯, અમદાવાદ દ્વારા સ્પેશિયલ કેસ નં. ૯/૧૯૯૨ માં આપવામાં આવેલા તારીખ : ૧૫.૦૭.૧૯૯૯ ના નિર્દોષ મુક્તિના ચુકાદા અને

હુકમથી નારાજગી વ્યક્ત કરવામાં આવી છે, જે અન્વયે હાલના સામાવાળાઓને પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ (જે હવે પછી સંક્ષિપ્તમાં 'સદર અધિનિયમ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમો ૭, ૧૨ અને ૧૩(૧)(ડી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓમાંથી નિર્દોષ મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.

૩. સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. આનંદજીવાલાએ આ અદાલત સમક્ષ સામાવાળા નં. ૧ ના મરણના દાખલાની એક નકલ રજૂ કરી છે, કારણ કે તેમણે આ સંબંધમાં પહેલેથી જ એક અરજી કરેલી હતી. સદર મરણના દાખલાને રેકોર્ડ પર લેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

૪. ટૂંકમાં કેસ નીચે મુજબ છે :-

હાલના ફરિયાદીએ એ.સી.બી. શાખા, અમદાવાદ સમક્ષ એવી ફરિયાદ નોંધાવી હતી કે ફરિયાદની તારીખથી એક વર્ષ પહેલાં, તેમણે એક મકાન ખરીધું હતું. સદર મકાન એક સહકારી મંડળીમાં આવેલું હતું અને મંડળીના રજિસ્ટરમાં તબદીલ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, કોઈ પાકો

દસ્તાવેજ થઈ શક્યો ન હતો. સદર મકાનનો વહીવટ જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર, સહકારી મંડળીઓ દ્વારા કરવામાં આવતો હતો જેમાં સામાવાળા નં. ૧ સદર મંડળીના વહીવટકર્તા હતા.

તેથી, ફરિયાદી સામાવાળા નં. ૧ ની કચેરીએ ગયા હતા અને સદર મકાનની તબદીલી અંગે વાતચીત કરી હતી. એવો આક્ષેપ છે કે કારકૂને પોતાના હસ્તાક્ષરમાં વિગતો આપી હતી, એટલે કે વહીવટી ફાળા પેટે રૂ. ૧૪૦/=, બોરના ખર્ચ પેટે રૂ. ૫૦/=, ટ્રાન્સફર ફી તરીકે રૂ. ૨,૫૦૦/=, ફોર્મ ફી તરીકે રૂ. ૫/= અને અન્ય રૂ. ૫૦૦/=. સદર કાગળના ટુકડા પર કુલ રૂ. ૩,૨૧૭.૫૦ ની રકમ લખેલી હતી. કેસ એવો છે કે ફરિયાદીએ રૂ. ૫૦૦/= ની રકમ અંગે પૂછપરછ કરી હતી, જેના જવાબમાં કોઈ વ્યક્તિએ જણાવ્યું હતું કે આ વધારાની રકમ સામાવાળા નં. ૧ પોતે લઈ રહ્યા છે અને આ રકમ ચૂકવ્યા પછી જ કામ થાય છે. ફરિયાદીને બીજા દિવસે રૂ. ૫૦૦/= ની રકમ લાવવાની પણ સૂચના આપવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત આધારે, ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

ફરિયાદ નોંધાયા બાદ, પંચોને બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી, છાપો મારવામાં આવ્યો હતો. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે બંને સામાવાળાઓ લાંચ સ્વીકારતા પકડાયા હતા અને તેથી, તેમની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેમની સામે કેસ બનાવવામાં આવ્યો હતો. છાપા અંગેનું વિગતવાર પંચનામું કરવામાં આવેલ. તપાસ અમલદાર દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૧ સામે કેસ ચલાવવા માટે યોગ્ય મંજૂરી મેળવવામાં આવી હતી અને તપાસ પૂર્ણ થયા બાદ, વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ સમક્ષ ચાર્જશીટ રજૂ કરવામાં આવી હતી.

આરોપ ઘડવામાં આવ્યા હતા, તે આરોપીઓને વાંચી સંભળાવવામાં આવ્યા હતા અને સમજાવવામાં આવ્યા હતા. તેઓએ આરોપ કબૂલ ન કર્યો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી. તેમની કેફિયત આંક ૪ અને

૫ પર નોંધવામાં આવી હતી. ટ્રાયલના અંતે, વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજે બંને સામાવાળાઓને ઉપરોક્ત આરોપોમાંથી નિર્દોષ મુક્ત કર્યા હતા.

ફરિયાદપક્ષે સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને કેટલાક મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૫. હકીકતોની ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી સી.એમ. શાહે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૧ એ ફરિયાદી પાસેથી તેમનું મકાન તબદીલ કરવા માટે રૂ. ૫૦૦/= ની માંગણી કરી હતી અને આ રકમ સામાવાળા નં. ૧ ના કહેવાથી સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી. તેથી, સદર અધિનિયમની ઉપર દર્શાવેલ કલમો હેઠળ ગુનાઓ આચરવામાં આવ્યા હતા. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જોકે ફરિયાદી પાછળથી હોસ્ટાઇલ થઈ ગયા હતા અને તેમણે ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું, તેમ છતાં વ્યાજબી શંકાથી પર એ સાબિત થયું છે કે સામાવાળા નં. ૧ એ રૂ. ૫૦૦/= ની માંગણી કરી હતી કારણ કે તેમના દ્વારા એક ચિઠ્ઠી લખવામાં આવી હતી જે રૂ.

૫૦૦/= ની ગેરકાયદેસર લાંચ અંગેની હતી. કોર્ટ સમક્ષ બંને આરોપીઓની ઓળખ પણ કરવામાં આવી હતી.

૬. તેથી વિરુદ્ધ, સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. આનંદજીવાલાએ આ અદાલતનું ધ્યાન વિદ્વાન જજના ચુકાદા અને હુકમ તરફ દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિગતવાર હુકમમાં કોઈ દખલગીરી કરવાની જરૂર નથી.

૭. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા નિર્દોષ મુક્તિના હુકમ સામે આ અદાલત દ્વારા અપીલની સુનાવણીનું નિયમન અને સંચાલન કરતા સિદ્ધાંતો સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા શ્રેણીબદ્ધ ચુકાદાઓમાં ખૂબ જ સંક્ષિપ્તમાં સમજાવવામાં આવ્યા છે. આ તબક્કે, **સતવીર સિંહ વિ. સ્ટેટ ઓફ દિલ્હી થ્રુ સીબીઆઇ, ૨૦૧૪ સુપ્રીમ કોર્ટ ૩૭૯૮** માં નોંધાયેલા નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનું અવલોકન કરવું પ્રસ્તુત છે, જેમાં આરોપીની અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

ઉપરોક્ત ચુકાદાનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે :-

> “તારીખ : ૦૮.૦૭.૧૯૮૯ ના રોજ આરોપીના નિવાસસ્થાને સ્ટીલના પલંગ પર મૂકવામાં આવેલી ગેરકાયદેસર લાંચ ધરાવતી કાળી રેક્સિન બેગ આરોપીના શરીરેથી કબજે કરવામાં આવી ન હતી. તેથી, અપીલકર્તા પાસેથી ગેરકાયદેસર લાંચનો સ્વીકાર કે તેની વસૂલાત સાબિત થતી નથી. વધુમાં, અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આ અદાલતના ચુકાદાઓમાંથી ઉપર ઉદ્ભવેલા સંબંધિત ફકરાઓ પર મૂકવામાં આવેલો આધાર વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને યોગ્ય રીતે લાગુ પડે છે. તેથી, અપીલકર્તાને ચૂકવવામાં આવી હોવાનો આક્ષેપ કરાયેલી ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાત ફરિયાદપક્ષ દ્વારા સાબિત કરવામાં આવી નથી. આમ, રેકોર્ડ પરના મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાના એકંદર મૂલ્યાંકન પરથી ટ્રાયલ કોર્ટ યોગ્ય તારણ પર આવી છે અને હકીકત અંગેના તેના તારણો નોંધ્યા છે અને ઠરાવ્યું છે કે અપીલકર્તા પાસેથી લાંચની માંગણી, સ્વીકૃતિ અને વસૂલાત સાબિત થઈ નથી, તેથી, સદર અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ કોઈ ધારણા ઊભી થતી નથી. વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે તેમના ચુકાદામાં યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું છે કે

નિર્દોષતાની ધારણા અપીલકર્તાની તરફેણમાં છે અને તેમને ગુણદોષના આધારે નિર્દોષ મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.

૩૯. ઉપરોક્ત હકીકતો અને રેકોર્ડ પરના પુરાવાનું કાળજીપૂર્વક અવલોકન કર્યા પછી અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૩ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૯ ના પુરાવાના ટાંકેલા ભાગના સંદર્ભમાં પક્ષકારો તરફે કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત પરસ્પર વિરોધી કાનૂની દલીલોની ઝીણવટભરી તપાસ કર્યા પછી, અમારો એવો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે ફરિયાદપક્ષ સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જેના પુરાવા પર ઘણો આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તેવા ફરિયાદી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨ પાસેથી અપીલકર્તા દ્વારા ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી અને સ્વીકૃતિ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે.

૪૦. અમે તે મુજબ મુદ્દા નં. ૨ નો જવાબ અપીલકર્તાની તરફેણમાં આપીએ છીએ કે નિર્દોષ મુક્તિના ચુકાદા અને હુકમને ઉલટાવી દેવા માટે હાઇકોર્ટ દ્વારા અપીલ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ માત્ર ભૂલભરેલો જ નથી પરંતુ તે કાયદાની ભૂલથી પણ દૂષિત છે અને રદ થવાને પાત્ર છે. તે અનુસાર, અમે મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ નો જવાબ અપીલકર્તાની તરફેણમાં આપીએ છીએ.

મુદ્દા નં. ૩.

૪૧. અમે કાનૂની પુરાવાઓ અને પક્ષકારો તરફે કરવામાં આવેલી પરસ્પર વિરોધી કાનૂની દલીલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ નો જવાબ અપીલકર્તાની તરફેણમાં આપ્યો છે. અમે અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી સુસ્થાપિત રજૂઆતોનો સ્વીકાર કર્યા પછી ઉપરોક્ત તારણો પર પહોંચ્યા છીએ. મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ પરના અમારા તારણો અને કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો કાયદાની દ્રષ્ટિએ તદ્દન ટકી ન શકે તેવી હોવાથી ફગાવી દેવામાં આવે છે.”

૮. સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો પ્રસ્તુત છે જે **કુલા સિંહ વિ. સ્ટેટ ઓફ હિમાચલ પ્રદેશ, એ.આઇ.આર. ૨૦૧૪ સુપ્રીમ કોર્ટ ૧૨૫૬** માં નોંધાયેલ છે. સદર ચુકાદાના સંબંધિત ફકરાઓ નીચે મુજબ વંચાય છે :-

“૮. આરોપીની સામે રજૂ કરવામાં આવેલી કોઈપણ દોષારોપક સામગ્રી અંગે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળના પોતાના નિવેદનમાં ખુલાસો આપવાની આરોપીની ફરજ છે. જો આરોપીને તપાસ દરમિયાન તેમજ કોર્ટ સમક્ષ મૌન રહેવાની સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હોય, તો જ્યારે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ તેનું નિવેદન નોંધવામાં આવી રહ્યું હોય ત્યારે આરોપી મૌન રહેવાનું પસંદ કરી શકે છે અથવા સંપૂર્ણ ઇનકાર પણ કરી શકે છે. જોકે, આવા સંજોગોમાં, કાયદા અનુસાર માન્ય હોય તેવું આરોપી વિરુદ્ધનું પ્રતિકૂળ અનુમાન સહિતનું અનુમાન બાંધવા માટે અદાલત હકદાર રહેશે. (જુઓ : રામનરેશ અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ છત્તીસગઢ, એ.આઇ.આર. ૨૦૧૨ એસ.સી. ૧૩૫૭; મુનીશ મુબાર વિ. સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા, એ.આઇ.આર. ૨૦૧૩ એસ.સી. ૯૧૨; અને રાજ કુમાર સિંહ ઉર્ફે રાજુ ઉર્ફે બત્યા વિ. સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન, એ.આઇ.આર. ૨૦૧૩ એસ.સી. ૩૧૫૦).

હાલના કેસમાં, અમે એ સમજવામાં અસમર્થ છીએ કે અપીલકર્તા કયા સંજોગોમાં સંપૂર્ણ મૌન રહી શક્યા, ખાસ કરીને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે તેમણે ફરિયાદીના ઘરે પોતાની મુલાકાતનો ઇનકાર કર્યો ન હતો અથવા તેમનો શર્ટ દિવાલ પર ખીંટી પર

લટકતો મળી આવ્યો હતો અને સોડિયમ કાર્બોનેટના પાણીથી તેમના હાથ ધોતાં ગુલાબી થઈ ગયા હતા. શ્રી ડી.કે. ગર્ગ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી એ દલીલમાં અમને કોઈ વજૂદ જણાતું નથી કે આ એવો યોગ્ય કેસ ન હતો જેમાં હાઇકોર્ટે નિર્દોષ મુક્તિના યોગ્ય કારણોવાળા ચુકાદાને ઉલટાવવો જોઈતો હતો કારણ કે તે રેકોર્ડ પરના પુરાવા પર આધારિત હતો.

નિર્દોષ મુક્તિના હુકમમાં દખલગીરી કરવા માટે અપીલ અદાલતની મર્યાદાઓથી અમે સંપૂર્ણપણે વાકેફ છીએ. અપવાદરૂપ કેસોમાં જ્યાં અનિવાર્ય સંજોગો હોય અને અપીલ હેઠળનો ચુકાદો વિકૃત જણાય, ત્યાં અપીલ અદાલત નિર્દોષ મુક્તિના હુકમમાં દખલગીરી કરી શકે છે. અપીલ અદાલતે આરોપીની નિર્દોષતાની ધારણાને ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ અને વધુમાં ટ્રાયલ કોર્ટની નિર્દોષ મુક્તિ તેની નિર્દોષતાની ધારણાને મજબૂત બનાવે છે. જ્યાં અન્ય દ્રષ્ટિકોણ શક્ય હોય ત્યાં રૂટિન રીતે દખલગીરી કરવાનું ટાળવું જોઈએ, સિવાય કે દખલગીરી કરવા માટે યોગ્ય કારણો હોય.

૧૧. હાલના કેસમાં, હાઇકોર્ટના ચુકાદામાં કોઈ વિકૃતિ નથી કારણ કે એવું કહી શકાય નહીં કે ચુકાદો પુરાવા પર આધારિત નથી અથવા રેકોર્ડ પરના પુરાવાનું અપીલ અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે

પુનઃમૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું નથી, જે આ અદાલત દ્વારા દખલગીરીની ખાતરી આપે.”

૯. હકીકતોની ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, મને ખાતરી થતી નથી કે વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, કોર્ટ નં. ૯, અમદાવાદનો સ્પેશિયલ કેસ નં. ૯/૧૯૯૨ નો ચુકાદો અને હુકમ નીચેના કારણોસર ઉલટાવવાની જરૂર છે :-

(એ) વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. આનંદજીવાલા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો મુજબ, સામાવાળા નં. ૨ સામે કોઈ આરોપો સાબિત થયા નથી અને સામાવાળા નં. ૧ સામે પણ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ એક એવો કેસ છે જેમાં નિર્દોષ મુક્તિ સન્માનપૂર્વક હતી.

(બી) વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી સી.એમ. શાહની એ રજૂઆત સ્વીકારવામાં પણ હું અસમર્થ છું કે ફરિયાદીએ હોસ્ટાઇલ થતાં પહેલાં ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું હતું.

(સી) વધુમાં, એ પણ સાબિત થયું નથી કે સામાવાળા નં. ૨ એ ફરિયાદી પાસેથી કોઈ રકમની માંગણી કરી હતી.

હું **સતવીર સિંહ** (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપેલા ચુકાદાથી પણ મારા મંતવ્યમાં દ્રઢ બન્યો છું.

૧૦. તેથી, મને વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજના યોગ્ય કારણોવાળા હુકમ અને ચુકાદામાં કોઈ વિકૃતિ જણાતી નથી અને વિદ્વાન જજ દ્વારા લેવાયેલા દ્રષ્ટિકોણ કરતાં અલગ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવામાં હું અસમર્થ છું.

૧૧. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, કોર્ટ નં. ૯, અમદાવાદ દ્વારા સ્પેશિયલ કેસ નં. ૯/૧૯૯૨ માં આપવામાં આવેલો તારીખ : ૧૫.૦૭.૧૯૯૯ નો નિર્દોષ મુક્તિનો ચુકાદો અને હુકમ કાયમ રાખવામાં આવે છે.

૧૨. અપીલ ગુણદોષ વિનાની છે અને ફગાવી દેવામાં આવે છે. જો કોઈ જામીન અને જામીનપત્ર હોય તો તે રદ કરવામાં આવે છે. જો કોઈ રેકોર્ડ અને કાર્યવાહી હોય તો તે તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટને મોકલી આપવામાં આવે.

સહી/-

(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

કેરોલિન

This is an AI-Assisted Translation.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

વિષય: ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમ હેઠળ આરોપીની નિર્દોષ મુક્તિનો ટ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ કાયમ રાખવા બાબતે

Concerned Department(s):

- Legal Department, Gujarat

- Home Department, Gujarat