

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૩૦/૨૦૦૫

સાથે

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૧૦/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોલરીયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	

૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	
---	---	--

=====

ભાસ્કરભાઈ નંદલાલ સિંહ – અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત – સામાવાળા(ઓ)

=====

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૩૦/૨૦૦૫

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે સુશ્રી ભાવિની જાની, વકીલ સાથે શ્રી આદિત્યસિંહ જાડેજા, વકીલ સાથે શ્રી જયપ્રકાશ ઉમટ, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી કે.પી. રાવલ, આસિસ્ટન્ટ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૧૦/૨૦૦૫

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી આશિષ ડગલી, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી કે.પી. રાવલ, આસિસ્ટન્ટ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોલરીયા

તારીખ: ૦૯/૦૩/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ બંને અપીલો સમાન બનાવમાંથી ઉપસ્થિત થાય છે અને તેમાં કાયદા અને હકીકતનો સમાન પ્રશ્ન સંડોવાયેલ છે અને તેથી તેનો આ સમાન ચુકાદાથી નિર્ણય કરવામાં આવે છે.

૨. ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૩૦/૨૦૦૫ અપીલકર્તા-ભાસ્કરભાઈ નંદલાલ સિંહ મૂળ આરોપી દ્વારા ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૪ હેઠળ વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજ (એ.સી.બી.), મહેસાણા દ્વારા સ્પેશ્યલ કેસ (એ.સી.બી.) નં. ૭/૨૦૦૪ માં આપવામાં આવેલા તારીખ ૩૧/૦૫/૨૦૦૫ ના દોષિત ઠેરવતા ચુકાદા અને હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલ છે કે જેના દ્વારા અપીલકર્તાને ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૭ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા છે અને એક વર્ષના સમયગાળા માટે સખત કેદની સજા અને રૂ. ૧૦,૦૦૦/- નો દંડ અને દંડ ભરવામાં કસૂર થયેથી એક મહિનાના સમયગાળા માટે સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે. આરોપીને ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૩(૧)(ડી) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૩(૨) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે પણ દોષિત

ઠેરવવામાં આવ્યા છે અને ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે સખત કેદની સજા અને રૂ. ૨૦,૦૦૦/- નો દંડ અને દંડ ભરવામાં કસૂર થયેથી, ત્રણ મહિનાના સમયગાળા માટે સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી છે. બંને સજાઓ એકસાથે ભોગવવાનો પણ હુકમ કરવામાં આવ્યો છે.

૩. ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૧૦/૨૦૦૫ નામની અન્ય અપીલ અપીલકર્તા- પટેલ સતીશકુમાર પ્રભુદાસ દ્વારા ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૫૧ હેઠળ વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજ (એ.સી.બી.), મહેસાણા દ્વારા સ્પેશ્યલ કેસ (એ.સી.બી.) નં. ૦૭/૨૦૦૪ માં આંક ૩૭ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૦/૦૬/૨૦૦૫ ના હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવેલ છે કે જેના દ્વારા હાલના અપીલકર્તાને રૂ. ૫૦૦/- ના દંડ સાથે ત્રણ મહિનાના સમયગાળા માટે કેદની સજા લાદવામાં આવી છે અને દંડ ભરવામાં કસૂર થયેથી, એક સપ્તાહના સમયગાળા માટે કેદની સજા ભોગવવાની રહેશે.

૪. ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૩૦/૨૦૦૫ ઉપસ્થિત થવા માટેના ટૂંકા તથ્યો એવા છે કે એક સતીશકુમાર પ્રભુદાસ દ્વારા એવી એફઆઈઆર નોંધાવવામાં આવી હતી કે તેમના મોટા ભાઈ મહેશની માલિકીની જીજે-૨-ટી-૬૯૩૪ નંબરની ટ્રક ડ્રાઈવર બાબુભાઈ પટેલ દ્વારા ચલાવવામાં આવતી હતી. સદર ટ્રકને તારીખ ૨૧/૦૫/૨૦૦૪ ના રોજ જીજે-૨-આર-૬૭૯ નંબરની સેન્ટ્રો કાર સાથે અકસ્માત નડ્યો હતો. સેન્ટ્રો કારના ડ્રાઈવરે ઊંઝા પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ ટ્રક તેમજ ડ્રાઈવર સામે એફઆઈઆર નોંધાવી હતી. તેથી, ફરિયાદીએ હાલના

અપીલકર્તાનો સંપર્ક કર્યો હતો જેઓ ઊંઝા પોલીસ સ્ટેશનમાં પોલીસ સબ ઈન્સ્પેક્ટર હતા અને તે સમયે, અપીલકર્તાએ ફરિયાદીની તરફેણમાં આગળની કાર્યવાહીઓ કરવા માટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ની ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી કરી હોવાનો આક્ષેપ છે. છેવટે રૂ. ૫,૦૦૦/- ની રકમ નક્કી કરવામાં આવી હતી અને ફરિયાદીએ રૂ. ૧,૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવી હોવાનો આક્ષેપ છે. ફરિયાદી વધુ રકમ ચૂકવવા માંગતા ન હોવા છતાં, ફરિયાદીને આગળના પરિણામોની તેમજ ડ્રાઈવરની ધરપકડની ધમકી આપવામાં આવી હતી અને તેથી, પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટર, એન્ટી ક્રપ્શન બ્યુરો, અમદાવાદ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, છટકું ગોઠવવાનું નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું અને ૨૪/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ છટકું ગોઠવવામાં આવ્યું હતું અને છટકામાં અપીલકર્તા પાવડરવાળી ચલણી નોટો સાથે રંગેહાથ ઝડપાઈ ગયા હતા. આથી અપીલકર્તા-આરોપીએ ધ પ્રિવેન્શન ઓફ ક્રપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૩(૨) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૭, ૧૩(૧)(ડી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો કર્યો છે. તેથી, અપીલકર્તા-આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૫. ફરિયાદના અનુસંધાને, તપાસ અધિકારીએ તપાસ હાથ ધરી હતી અને અપીલકર્તા-આરોપી સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. આરોપી સામે તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું. આરોપીએ તહોમતનો ઇનકાર કર્યો હતો અને ઇન્સાફી કાર્યવાહી ચલાવવાની માંગ કરી હતી.

૫.૧ ગુનો સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે કેટલાક સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને કેટલાક દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પણ રજૂ કર્યા છે.

૫.૨ ઇન્સાફી કાર્યવાહીના અંતે, ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદપક્ષ અને બચાવપક્ષ તરફથી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબનો ચુકાદો અને હુકમ આપ્યો હતો.

૬. તેનાથી નારાજ થઈને, દોષિત ઠેરવતા ચુકાદા અને હુકમ સામે અપીલકર્તા-મૂળ આરોપી દ્વારા ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૩૦/૨૦૦૫ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૭. અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જયપ્રકાશ ઉમટ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્યસિંહ જાડેજા સાથે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભાવિની જાનીએ દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજે એવું નોંધ્યું છે કે ફરિયાદીના પુરાવાને બાજુ પર રાખતાં, બાકીનો પુરાવો દોષિત ઠરાવ નોંધવા માટે પૂરતો છે અને તેમ કરીને, વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજ એ ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે ટ્રેપ વખતે સાથે રહેલા પંચ નં. ૧ તેમજ ફરિયાદીના પુરાવા પરથી માંગણી, સ્વીકૃતિ અને રિકવરી સંબંધિત મહત્વપૂર્ણ ઘટકો સાબિત થતા નથી. ફરિયાદને ધ્યાનમાં લેતાં, પૂર્વ-માંગણી પણ કાયદા મુજબ સાબિત થતી નથી અને તેથી, વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજે ખોટી રીતે દોષિત ઠરાવ નોંધ્યો છે. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે ફરિયાદી કે જેઓ

વિવિધ વિભાગોના અધિકારીઓ સામે ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે ટેવાયેલા હોવાનું જણાય છે તેમના પુરાવાઓનું તે પરિભાષામાં મૂલ્યાંકન કરવું જરૂરી છે અને તેમને બાકાત રાખવા જરૂરી છે. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે ફરિયાદના લખાણોમાંથી પસાર થતાં પણ, પ્રારંભિક માંગણી, બીજી માંગણી ઊભી કર્યાની તારીખથી આશરે એક મહિનાનો સમયગાળો છે અને તેથી પણ, ફરિયાદપક્ષના સમગ્ર કેસને માનવો જોઈએ નહીં. આગળ તેમણે એવી દલીલ કરી છે કે જ્યાં સુધી ફરિયાદી તેમજ પંચ સાક્ષી નં. ૧ ની જુબાનીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી માંગણી અને સ્વીકૃતિના પુરાવાના સંબંધમાં ભૌતિક વિસંગતતા છે. પરિણામે, તેથી, પુરાવાની એકરૂપતાના અભાવે પણ, અપીલકર્તા-આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે તેમના પુરાવાઓ પર વિશ્વાસ મૂકવો જોઈએ નહીં. તેમણે એવી પણ દલીલ કરી છે કે ફરિયાદીની જુબાની મુજબ, અન્ય બે પોલીસ અધિકારીઓ તેમજ ડ્રાઈવર કચેરીમાં હાજર હતા અને એવો આક્ષેપ છે કે ટ્રેપની પ્રક્રિયા તેમના દ્વારા જોવામાં અને નિહાળવામાં આવી છે પરંતુ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓ તરીકે તેમની તપાસ કરવામાં આવી નથી અને, તેથી પણ ફરિયાદપક્ષના કેસને માનવો જોઈએ નહીં.

૮. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભાવિની જાનીએ ૧૯૮૦ (સપ્તી) એસ.સી.સી. ૬૮૪ માં નોંધાયેલા ગુલામ મહેમૂદ એ. મલેક વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર, વધુ ખાસ કરીને ફકરા-૬ પર આધાર રાખ્યો છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૬. આ કેસમાં પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે તેની પૃષ્ઠભૂમિ ભૂલવી જોઈએ નહીં. ફરિયાદ નટવરલાલ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવી હતી જે ઓછામાં ઓછા ચાર કેસોમાં આરોપી હતો. તેણે એવું કહેવામાં સહેજ પણ સંકોચ અનુભવ્યો ન હતો કે તે આરોપીને કેટલીક વખત પૈસા આપતો હતો. ૭ જુલાઈ, ૧૯૭૨ ના રોજ તેણે લાંચ આપી હોવાનો તેનો કેસ નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. જુલાઈ, ૧૯૭૨ માં લાંચની માંગણી કરવામાં આવી હોવાની તેની ફરિયાદ માત્ર ૧૭ જુલાઈ, ૧૯૭૨ ના રોજ નોંધાવવામાં આવી હતી. ફરિયાદી એક ગુનાના સાથીદાર હોવાની હકીકત સિવાય, તેની વાર્તા પ્રથમદર્શી રીતે શંકાસ્પદ છે. કોઈપણ અદાલત તેની જુબાની પર કાર્યવાહી કરી શકે તે પહેલાં, ભૌતિક વિગતોમાં સમર્થન જરૂરી છે. ફરિયાદપક્ષ સમર્થન માટે માત્ર પંચ સાક્ષી કીર્તિ કુમારના પુરાવા પર આધાર રાખે છે. કીર્તિ કુમાર એક વિદ્યાર્થી છે અને ટ્યુબ-વેલ મેન્ટેનન્સ ડિપાર્ટમેન્ટની કચેરીમાં નોકરી કરે છે જે એન્ટી-કરપ્શન ડિપાર્ટમેન્ટના સમાન મકાનમાં છે જે એન્ટી-કરપ્શન ડિપાર્ટમેન્ટના સમાન મકાનમાં છે. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે તે આરોપી સામે દુશ્મનાવટ ધરાવતો હોય તેવો કોઈ પુરાવો નથી પરંતુ તેણે કબૂલ્યું કે તેની કચેરી સામાન્ય રીતે સવારે ૧૦.૩૦ વાગ્યે શરૂ થાય છે છતાં તે તે તારીખે સવારે ૮.૪૫ વાગ્યે તેની કચેરીમાં આવ્યો હતો અને રેઈડ કરનાર પાર્ટીમાં જોડાયો હતો. જોકે પંચ સાક્ષી રિકવરી સંબંધે ફરિયાદીને સમર્થન આપે છે, પૈસાની રિકવરી

કરવામાં વિલંબ, કોર્ટ હોલમાં અને આરોપીને લઈ જવામાં આવ્યા તે બાજુના રૂમમાં કબૂલાત મુજબ હાજર રહેલા સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં નિષ્ફળતા, અને કરવામાં આવેલી રિકવરી, ફરિયાદપક્ષના સમગ્ર કેસને અસ્વીકાર્ય બનાવે છે."

૯. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભાવિની જાનીએ ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૬૭/૨૦૦૭ માં આપવામાં આવેલા આ કોર્ટના નોંધાયેલા ચુકાદાની હેડ નોટ પર પણ આધાર રાખ્યો છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ – કલમ ૭, ૧૩(૧)(ડી), ૧૩(૨) – ગેરકાયદેસર લાંચ – માંગણી અને સ્વીકૃતિ – દોષિત ઠરાવ સામે અપીલ – ફરિયાદપક્ષ દ્વારા એ સાબિત કરવા માટે સચોટ અને વિશ્વસનીય અથવા પુરાવા હોવા જોઈએ કે (૧) આરોપી દ્વારા લાંચની રકમની પૂર્વ-માંગણી કરવામાં આવી છે, (૨) રેઈડ સમયે માંગણી અને સ્વીકૃતિ હોવી જોઈએ, (૩) ટ્રેપ/રેઈડની બરાબર પહેલા પાવડરવાળી ચલણી નોટોની આપલે થવી જોઈએ અને (૪) આરોપી દ્વારા પાવડરવાળી ચલણી નોટોનો સ્વીકાર અને તેના થકી કબજો હોવો જોઈએ – જ્યારે સાક્ષીના પુરાવામાં ભૌતિક વિરોધાભાસ હોય અને જ્યારે આરોપીના હાથમાં વાસ્તવિક માંગણી અને પાવડરવાળી ચલણી નોટોની આપલે વિશે કોઈ સ્પષ્ટતા અથવા નિશ્ચિતતા ન હોય, ત્યારે દોષિત ઠરાવ ચોક્કસપણે ટકાવી શકાય નહીં – માંગણીના પુરાવા સિવાય ગેરકાયદેસર

લાંચ તરીકે અથવા તેની રિકવરી તરીકે એકલી કોઈપણ રકમનો માત્ર સ્વીકાર, આપોઆપ, તહોમત સાબિત કરવા માટે પૂરતો રહેશે નહીં – દોષિત ઠરાવ રદ કરવામાં આવેલ – અપીલ મંજૂર કરવામાં આવેલ."

૧૦. જ્યાં સુધી ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૧૦/૨૦૦૫ નો સંબંધ છે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી આશિષ ડગલી માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિરલ વ્યાસે એવી દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજે એવું માનીને ફરિયાદીને ખોટી રીતે દોષિત ઠેરવ્યા છે કે તેમણે પોલીસ સમક્ષ કરેલી તેમની અગાઉની ફરિયાદ અને નિવેદનના સંબંધમાં સંપૂર્ણ રીતે સમર્થન આપ્યું ન હતું અને તેમણે સંપૂર્ણ જુબાની વાંચી સંભળાવી છે અને એવી દલીલ કરી છે કે ફરિયાદીએ સતત ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું છે અને અન્યથા પણ જો કોઈ વિસંગતતા અથવા વિરોધાભાસી નિવેદનો હોઈ શકે તો તે પોતે ફરિયાદીએ ખોટી જુબાનીનો ગુનો કર્યો છે તેવા તારણ પર પહોંચવા માટે પૂરતું નથી. વધુમાં તેમણે એવી દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજે માત્ર કારણદર્શક નોટીસ જારી કરી છે અને વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજ ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર ની કલમ ૩૪૪ હેઠળ નિર્ધારિત જરૂરી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે જ્યાં વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજે ગુનેગાર પર સમરી કાર્યવાહી ચલાવવાની જરૂર હતી જે અત્યાર સુધી કરવામાં આવી નથી અને ફક્ત કારણદર્શક નોટીસ અને તેમણે તેમના અગાઉના નિવેદનને મર્યાદિત કર્યું છે તેવા સામાન્ય આક્ષેપોના આધારે દોષિત ઠરાવના તારણો નોંધ્યા છે જે ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર ની કલમ ૩૪૪ હેઠળ નિર્ધારિત કાર્યવાહી કર્યાની

ગેરહાજરીમાં કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ માન્ય નથી. તેમની દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે ૨૦૧૭ (૧) એસ.સી.સી. ૧૧૩ માં નોંધાયેલા અમરસિંગ નાથાજી વિરુદ્ધ હાર્દિક હર્ષદભાઈ પટેલ ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો છે, વધુ ખાસ કરીને તેમણે સદર નિર્ણયના ફકરા-૯ થી ૧૧ પર આધાર રાખ્યો છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૯. બંને પક્ષો તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલને સાંભળ્યા પછી અને વાદગ્રસ્ત હુકમમાંથી પસાર થયા પછી અને ત્યારબાદના વિકાસને પણ ધ્યાનમાં રાખીને જેના દ્વારા પક્ષકારોએ કેટલાક વિવાદોનો સૌહાર્દપૂર્ણ રીતે નિકાલ કરવાનું નક્કી કર્યું છે, અમારો એવો મત છે કે આ બાબત પર નવેસરથી વિચારણાની જરૂર છે. હુકમ વાંચવા પર તે તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે કોર્ટે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૪૦ હેઠળની તમામ આવશ્યકતાઓનું પાલન કર્યું નથી જે આ કોર્ટ દ્વારા ઉપર દર્શાવેલા નિર્ણયોમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે જે આઈ.પી.સી. ની કલમો ૧૯૩ થી ૧૯૬ (બંને સહિત), ૧૯૯, ૨૦૦, ૨૦૫ થી ૨૧૧ (બંને સહિત) અને ૨૨૮ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર કોઈપણ ગુનાની તપાસ શરૂ કરવાની અનુકૂળતા પર અભિપ્રાયની રચના કરવા અંગે છે, જ્યારે કોર્ટ સમક્ષની કોઈપણ કાર્યવાહીના સંબંધમાં આવો ગુનો કરવામાં આવ્યો હોવાનો આક્ષેપ છે, તેથી અમે આવો અભિપ્રાય બાંધવા માટે પણ મજબૂર છીએ. એવો અભિપ્રાય બાંધવા પર કે આવો

ગુનો કરવામાં આવ્યો હોય તેવું જણાય છે, ત્યારે કોર્ટે આગળનો નિર્ણય લેવાનો રહે છે કે કોઈ ફરિયાદ કરવી જોઈએ કે નહીં.

૧૦. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે જો અભિપ્રાયની રચના અન્યથા શક્ય હોય તો પ્રાથમિક તપાસ કર્યા વિના પણ આવો અભિપ્રાય બનાવી શકાય છે. અને અભિપ્રાય રચ્યા પછી પણ, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં ફરિયાદ દાખલ કરવી જરૂરી છે કે કેમ તે અંગે કોર્ટે નિર્ણય લેવાનો રહે છે. જો નિર્ણય હકારાત્મક હોય, તો જ કોર્ટે લેખિતમાં ફરિયાદ કરવાની જરૂર છે અને તે રીતે લેખિતમાં કરવામાં આવેલી ફરિયાદ પછી સક્ષમ અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા મેજિસ્ટ્રેટને મોકલવાની રહેશે.

૧૧. સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૪૩ હેઠળ, મેજિસ્ટ્રેટે સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૪૦ માં ઉલ્લેખિત ફરિયાદ સાથે એ રીતે કાર્યવાહી કરવાની રહે છે જાણે કે તે પોલીસ રિપોર્ટ પર દાખલ કરવામાં આવી હોય. તેથી, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૯૫(૧)(બી)(આઈ) હેઠળ ઉલ્લેખિત ગુનાઓ પર, જે તમામ વોરંટ કેસના કાર્યક્ષેત્રમાં આવે છે, મેજિસ્ટ્રેટે સી.આર.પી.સી. ની કલમો ૨૩૮ થી ૨૪૩ ધરાવતા પ્રકરણ ૧૯ ભાગ એ હેઠળ વોરંટ કેસોની ઇન્સાફી કાર્યવાહી માટેની પ્રક્રિયાનું પાલન કરવું પડશે. બાબતની આવી ગંભીરતાને ધ્યાનમાં રાખીને જ, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૪૦ માં તપાસ શરૂ કરવા અંગે ઝીણવટભરી પ્રક્રિયા પૂરી પાડવામાં આવી છે."

૧૧. બીજી તરફ વિજ્ઞાન આસિસ્ટન્ટ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી કે.પી. રાવલે આ કોર્ટને સંપૂર્ણ રેકૉર્ડ અને પ્રોસિડિંગ્સમાંથી પસાર કરી છે અને તેમણે દલીલ કરી છે કે કેસ વાજબી શંકાથી પર સાબિત થયો છે અને માંગણી, સ્વીકૃતિ અને રિકવરી સંબંધિત મહત્વપૂર્ણ ઘટકો સાબિત થયા છે અને તેમણે વિજ્ઞાન સ્પેશ્યલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને સમર્થન આપ્યું છે. વધુમાં તેમણે દલીલ કરી છે કે જોકે ફરિયાદી અને પંચ નં. ૧ ના પુરાવામાં કેટલીક વિસંગતતા અથવા વિરોધાભાસ હોઈ શકે છે, તેમ છતાં, માંગણી અને સ્વીકૃતિ પ્રસ્થાપિત કરવા માટે જે સામગ્રી જરૂરી છે તે તેમની જુબાનીઓમાંથી સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવે છે અને તેથી, જોકે બંને સાક્ષીઓના પુરાવામાં શાબ્દિક સમાનતા હોઈ શકે છે, તે પોતે તેમના પુરાવાઓને સંપૂર્ણપણે બાકાત રાખવા માટેનું કારણ હોવું જોઈએ નહીં અને વિજ્ઞાન સ્પેશ્યલ જજે યોગ્ય રીતે આધાર રાખ્યો છે અને આરોપીને યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવ્યા છે જેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. જ્યાં સુધી ફરિયાદીના દોષિત ઠરાવનો સંબંધ છે, વિજ્ઞાન આસિસ્ટન્ટ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટરે રજૂઆત કરી છે કે જરૂરી હુકમ પસાર કરવામાં આવી શકે છે અને તેમણે એવી દલીલ કરી છે કે ઊલટ-તપાસમાં પણ ફરિયાદી તેમની અગાઉની વાતચીત પર અડગ રહ્યા છે અને તે ફરિયાદની સાથે સાથે પોલીસ સમક્ષના નિવેદનને સુસંગત છે.

૧૨. આ કોર્ટે બંને અપીલોમાં અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વકીલો અને સામાવાળા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી કે.પી. રાવલને સાંભળ્યા છે.

૧૩. આ કોર્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પર રહેલા પુરાવાઓનો ઝીણવટપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે. આંક-૧૬ પરની ફરિયાદ ફરિયાદી દ્વારા ૨૩/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ અન્ય બાબતોની સાથે એવો આક્ષેપ કરીને નોંધાવવામાં આવી હતી કે તેમના ડ્રાઈવર બાબુભાઈએ ઊંઝા પોલીસ સ્ટેશનના અધિકારક્ષેત્રમાં કોઈક વિષ્ણુભાઈની સેન્ટ્રો કાર સાથે ટૂક ચલાવતી વખતે અકસ્માત કર્યો છે અને તેમના ડ્રાઈવર સામે ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી અને તેમના ડ્રાઈવરને પકડવો જરૂરી હતો અને તેથી, તેમણે ઉનાવા આઉટ પોસ્ટ પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ ઉપરોક્ત કેસ અંગે પૂછપરછ કરી હતી. તે સમયે, તેઓ પીએસઆઈ ભાસ્કરભાઈ-મૂળ આરોપીને મળ્યા હતા જ્યારે તેમના રાઈટર ભીખાભાઈ પણ હાજર હતા. આરોપીએ તેમને ડ્રાઈવરને રજૂ કરવાનું કહ્યું કારણ કે તે નાસી છૂટ્યો હતો જેના પર ફરિયાદીએ કહ્યું કે તે તેની હાજરી સુનિશ્ચિત કરશે. તે સમયે, સદર ભાસ્કરભાઈએ રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ની માંગણી કરી હતી જેને ઘટાડીને રૂ. ૫,૦૦૦/- કરવામાં આવી હતી, અને ફરિયાદીએ રૂ. ૧,૦૦૦/- આપ્યા હતા અને બાકીના રૂ. ૪,૦૦૦/- ડ્રાઈવરને રજૂ કરતી વખતે ચૂકવવાના હતા. તે સમયે, આરોપી ભાસ્કરભાઈએ કહ્યું કે તેમને રૂ. ૫,૦૦૦/- અને ભીખાભાઈને

૩. ૧,૦૦૦/- ચૂકવવાના રહેશે. ત્યારબાદ, તેઓ ૨૩/૦૫/૨૦૦૪ ના રોજ આરોપીની કચેરીએ ગયા હતા અને તે સમયે, ફરિયાદીને જાણ કરવામાં આવે ત્યારે બાકીના પૈસા લઈને આવવા જણાવાયું હતું. ત્યારબાદ ૧૯/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ, આરોપીએ ફરિયાદીને બોલાવ્યો અને તેને ડ્રાઈવરને રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો અન્યથા તેને પકડી લેવામાં આવશે. તે સમયે, ફરિયાદીએ તેમને કહ્યું કે તે તેને રજૂ કરશે. ત્યારબાદ, આરોપી ભાસ્કરભાઈએ તેને ડ્રાઈવર રજૂ કરવા તેમજ બાકીની રકમ સોંપવા માટે ૨૨/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ બોલાવ્યો જેના જવાબમાં તેણે કહ્યું કે તે બીજા દિવસે બપોરે રિપોર્ટ કરશે. તે આવી રકમ ચૂકવવા તૈયાર ન હોવાથી, તેણે ૨૩/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ ઉપરોક્ત ફરિયાદ નોંધાવી.

૧૪. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨ સતીશકુમાર પ્રભુદાસ પટેલ, ફરિયાદીએ જુબાની આપી છે કે તે ખેતીનું કામ કરે છે અને મહેશભાઈ તેના ભાઈ છે અને તેઓ ચાર ભાઈઓ છે અને તે ટ્રાન્સપોર્ટનો વ્યવસાય સંભાળી રહ્યો છે અને તેની પાસે ૭૪-૨-ટી-૬૯૩૪ નંબરની તેના મોટા ભાઈની માલિકીની એક ટ્રક હતી. તેણે જુબાની આપી છે કે સદર ટ્રકને ઊંઝા અને ઉનાવા વચ્ચે સેન્ટ્રો કાર સાથે અકસ્માત નડ્યો હતો. તેણે જુબાની આપી છે કે ડ્રાઈવરનો ફોન આવવા પર, તેણે અકસ્માત વિશે પૂછપરછ કરી. તેણે જુબાની આપી છે કે તે ઉનાવા પોલીસ ચોકી પર ગયો હતો જ્યાં તે ભાસ્કરભાઈને મળ્યો હતો અને તેમને કહ્યું હતું કે તેનો ડ્રાઈવર નાસી છૂટ્યો છે અને તે તેને રજૂ કરશે તેમજ વાહનના કાગળો રજૂ

કરશે. તેણે જુબાની આપી છે કે તે સમયે, આરોપીએ શરૂઆતમાં રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ની માંગણી કરી હતી જેને ઘટાડીને રૂ. ૫,૦૦૦/- કરવામાં આવી હતી અને તે સમયે, તેણે ભીખાભાઈને રૂ. ૧,૦૦૦/- આપ્યા હતા જે સદર ભાસ્કરભાઈને ચૂકવવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ તે પોતાની ટ્રુક લઈ ગયો હતો. તેણે જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ આરોપીએ ડ્રાઈવરને રજૂ કરવા માટે તેને બોલાવ્યો હતો અને તે સમયે તેણે કહ્યું હતું કે તે તેને રજૂ કરશે. તેણે ૨૩/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ ઊંઝા પોલીસ સ્ટેશનની મુલાકાત લીધી અને ત્યારબાદ તેણે એ.સી.બી., અમદાવાદ સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવી જેમાં તેણે તેની સાથે જે કંઈ બન્યું હતું તે જણાવ્યું છે. તેણે ફરિયાદ પર તેની સહી ઓળખી કાઢી છે અને કોર્ટ સમક્ષ આરોપીને પણ ઓળખી કાઢ્યો છે. તેણે જુબાની પણ આપી છે કે તેણે રૂ. ૫,૦૦૦/- રજૂ કર્યા હતા. નોટો રૂ. ૧૦૦/- અને રૂ. ૫૦૦/- ના મૂલ્યની હતી. ત્યારબાદ એ.સી.બી.એ પંચો માટે વ્યવસ્થા કરી. બે પંચોનો તેની સાથે પરિચય કરાવવામાં આવ્યો. તેની હાજરીમાં ફિનોલ્ફ્થેલીન પાવડરનો ટેસ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો અને ચલણી નોટો પર સદર પાવડર લગાવવામાં આવ્યો હતો. પંચ નં. ૧ ને બીજા દિવસે એટલે કે ૨૪/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ તેની સાથે રહેવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. આરોપીએ તેને બોલાવ્યો જેની સાથે ફરિયાદી તેમજ રેઈડિંગ પાર્ટીના અન્ય સભ્ય ઉનાવા પોલીસ ચોકી પહોંચ્યા હતા. આરોપી ત્યાં હાજર ન હતો અને તેથી તેણે એસ.ટી.ડી. બૂથ પરથી આરોપીને બોલાવ્યો અને સદર ભાસ્કરભાઈએ તેને ઊંઝા આવવા કહ્યું જેના

કારણે તે તેમજ ડ્રાઈવર અને પંચ નં. ૧ ઊંઝા પોલીસ ચોકી પહોંચ્યા હતા. તે સમયે, આરોપીએ ફરિયાદીને ડ્રાઈવરને ઉનાવા પોલીસ ચોકી મોકલવાનું કહ્યું અને ત્યારબાદ આરોપીએ તેને કહ્યું કે શું તે પૈસા લાવ્યો છે જેના પર તેણે કહ્યું કે તે સંમત થયા મુજબ પૈસા લાવ્યો છે અને ત્યારબાદ આરોપીએ પૂછ્યું કે કેટલા પૈસા છે જેના પર ફરિયાદીએ જવાબ આપ્યો કે રૂ. ૫,૦૦૦/- અને ત્યારબાદ તેણે તે આરોપીને આપ્યા જે આરોપીએ સ્વીકારીને પોતાના પેન્ટના ખિસ્સામાં મૂક્યા અને ત્યારબાદ રેઈડિંગ પાર્ટીની અન્ય વ્યક્તિઓ તે જગ્યા પર આવી પહોંચ્યા જ્યાં આરોપીના હાથ પાણીમાં ડુબાડીને ટેસ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેનાથી પાણી ગુલાબી રંગમાં ફેરવાઈ ગયું હતું અને ટેસ્ટ પોઝિટિવ જોવા મળ્યો હતો. ત્યારબાદ પંચ નં. ૨ દ્વારા આરોપીના ખિસ્સામાંથી પાવડરવાળી ચલણી નોટોની રિકવરી કરવામાં આવી હતી. ચલણી નોટોના નંબર મેળવવામાં આવ્યા હતા. ચલણી નોટો પરનો ટેસ્ટ પણ પોઝિટિવ જોવા મળ્યો હતો કારણ કે તેના પર પાણીના ટીપાં રેડવાથી તે ગુલાબી જણાયું હતું. પૈસા આપવાની સદર લેવડદેવડ એસ.ટી. સ્ટેન્ડના કમ્પાઉન્ડમાં થઈ હતી. ઊલટ-તપાસમાં, તેણે સ્વીકાર્યું છે કે ભીખાભાઈને જે રૂ. ૧,૦૦૦/- ચૂકવવાના હતા તે આરોપીને સોંપવામાં આવ્યા હતા. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે ફરિયાદમાં સદર ભીખાજીનું નામ પણ આરોપી તરીકે દર્શાવ્યું હતું. તેણે સ્વીકાર્યું છે કે સદર ભીખાજીએ તેની પાસેથી રૂ. ૧,૦૦૦/- લીધા હતા. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદ નોંધાવતા પહેલા આશરે એક મહિના માટે રૂ. ૧,૦૦૦/- ચૂકવવામાં

આવ્યા હોવા છતાં તેણે કોઈ ફરિયાદ નોંધાવી ન હતી. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે આરોપી તેના મોબાઈલ મારફતે તેને કોલ કરતો હતો. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે અકસ્માત કેસની તપાસ સદર ભીખાજી દ્વારા કરવામાં આવી રહી હતી. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે કોઈ પ્રક્રિયા હાથ ધર્યા વિના તેની ટ્રકનો કબજો તેને સોંપવામાં આવ્યો હતો. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે લાંચની રકમ સ્વીકારવાનો બનાવ બસ સ્ટેન્ડ નજીકની પોલીસ ચોકી ખાતે બન્યો હતો. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે ડ્રાઈવર પણ તેની સાથે હતો તેમજ ત્રણ-ચાર કોન્સ્ટેબલ પણ ત્યાં હાજર હતા અને તેઓ પણ તે જગ્યાની નજીક ઊભા હતા અને તેઓ તેમની વચ્ચેની વાતચીત સાંભળી શકે તેવી સ્થિતિમાં હતા. તેણે સ્વીકાર્યું છે કે પૈસાની લેવડદેવડ કોન્સ્ટેબલ અને ડ્રાઈવરની નજર સમક્ષ થઈ હતી. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે આરોપીએ કોન્સ્ટેબલ તેમજ ડ્રાઈવરની હાજરીમાં લાંચની રકમ સ્વીકારી હતી.

૧૫. એ.સી.બી. દ્વારા ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧ પ્રદીપભાઈ કાંતિલાલને પંચ નં. ૧ તરીકે બોલાવવામાં આવ્યા હતા. તેણે જુબાની આપી છે કે જ્યારે તે ૨૩/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ ફરજ પર હતો, ત્યારે એક એ.સી.બી. અધિકારીએ તેની કચેરીની મુલાકાત લીધી હતી અને તેના અધિકારી સાથે વાત કરી હતી અને તેથી તેના અધિકારીએ તેને અને એક હરજીભાઈને તે એ.સી.બી. અધિકારીઓ સાથે જવા કહ્યું હતું, જેના કારણે તેઓ શાહીબાગ ખાતે એ.સી.બી. કચેરી પર આવ્યા જ્યાં તેનો પરિચય ફરિયાદી તેમજ અન્ય પોલીસ અધિકારીઓ અને પંચ

સાથે કરાવવામાં આવ્યો. તેણે જુબાની આપી છે કે ફરિયાદ તેમના દ્વારા વાંચવામાં આવી હતી અને ફરિયાદ પર તેમની સહી પણ લેવામાં આવી હતી. તેણે જુબાની આપી છે કે તેની તેમજ અન્ય સભ્યોની હાજરીમાં ચલણી નોટો પર ફિનોલ્ફથેલીન પાવડર લગાવવાની પ્રક્રિયા સમજાવવામાં આવી હતી અને પંચનામું કરવામાં આવેલ અને તેને ટ્રેપ અંગેની વિગતવાર પ્રક્રિયા વર્ણવવામાં આવી હતી અને તેને ટ્રેપ દરમિયાન ફરિયાદી સાથે રહેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. તેણે વધુમાં જુબાની આપી છે કે ૨૪/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ, તેને બોલાવવામાં આવ્યો હતો અને તે દિવસે, તેઓ સર્કિટ હાઉસ, મહેસાણાથી ફરિયાદીની મોટર સાઈકલ પર ઉનાવા ગયા હતા અને રેઈડિંગ પાર્ટીના અન્ય સભ્યો બીજા વાહન પર તેમની પાછળ આવી રહ્યા હતા અને તેઓ ઉનાવા પોલીસ ચોકી પહોંચ્યા હતા. તેણે જુબાની આપી છે કે તે સમયે, આરોપી ત્યાં હાજર ન હતો જેના કારણે ફરિયાદીએ એસ.ટી.ડી. બૂથ પરથી આરોપીને બોલાવ્યો હતો. તેણે જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ ફરિયાદીએ તેને કહ્યું કે આરોપી દ્વારા તેમને ઊંઝા હાથ વે પોલીસ ચોકી પર બોલાવવામાં આવ્યા છે. તેણે જુબાની આપી છે કે ફરીથી તેઓ ફરિયાદી સાથે મોટર સાઈકલ પર ઊંઝા હાથ વે પોલીસ ચોકી પર ગયા અને રેઈડિંગ પાર્ટીના અન્ય સભ્યો તેમની પાછળ ગયા. તેણે જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ જ્યારે તેઓ પોલીસ ચોકી પર પહોંચ્યા, તે સમયે, આરોપી ચોકીમાં હાજર હોવાનું જણાયું હતું અને સાદા ટ્રેસમાં અન્ય બે પોલીસ કોન્સ્ટેબલ ત્યાં હાજર હોવાનું જણાયું હતું અને આરોપી

કંઈક લખી રહ્યો હતો. તેણે જુબાની આપી છે કે તે સમયે, ફરિયાદીએ આરોપીને પૂછ્યું કે તે કેમ છે. તેણે જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ થોડા સમય પછી, આરોપી તેની કચેરીની બહાર ગયો હતો અને મોબાઈલ પર વાત કરી રહ્યો હતો અને બીજા રૂમમાં ગયો જ્યાં ફરિયાદીને બોલાવવામાં આવ્યો જેના કારણે તે તેમજ ફરિયાદી બીજા રૂમમાં ગયા. તેણે જુબાની આપી છે કે તે સમયે, આરોપીએ તેના વિશે પૂછ્યું. તેણે જુબાની આપી છે કે ફરિયાદીએ તેનો પરિચય તેના મોટા ભાઈ મહેશભાઈ તરીકે કરાવ્યો. તેણે જુબાની આપી છે કે થોડા સમય પછી, આરોપી એસ.ટી. કમ્પાઉન્ડમાં ગયો અને ફરિયાદીને પણ તેની પાછળ આવવાનો નિર્દેશ આપ્યો જેના કારણે તે પણ તેમની સાથે ગયો અને ત્યારબાદ આરોપી મોબાઈલ પર કોઈની સાથે વાત કરી રહ્યો હતો અને કહ્યું કે ડ્રાઈવર હાજર છે અને ફરિયાદીએ પૂછ્યું કે ડ્રાઈવરને છોડવામાં આવશે કે નહીં જેના પર આરોપીએ કહ્યું કે તેને છોડવામાં આવશે. તેણે જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ ફરિયાદીને રૂ. ૨,૦૦૦/- ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને છેવટે રૂ. ૧,૦૦૦/- માટે સંમત થયો હતો. તેણે જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ આરોપીએ પૂછ્યું કે ફરિયાદી તેના માટે રૂ. ૬,૦૦૦/- લાવ્યો છે કે કેમ જેના પર ફરિયાદીએ કહ્યું કે તેણે રૂ. ૧,૦૦૦/- પહેલેથી ચૂકવી દીધા છે અને રૂ. ૫,૦૦૦/- ચૂકવવાના બાકી છે જેના પર આરોપીએ તેને તે આપવા કહ્યું અને ફરિયાદીએ તેના પેન્ટના ખિસ્સામાંથી પૈસા કાઢ્યા અને આરોપીને આપ્યા જે આરોપીએ સ્વીકારીને તેના ખિસ્સામાં મૂક્યા અને ત્યારબાદ તે તેની ચેમ્બરમાં

ગયો અને તેની સીટ પર બેઠો. તેણે જુબાની આપી છે કે તે સમયે, ફરિયાદીએ અગાઉથી નક્કી કરેલ ઇશારો કર્યો જેના કારણે રેઈડિંગ પાર્ટીના અન્ય સભ્યો ત્યાં આવી પહોંચ્યા. તેણે જુબાની આપી છે કે તે સમયે અંધારું હતું. તેણે જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ રેઈડિંગ પાર્ટીએ પંચ નં. ૨ મારફતે ફરિયાદીના ખિસ્સામાંથી રિકવરી કરી અને તેના ખિસ્સામાંથી પાવડરવાળી ચલણી નોટો મળી આવી અને નંબરો મેળવવામાં આવ્યા જે પંચનામામાં નોંધવામાં આવ્યા તેમજ ફિનોલ્ફથેલીન પાવડરનો ટેસ્ટ કરવામાં આવ્યો જે પોઝિટિવ જણાયો. ઊલટ-તપાસમાં, તેણે સ્વીકાર્યું છે કે જ્યારે તેઓ પહેલીવાર પોલીસ ચોકીમાં પહોંચ્યા, તે સમયે, તે ફરિયાદી અને આરોપી વચ્ચેની વાતચીત સાંભળી શક્યો ન હતો કારણ કે તે દૂર હતો અને તેણે આરોપી અને ભીખાજી વચ્ચેની કોઈ વાતચીત પણ સાંભળી ન હતી. તેણે સ્વીકાર્યું છે કે પહેલા દિવસે, રેઈડ નિષ્ફળ ગઈ હતી અને તેથી, તે તેના ઘરે ગયો હતો. તેણે સ્વીકાર્યું છે કે બીજા દિવસે, તે પંચ નં. ૨ સાથે સવારે આશરે ૧૧:૩૦ વાગ્યે એ.સી.બી. કચેરી પહોંચ્યો હતો અને તે સમયે ફરિયાદી અને રેઈડિંગ પાર્ટીના અન્ય સભ્યો હાજર હતા. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે અમદાવાદથી ઉનાવા પોલીસ ચોકી સુધી મોટર સાઈકલ પર મુસાફરી કરી હતી. ટ્રેપના દિવસે, જ્યારે તેઓ ટ્રેપના સ્થળે પહોંચ્યા, તે સમયે, આરોપી પહેલા રૂમમાં હાજર હોવાનું જણાયું હતું અને અન્ય બે પોલીસ અધિકારીઓ પણ ત્યાં હાજર હોવાનું જણાયું હતું જેઓ કંઈક લખી રહ્યા હતા. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે તેઓ એકસાથે ચોકી તરફ આગળ વધ્યા હતા. તેણે

એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે તે સમયે ફરિયાદીએ કહ્યું હતું કે તે ડ્રાઈવર લાવ્યો છે. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે જોયું કે આરોપી મોબાઈલ પર કોઈની સાથે વાત કરી રહ્યો હતો. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે આરોપી એસ.ટી. સ્ટેન્ડના કમ્પાઉન્ડમાં ગયો હતો અને તેઓ પણ આરોપીની પાછળ ગયા હતા અને તે સમયે આરોપી મોબાઈલ પર વાત કરી રહ્યો હતો. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે ત્યારબાદ આરોપીએ ફરિયાદીને ઉનાવા પોલીસ ચોકી સમક્ષ ડ્રાઈવર રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને એમ પણ કહ્યું હતું કે તેણે ટેલિફોન પર ભીખાજી સાથે વાત કરી હતી. તેણે સ્વીકાર્યું છે કે ડ્રાઈવરને છોડવા અંગે વાત થઈ હતી તે સાચું નથી. તેણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે ત્યારબાદ ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી અંગેની વાતચીત કમ્પાઉન્ડના ગેટ પાસે થઈ હતી અને લેવડદેવડ પણ સદર કમ્પાઉન્ડ વોલમાં થઈ હતી અને તે સમયે, ફરિયાદી અને આરોપી એકબીજાની નજીક જોવા મળ્યા હતા અને તેઓ એવી હદમાં હતા કે જેથી વ્યક્તિ તેમની વચ્ચેની વાતચીત સાંભળી શકે.

૧૬. શ્રી દિલીપ કપિલરાય વૈષ્ણવ – ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૩ કે જેઓ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, એ.સી.બી. તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને જેમણે ૨૩/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ ફરિયાદીને નોંધ્યો હતો તેમણે જુબાની આપી છે કે ફરિયાદી દ્વારા જે પણ હકીકત વર્ણવવામાં આવી હતી તેને તેમણે લેખિતમાં ઉતારી હતી. આંક ૧૬ ની ફરિયાદ તેમના દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી અને તેમણે તેમના પુરાવામાં તેમની સહી પણ ઓળખી કાઢી. તેમણે જુબાની આપી છે

કે ત્યારબાદ, તેમણે ટ્રેપ માટે વ્યવસ્થા કરી હતી તેમજ પંચો માટે માંગણી કરી હતી અને તેઓ રેઈડિંગ પાર્ટીના સભ્ય છે અને તેમણે ટ્રેપની વ્યવસ્થા કેવી રીતે કરવામાં આવી હતી તેની વિગતો પણ આપી. ઊલટ-તપાસમાં, તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદીએ અગાઉ અન્ય અધિકારીઓ સામે પણ ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને તે ટ્રેપ્સ સફળ હોવાનું જણાયું હતું. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે કેટલીકવાર ફરિયાદીએ ફરિયાદની સુસંગતતામાં જુબાની આપી ન હતી અને તેણે પોતાની જુબાની આપી હતી જે આરોપી માટે ફાયદાકારક હોઈ શકે છે. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદી વ્યાવસાયિક વલણ ધરાવતા હોય તેમ જણાય છે. તેમણે એમ પણ સ્વીકાર્યું કે તેમણે ૨૪/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ પોલીસ ચોકીમાં હાજર રહેલા બે કોન્સ્ટેબલના નિવેદનો નોંધ્યા હતા. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે ભીખાજીએ રૂ. ૧,૦૦૦/- સ્વીકાર્યા હતા અને આવી હકીકત ફરિયાદ પરથી બહાર આવે છે.

૧૭. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૪ મહેશભાઈ રામેશ્વર ગુપ્તા, તપાસ અધિકારીએ જુબાની આપી છે કે ૨૪/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ, તેઓ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, એ.સી.બી., મહેસાણા તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. તેમણે જુબાની આપી છે કે તેમણે તપાસ હાથ ધરી હતી અને પંચો તેમજ અન્ય વ્યક્તિઓનું નિવેદન નોંધ્યું હતું અને સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી પણ મેળવી હતી અને ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે આરોપીના સેલ

નંબર પરથી કોઈ કોલ આવ્યો ન હતો. તેમણે એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે બે કોન્સ્ટેબલની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.

૧૮. આ કોર્ટે ફરિયાદી તેમજ પંચ નં. ૧ ના પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કર્યું છે. ફરિયાદીના પુરાવાના એકંદર મૂલ્યાંકન પરથી, એવું જણાય છે કે ફરિયાદીએ સ્પષ્ટપણે જુબાની આપી છે કે આરોપી દ્વારા ટ્રક છોડવા તેમજ ડ્રાઈવરને અકસ્માતના ગુનામાંથી છોડવા માટે માંગણી કરવામાં આવી હતી અને શરૂઆતમાં રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ની માંગણી કરી હતી જેને ઘટાડીને રૂ. ૫,૦૦૦/- કરવામાં આવી હતી. ફરિયાદીએ અકસ્માત કેસમાં સંડોવાયેલા ડ્રાઈવરને રજૂ ન કર્યો હોવાથી, તેને આશરે એક મહિના પછી બોલાવવામાં આવ્યો હતો. તે સમયે, ફરિયાદીને બીજા દિવસે હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો જેના કારણે તે હાજર રહ્યો હતો. જો કે, આરોપી ગેરહાજર જણાયો હતો. પરિણામે, તેથી, ૨૪/૦૬/૨૦૦૪ ના રોજ, જ્યારે ફરિયાદીએ પંચ નં. ૧ સાથે ઉનાવા હાઈ વે પોલીસ ચોકીની મુલાકાત લીધી, તે સમયે, આરોપી પહેલા રૂમમાં જોવા મળ્યો હતો. આરોપી કામ કરતો હતો ત્યારે તેણે તેના તરફ કોઈ ધ્યાન આપ્યું ન હતું અને ત્યારબાદ આરોપી બીજા રૂમમાં પ્રવેશ્યો હતો અને ત્યાં પણ, કોઈ વાતચીત થઈ ન હતી પરંતુ જ્યારે તેણે બીજો રૂમ છોડીને એસ.ટી. સ્ટેન્ડના કમ્પાઉન્ડમાં ગયો, તે સમયે, વાતચીત થઈ હતી અને આરોપીએ પૂછપરછ કરી કે તે કેટલી રકમ લાવ્યો છે જેના પર ફરિયાદીએ કહ્યું કે તે સંમત થયા મુજબ રૂ. ૫,૦૦૦/- લાવ્યો છે અને ત્યારબાદ આરોપીએ તેને તે આપવા કહ્યું અને જેના

કારણે ફરિયાદીએ તે રકમ આપી. આ હકીકતો તેની સર-તપાસમાં પ્રસ્થાપિત થઈ છે. જો કે, બચાવપક્ષ દ્વારા ઊલટ-તપાસમાં આ હકીકતોને પડકારવામાં પણ આવી નથી. બચાવપક્ષે પૈસા સોંપવાની દરેક લેવડદેવડ રેકૉર્ડ પર લાવવાનો પ્રયાસ કર્યો. પંચ નં. ૧ પણ પૈસા સોંપવાની ક્રિયા નિહાળવાની અને વાતચીત સાંભળવાની સ્થિતિમાં હતો. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર પૃથ્થકરણ પર, જ્યાં સુધી માંગણી અને સ્વીકૃતિનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ફરિયાદી દ્વારા તેમની સર-તપાસમાં આપવામાં આવેલા પુરાવાઓ પડકાર્યા વિનાના રહે છે.

૧૯. તેવી જ રીતે, જ્યાં સુધી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧ કે જેઓ પંચ નં. ૧ હતા અને જેઓ ટ્રેપના સમયે ફરિયાદી સાથે ગયા હતા તેમના પુરાવાનો સંબંધ છે, તેણે પણ સ્પષ્ટપણે વર્ણવ્યું છે કે તેઓ પહેલા પ્રથમ રૂમમાં ગયા હતા. ત્યારબાદ આરોપી બીજા રૂમમાં ગયા અને ત્યારબાદ આરોપી એસ.ટી. સ્ટેન્ડના કમ્પાઉન્ડ માટે રવાના થયા જ્યાં આરોપી અને ફરિયાદી વચ્ચે વાતચીત થઈ હતી. તે તેમની વચ્ચેની વાતચીત સાંભળવા અને નિહાળવા માટે સક્ષમ હતો. જ્યાં સુધી આરોપીના સંબંધમાં માંગણીનો સંબંધ છે, પંચ તરફથી એવા સ્પષ્ટ અને સતત પુરાવા મળી રહ્યા છે કે આરોપીએ સ્પષ્ટપણે રૂ. ૬,૦૦૦/- ની માંગણી કરી જેના પર ફરિયાદીએ જવાબ આપ્યો કે તેણે રૂ. ૧,૦૦૦/- પહેલેથી ચૂકવી દીધા છે અને તે બાકીના રૂ. ૫,૦૦૦/- લાવ્યો છે જેના પર આરોપીએ તેને તે આપવા કહ્યું. તે સમયે, તેણે તે કાઢ્યા અને માંગણી મુજબ આરોપીને રકમ સોંપી દીધી. ઊલટ-તપાસમાં પણ, તેની જુબાનીના પાના-૬૬

પર, બચાવપક્ષે જ એ પ્રસ્થાપિત કર્યું છે કે ગેરકાયદેસર લાંચની રકમ સોંપવા સંબંધિત વાતચીત ગેટ પાસે કમ્પાઉન્ડની અંદર થઈ હતી. એ પણ પ્રસ્થાપિત થાય છે કે સદર લેવડદેવડ ત્યાં થઈ હતી. એ પણ પ્રસ્થાપિત થાય છે કે તે સમયે, ફરિયાદી તેમજ પંચ નં. ૧ પોતે નજીકમાં ઊભા હતા અને એ પણ પ્રસ્થાપિત થાય છે કે તેઓ સમગ્ર પ્રકરણને સાંભળવા અને નિહાળવાની સ્થિતિમાં હતા.

૨૦. પુરાવાની ઉપરોક્ત પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતાં, એ સ્પષ્ટ છે કે ફરિયાદી તેમજ પંચ નં. ૧ ના પુરાવા, જ્યાં સુધી આરોપી દ્વારા ફરિયાદી પાસેથી રૂ. ૫,૦૦૦/- ની તાત્કાલિક માંગણીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી બંને સુસંગત છે. એટલું જ નહીં પરંતુ તાત્કાલિક માંગણીના અનુસંધાને, પૈસા સોંપવાની લેવડદેવડ પણ પંચની નજર સમક્ષ થઈ હતી જે પંચના પુરાવાથી પણ યોગ્ય રીતે સમર્થન મેળવે છે અને બંને સાક્ષીઓની ઊલટ-તપાસમાં પણ, માંગણી અને સ્વીકૃતિ અંગેની હકીકત સ્પષ્ટપણે પ્રસ્થાપિત થાય છે.

૨૧. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભાવિની જાની દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી એ રજૂઆત જ્યાં સુધી છે કે જોકે પોલીસ ચોકીમાં બે પોલીસ અધિકારીઓ હાજર હતા, તેમના પુરાવા નોંધવામાં આવ્યા ન હતા. તેથી, સ્વતંત્ર સાક્ષીઓના પુરાવાના અભાવે પણ દોષિત ઠરાવ નોંધી શકાયો ન હોત. તે મુદ્દા પર, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર મૂલ્યાંકન પર અને બંને સાક્ષીઓ એટલે કે ફરિયાદી તેમજ પંચ નં. ૧ ના એકંદર પૃથ્થકરણ પર, ઉપરોક્ત બંને પોલીસ કોન્સ્ટેબલો પ્રથમ રૂમમાં

હાજર હોવાનું જણાયું હતું અને તે સમયે, ફરિયાદપક્ષના કેસ મુજબ પોલીસ અધિકારીઓ તેમના કામમાં વ્યસ્ત હતા અને ત્યારબાદ આરોપી બીજા રૂમમાં ગયા હતા. જ્યાં સુધી માંગણી અને સ્વીકૃતિનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી પ્રથમ રૂમમાં કંઈ બન્યું ન હતું. બચાવપક્ષ મુજબ પણ, કબૂલાત મુજબ પોલીસ ચોકી નજીક એસ.ટી. ડેપોના કમ્પાઉન્ડમાં માંગણી થઈ હતી જ્યાં ઉપરોક્ત બે પોલીસ અધિકારીઓની હાજરી પ્રસ્થાપિત થતી નથી અને તેથી, જ્યાં સુધી વાસ્તવિક ટ્રેપનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી તેમના પુરાવા મદદરૂપ નથી, જો કે, ઊલટ-તપાસમાં, ફરિયાદીએ સ્વીકાર્યું છે કે ત્રણથી ચાર પોલીસ અધિકારીઓ હાજર હતા તેમજ ડ્રાઈવર પણ ત્યાં હાજર હતો. રેકૉર્ડ પરના અન્ય પુરાવાઓના એકંદર મૂલ્યાંકન પર આ હકીકતને સમર્થન મળતું નથી. ડ્રાઈવરને અકસ્માત કેસમાંથી છોડાવવા માટે ઊંઝાથી ઉનાવા મોકલવામાં આવ્યો હતો. તેથી, ટ્રેપના સમયે તે ત્યાં હતો. તેવી જ રીતે, રેકૉર્ડ પરના અન્ય પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતાં, જ્યારે એસ.ટી.ના કમ્પાઉન્ડમાં લાંચની રકમ સોંપવાનો બનાવ બન્યો હતો ત્યારે ઊલટ-તપાસમાં ફરિયાદી દ્વારા જણાવ્યા મુજબ અન્ય પોલીસ અધિકારીઓની હાજરી પ્રસ્થાપિત થતી નથી. તેથી, પણ, જ્યાં સુધી વાસ્તવિક બનાવ અથવા ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી સંબંધિત વાતચીતનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી તેમના પુરાવા કોઈ મદદ કરતા નથી.

૨૨. પુરાવાની ઉપરોક્ત પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટના સુવિચારિત મત મુજબ, વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન કર્યું

છે અને યોગ્ય રીતે તારણ નોંધ્યું છે કે માંગણી, સ્વીકૃતિ અને રિકવરી જેવા મુખ્ય મહત્વપૂર્ણ ઘટકો પ્રસ્થાપિત થાય છે અને આરોપીને યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવ્યો છે. તેથી, પુરાવાની ઉપરોક્ત પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા દોષિત ઠરાવના ચુકાદામાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૨૩. આ તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભાવિની જાનીએ ધ્યાન દોર્યું છે કે ગુનો આશરે ૧૩ વર્ષ પહેલાં બન્યો હતો અને આરોપી ૪૬ વર્ષનો છે અને આશરે ૧૩ વર્ષ સુધી તેણે વિવિધ ખાતાકીય કાર્યવાહીઓ તેમજ આ ફોજદારી કાર્યવાહીનો સામનો કર્યો છે અને તેનાથી તેને પૂરતી સજા મળી ચૂકી છે અને તેને નોકરીમાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો છે. બાબતની આ દૃષ્ટિએ, તેમણે વિનંતી કરી છે કે સંબંધિત સમયે વિદ્વાન સ્પેશલ જજ દ્વારા લાદવામાં આવેલી મહત્તમ સજાને બદલે પ્રવર્તમાન સમયગાળામાં ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ ની જોગવાઈઓ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ ન્યૂનતમ સજા લાદવામાં આવી શકે છે, જેના પર વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી કે.પી. રાવલે રજૂઆત કરી હતી કે કોર્ટ યોગ્ય સજા લાદવા માટે યોગ્ય વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરી શકે છે.

૨૪. સામસામી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતાં અને બનાવ અને હાલની અપીલના ચુકાદાની ડિલિવરી વચ્ચેના સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટનો એવો સુવિચારિત મત છે કે સંબંધિત સમયે ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ ની કલમ

૭ અને કલમ ૧૩(૨) (૧) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી ન્યૂનતમ સજા બંને ગુનાઓ માટે "એક વર્ષ" તરીકે લાદવામાં આવી શકે છે.

૨૫. તે મુજબ, લાદવામાં આવેલી સજા ત્રણ વર્ષથી ઘટાડીને એક વર્ષ કરવામાં આવે છે. આરોપીએ ૧૨ સપ્તાહની અંદર શરણાગતિ સ્વીકારવાની રહેશે.

૨૬. જ્યાં સુધી અપીલકર્તા-પટેલ સતીશકુમાર પ્રભુદાસ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અન્ય ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૧૦/૨૦૦૫ નો સંબંધ છે, પુરાવાની ઉપરોક્ત પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટના સુવિચારિત મત મુજબ, વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજે ફરિયાદીના પુરાવાને ખોટી રીતે વાંચ્યો છે અને ખોટી રીતે તારણ નોંધ્યું છે કે ફરિયાદીએ ખોટી જુબાનીનો ગુનો કર્યો છે. તેમનો પુરાવો, આ કોર્ટના સુવિચારિત મત મુજબ, સ્પષ્ટ અને સુસંગત છે અને તેમનો પુરાવો પણ પંચ નં. ૧ ના પુરાવા તેમજ પંચનામાના સ્વરૂપમાં અન્ય સમકાલીન રેકૉર્ડથી યોગ્ય રીતે સમર્થન મેળવી રહ્યો છે. બાબતની આ દૃષ્ટિએ, જ્યાં સુધી આરોપીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી વિદ્વાન જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલો દોષિત ઠરાવ કાયદા મુજબ છે, જો કે, એવું નોંધવામાં આવેલ તારણ કે "ફરિયાદીના પુરાવાને બાજુ પર રાખીને પણ, આરોપીને દોષિત ઠેરવી શકાય છે", તે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા સાથે સુસંગત નથી. માંગણી અને સ્વીકૃતિની હકીકત પ્રસ્થાપિત કરવા માટે, ફરિયાદીનો પુરાવો આવશ્યક શરત છે.

૨૭. ફરિયાદીના પુરાવાના એકંદર પૃથ્થકરણ તેમજ દોષિત ઠરાવની અપીલ સાથે કામ કરતી વખતે કરવામાં આવેલી ચર્ચા પરથી, એવું જણાય છે કે ફરિયાદીનો ઉપરોક્ત પુરાવો સુસંગત છે અને જ્યાં સુધી ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી અને સ્વીકૃતિનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી પુરાવો પડકાર્યા વિનાનો રહ્યો છે. બાબતની આ દૃષ્ટિએ, વિદ્વાન જજ દ્વારા નોંધવામાં આવેલું એ તારણ કે ફરિયાદીએ તેમની મૌખિક જુબાની દરમિયાન ખોટી જુબાની આપી છે તે કાયદા અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા મુજબ નથી અને અન્યથા પણ ધ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ ની કલમ ૩૪૪ હેઠળ સજા ફટકારતી વખતે, કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી ફરજિયાત પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. તે મુદ્દા પર પણ, ફરિયાદીને ફટકારવામાં આવેલી સજા સ્વીકાર્ય નથી.

૨૮. તેથી, અંતમાં, અપીલકર્તા-આરોપી ભાસ્કરભાઈ નંદલાલ સિંહ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૧૩૦/૨૦૦૫ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજ (એ.સી.બી.), મહેસાણા દ્વારા સ્પેશ્યલ કેસ (એ.સી.બી.) નં. ૭/૨૦૦૪ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૩૧/૦૫/૨૦૦૫ ના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમમાં એ હદે સુધારો કરવામાં આવે છે કે ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૩(૧)(ડી) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૩(૨) હેઠળના ગુના માટે ત્રણ વર્ષની કેદની સજાને બદલે, અપીલકર્તા-આરોપીએ એક વર્ષની કેદની સજા ભોગવવાની રહેશે.

બાકીના વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં કોઈ ફેરફાર કરવામાં આવતો નથી. અપીલકર્તા આરોપી – ભાસ્કરભાઈ નંદલાલ સિંહને બાકીની સજા ભોગવવા માટે આજથી બાર સપ્તાહની મુદતની અંદર કસ્ટડીમાં શરણાગતિ સ્વીકારવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે, જો તેમણે અત્યાર સુધી તે ભોગવી ન હોય, જેમાં નિષ્ફળ ગયે તપાસ એજન્સી કાયદા મુજબ જરૂરી પગલાં લેવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ તે મુજબ સુધારેલ ગણાશે. જામીનખત, જો કોઈ હોય, તો રદ કરવામાં આવે છે.

૨૯. ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૧૦/૨૦૦૫ સફળ થાય છે. વિદ્વાન સ્પેશ્યલ જજ (એ.સી.બી.), મહેસાણા દ્વારા સ્પેશ્યલ કેસ (એ.સી.બી.) નં. ૭/૨૦૦૪ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૦/૦૬/૨૦૦૫ નો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ રદ અને બાતલ કરવામાં આવે છે. અત્રેના અપીલકર્તા-આરોપી એટલે કે પટેલ સતીશકુમાર પ્રભુદાસ-મૂળ ફરિયાદીને તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા તહોમતોમાંથી નિર્દોષ મુક્ત કરવામાં આવે છે. જામીનખત, જો કોઈ હોય, તો રદ કરવામાં આવે છે. દંડ જો કોઈ ચૂકવવામાં આવ્યો હોય, તો તે અપીલકર્તાને પરત કરવામાં આવશે.

રેકૉર્ડ અને પ્રોસિડિંગ્સ તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલી આપવામાં આવે.

(આર.પી. ધોલરીયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.