**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

## ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

## ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૨૨૪/૨૦૧૧

**મંજૂરી અને સહી માટે:**

**માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર**

==========

| | | |
|---|---|---|
| ૧ | શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય? | |
| ૨ | રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં? | |
| ૩ | શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે? | |
| ૪ | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઇ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઇ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે? | |

==========

રમેશ બચ્ચુભાઇ સેવરા....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય....સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

==========

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી હૃદય બુચ

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ તરફે એડિ. પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર સુશ્રી એમ.એચ. ભટ્ટ

==========

**કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર**

**તારીખ : ૧૯/૦૩/૨૦૧૫**

**મૌખિક ચુકાદો**

૧. મૂળ આરોપી નં. ૨ - અપીલકર્તા દ્વારા વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, પોરબંદર (સંક્ષિપ્તમાં, 'ટ્રાયલ કોર્ટ') ના તારીખ : ૨૩.૦૬.૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકારતી આ અપીલ છે, જે અન્વયે ટ્રાયલ કોર્ટે, મૂળ આરોપી નં. ૧ ને નિર્દોષ મુક્ત કર્યા હોવા છતાં, આરોપી નં. ૨ ને નીચે મુજબ દોષિત ઠેરવી સજા ફટકારી હતી;

(૧) આઇપીસી ની કલમ ૩૬૩ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે, પાંચ વર્ષની સખત કેદ ભોગવવી અને રૂ. ૫,૦૦૦/- નો દંડ ભરવો અને દંડ ન ભરે તો વધુ ત્રણ મહિનાની સાદી કેદ ભોગવવી;

(૨) આઇપીસી ની કલમ ૩૬૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે, પાંચ વર્ષની સખત કેદ ભોગવવી અને રૂ. ૫,૦૦૦/- નો દંડ ભરવો અને દંડ ન ભરે તો વધુ ત્રણ મહિનાની સાદી કેદ ભોગવવી; અને

(૩) આઇપીસી ની કલમ ૩૭૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે, સાત વર્ષની સખત કેદ ભોગવવી અને રૂ. ૫,૦૦૦/- નો દંડ ભરવો અને દંડ ન ભરે તો વધુ ત્રણ મહિનાની સાદી કેદ ભોગવવી.

૨. ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરાયેલ ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે હાલના આરોપી નં. ૨ એ મૂળ આરોપી નં. ૧ સાથે મળીને, તારીખ : ૦૩.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ ફરિયાદીની પુત્રી સાથે શારીરિક સંબંધ બાંધવાના ઈરાદાથી તેણીના કાયદેસરના વાલીપણામાંથી કથિત રીતે ભગાડી જઈ તેને

સેઠડી, ઊંચા કોટડા વગેરે સ્થળોએ લઈ ગયા હતા અને તે રીતે ઉપરોક્ત ગુનાઓ કર્યા હતા. તેથી, ફરિયાદીએ ફરિયાદ નોંધાવી હતી. ફરિયાદ નોંધાયા બાદ, પોલીસે કથિત ગુનાની તપાસ હાથ ધરી હતી અને પૂરતા પુરાવા મળતાં આરોપી નં. ૧ અને ૨ વિરુદ્ધ ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી. ટ્રાયલ સમયે, આરોપી નં. ૧ અને ૨ એ ગુનાની કબૂલાત ન કરી હોવાથી, ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવી હતી.

૩. ટ્રાયલ સમયે, આરોપીઓનો ગુનો સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે નીચે મુજબના સાક્ષીઓને તપાસ્યા હતા;

| ***ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નંબર*** | ***સાક્ષીનું નામ*** | ***આંક નં.*** |
|---|---|---|
| ૧ | રાજાભાઈ હજાભાઈ | ૧૩ |
| ૨ | રાજેશ લખમણભાઈ | ૧૫ |
| ૩ | ભરતભાઈ કુલાભાઈ | ૧૬ |
| ૪ | શંભુભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ | ૧૮ |
| ૫ | નર્તિક ગૌરીશંકર જોશી | ૧૯ |
| ૬ | સંદીપ જીવાભાઈ | ૨૧ |
| ૭ | સંદીપ જીવાભાઈ | ૨૩ |
| ૮ | ચેતન સરમણભાઈ | ૨૫ |
| ૯ | ડૉ. અમીનાબેન ઉમરભાઈ | ૨૬ |

| | | |
|---|---|---|
| ૧૦ | પાલાભાઈ જીવાભાઈ | ૩૧ |
| ૧૧ | પાલાભાઈ જીવાભાઈ | ૩૨ |
| ૧૨ | નરોત્તમભાઈ પ્રેમજીભાઈ | ૩૪ |
| ૧૩ | નિલેશ દેવજીભાઈ | ૩૬ |
| ૧૪ | સંજય સામંતભાઈ | ૩૮ |
| ૧૫ | ભોગ બનનાર | ૩૯ |
| ૧૬ | વિરમભાઈ કરશનભાઈ | ૪૦ |
| ૧૭ | જૈનીબેન વિરમભાઈ | ૪૧ |
| ૧૮ | ડૉ. કૈલાસભાઈ રમેશભાઈ | ૪૩ |
| ૧૯ | સુકાભાઈ કરસનભાઈ | ૪૮ |
| ૨૦ | કેશુભાઈ કરસનભાઈ | ૪૯ |
| ૨૧ | લાખીબેન કેશુભાઈ | ૫૨ |
| ૨૨ | અશ્વિનભાઈ રાજાભાઈ | ૫૪ |
| ૨૩ | જીવાભાઈ સરમણભાઈ | ૫૭ |
| ૨૪ | રણવીરભાઈ મુલુભાઈ | ૫૯ |
| ૨૫ | હરીશભાઈ રણછોડભાઈ | ૬૦ |
| ૨૬ | મીઠાભાઈ કાળીદાસ | ૬૧ |
| ૨૭ | રામભાઈ નાથાભાઈ | ૬૩ |

૪. મૌખિક પુરાવા ઉપરાંત, ફરિયાદપક્ષે પોતાના કેસના સમર્થનમાં નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પણ રજૂ કર્યા હતા;

| ***ક્રમ નં.*** | ***દસ્તાવેજોની વિગત*** | ***આંક નં.*** |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| ૧ | ગુનાની જગ્યાનું પંચનામું | ૧૪ |
| ૨ | રહેઠાણની જગ્યાનું પંચનામું | ૧૭ |
| ૩ | ધરપકડ પંચનામું | ૨૦ |
| ૪ | પંચનામું | ૨૨ |
| ૫ | પંચનામું | ૨૪ |
| ૬ | ભોગ બનનારના નમૂનાઓ સંબંધિત પત્ર | ૨૯ |
| ૭ | મેડિકલ સર્ટિફિકેટ | ૩૦ |
| ૮ | એફ.આઈ.આર. | ૫૧ |
| ૯ | સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટ | ૫૫ |
| ૧૦ | જન્મ તારીખનું પ્રમાણપત્ર | ૫૮ |
| ૧૧ | કોલ ડિટેઈલ્સ અને મોબાઈલ લોકેશન | ૬૨ |

૫. ટ્રાયલના અંતે, સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપી નં. ૧ અને ૨ ના વધારાના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા, અને ત્યારબાદ, ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને હુકમ પસાર કર્યો હતો. તેથી, હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૬. મૂળ આરોપી નં. ૨ - હાલના અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી બુચે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટે દોષિત ઠરાવવાનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ

પસાર કરવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે, કારણ કે તે એ બાબતની મૂલવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ કે ભોગ બનનાર સગીર ન હતી. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ખુદ ભોગ બનનારના પુરાવા પરથી સ્પષ્ટપણે જણાઈ આવે છે કે આરોપી નં. ૨ તરફથી કોઈ બળજબરી કે દબાણ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને ભોગ બનનાર સ્વેચ્છાએ આરોપી નં. ૨ સાથે ગઈ હતી. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકતની મૂલવણી કરવી જોઈતી હતી કે પંચ સાક્ષીઓએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું. તેથી, એવી અરજ કરેલ છે કે હાલની અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે.

૭. બીજી તરફ, વિદ્વાન એ.પી.પી. એ ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમનું સમર્થન કર્યું હતું અને રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટે રેકોર્ડ પરની સમગ્ર સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા પછી દોષિત ઠરાવવાનો હુકમ પસાર કર્યો છે, અને તેથી, આ અદાલતે કોઈ દખલ કરવાની જરૂર નથી.

૮. આરોપી નં. ૨ - અપીલકર્તા તરફે વિદ્વાન વકીલ અને સામાવાળા - રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.પી.પી. ની દલીલો સાંભળી અને તેમની મદદથી રેકોર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું.

૯. ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદપક્ષનો ચોક્કસ કેસ એવો હતો કે આરોપી ફરિયાદીની પુત્રીને ભગાડી ગયો હતો, જે સંબંધિત સમયે સગીર હતી, તેથી અહીં આ સંબંધમાં ફરિયાદી - ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨૦ ના પુરાવાનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે. ફરિયાદી - ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨૦ એ તેમની જુબાની (આંક-૪૯) માં જણાવ્યું હતું કે પોલીસ ફરિયાદ નોંધાવતી વખતે, તેમણે ભોગ બનનારનું સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટ આપ્યું હતું. ભોગ બનનારના સ્કૂલ એલ.સી. (આંક-૫૫) ના અવલોકન પરથી જણાઈ આવે છે કે ભોગ બનનારની જન્મ તારીખ ૨૩.૦૧.૧૯૯૫ છે. વધુમાં, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨૨, જેઓ તે શાળામાં આસિસ્ટન્ટ શિક્ષક તરીકે ફરજ બજાવતા હતા જ્યાં સંબંધિત સમયે ભોગ બનનાર અભ્યાસ કરતી હતી, તેમણે તેમની જુબાનીમાં શાળાના રેકોર્ડનું અવલોકન કર્યા પછી જણાવ્યું હતું કે ભોગ બનનારની જન્મ તારીખ ૨૩.૦૧.૧૯૯૫ છે, જ્યારે ગામ ધરમપુર / આદિતપરા ખાતે તલાટી-કમ-મંત્રી

તરીકે ફરજ બજાવતા ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨૩ નો પુરાવો પણ એ જ મતલબનો છે. કથિત ઘટના તારીખ : ૦૩.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ બની હતી, આમ, કહી શકાય કે કથિત ગુનાની તારીખે ભોગ બનનારની ઉંમર ૧૬ વર્ષથી ઓછી હતી, એટલે કે તે સગીર હતી. સગીર હોવાના કારણે, ભોગ બનનાર પોતાના કૃત્યોના પરિણામોને સમજવા માટે પૂરતી પુખ્ત હતી તેમ કહી શકાય નહીં. તે સંબંધમાં, અહીં ભોગ બનનારના પુરાવાનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે.

૧૦. ભોગ બનનાર, જેમને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧૫ તરીકે તપાસવામાં આવ્યા હતા, તેમણે પોતાની જુબાની (આંક-૧૫) માં જણાવ્યું હતું કે કથિત ઘટના સમયે આરોપી નં. ૨ એ તેણીને ધમકી આપી હતી કે જો તેણી તેની સાથે નહીં જાય તો તે તેણીને મારી નાખશે અને તેણીના વિશે ખોટી અફવાઓ ફેલાવીને વિસ્તારમાં તેણીની છાપ ખરાબ કરી દેશે. ભોગ બનનારે જણાવ્યું હતું કે આરોપી નં. ૨ એ તેણીના ભાઈનું અપહરણ કરવાની પણ ધમકી આપી હતી, અને તેથી, તેઓના પૂર્વ આયોજન મુજબ તેણી તારીખ : ૦૩.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ રાત્રે આશરે ૧૧:૦૦ વાગ્યે આરોપી નં. ૨ ને મળવા ગઈ હતી. ભોગ બનનારે ત્યારબાદ જણાવ્યું હતું કે તેઓ કેવી રીતે પહેલા વેરાવળ, સોમનાથ

અને ત્યાંથી બગદાણા ગયા, જ્યાં તેઓ એક દંપતીને મળ્યા અને તેઓ તેમની સાથે ખેતીકામ કરવા માટે માતેલ કેવી રીતે ગયા અને જ્યાં આરોપીએ તેણીની મરજી વિરુદ્ધ તેણી સાથે શારીરિક સંબંધ બાંધ્યા હતા. ભોગ બનનારે ત્યારબાદ જણાવ્યું હતું કે તેઓ કેવી રીતે સેઠડી ગામે ગયા, જ્યાં તેઓ ખોટી ઓળખ આપીને એક હરીશભાઈની વાડીમાં રોકાયા હતા. ભોગ બનનારે જણાવ્યું હતું કે તેઓ ત્યાં આશરે એક અઠવાડિયું રોકાયા હતા અને આરોપી નં. ૨ એ ગંભીર પરિણામોની ધમકી આપીને તેણીની મરજી વિરુદ્ધ તેણી સાથે શારીરિક સંબંધ બાંધ્યા હતા. ભોગ બનનારે ત્યારબાદ જણાવ્યું હતું કે તેઓ પોલીસ દ્વારા કેવી રીતે પકડાયા. પોતાની ઊલટતપાસમાં, તેણીએ જણાવ્યું હતું કે જ્યારે તેણીએ પોતાનું ઘર છોડ્યું ત્યારે તેણીની પાસે ફક્ત તેના કપડાં જ હતા. તેણીએ ત્યારબાદ જણાવ્યું હતું કે તેણી આરોપી નં. ૨ ને શરૂઆતથી જ ઓળખતી હતી અને તેણીની પાડોશી એવી ચાંદની નામની એક યુવતીએ તેણીને આરોપી નં. ૨ સાથે ભાગી જવાનું કહ્યું હતું. તેણીએ વધુમાં જણાવ્યું હતું કે તેણીના કાકાની દીકરી રેખાને આરોપી નં. ૨ નો મોબાઇલ નંબર મળ્યો હતો અને જ્યારે પણ તેણી ઉપરોક્ત ચાંદનીના ઘરે જતી ત્યારે તેણી આરોપી નં. ૨ ને ફોન કરતી હતી. ત્યારબાદ તેણીએ સ્વીકાર્યું હતું કે તેણીને આરોપી નં. ૨ સાથે સંબંધો હતા.

તેણીએ વધુમાં જણાવ્યું હતું કે રાત્રે આરોપી નં. ૨ સાથે ઘર છોડ્યા પછી, તેઓ આશરે ત્રણ-ચાર કિલોમીટર ચાલ્યા હતા અને ત્યાંથી તેઓએ એક રિક્ષા ભાડે કરી હતી. તેણીએ સ્વીકાર્યું હતું કે જે વિસ્તારમાંથી તેઓએ રિક્ષા ભાડે કરી હતી તે એક ધમધમતો જાહેર રસ્તો છે અને રસ્તામાં કમલાબાગ પોલીસ સ્ટેશન પણ આવે છે. ભોગ બનનારના જણાવ્યા અનુસાર, તેઓએ પોલીસ સ્ટેશનની સામે રિક્ષા છોડી દીધી હતી. ત્યારબાદ તેણીએ સ્વીકાર્યું હતું કે ત્યાંથી તેઓ એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ ગયા અને સમગ્ર સમય દરમિયાન તેઓએ જાહેર પરિવહનનો ઉપયોગ કર્યો હતો અને તેઓ અન્ય સહ-મુસાફરો સાથે મુસાફરી કરતા હતા.

૧૧. હવે, જો ભોગ બનનારના પુરાવાનું ધ્યાનપૂર્વક પરીક્ષણ કરવામાં આવે તો, તેણીએ જણાવ્યું છે કે તેણી આરોપી નં. ૨ ને શરૂઆતથી જ ઓળખતી હતી. ભોગ બનનારે પોતાના પુરાવામાં એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે તેણીને આરોપી નં. ૨ સાથે સંબંધ હતો. જ્યારે ભોગ બનનારે તારીખ : ૦૩.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ પોતાનું ઘર છોડ્યું ત્યારે તેણી પોતાની સાથે પોતાના કપડાં લઈ ગઈ હતી. એટલું જ નહીં, તેણીએ ખુદ પોતાના પુરાવામાં જણાવ્યું હતું કે આરોપીએ તેણીને તારીખ :

૦૩.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ રાત્રે આવીને મળવા કહ્યું હતું. જેનો અર્થ એ થાય છે કે ભોગ બનનાર અને આરોપી નં. ૨ એ પોતપોતાના ઘર છોડવાનું અગાઉથી આયોજન કર્યું હતું અને ભોગ બનનાર પોતાની સાથે કપડાં લઈ ગઈ હતી તે હકીકત પણ એ જ બાબત સૂચવે છે. વધુમાં, ભોગ બનનારના પુરાવા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તેઓ જાહેર પરિવહનમાં એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ ગયા હતા અને તમામ સમયે મોટી સંખ્યામાં લોકો હાજર હતા, અને તેથી, જો ભોગ બનનાર ખરેખર આરોપી નં. ૨ સાથે જવા માંગતી ન હોત, તો તેણીએ વિરોધ કર્યો હોત અથવા બૂમાબૂમ કરી શકી હોત અને અન્ય લોકોની મદદથી તે આરોપી નં. ૨ થી છુટકારો મેળવી શકી હોત, પરંતુ તેણીએ એવું કંઈ પણ કર્યું ન હતું. તેના બદલે, ભોગ બનનારનો પુરાવો દર્શાવે છે કે સોમનાથ મંદિરના દર્શન કર્યા પછી, તેઓ શોપિંગ મોલ અને અન્ય પ્રવાસન સ્થળોએ પણ ગયા હતા, જે ફરિયાદપક્ષના એ કેસને ખોટો પાડે છે કે જો ભોગ બનનાર આરોપી નં. ૨ સાથે નહીં જાય તો તેણે તેણીને ગંભીર પરિણામોની ધમકી આપી હતી અને તેના બદલે તે દર્શાવે છે કે ભોગ બનનાર પોતાની મરજીથી આરોપી નં. ૨ સાથે જોડાઈ હતી. અહીં એ નોંધવું જરૂરી છે કે, કથિત ઘટના સમયે જ્યારે ભોગ બનનારની ઉંમર ૧૬ વર્ષથી સહેજ ઓછી હતી, ત્યારે આરોપી નં. ૨ પણ આશરે ૨૨ વર્ષની

વયનો યુવાન છોકરો હતો, અને તેથી, આ અદાલતના મતે, જ્યારે રેકોર્ડ પર એ બાબત આવી છે કે આરોપી નં. ૨ અને ભોગ બનનાર વચ્ચે પ્રેમસંબંધ હતો અને તેઓએ પોતપોતાના ઘર છોડવાનું પૂર્વ આયોજન કર્યું હતું અને જ્યારે ભોગ બનનાર પોતાની સાથે વધારાના કપડાં લઈને મધ્યરાત્રિએ પોતાના ઘરેથી નીકળી ગઈ હતી અને જ્યારે તેઓ જાહેર પરિવહનમાં અન્ય વ્યક્તિઓની નજર સમક્ષ એક જગ્યાએથી બીજી જગ્યાએ ગયા હતા અને જ્યારે તેઓ સેઠડી ખાતે એક હરીશભાઈની વાડીમાં પણ રોકાયા હતા, ત્યારે ભોગ બનનાર સગીર હોવાના કારણે જો કે આરોપી નં. ૨ ને તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી નિર્દોષ મુક્ત કરી શકાય નહીં, પરંતુ તે જ સમયે, આરોપી નં. ૨ ની ઉંમરને ધ્યાનમાં રાખીને, જે પોતે પણ એક યુવાન છોકરો હતો અને જેને ભોગ બનનાર સાથે પ્રેમસંબંધ હતો, ટ્રાયલ કોર્ટે આઈપીસી ની કલમો ૩૬૩ અને ૩૬૬ હેઠળના ગુના માટે ફટકારેલી સજા વધુ પડતી જણાય છે અને તેમાં ઘટાડો કરવો જરૂરી છે.

૧૨. જ્યાં સુધી આઈપીસી ની કલમ ૩૭૬ હેઠળના આરોપનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૯ એટલે કે મેડિકલ ઓફિસર કે જેમણે ભોગ બનનારની તબીબી તપાસ કરી હતી તેમના પુરાવાનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે.

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૯ એ પોતાના પુરાવા (આંક-૨૬) માં જણાવ્યું હતું કે જ્યારે તેણીએ ભોગ બનનાર પાસેથી ઘટનાની હિસ્ટ્રી વિશે પૂછપરછ કરી ત્યારે તેણીએ જણાવ્યું હતું કે તે તારીખ : ૦૩.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ આરોપી નં. ૨ સાથે ભાગી ગઈ હતી. વધુ પૂછપરછ કરતાં, ભોગ બનનારે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૯ ને જણાવ્યું હતું કે આરોપી સાથે રહેવાના સમયગાળા દરમિયાન, તેઓ વચ્ચે ત્રણ-ચાર વખત શારીરિક સંબંધો બંધાયા હતા. આ સાક્ષીએ જણાવ્યું હતું કે પોતાની તપાસ દરમિયાન, તેણીને ભોગ બનનારના શરીર પર કોઈ બાહ્ય કે આંતરિક ઈજા જણાઈ ન હતી. હવે, જો આપણે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧૮ એટલે કે મેડિકલ ઓફિસર કે જેમણે આરોપી નં. ૨ ની શારીરિક તપાસ કરી હતી તેમના પુરાવાનું પરીક્ષણ કરીએ, તો આ સાક્ષીના જણાવ્યા મુજબ, જ્યારે તેમણે આરોપી નં. ૨ ની તપાસ કરી ત્યારે તેમને તેના શરીર પર કે તેના શિશ્ન પર નખના કોઈ નિશાન કે અન્ય કોઈ ઈજા જણાઈ ન હતી. આમ, જો ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૯ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧૮ ના પુરાવા પર વિશ્વાસ કરવામાં આવે, તો એવું કહી શકાય નહીં કે આરોપીએ ભોગ બનનારની મરજી વિરુદ્ધ તેની સાથે શારીરિક સંબંધ બાંધ્યો હતો. કારણ કે, જો એવું બન્યું હોત, તો ભોગ બનનારની મરજી વિરુદ્ધ તેની સાથે શારીરિક સંબંધ બાંધવાના આરોપી નં. ૨

ના પ્રયાસનો તેણીએ પ્રતિકાર કર્યો હતો તે દર્શાવવા માટે ભોગ બનનાર અથવા આરોપી નં. ૨ ના શરીર પર ઓછામાં ઓછી એક કે બે ઈજાઓ અવશ્ય મળી આવી હોત. ભોગ બનનાર કે આરોપી નં. ૨ બંનેમાંથી કોઈના પણ શરીર પર આવી કોઈ ઈજા મળી ન હોવાથી, તે દર્શાવે છે કે ભોગ બનનાર સંમતિ આપનાર પક્ષકાર હતી. પરંતુ, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, તે સમયે ભોગ બનનારની ઉંમર ૧૬ વર્ષથી ઓછી હોવાથી, તેણીની સંમતિ અપ્રસ્તુત ગણાશે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આરોપી નં. ૨ ને આઇપીસી ની કલમ ૩૭૬ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં કોઈ ખામી શોધી શકાય નહીં. પરંતુ, તે જ સમયે, ઉપરોક્ત પાસાંઓ ચોક્કસપણે આરોપી નં. ૨ ને તેની કેદની સજામાં ઘટાડો મેળવવા માટે હકદાર બનાવે છે, અને તેથી, જો આરોપીને આઇપીસી ની કલમો ૩૬૩, ૩૬૬ અને ૩૭૬ હેઠળ દોષિત ઠરાવવાનો હુકમ કાયમ રાખવામાં આવે, પરંતુ ત્રણેય કલમો હેઠળ કેદની મુદત ઘટાડીને સાડા ચાર વર્ષ કરવામાં આવે, તો તે ન્યાયના ઉદ્દેશોને પરિપૂર્ણ કરશે.

૧૩. જ્યાં સુધી ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧, ૨, ૩, ૪, ૫, ૬, ૭, ૮, ૧૦, ૧૧, ૧૨, ૧૩, ૧૪ ના પુરાવાઓનો સંબંધ છે, તેઓએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું અને તેમને હોસ્ટાઇલ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા, જ્યારે

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧૬, ૧૭, ૧૯, ૨૦, ૨૧, કે જેઓ તેણીના માતા-પિતા સહિત ભોગ બનનારના સંબંધીઓ હતા, અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨૫, કે જેઓ સેઠડી ગામે આવેલી તે વાડીના માલિક હતા જ્યાં ભોગ બનનાર અને આરોપી નં. ૨ રોકાયા હતા, તેમના પુરાવાઓ બહુ મહત્ત્વના નથી. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨૪ અને ૨૬ પોલીસ સાક્ષીઓ હતા અને તેમનો પુરાવો પ્રક્રિયાગત પાસાંઓ સંબંધિત છે.

૧૪. પરિણામે, આ અપીલ ***અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.*** ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આરોપી - અપીલકર્તાને આઈપીસી ની કલમો ૩૬૩, ૩૬૬ અને ૩૭૬ હેઠળના ગુના માટે દોષિત ઠેરવતો તારીખ : ૨૩.૦૬.૨૦૧૧ નો ચુકાદો અને હુકમ, જો કે ***કાયમ રાખવામાં આવે છે,*** પરંતુ ત્રણેય કલમો હેઠળ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ફટકારવામાં આવેલી સજા ઘટાડીને સાડા ચાર વર્ષ ***કરવામાં આવે છે,*** જ્યારે દંડની રકમ અને દંડ ન ભરે તો ભોગવવાની સજા યથાવત રાખવામાં આવે છે. ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો અને હુકમ ઉપરોક્ત હદ સુધી ***સુધારવામાં આવે છે.*** જો આરોપીએ કેદની ઉપરોક્ત મુદત ભોગવી લીધી હોય અને જો અન્ય કોઈ કેસના સંબંધમાં તેની જરૂર ન હોય, તો તેને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવે. આર એન્ડ પી સંબંધિત

કોર્ટને તાત્કાલિક પરત મોકલી આપવામાં આવે. સીધી સેવા (ડાયરેક્ટ સર્વિસ) ની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

**(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)**

ઉમેશ

*This is an AI-Assisted Translation.*

==========

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========