

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૨૮૮/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ અનન્ત દવે

અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ બી. એન. કરિયા

=====

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?
- ૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?

=====

ગુજરાત રાજ્ય અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

શાલીગ્રામ તક્તાલિરામ અને ૧ સામાવાળાઓ/પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ :

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે સુશ્રી મોકસા ઠાકર, એપીપી

સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે શ્રી ધાવલ ડી વ્યાસ,
એડવોકેટ

સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે શ્રી કમલ એમ. સોજિત્ર,
એડવોકેટ

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ અનન્ત દવે

અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ બી. એન. કરિયા

તારીખ:૧૭/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(પર: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ બી. એન. કરિયા)

૧. ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ [૧]
(૩) [ટૂંકમાં "સી. આર. પી. સી".] હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલ,
સેશન્સ કેસ નંબર ૫૪/૨૦૦૪ માં ૧૮મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૬ના ચુકાદા અને
આદેશને પડકારવા માંગે છે, જેમાં અહીં પ્રતિવાદીઓને ભારતીય દંડ સંહિતાની

કલમ ૩૨૩,૧૧૪ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટેના આરોપમાંથી નિર્દોષમુક્ત કરવામાં આવ્યા છે.

૨. ફરિયાદી પક્ષનો કેસ, ટૂંકમાં, એ છે કે ૬ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૩ ના રોજ લગભગ ૨૨-૦૦ વાગ્યે, ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, મૃતકની પત્ની નયનાબેન અને આરોપી નંબર ૨ ઉશાબેન વચ્ચે તેમના બાળકોને બાબતે બોલાચાલી થઈ હતી.ત્યારબાદ નયનાબેને રાજકોટ ખાતે તેની માતાને ટેલિફોન પર આ હકીકતની જાણ કરી હતી, તેની માતા તેના ઘરે આવી હતી.જ્યારે મૃતક રાત્રે તેના ઘરે પાછો ફર્યો ત્યારે તેની પત્ની નયનાબેને તેને આ ઘટના વિશે જાણ કરી હતી.તે પછી, આરોપી નંબર ૧ શાલિગ્રામ તેના ઘરે આવ્યો અને તેને ગાળો આપવાનું શરૂ કર્યું.ત્યારબાદ આરોપી નંબર ૨ પણ ત્યાં આવ્યો અને નાયનાબેન અને તેની માતાના વાળ ખેંચી લીધા.આરોપી નંબર ૧ શાલિગ્રામે મૃતક ભૂપતભાઈને ઢીકાપાટુનો માર માર્યો હતો અને જ્યારે તેણે તેની છાતી પર ઘા માર્યો ત્યારે મૃતક જમીન પર પડી ગયો હતો અને ઉલટી કરવા લાગ્યો હતો.ત્યારબાદ ફરિયાદીના પડોશીઓ ત્યાં આવ્યા અને આરોપી ત્યાંથી ચાલ્યો ગયો.ત્યારબાદ, મૃતકની છાતીમાં તીવ્ર દુખાવો થતાં, મૃતકને ડૉ. ભરતભાઈની દવાખાને લઈ જવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, તેને રાજકોટની સરકારી હોસ્પિટલમાં ખસેડવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં સારવાર દરમિયાન ઈજાના કારણે તેનું મોત થયું હતું.આમ, ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૨૩ અને ૧૧૪ હેઠળ

શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે કોટડા સાંગાની પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ અહીં પ્રતિવાદીઓ સામે C R-I-૧૦૧/૨૦૦૩ નો ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો.

૩. ફરિયાદ પ્રાપ્ત થયા પછી, તપાસ અધિકારીએ આ મામલાની તપાસ હાથ ધરી, સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા અને ત્યારબાદ આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું, અને કલમ ૨૦૮ સીઆરપીસી હેઠળ કેસ દાખલ કર્યા પછી, ગુના માટે સુનાવણી હાથ ધરવા માટે, બંને આરોપીઓએ ગુનો કબૂલ ન કરી ટ્રાયલ (કેસ ચલાવવાની) માંગણી કરી હતી.

૪. પ્રતિવાદી-આરોપી સામે કેસ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓનું નેતૃત્વ કર્યું અને સાક્ષીઓની તપાસ કરી.જો કે, સુનાવણીના અંતે, નીચેની કોર્ટે પ્રતિવાદીઓને ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કર્યા હતા, જેના કારણે રાજ્યએ હાલની અપીલ દાખલ કરી છે.

૫. અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી મોક્ષા ઠક્કર અને પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ધવલ ડી વ્યાસને સાંભળ્યા.

૬. સુશ્રી ઠક્કર દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું હતું કે આરોપી/પ્રતિવાદીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાના સેશન્સ કેસ નંબર ૫૪/૨૦૦૪ તારીખ ૧૮/૦૧/૨૦૦૬ માં

વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને આદેશ કાયદા અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાથી વિપરીત છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ફરિયાદી પક્ષે પી. ડબલ્યુ. ૮-રામનિકભાઈ મોહનભાઈ, પી. ડબલ્યુ. ૯-ઉમેશભાઈ શિવલાલભાઈ નામના સાક્ષીઓની અનુક્રમે આંક ૧૯ અને ૨૦ દ્વારા તપાસ કરીને વાજબી શંકાની બહાર પોતાનો કેસ સ્પષ્ટ રીતે સાબિત કર્યો છે, જો કે, પી. ડબલ્યુ. ૮-રામનિકભાઈ મોહનભાઈ આંક ૧૯ હોસ્ટાઈલ જાહેર કરેલ છે, પરંતુ ફરિયાદી પક્ષના કેસને એ હદ સુધી ટેકો આપ્યો છે કે આરોપી નંબર ૨ અને ફરિયાદી વચ્ચે તેમના બાળકોના કારણે ઝઘડો થયો હતો.

૭. જાણીતા એપીપીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે ફરિયાદી પક્ષના અન્ય સાક્ષી પી. ડબલ્યુ. ૯-ઉમેશભાઈ શિવલાલભાઈએ પણ આ જ વાતનું સમર્થન કર્યું છે અને પોતાની જુબાનીમાં વધુમાં જણાવ્યું છે કે તેણે પોતાના સુથારને બે વચ્ચે સમાધાન કરવા માટે મોકલ્યો છે અને તે તેના પિતરાઈ ભાઈ નીલેશ કિશોરભાઈ વેકારિયા સાથે રાજકોટ આવ્યો હતો અને જ્યારે તે સૂઈ રહ્યો હતો, ત્યારે રાત્રે લગભગ ૧૨ થી ૧૨-૩૦ વાગ્યે, છોટુલાલે તેને જાણ કરી હતી કે ભૂપત ભીખાને રાજકોટની સરકારી હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો.છોટાલાલે વધુમાં ઉમેર્યું છે કે મૃતક અને આરોપી નંબર ૧ વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો અને ઝઘડા દરમિયાન આરોપી નંબર ૧એ મૃતકની છાતી પર ઘા માર્યો હતો અને આમ મૃતક જમીન પર પડી ગયો હતો અને પરિણામે મૃતકનું મોત થયું હતું.

૮. વિદ્વાન એપીપીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે પીડબ્લ્યુ-૧૦ નીલેશ કિશોરભાઈ વેકારિયાની જુબાની આંક ૨૧ દ્વારા નોંધવામાં આવી છે અને આ સાક્ષીએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે તેમજ પીડબ્લ્યુ-૧૨ નાયનાબેન ભૂપતભાઈની તપાસ આંક ૨૩ દ્વારા કરવામાં આવી છે અને નાયનાબેનના પુરાવા ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે રાત્રે લગભગ ૮-૦૦ વાગ્યે મૃતક તેના ઘરે પરત ફર્યો હતો, તે સમયે આરોપી નંબર ૧ પણ તેના ઘરે આવ્યો હતો અને અપમાનજનક ભાષા બોલવા લાગ્યો હતો અને ત્યારબાદ આરોપી નંબર ૨એ નાયનાબેન અને તેની માતાના વાળ ખેંચી લીધા હતા. આરોપી નંબર ૧ એ સતત ઢીકાપાટુ મારવાનું શરૂ કર્યું અને પહેલા પ્રહારો કર્યા અને વચ્ચે તેણે તેના પતિના શરીરના મહત્વપૂર્ણ ભાગ એટલે કે મૃતક અને તેના પતિની છાતી પર પણ એક પ્રહાર કર્યો અને આમ, તેનો પતિ જમીન પર પડી ગયો અને ઉલટી કરવા લાગ્યો. ફરિયાદી પક્ષના અન્ય સાક્ષી નંબર ૧૬-ધર્મેશ હેમંતસિંહ રાઠોડે પણ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો છે અને તેના પુરાવા પર અવિશ્વાસ કરવાનું કોઈ કારણ નથી. પી. ડબલ્યુ. ૧૪-પીએસઓ સિદ્ધીકભાઈ સતારભાઈના પુરાવા ૨૫, પી. ડબલ્યુ. ૧૫-હેમંતસિંઘ માનસિંઘના પુરાવા ૩૩ અને પી. ડબલ્યુ. ૧૭-ડૉ. ભરતકુમાર નારંદાસ દેવમુરારીના પુરાવા ૩૫ તેમજ પી. ડબલ્યુ. ૧૮-ડૉ. મહેન્દ્રભાઈ ચુનીલાલ ચાવડાના પુરાવા ૩૬ ટ્રાયલ જજ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ. આખરે, તેણી દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે

સેશન્સ કેસ નંબર ૫૪/૨૦૦૪ તારીખ ૧૮/૦૧/૨૦૦૬ માં પ્રતિવાદીઓ-
આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરીને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા
ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે અને અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે.

૯. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદીઓ/આરોપીઓના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ધવલ ડી
વ્યાસે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન એપીપી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનો
સખત વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદી પક્ષ પ્રતિવાદીનો દોષ
વાજબી શંકાની બહાર સાબિત કરવામાં સ્પષ્ટ રીતે નિષ્ફળ રહ્યો છે. મૃતકનું
મૃત્યુ હોમિસીડલ (હત્યાત્મક/સાપરાધ મનુષ્યવધ) હતું તે ફરિયાદી પક્ષ
સાબિત કરી શક્યું નથી. ડૉક્ટરની જુબાની પરથી, કોર્ટ દ્વારા કોઈ નિષ્કર્ષ પર
આવી શકાતું નથી કે તે મૃતકને થયેલી ઈજાઓને કારણે થયેલ હત્યા
હતી. ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષીઓએ જણાવ્યા મુજબ શરીરના મહત્વપૂર્ણ ભાગો પર
કોઈ ઈજા થઈ ન હતી. કે હૃદયરોગનો હુમલો થયો હતો અને મૃતક ભૂપતભાઈને
છાતીમાં તીવ્ર દુખાવાને કારણે સારવાર દરમિયાન તેમનું અવસાન થયું હતું. તે
તબીબી પુરાવા ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૨, ૩૨૩ અને ૧૧૪ હેઠળ
શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓમાં પ્રતિવાદી-આરોપીઓને સામેલ કરવા માટે કાર્યવાહીના
કેસને સમર્થન આપતા નથી. વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે તપાસ કરાયેલા ફરિયાદી પક્ષના
સમગ્ર પુરાવાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધો છે અને આરોપી/પ્રતિવાદીને યોગ્ય
રીતે નિર્દોષ જાહેર કર્યા છે. આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ

દ્વારા કોઈ ભૂલ કે ભૂલ કરવામાં આવતી નથી.કે ફરિયાદી પક્ષ પાસે કોઈ નજરે જોનાર સાક્ષી ઉપલબ્ધ નથી અને તેથી, તેમના દ્વારા અપીલને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૧૦. અપીલકર્તા-રાજ્ય તેમજ પ્રતિવાદી-આરોપીના વિદ્વાન એડવોકેટ માટે વિદ્વાન એપીપી દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા, નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતાની કલમ ૩૭૮ (૧) (૩) હેઠળ રાજ્ય દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી આ અપીલનો નિર્ણય કરતી વખતે આ કોર્ટ દ્વારા કાયદાના કાયદેસર રીતે સ્થાયી થયેલા સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર પડશે.સૌ પ્રથમ, આ કોર્ટ કાનૂની સ્થિતિનું વિશ્લેષણ કરવા માંગે છે.

(૨૦૧૬) ૪ એસ. સી. સી. ૩૫૭ માં નોંધાયેલા સાધુ સરન સિંહ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં, સર્વોચ્ચ કોર્ટે નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે અપીલમાં દખલગીરીના અવકાશ અંગે ચર્ચા કરતી વખતે, નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું:-

“૨૦. સામાન્ય રીતે, નિર્દોષતા સામેની અપીલ હંમેશા દોષિત ઠેરવવા સામેની અપીલથી સંપૂર્ણપણે અલગ આધાર પર હોય છે.નિર્દોષતા

સામેની અપીલમાં જ્યાં આરોપીની તરફેણમાં નિર્દોષતાની ધારણાને મજબૂત કરવામાં આવે છે, જ્યારે તથ્યો અને કાયદાનું અયોગ્ય અર્થઘટન થયું હોય ત્યારે જ અપીલ કોર્ટ નિર્દોષતાના આદેશમાં દખલ કરશે. જો કે, અમે માનીએ છીએ કે કોર્ટની સર્વોચ્ચ વિચારણા એ છે કે નોંધપાત્ર ન્યાય કરવો અને ન્યાયની નિષ્ફળતા ટાળવી જે ગુનાના દોષિત આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરીને ઊભી થઈ શકે છે. દોષિતને નિર્દોષ જાહેર કરીને ન્યાયની નિષ્ફળતા થઈ શકે છે, જે નિર્દોષને દોષિત ઠેરવવા કરતાં ઓછી નથી. આ કોર્ટે, સાંબશિવન વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય (૧૯૯૮) ૫ એસ. સી. સી. ૪૧૨ માં નિર્દોષ જાહેર કરવાની વિરુદ્ધ અપીલમાં અપીલ કોર્ટની સત્તાઓના અવકાશને લગતા સિદ્ધાંતોનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે જણાવ્યું છે:

“૭. નિર્દોષ જાહેર કરવાની વિરુદ્ધ અપીલમાં અપીલ કોર્ટની સત્તાઓના અવકાશને લગતા સિદ્ધાંતો સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યા છે. નિર્દોષ જાહેર કરવા સામેની અપીલમાં અપીલ કોર્ટની સત્તાઓ દોષિત ઠેરવવા સામેની અપીલ કરતાં ઓછી નથી. પરંતુ જ્યાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે બે મંતવ્યો વાજબી રીતે શક્ય હોય ત્યાં અપીલ કોર્ટ ટ્રાયલ કોર્ટની જગ્યાએ તેના દ્રષ્ટિકોણને બદલી શકતી નથી. જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટનો આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાનો અભિગમ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં લેવામાં અને

તેમાંથી તારણો કાઢવામાં સ્પષ્ટ રીતે ખોટો હોવાનું જણાય ત્યારે જ અપીલ કોર્ટ નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં દખલ કરી શકે છે.”

૧૧. સૌ પ્રથમ, ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા તબીબી પુરાવાઓની તપાસ કરવી અને તે નિષ્કર્ષ પર આવવું જરૂરી રહેશે કે શું તે મૃતક ભૂપતભાઈનું હત્યાનું મૃત્યુ હતું. પીડબ્લ્યુ-૧૭ ડૉ. ભારતકુમાર નારંદાસ દેવમુરારીની ફરિયાદી આંક ૩૫ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેમણે મૃતકને પ્રાથમિક સારવાર આપી છે. તેમના નિવેદન મુજબ, મૃતકના સંબંધીઓ તેમની સામે ઇતિહાસ સાથે લાવ્યા હતા કે તેમને છાતીમાં દુખાવો અને ઉલટી થઈ હતી, અને તેથી, તેમને સારવાર માટે તેમની સામે લાવવામાં આવ્યા હતા. દર્દીની તપાસ કરતી વખતે તે બેભાન હાલતમાં મળી આવ્યો હતો અને તેને વધુ સારવાર માટે રાજકોટ મોકલવાની સલાહ આપવામાં આવી હતી. તેમની કોસ એક્ઝામિનેશનમાં, તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે દર્દીને છાતીમાં દુખાવો હતો અને તેમને હૃદયરોગના હુમલાના લક્ષણો જોવા મળ્યા હતા અને તેથી, તેમણે તેમને વધુ સારવાર માટે રાજકોટ મોકલવાની સલાહ આપી હતી. ડૉ. મહેન્દ્ર ચુનીલાલ ચાવડા દ્વારા પોસ્ટમોર્ટમ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમની એક્ઝામિનેશન ૩૬ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેમની જુબાની મુજબ, મૃતકના કપડાં પર ઉલટી થવાના કોઈ ચિહ્નો જોવા મળ્યા ન હતા. શરીરના ખાનગી ભાગો પર કોઈ ઈજા જોવા મળી ન હતી. પોસ્ટમોર્ટમ દરમિયાન આ સાક્ષીને કોઈ બાહ્ય તેમજ આંતરિક ઈજાઓ મળી ન

હતી.શરૂઆતમાં તેઓ મૃત્યુના કારણ માટે અંતિમ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શક્યા ન હતા અને તેથી, મૃતદેહમાંથી વિસેરા લેવામાં આવ્યા હતા અને તપાસ અધિકારી દ્વારા ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો.ફોરેન્સિક સાયન્સ લેબોરેટરીમાંથી અહેવાલ મેળવ્યા પછી જાણવા મળ્યું હતું કે વાયુમાર્ગમાં અવરોધને કારણે એસ્ટ્રિક્સિયાને કારણે કાર્ડિયો-રેસ્પિરેટરી નિષ્ફળતાને કારણે તેનું મૃત્યુ થયું હતું.આ સાક્ષીએ તેની કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સ્વીકાર્યું છે કે મૃતકને જે પણ મુશ્કેલી મળી હતી તે હૃદયરોગના હુમલાની સંભાવનાનો સંકેત હતો અને આ સાક્ષી દ્વારા તેને નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો.તબીબી પુરાવા પરથી સ્પષ્ટ રીતે જાણવા મળે છે કે મૃતકને કોઈ બાહ્ય ઈજાઓ થઈ ન હતી કે કોઈ આંતરિક ઈજાઓ મળી ન હતી.તે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ ન હતો કે કોઈ બાહ્ય ઈજાઓને કારણે મૃતક મૃત્યુ પામ્યો હતો.ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે મૃતકને બેક ટુ બેક કિક અને મુઠ્ઠીથી ફટકો મારવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તે તબીબી પુરાવાથી સાબિત થતું નથી.

૧૨. ફરિયાદી પી. ડબલ્યુ. ૧-ભાવેશ રામભાઈની આંક ૧૦માં તપાસ કરવામાં આવી હતી અને મૂળ ફરિયાદ આંક ૧૧ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી છે.તે મૃતકનો પડોશી હતો અને મૃતકના રહેઠાણની એક ઓરડીની નજીક રહેતો હતો.મૃતકની પત્ની નયનાબેને ફરિયાદીને આ ઘટનાની જાણ કરતાં કહ્યું કે આરોપી નંબર ૧ના બાળકોના સંબંધમાં ઝઘડો થયો હતો અને તેના પતિ પર લાત અને મુઠ્ઠી વડે

હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો.તેના પતિને છાતીમાં દુખાવો થતો હોવાથી તેને હોસ્પિટલમાં ખસેડવામાં આવ્યો હતો.આ સાક્ષી ભાવેશે સ્વીકાર્યું છે કે મૃતક ભૂપતભાઈને હોસ્પિટલમાં ખસેડવા સિવાય, મૃતકની પત્નીએ તેને ઝઘડાના સંદર્ભમાં કોઈ માહિતી આપી ન હતી.આ સાક્ષીને ફરિયાદી પક્ષે હોસ્ટાઈલ જાહેર થયેલ છે. તેની કોસ એક્ઝામિનેશન દરમિયાન, ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા કોઈ ફળદાયી હકીકત મળી ન હતી.ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા ફરિયાદની સામગ્રી સાબિત કરવામાં આવી ન હતી.

૧૩. પી. ડબલ્યુ. ૧૨-નૈનાબેન ભૂપતભાઈ, જે મૃતકની પત્ની છે, તેની આંક ૨૩ દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી.તેણીની જુબાની અનુસાર, આરોપી નંબર ૧ એ તેના પતિ પર હુમલો કર્યો હતો.ત્રણ-ચાર દિવસ પહેલા આરોપી નંબર ૧ની આરોપી નંબર ૨ની પત્ની સાથે તેના પતિ સાથેના બાળકોના સંબંધમાં ઝઘડો થયો હતો.તે સમયે, રામનિકભાઈએ દરમિયાનગીરી કરી અને વિવાદનું સમાધાન કર્યું.આ ઘટનાના દિવસે લગભગ ૮-૦૦ વાગ્યે, જ્યારે તેનો પતિ તેના ઘરે પાછો ફર્યો હતો, ત્યારે તેનો આરોપી નંબર ૧ સાથે ઝઘડો થયો હતો અને તેથી મૃતકની માતા તેના ઘરેથી આવી હતી અને આરોપી નંબર ૧ અને આરોપી નંબર ૨ સાથે ઝઘડો થયો હતો.આરોપી નંબર ૨ દ્વારા માતાના વાળ ખેંચવામાં આવ્યા હતા અને આરોપી નંબર ૧ એ તેના પતિને લાત અને મુઠ્ઠી મારી હતી અને તેના ગુપ્ત ભાગ પર ફટકો મારવામાં આવ્યો હતો, તેથી તે મૃત્યુ પામ્યો

હતો.તેણીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે તેની છાતી પર એક વાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી તે જમીન પર પડી ગયો હતો અને ઉલટી શરૂ થઈ હતી.તેમને છાતીમાં દુખાવાની ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી અને તેમને હોસ્પિટલમાં ખસેડવામાં આવ્યા હતા.રાજકોટ સ્થળાંતર કરતી વખતે રસ્તામાં તેમનું અવસાન થયું હતું.આ સાક્ષીની ઉલટ તપાસ પરથી એવું લાગે છે કે તેનું નિવેદન પોલીસ દ્વારા હોસ્પિટલમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું.રેકૉર્ડ પરથી એવું પણ જણાય છે કે તેણીએ તેના પોલીસ નિવેદનમાં જણાવ્યું નથી કે આરોપી નંબર ૧ અને તેનો પતિ ઝઘડી રહ્યા હતા.તેણીએ એમ પણ કહ્યું નથી કે તેના પતિના ખાનગી ભાગ પર, આરોપી નંબર ૧ દ્વારા અથવા તેના પતિની છાતી પર ફટકો મારવામાં આવ્યો હતો.ફરિયાદીએ પોતે જણાવ્યું છે કે મૃતકની પત્નીએ તેને આ ઘટના વિશે જાણ કરી ન હતી.ડૉક્ટરના પુરાવા મુજબ, મૃતકના ખાનગી ભાગમાં કોઈ ઈજા થઈ ન હતી.તપાસ પંચનામા તેમજ ગુનાના સ્થળના પંચનામા અને મૃતકના કપડાંમાંથી ઉલટી થવાના કોઈ સંકેત મળ્યા ન હતા.મૃતક નયનાબેનની પત્નીએ પોલીસ દ્વારા નોંધાયેલા તેના નિવેદન સામે જુબાની આપી છે.તેથી, તેને ફરિયાદી પક્ષના વિશ્વસનીય પુરાવા અથવા વિશ્વસનીય પુરાવા તરીકે સ્વીકારી શકાતો નથી.ફરિયાદી પક્ષના અન્ય સાક્ષીઓના પુરાવા પરથી એવું લાગે છે કે નયનાબેન અને આરોપી નંબર ૨ ઉશાબેન સાથે ઝઘડો થયો હતો અને તેથી ફેક્ટરીમાં કામ કરતા સુધાર રામનિકલાલએ દરમિયાનગીરી કરી હતી અને વિવાદનું સમાધાન થયું હતું.નાયનાબેનની જુબાની તેના નિવેદનની વિરુદ્ધ

હોવાનું જણાય છે.મૃતકની સાસુ પી. ડબલ્યુ. ૧૩-બકુલાબેન હેમંતસિંહ રાઠોડે પોતાની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે તેમની પુત્રી પાસેથી ટેલિફોન મળતાં જ તેઓ તેમની પુત્રીના ઘરે પહોંચી ગયા હતા.લગભગ ૮-૦૦ વાગ્યે, મૃતક તેના નિવાસસ્થાને હાજર હતો, તે સમયે, આરોપી નંબર ૧ તેના જમાઈને ઓરડો ખાલી કરવા માટે કહી રહ્યો હતો અને તેથી, તે ફેક્ટરીમાં રમનિકભાઈ સાથે નીકળી ગયો.થોડા સમય પછી, તે પાછો ફર્યો, તે સમયે, આરોપી નંબર ૧ એ મૃતકનો કોલર પકડ્યો અને એ ૨ એ મૃતકને લાત અને મુઠ્ઠી મારી હતી.જેથી તે જમીન પર પડી ગયો હતો.તેણીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે આરોપી નંબર ૧ એ મૃતકના ખાનગી ભાગ પર પ્રહાર કર્યો હતો અને તેથી મૃતકને ઉલટી થવા લાગી હતી.આ સાક્ષીની ક્રોસ એક્ઝામિનેશન પરથી એવું લાગે છે કે સંખ્યાબંધ લોકો ઘટના સ્થળની નજીક રહેતા હતા અને તેઓ ત્યાં ભેગા થયા હતા.રેકૉર્ડ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે તેણીએ પોલીસ સમક્ષ જણાવ્યું નથી કે મૃતકને આરોપી નંબર ૧ દ્વારા માર મારવામાં આવ્યો હતો જેના કારણે તેના ખાનગી ભાગને ઈજા થઈ હતી, અને તેથી, તેના દ્વારા ઉલટી શરૂ કરવામાં આવી હતી અથવા તેનો કોલર આરોપી નંબર ૧ દ્વારા પકડવામાં આવ્યો હતો.ફરિયાદી પક્ષે દાવો કર્યો છે કે તે એક નજરે જોનાર સાક્ષી છે, પરંતુ આ સાક્ષી દ્વારા વિપરીત જુબાની આપવામાં આવે છે, અને તેથી, તેણીને વિશ્વાસપાત્ર સાક્ષી તરીકે ગણી શકાય નહીં.ફરિયાદી પક્ષની આગેવાની હેઠળના તબીબી પુરાવા આ સાક્ષીની જુબાનીથી સંપૂર્ણપણે વિપરીત છે.

૧૪. અન્ય એક સ્વતંત્ર સાક્ષી પી. ડબલ્યુ.-૯ ઉમેશભાઈ આંક ૨૦એ જણાવ્યું છે કે આ ઘટનાના દિવસે તેઓ રાત્રે નીલેશભાઈ સાથે ફેક્ટરીની મુલાકાત લેતા હતા આ સમયગાળા દરમિયાન આરોપી નંબર ૧ની પત્ની અને મૃતકની પત્ની વચ્ચે ઝઘડો થતો હતો અને તેથી તેમણે સુથાર રામનિકભાઈને ફોન કરીને તેમની વચ્ચેના વિવાદને ઉકેલવા વિનંતી કરી હતી.ત્યારબાદ તેઓ પોતે અને નીલેશભાઈ રાજકોટ ખાતેના તેમના નિવાસસ્થાને રવાના થયા હતા.તેમને તેમના નિવાસસ્થાને એક છોટાલાલ દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી કે મૃતક ભૂપતભાઈને હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને કહ્યું હતું કે આરોપી નંબર ૧ એ મૃતકને છાતીમાં ઈજા પહોંચાડી હતી.આ સાક્ષીની ઉલટ તપાસ પરથી જાણવા મળે છે કે તેને માત્ર છોટાલાલ દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી કે ભૂપતને ઉલટી થઈ હતી અને તેને સરકારી હોસ્પિટલમાં લાવવામાં આવ્યો હતો.તેમની સ્મૃતિ અનુસાર તેમને અન્ય કોઈ માહિતી આપવામાં આવી ન હતી.આ સાક્ષીએ એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે હૃદયરોગના હુમલાને કારણે મૃતકનું અવસાન થયું હતું.આ સાક્ષીને નજરે જોનાર સાક્ષી તરીકે પ્રચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અથવા તેને આ ઘટના અંગે છોટાલાલ અથવા ઉમેશભાઈ દ્વારા જાણ કરવામાં આવી ન હતી.સાક્ષીઓમાંથી કોઈ પણ નજરે જોનાર સાક્ષી જણાતો નથી, જેમણે જોયું છે કે આરોપી નંબર ૧એ તેની છાતી પર ઈજાઓ પહોંચાડી હતી અને તેથી, આ સાક્ષીની જુબાની સ્પષ્ટપણે ફરિયાદી પક્ષ માટે મદદરૂપ

છે.પી. ડબલ્યુ. ૧૦-નીલેશ આંક ૨૧ ની જુબાની અગાઉના સાક્ષી ઉમેશની જુબાનીને મળતી આવે છે. તેઓ નજરે જોનારા સાક્ષી પણ નહોતા.મૃતકના સસરા પીડબ્લ્યુ ૧૫-હેમંતસિંઘ માનસિંઘ અને તેમના પુત્ર પીડબ્લ્યુ ૧૬-ધર્મેશભાઈ હેમંતસિંઘની ફરિયાદી પક્ષે આંક ૩૩ અને ૩૪ દ્વારા તપાસ કરી હતી.તેમની જુબાની પરથી જાણવા મળે છે કે ઘટના સમયે આમાંથી કોઈ પણ સાક્ષી હાજર નહોતો.માહિતી મળતાં જ મૃતકને રાજકોટની સરકારી હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, બંને હોસ્પિટલમાં પહોંચ્યા હતા.તેમને ખબર નથી કે આ ઘટના અંગે તેમને કોણે જાણ કરી હતી.તેઓ બંને રસ ધરાવતા સાક્ષી છે કારણ કે તેઓ મૃતકના સંબંધીઓ છે, અને તેથી, તેમની જુબાની સ્વીકારીને તેમના પર ભરોસો કરી શકાતો નથી.ફરિયાદી પક્ષે અન્ય સાક્ષીઓની પણ તપાસ કરી છે, જેમ કે પી. ડબલ્યુ. ૨-છોટાલાલ રામજીભાઈ આંક ૧૨, પી. ડબલ્યુ. ૫-લખુભાઈ હજાભાઈ આંક ૧૬, પી. ડબલ્યુ. ૬-રમાબેન લખુભાઈ આંક ૧૭, પી. ડબલ્યુ. ૭-મનોજભાઈ ચુનીલાલ આંક ૧૮, પી. ડબલ્યુ. ૮-રામનિકભાઈ મોહનભાઈ આંક ૧૯, પી. ડબલ્યુ. ૧૧-કંચનબેન છોટુભાઈ આંક ૨૨.જો આપણે આ સાક્ષીઓની જુબાનીને સંપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લઈએ, તો એવું લાગે છે કે તેઓ ઘટના સમયે હાજર ન હતા.તેઓએ આરોપી નંબર ૧ દ્વારા ઘટના જોઈ નથી અથવા મૃતકને ઈજા પહોંચાડી નથી.તેઓએ કોઈપણ રીતે ફરિયાદી કેસને ટેકો આપ્યો નથી, અને તેથી, ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા હોસ્ટાઈલ જાહેર થયેલ છે. આ સાક્ષીઓની ક્રોસ એક્ઝામિનેશનમાં તેમના પુરાવાઓમાંથી કોઈ ફળદાયી તથ્યો

મળ્યા નથી.આંક ૨૮ અને ૨૯ દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજ અનુસાર, પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા પ્રાપ્ત માહિતી અને મૃતકની પત્ની દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતી અનુસાર, આરોપી નંબર ૧ એ બાળકોના સંબંધમાં તેના પતિ પર હુમલો કર્યો હતો અને તેના પતિને લાત અને મુઠ્ઠીથી માર મારવામાં આવ્યો હતો.શરૂઆતમાં ખાનગી ક્લિનિકમાં પ્રાથમિક સારવાર આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ વધુ સારવાર માટે તેમને રાજકોટની સિવિલ હોસ્પિટલના વોર્ડ નંબર ૬માં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.સ્ટેશન ડાયરી નંબર ૮/૨૦૦૩ હોવાનું ધ્યાનમાં લેતા, તેમાં ઉદ્ધેખ કરવામાં આવ્યો છે કે મૃતકને લાત અને મુઠ્ઠીના ઘાથી ઈજાઓ થઈ હતી અને ડૉ. ભિડેની ખાનગી હોસ્પિટલમાં પ્રાથમિક સારવાર આપવામાં આવી હતી, અને ત્યારબાદ તેને રાજકોટની સિવિલ હોસ્પિટલમાં ખસેડવામાં આવ્યો હતો.પરંતુ, ફરિયાદી પક્ષના કેસ અનુસાર, ડૉ. ભરતભાઈ પાસેથી પ્રાથમિક સારવાર મેળવ્યા પછી, જ્યારે મૃતકને રાજકોટ ખસેડવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે રસ્તામાં તેનું અવસાન થયું હતું.

૧૫. તપાસ અધિકારી પી. ડબલ્યુ. ૨૧-શ્રી ધનધલની જુબાની ૫૫ પરથી એવું જાણવા મળ્યું નથી કે મૃતકને પહેલા ડૉ. ભિડેની હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો.ડૉ. ભિડેનું કોઈ નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું ન હતું.ફરિયાદી પક્ષના સમગ્ર પુરાવા પરથી સ્પષ્ટ રીતે જાણવા મળે છે કે ફરિયાદી પક્ષ વાજબી શંકાની બહાર આરોપીનો દોષ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે.તબીબી પુરાવાઓ

કાર્યવાહીના કેસને સમર્થન આપતા નથી.હત્યાનું મૃત્યુ ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સાબિત થતું નથી.પ્રતિવાદી તરફથી હત્યા કરવાનો ઇરાદો ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા સાબિત થયો ન હતો.ફરિયાદી પક્ષનો એવો કોઈ કેસ નથી કે મૃતકને કોઈ બાહ્ય ઈજાઓ થવાને કારણે તેનું મોત થયું હતું.ડૉક્ટર ભરતકુમાર નારંદાસ દેવમુરારીના જણાવ્યા અનુસાર, હૃદયરોગના હુમલાના સંકેત હતા, અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે આરોપી નંબર ૧ દ્વારા ઇરાદાપૂર્વક કોઈ ફટકો મારવામાં આવ્યો હતો અને મૃતકને ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી.

૧૬. વિદ્વત ટ્રાયલ ન્યાયાધીશે ફરિયાદી પક્ષના પુરાવાઓની વિસ્તૃત ચર્ચા કરી છે અને ક્યાંય એવું જોવા મળતું નથી કે ચુકાદો અને આદેશને અવિશ્વસનીય અથવા વિકૃત ન કહી શકાય.ઉપરોક્ત ચર્ચા અને તારણો પરથી એવું લાગે છે કે ફરિયાદી પક્ષ આરોપીનો દોષ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે, અને તેથી, ચુકાદા અને આદેશમાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૭. પરિણામે, હાલની ફોજદારી અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે.સેશન્સ કેસ નંબર ૫૪/૨૦૦૪ તારીખ ૧૮/૦૧/૨૦૦૬ માં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશની આથી પુષ્ટિ થાય છે. જામીનખત; જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.

૧૮. આર એન્ડ પી તાત્કાલિક પરત મોકલવામાં આવે.

(ન્યાયમૂર્તિ અનન્ત દવે)

(ન્યાયમૂર્તિ બી. એન. કરિયા)

કેએસદારજી

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.