

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાતની વડી અદાલતમાં, અમદાવાદ ખાતે

ક્રિમિનલ અપીલ (અગેન્સ્ટ કન્વિક્શન) નં.૧૩૮/૨૦૧૫

વિથ

ક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લિકેશન નં.૫૭૫૨/૨૦૧૫

ઈન

ક્રિમિનલ અપીલ નં.૧૩૮/૨૦૧૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

સહી/—

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

નેપાલસિંગ @ નેપાલરાય @ પ્રેમ તે શિવપ્રસાદ મધુરાય રાજભરના પુત્ર
....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય....સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદીસામાવાળા(ઓ)

હાજરી:

અપીલકર્તા(ઓ) નં.૧ તરફે શ્રી હાર્દિક એ દવે, વકીલ

પ્રતિવાદીસામાવાળા(ઓ)/સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે શ્રી કે. એલ. પંડ્યા,
એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ : ૨૬/૦૩/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. ગઈકાલે (અર્થાત્ ૨૫મી માર્ચ, ૨૦૧૫ના રોજ), મુખ્ય અપીલ, અર્થાત્ ફોજદારી અપીલક્રિમિનલ અપીલ નં.૧૩૮/૨૦૧૫, બોર્ડ પર નહોતી અને ભૂલવશ, આ અદાલતે ફોજદારી વૈવિધ્યસભર અરજી નં.૫૭૫૨/૨૦૧૫માં આદેશહુકમ આપ્યો હતો અને તેથી, કચેરીને અપીલને આજે બોર્ડ પર મૂકવા માટે સૂચના આપવામાં આવી.

૨. આ અપીલ વર્ષ ૨૦૧૫ની છે. પક્ષકારોના વિદ્વાન અધિવક્તાઓની સંમતિથી, આ અપીલને આજે અંતિમ સુનાવણી માટે હાથ ધરવામાં આવી છે.

૩. આ અપીલ દ્વારા, અપીલકર્તા – મૂળ આરોપીએ માનનીય જમા અધિક સત્ર ન્યાયાધીશ, સુરતના સત્ર કેસ નં. ૨૩૦/૨૦૧૨ માં તા. ૧૯.૦૯.૨૦૧૪ના દોષસિદ્ધિના ચુકાદા અને આદેશહુકમથી વ્યથિત થઈને, જેમાં અપીલકર્તા આરોપીને નીચે મુજબની સજા ફરમાવવામાં આવી હતી :-

ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૬૩ હેઠળ ૫ વર્ષની કડક કેદ અને રૂ. ૨,૦૦૦/- નો દંડ, અને દંડની અદા ન કરવામાં આવે તો, ૧ મહિના ની કડક કેદ

ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૬૬ હેઠળ ૧૦ વર્ષની સખત કેદ તથા રૂ. ૫,૦૦૦/-નો દંડ, અને દંડની અદા ન કરવા પર વધુ બે મહિનાની સખત કેદ.

બંને સજાઓ સમકાલીન રીતે ચલાવવાનો આદેશહુકમ આપવામાં આવ્યો હતો.

૪. કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો અને ૦૭.૧૦.૨૦૧૧ના રોજ બનેલી ઘટના નીચે મુજબ છે :-

આ કેસમાં ફરીયાદકર્તા ભોગ બનનાર છે. ઉક્ત દિવસે ફરીયાદકર્તાની પુત્રી પોતાના ઘરેથી ગુમ થઈ ગઈ હતી. ભોગની નજીકના તમામ સ્થળોએ શોધખોળ કરવામાં આવી હતી. વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે આરોપી જ્યાં કામ કરતો હતો તે કાર્યસ્થળે પણ પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી અને તેમાંથી ખુલ્લું કે આરોપી ૦૭.૧૦.૨૦૧૧થી કામ પર હાજર થયો નહોતો. આરોપીએ ૨-૩ દિવસ પછી ફરીયાદકર્તાને ફોન કરીને ભોગ તેની સાથે હોવાનું જણાવ્યું, તેને

પોતાની ગામ લઈ જવાની ઈચ્છા વ્યક્ત કરી અને તેની સાથે લગ્ન કરવાની પણ ઈચ્છા વ્યક્ત કરી. જ્યારે પૂછવામાં આવ્યું કે આરોપી ક્યાંથી બોલી રહ્યો હતો, ત્યારે આ બાબતે કંઈ જણાવ્યું નહોતું. તીવ્ર શોધખોળ છતાં, આરોપી અને ભોગ બંનેનો પત્તો લાગ્યો નહોતો. બાદમાં જાણવા મળ્યું કે બંને આરોપીના મૂળ રાજ્ય આસામ પહોંચી ગયા હતા.

ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવતાં તેના આધારે તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી. ફરિયાદીની શાળા છોડ્યાનું પ્રમાણપત્ર, ફરિયાદીની તથા આરોપીની વસ્ત્રોની અને ઘટનાસ્થળની પણ પંચનામા કરીને તપાસ કરવામાં આવી હતી. આરોપી તથા ફરિયાદીની એમ.એલ.સી.ના કાગળો લેવામાં આવ્યા હતા, જપ્ત કરાયેલો મુદામાલ વિશ્લેષણ માટે સુરત ખાતેની એફ.એસ.એલ.માં મોકલવામાં આવ્યો હતો અને સેરોલોજી અહેવાલ મેળવવામાં આવ્યો હતો. ફોજદારી પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૧૬૧ હેઠળ સાક્ષીઓના નિવેદનો લેવામાં આવ્યા હતા. તપાસ બાદ, ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમો ૩૬૩, ૩૬૬ અને ૩૭૬ હેઠળ ૧૧.૦૧.૨૦૧૨ના રોજ માનનીય ડા. અતિરિક્ત મુખ્ય ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ, સુરત સમક્ષ આરોપપત્રચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જેને ફોજદારી કેસક્રિમિનલ કેસ નં. ૧૫૨૩/૨૦૧૨ તરીકે નોંધવામાં આવ્યું હતું.

માનનીય મુખ્ય ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટે ૨૭.૦૪.૨૦૧૨ના રોજ કેસને સત્ર અદાલતમાં મોકલી આપ્યો, જેને સત્ર કેસ નં. ૨૩૦/૨૦૧૨ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો. તે પ્રાપ્ત થયા બાદ, આરોપી સામે સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યું.

આરોપીએ પોતે નિર્દોષ હોવાનું કહીને ટ્રાયલની માંગણી કરી. દસ્તાવેજ તથા મૌખિક પુરાવા એકત્ર કર્યા બાદ, ફોજદારી પ્રક્રિયા સંહિતાની કલમ ૩૧૩ હેઠળ કલોક્કિંગ પુરસિસ દાખલ કરવામાં આવી, જેમાં આરોપીએ પોતે નિર્દોષ હોવાનું અને પોતાને ગુનાઓમાં ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યા હોવાનું જણાવ્યું. આરોપીએ કહ્યું કે તેણે પીડિતાને કોઈ ખોટાં વચનો આપ્યાં નથી, તેણે તેનું અપહરણ કર્યું નથી અને તેની સામે ખોટો કેસ નોંધવામાં આવ્યો છે; અને અદાલતી કાર્યવાહીના અંતે, માનનીય અધિક સત્ર ન્યાયાધીશ, સુરત દ્વારા ઉપરોક્ત ગુનાઓ માટે આરોપીને દોષિત ઠરાવવામાં આવ્યો.

પ. ફરિયાદ પક્ષે નીચે મુજબના મૌખિક પુરાવાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો :-

વિગતો	આંક
ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી૧ મિલિંદભાઈ સુરેશભાઈ	૧૦
પી.ડબ્લ્યુ.૨ ચિત્રાબેન દિલીપભાઈ લોકહંડે (ફરિયાદિતાની માતા)	૧૬
પી.ડબ્લ્યુ.૩ દેવરામ દિગંબર લોકહંડે	૧૮
ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી૪ ડૉ. વિશાલભાઈ હરસુખલાલ રોજિવાડિયા	૨૨

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૫ સુનીલ ચંદ્રકાંતભાઈ જરીવાલા	૨૬
ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી૬ નારાયણભાઈ રમરતનરાઈ	૨૭
ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૭ દિપકભાઈ આનંદા માહિરે	૨૮
ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૮ સંજયભાઈ યુવરાજભાઈ સાંદાણી	૨૯
ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૯ રાકેશભાઈ દેવરામભાઈ લોકહંડે	૩૦
પી.ડબ્લ્યુ. ૧૦ વિમલ ચંદ્ર મેટી	૩૩
પી.ડબ્લ્યુ.૧૧ વિજયા દેવત	૩૯
ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી૧૨ ગજેન્દ્રસિંહ ભગવતસિંહ સોલંકી	૪૫
ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી૧૩ અનીતા સુધાકર પાટીલ	૪૭

ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી ૧૪ વાડીલાલ કરશનભાઈ વાઢેર (તપાસ અધિકારી)	૪૮
--	----

ફરિયાદ પક્ષે નીચે જણાવાયેલા દસ્તાવેજ પુરાવા પર પણ આધાર રાખ્યો હતો
:-

વિગતો	આંક
આરોપીની ધરપકડનું પંચનામું	૧૧
ગુમશુદા વ્યક્તિની જાહેરાત / સૂચના	૧૭
ફરિયાદ	૧૮
સોગંદનામું (ફરિયાદી સ્ત્રી પર તામિલ ન થઈ શકેલી સમન્સ અંગે)	૨૧
યાદી (આરોપીની તબીબી તપાસ અંગે અને આ સંબંધમાં પ્રમાણપત્ર જારી કરવા અંગે)	૨૩
આરોપીના તબીબી પ્રમાણપત્ર	૨૪
આરોપીના એમએલસી કેસ પેપર્સ	૨૫

આરોપીની તબીબી પ્રમાણપત્ર	૩૪
ફરિયાદિની તબીબી પ્રમાણપત્રની નકલ	૩૫
શાળાની સામાન્ય નોંધપોથીની ફોટોકોપી (ફરિયાદી યુવતીની)	૪૦
ફરિયાદી યુવતીનું સ્થાનાંતરણ પ્રમાણપત્ર	૪૧
એફએસએલ અહેવાલ	૪૨
ફરિયાદી દ્વારા શાળા છોડવા અંગેના પ્રમાણપત્રની ફોટોકોપી	૪૩
લિંબાયત પોલીસ સ્ટેશનની સ્ટેશન ડાયરી નં. ૪૪ ની પ્રમાણિત નકલ	૪૬
ચાદી	૪૯
આદેશક્રમપત્રની નકલ	૫૦
ગુલઝારીબાગ રેલવે પોલીસ સ્ટેશનમાં આપવામાં આવેલી જાહેરાતની નકલ	૫૧

ક. અપીલકર્તા તરફથી હાજર થયેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક એ. દવે દ્વારા રેકૉર્ડ પર ફરિયાદિની દ્વારા દાખલ કરાયેલું સોગંદનામું મૂકવામાં આવ્યું છે, જે નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે :-

“હું, પૂજા, દિલીભાઈ લોકહેંડેની પુત્રી, નેપાલરાય રાજભરની પત્ની, ઉંમર ૧૮ વર્ષ, વ્યવસાય – ગૃહિણી, કોલરઝારની રહેવાસી, શાંતિનગર વોર્ડ નં. ૨, પત્તર ઘાટ, અંબાજી મંદિરની નજીક, કોલરઝાર, આસામની રહેવાસી, એતદ્વારા સોગંદપૂર્વક આ નિવેદન કરું છું કે :-

૧. હું, સત્ર કેસ નં. ૨૩૦/૨૦૧૨ માં મૂળ પીડિતા યુવતી / ફરિયાદી, જેનું નિરાકરણ માનનીય અધિક સત્ર અદાલત, સુરત દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, અને જે બાબતે આઈ સીઆર નં. ૧૮૦/૨૦૧૧ લિંબાયત પોલીસ સ્ટેશન, સુરત ખાતે તા. ૧૨/૧૦/૨૦૧૧ ના રોજ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૬૩ અને ૩૬૬ હેઠળ દંડનીય કથિત ગુનાઓ માટે નોંધાયેલ છે, આ વર્તમાન સોગંદનામું દાખલ કરવા માટે હું સક્ષમ છું.

૨. હું, અહીંનો સોગંદનામાકાર, નેપલરાય, સ્વ. શિવપ્રસાદ રાજભરના પુત્ર, વર્તમાન અરજી / અપીલના અરજદાર, સાથે આરંભથી જ પરસ્પર ગાઢ પ્રેમ અને સ્નેહથી બંધાયેલો છું.

૩. હું વધુમાં શપથપૂર્વક જણાવું છું કે કથિત બનાવની તારીખે, પ્રાથમિક માહિતી અહેવાલ મુજબ, તા. ૦૭/૧૦/૨૦૧૧, હું પોતાની મરજી અને ઈચ્છાથી

નેપાળી @ નેપલરાય સાથે આસામ ગયો હતો અને તા. ૧૨/૧૦/૨૦૧૧ના રોજ વર્તમાન અરજદાર સાથે લગ્ન કર્યા હતા તથા હું મારા સાસરિયાં અને પતિ, એટલે કે અહીંના વર્તમાન અરજદાર સાથે આનંદપૂર્વક જીવન જીવી રહ્યો છું.

૪. હું આગળ વધુ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ઉક્ત વૈવાહિક સંબંધમાંથી અમને, અર્થાત મને અને વર્તમાન અરજદારને, એક બાળકી છે, જેનો જન્મ ૦૩/૧૦/૨૦૦૪ના રોજ આસામ ખાતે થયો હતો અને નવજાત બાળકી મારા સાસુ-સસરા સાથે મારી પાસે રહે છે.

૫. હું વધુમાં કહું છું અને રજૂ કરું છું કે મારી માતા, નામે ચિત્રાબેન દિલીપભાઈ લોકહેંડે, દ્વારા દાખલ કરેલી ફરિયાદ યોગ્ય અને સાચી નથી, કારણ કે ફરિયાદમાં એમ જણાવ્યું છે કે નેપાલસિંગ @ નેપાલી @ નેપાલરાયે મને તેમની કાયદેસર સંરક્ષકતામાંથી અપહરણ/અપહરણ કર્યું હતું; પરંતુ હું મારી પોતાની સ્વેચ્છા અને ઇચ્છાથી નેપાલી @ નેપાલરાય સાથે ગઈ હતી, જે હવે મારા કાયદેસર રીતે વિવાહિત પતિ છે અને મારી બાળકીનો પણ કાયદેસર પિતા છે.

૬. હું વધુમાં કહું છું અને રજૂ કરું છું કે હાલમાં હું આસામમાં વર્તમાન અરજદારના પિતા અને માતા, એટલે કે નેપાલસિંગ, સાથે તથા અમારી (મારી અને અરજદારની) પુત્રી સાથે આનંદપૂર્વક નિવાસ કરું છું.

૭. હું વધુમાં કહું છું અને રજૂઆત કરું છું કે જો હાલની અરજી અરજીકર્તાના હિતમાં, એટલે કે મારા પતિના હિતમાં મંજૂર કરવામાં આવે, તો મને કોઈ વાંધો

નથી અને હું પોતે મૂળ ફરિયાદી તરીકે, મારી પોતાની સ્વેચ્છાથી અને ઈચ્છાથી તથા સંપૂર્ણ ચેતન અવસ્થામાં રહીને, આ જણાવું છું કે ન્યાયના હિતમાં સહાનુભૂતિપૂર્વક દષ્ટિકોણ અપનાવીને અરજીકર્તાને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે / સજા સ્થગિત કરવામાં આવે, એવી મહેરબાની કરવામાં આવે.”

ઉક્ત સોગંદનામું રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવે તેવું આદેશિત કરવામાં આવે છે.

૭. વધુમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક એ. દવે દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રોસિક્યુટ્રિક્સ પોતાના માતા-પિતાનું ઘર પોતાની સ્વેચ્છાથી છોડી ગઈ હતી. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે ભારતીય દંડ સંહિતાની ધારા ૩૬૩ અને ૩૬૬નાં કોઈપણ તત્વો પૂર્ણ થતાં નથી. વિદ્વાન વકીલે સર્વોચ્ચ અદાલતના ૧૦.૦૩.૨૦૧૫ના સતીશ કુમાર જયંતીલાલ ડાભગર વિ. ગુજરાત રાજ્યના ફોજદારી અપીલક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૩૦/૨૦૧૩ માં આપેલા ચુકાદા ઉપર તથા અલમેલુ વિ. રાજ્યના મામલામાં અહેવાલિત (૨૦૧૧) ૨ એસસીસી ૩૮૫ ના ચુકાદા ઉપર પણ આધાર મૂક્યો છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક એ. દવે દ્વારા અનુવર્તી તથ્યો અને સુનાવણી દરમિયાન તથા સુનાવણી પછી પણ જે તથ્યો ઊભા થયા છે, તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. વધુમાં જણાવ્યું છે કે પ્રોસિક્યુટ્રિક્સની ક્યારેય પૂછપરછ કરવામાં આવી નહોતી અને જો ફરિયાદ પક્ષે તેને શોધવાનો પ્રયત્ન પણ કર્યો હોત, તો વિદ્વાન ન્યાયાધીશનો ભાવનાત્મક અભિગમ આ રીતે પ્રવેશી શક્યો ન હોત કે પ્રેમમાં પડેલા આરોપીને ભારતીય દંડ સંહિતાની ધારા ૩૬૩ અને ૩૬૬ હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે ૧૦ વર્ષની કેદ

ભોગવવી પડી. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ એવો યોગ્ય કેસ છે જેમાં આ અદાલત દ્વારા અધિકારોનો પ્રયોગ કરવો જરૂરી છે અને સુરતના વિદ્વાન અધિક સત્ર ન્યાયાધીશનો ચુકાદો અને આદેશહુકમ આ અદાલત દ્વારા રદ કરવામાં આવવો જોઈએ.

૮. વિપરીત રીતે, પ્રતિસાદી – રાજ્ય તરફથી માનનીય અધિક જાહેર અભિયોજક શ્રી કે.એલ. પંડ્યાએ આ અદાલતને પુરાવાઓમાંથી પસાર કરી રજૂઆત કરી છે કે માનનીય ન્યાયાધીશનો ચુકાદો અને આદેશહુકમ એવો નથી કે તથ્યોના આધારે હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર પડે.

૯. હું નીચેના ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કરવાનું ઈચ્છું છું :-

અ) અળમેલુ વિ. રાજ્ય, જે (૨૦૧૧) ૨ એસસીસી ૩૮૫ માં અહેવાલિત છે,

બી) મોહદ. ઇમરાન ખાન વિ. રાજ્ય (જીએનસીટી ઓફ દિલ્હી) પ્રતિપાદિત (૨૦૧૧) ૧૦ એસસીસી ૧૯૨,

૮) એસ. વરદરાજન વિ. મદ્રાસ રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૬૫ સર્વોચ્ચ અદાલત ૯૪૨માં અહેવાલિત, d) શ્યામ અને અન્ય વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૫ સર્વોચ્ચ અદાલત ૨૧૬૯માં અહેવાલિત,

e) ભાર્તીબેન વ/ઓ. સુરેશભાઈ ભીખાભાઈ ચૌહાણ વિ. સુશીલાબેન કનુભાઈ તેભર અને અન્ય, ૨૦૦૯ ૩ જી.એલ.એચ. ૬૬૪,

f) મુસ્સાઉદ્દીન અમદાવાદ વિ. આસામ રાજ્ય, જેનો અહેવાલ (૨૦૦૯) ૧૪ એસસીસી ૫૪૧માં છે, e) ભુપતભાઈ સોમાભાઈ સર્ડિયા વિ. ગુજરાત રાજ્ય, જેનો અહેવાલ (૨૦૧૨) ૩૧ જીએચજે ૧૪૦માં છે, f) વિનોદ કુમાર વિ. કેરળ રાજ્ય, જેનો અહેવાલ (૨૦૧૪) ૫ એસસીસી ૬૭૮માં છે,

ગ) કે.પી. થિમ્માપ્પા ગૌડા વિ. કર્ણાટક રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૧૧ એસ.સી.૬૫૮. ૨૨૮૧માં નોંધાયેલ અને

હ) સર્વોચ્ચ અદાલતનો ૧૦.૦૩.૨૦૧૫નો ચુકાદો સતિશ કુમાર જયંતિ લાલ ડબગર વિ. ગુજરાત રાજ્યના મામલે, ફોજદારી અપીલક્રિમિનલ અપીલ નં. ૨૩૦/૨૦૧૩માં અને

i) મનોહરલાલ વિ. મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય, જે., ન્યાયમૂર્તિટી. ૨૦૧૪ (૧૩) એસ.સી. ૧૨૫માં અહેવાલિત.

૧૦. ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૬૩ અને ૩૬૬ ની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લેવો આવશ્યક છે, જે નીચે મુજબ છે :—

“૩૬૩. અપહરણ માટેની સજા :— જે કોઈ કોઈ વ્યક્તિનું ૧[ભારત]માંથી અથવા કાનૂની સંરક્ષણમાંથી અપહરણ કરે છે, તેને કોઈપણ પ્રકારની કેદની એવી અવધિ માટે, જે સાત વર્ષ સુધી વિસ્તરી શકે, સજાપાત્ર કરવામાં આવશે, અને તે દંડને પણ પાત્ર રહેશે.

X X X

૩૬૬. સ્ત્રીનું અપહરણ, ચોરી લઈ જવું અથવા તેને લગ્ન માટે બળજબરીથી દોરવું વગેરે.— જે કોઈ કોઈપણ સ્ત્રીને આ આશયથી અપહરણ કરે અથવા ચોરી લઈ જાય કે તેણીને તેની ઇચ્છા વિરુદ્ધ કોઈ વ્યક્તિ સાથે લગ્ન કરવા બળજબરીથી દોરવામાં આવે, અથવા જાણતો હોય કે તેવી શક્યતા છે કે તેણીને બળજબરીથી દોરવામાં આવશે, અથવા તે આશયથી કે તેણીને ગેરકાયદેસર શારીરિક સંબંધ માટે મજબૂર કરવામાં આવે અથવા પ્રલોભિત કરવામાં આવે, અથવા જાણતો હોય કે તેવી શક્યતા છે કે તેણીને ગેરકાયદેસર શારીરિક સંબંધ માટે મજબૂર કરવામાં આવશે અથવા પ્રલોભિત કરવામાં આવશે, તો તેને બંનેમાંથી કોઈપણ પ્રકારના કેદથી એવી અવધિ સુધીની સજા કરવામાં આવશે કે જે દસ વર્ષ સુધી લંબાઈ શકે, અને તે દંડ માટે પણ જવાબદાર રહેશે; ૧[અને જે કોઈ, આ સંહિતામાં વ્યાખ્યાયિત ગુનાહિત ધમકીના માધ્યમથી અથવા સત્તાના દુરુપયોગથી અથવા બળજબરીની અન્ય કોઈ પદ્ધતિથી, કોઈપણ સ્ત્રીને કોઈ સ્થળેથી જવા પ્રેરિત કરે, આ આશયથી કે તેણી સાથે અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા ગેરકાયદેસર શારીરિક સંબંધ બાંધવામાં આવે, અથવા જાણતો હોય કે તેવી શક્યતા છે કે તેણી સાથે અન્ય વ્યક્તિ દ્વારા ગેરકાયદેસર શારીરિક સંબંધ બાંધવામાં આવશે અથવા પ્રલોભિત કરવામાં આવશે, તો તેને ઉપરોક્ત પ્રમાણે સજા કરવામાં આવશે].

૧૧. હું અહીં નીચે સંબંધિત અદાલતો દ્વારા કરવામાં આવેલી કેટલીક નોંધોનું પુનરુત્પાદન કરવું યોગ્ય માનું છું :—

એસ. વરદરાજન વિ. મદ્રાસ રાજ્ય (ઉપરોક્ત)

તે પોતાની ઈચ્છાથી તેની સાથે ગઈ હતી અને કાયદાએ તેના પર તેને પાછા તેના પિતાના ઘેર લઈ જવાની કે તેને તેની સાથે ન જવા કહેવાની પણ ફરજ મૂકેલી નહોતી. તે કોમળ વયની એવી બાળકડી નહોતી કે જે પોતે વિચારવા અસમર્થ હોય; પરંતુ, જેમ અગાઉ જણાવ્યું છે તેમ, તે પુખ્ત વય પ્રાપ્ત કરવાની કગાર પર હતી અને પોતાના માટે શું સારું છે અને શું ખરાબ છે તે જાણવાની ક્ષમતા ધરાવતી હતી. તે અશિક્ષિત કે અણઘડ ગ્રામ્ય યુવતી નહોતી, પરંતુ મહાવિદ્યાલયની વરિષ્ઠ વિદ્યાર્થી હતી, જે સંભવતઃ સમગ્ર જીવન આધુનિક શહેરમાં જ રહી હતી; તેથી કદાચ ગ્રામ્ય વિસ્તારમાંથી આવેલ અક્ષરજ્ઞાનવિહોણી યુવતીની તુલનામાં પોતાના માટે વિચારવામાં અને સ્વતંત્રપણે કાર્ય કરવામાં ઘણી વધુ સક્ષમ હતી.

૧૨. પક્ષકારોના વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા બાદ, હું આ અભિપ્રાય પર છું કે ભારતીયેન વિ/ઓ. સુરેશભાઈ ભીખાભાઈ ચૌહાણ (પૂર્વોક્ત), અલમેલુ (પૂર્વોક્ત) અને વિનોદ કુમાર (પૂર્વોક્ત), સતીશ કુમાર જયંતીલાલ ડબગર (પૂર્વોક્ત) તથા મનોહરલાલ (પૂર્વોક્ત) ના કેસમાં આપેલો નિર્ણય આ કેસના તથ્યો પર લાગુ પડશે।

૧૩. આ વાદના તથ્યોમાં, સમયના પ્રવાહે, પ્રોસિક્યુટ્રિક્સ અને અપીલકર્તા બંનેએ લગ્ન કરી લીધા છે અને પ્રોસિક્યુટ્રિક્સે અપીલકર્તાના સંતાનને પણ જન્મ આપ્યો છે. રેકૉર્ડ પરથી જે બહાર આવે છે તે મુજબ, અપીલકર્તા અને પ્રોસિક્યુટ્રિક્સ એકબીજા પ્રત્યે ઘોર પ્રેમમાં હતા, એ સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે. માનનીય ન્યાયાધીશે નૈતિકતા પર વધુ ભાર મૂક્યો છે અને વર્ષ ૨૦૧૨ના સત્ર વાદમાં, પ્રોસિક્યુટ્રિક્સની રાહ પણ જોયા વિના તથા તેની સાક્ષી નોંધ્યા વિના જ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૬૩ અને ૩૬૬ હેઠળ ૧૦ વર્ષ અને ૫ વર્ષની કેદની સજા ફરમાવી છે, અને વિશિષ્ટ ખામી એ જોવા મળે છે કે માનનીય ન્યાયાધીશ દ્વારા પ્રોસિક્યુટ્રિક્સની તપાસ કરવામાં આવી નથી.

૧૪. પ્રોસિક્યુટ્રિક્સ પોતાના નાબાલગ સંતાન સાથે આ અદાલત સમક્ષ હાજર છે. તે સત્ર કેસમાં પ્રોસિક્યુટ્રિક્સના નામની પુષ્ટિ કરે છે. તે પુષ્ટિ કરે છે કે તેણીએ એવા આરોપી સાથે લગ્ન કર્યા છે, જે વિચારણા દરમિયાન જેલમાં છે, અને તે જણાવે છે કે તેણીને આ લગ્નસંબંધમાંથી એક સંતાન છે. તે જણાવે છે કે તે અહીંના આરોપીના માતા-પિત ડબ્લ્યુડબ્લ્યુ વસવાટ કરે છે. આ માહિતી અને આ પૂછપરછ, અપીલકર્તા તરફથી વરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી હાર્દિક એ. દવે દ્વારા કરવામાં આવેલા નિવેદન પર વિશ્વાસ કરવા પૂરતી છે.

૧૫. વિદ્વાન વકીલોએ રજૂ કરેલ દલીલો, ફરિયાદિની દ્વારા દાખલ કરાયેલું સોગંદનામું, અદાલતમાં તેના સાસરી પક્ષજન સાથે તેની હાજરી તેમજ કેસના તથ્યોને ધ્યાનમાં લેતાં, હું આ કેસની વિશેષ પરિસ્થિતિઓમાં અપીલકર્તાની

સજાને તેણે ભોગવેલી સજાની અવધિ સુધી ઘટાડવાનું ન્યાયોચિત અને યોગ્ય માનું છું. આરોપીને તાત્કાલિક મુક્ત કરવામાં આવે, જો તે અન્ય કોઈ ગુનામાં જરૂરી ન હોય. જો કોઈ દંડ ભરવામાં આવ્યો હોય તો તે યથાવત્ રાખવામાં આવે છે.

૧૬. તેથી, વિદ્વાન જમા અધિક સત્ર ન્યાયાધીશ, સુરત દ્વારા સત્ર કેસ નં. ૨૩૦/૨૦૧૨ માં ૧૯.૦૯.૨૦૧૪ના ચુકાદા અને આદેશદ્વયને ઉપરોક્ત હદ સુધી સુધારવામાં આવે છે.

૧૭. ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલક્રિમિનલ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, ફોજદારી વિવિધ અરજીક્રિમિનલ મિસેલેનિયસ એપ્લિકેશન ક્રમાંક ૫૭૫૨/૨૦૧૫ (જામીન મંજૂર કરવા માટે)નો નિકાલ કરવામાં આવે છે. જો કોઈ રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી હોય, તો તે તરત જ સંબંધિત નીચલી અદાલતને મોકલવામાં આવે.

સહી/—

(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

The translation of this judgment has been provided by M/s

Hyperlink E-Solutions Pvt. Ltd.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.