

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૪૪૪/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતિ અભિલાષા કુમારી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨.	રિપોર્ટરને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે	ના.

	હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
--	--	--

=====

નાગિનભાઈ માથુરભાઈ તડવી-અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય-સામાવાળા/પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થીતી:-

એચ. સી. એલ. એસ. સમિતિ, અપીલકર્તા માટે વકીલ

શ્રી મનરાજ એ બારોટ, અપીલકર્તાના વકીલ

શ્રી જે. કે. શાહ, પ્રતિવાદી માટે એપીપી

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતિ અભિલાષા કુમારી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

તારીખ૦૮/૦૮/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી દ્વારા)

૧. ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ (સીઆર.પી.સી.) ની કલમ ૩૮૬ સાથે વંચાતી કલમ ૩૭૪(૨) હેઠળની હાલની ફોજદારી અપીલ, વડોદરાના વિ. ૧૦મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ દ્વારા સેશન્સ કેસ નં.૧૫૫/૨૦૧૦ માં પસાર કરવામાં આવેલ ચૂકાદા અને હુકમ સામે કરવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા અપીલકર્તા – આરોપીને દોષિત ઠેરવવામાં આવેલ છે અને તેની સામે સજાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

૨. ફરિયાદ પક્ષનો કેસ એવો છે કે ૧૮/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ આશરે ૨૧.૦૦ કલાકે ઝવેરપુરા ગામે વરસાદ અને તોફાન આવ્યું હતું અને જેના કારણે વીજળી ગુલ થઈ ગઈ હતી. ફરિયાદ પક્ષનો વધુમાં એવો કેસ છે કે તે પરિસ્થિતિના કારણે ઘરનું છાપરું ઊડી ગયું હતું. ફરિયાદમાં વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે અપીલકર્તા – આરોપી, જે ફરિયાદપક્ષના પતિ સાથે મજૂરી કામ પરથી આવ્યો હતો, તે આરોપીએ પરિસ્થિતિનો ગેરલાભ લીધો હતો. ફરિયાદીના પતિ, જે ભોગ બનનારના પિતા થાય છે, તેઓ ઘરનું છાપરું સરખું કરી રહ્યા હતા, જ્યારે ફરિયાદી ઘરમાં રસોઈ બનાવી રહ્યા હતા. તે સમયે આશરે ૬ વર્ષની વય ધરાવતી ભોગ બનનાર બાળા ઘરની 'અડારી' માં ખાટલા પર સૂતી હતી. ફરિયાદી,

રાત્રિના આશરે ૯.૦૦ વાગ્યાના સુમારે રસોઈ બનાવ્યા પછી, સૂતેલી ભોગ બનનારને જગાડવા આવ્યા ત્યારે તે લોહીલુહાણ હાલતમાં હોવાનું જણાયું હતું અને આ પરિસ્થિતિ જોઈને, તેમણે તરત જ પતિને નીચે આવવા બોલાવ્યા હતા. તે સમયે, જ્યારે ફરિયાદી અને તેમના પતિ બંનેએ દીવો અને મોબાઈલની બેટરી ચાલુ કરી, ભોગ બનનારને જગાડી, જેના કપડાં લોહીના ડાઘવાળા જણાયા હતા અને ફરિયાદીએ ભોગ બનનારની શારીરિક તપાસ કર્યા પછી ભોગ બનનારને પૂછ્યું કે શું થયું હતું. તે સમયે, ભોગ બનનારે જણાવ્યું હતું કે નગિનદાદા આવ્યા હતા, જેમણે તેણીનું મોં દબાવી દીધું હતું અને તેણીના કપડાં ઉતારીને એવું કૃત્ય કર્યું હતું જેના પરિણામે લોહી નીકળવા લાગ્યું હતું. આ હકીકતની જાણ થતાં જ, ફરિયાદી અને તેમના પતિએ તરત જ કાકા – પ્રવીણભાઈ શંકરભાઈ તડવીને બોલાવ્યા, જેઓ કાકી – સામકાબેન અને તેમના પુત્ર – ગોપાલ તથા અન્ય વ્યક્તિઓ સાથે ઘરે આવ્યા હતા અને તેમની દીકરી સાથે બનેલી ઘટના અંગે જણાવવામાં આવ્યું હતું, જેના પર હાલના અપીલકર્તા – આરોપી દ્વારા બળાત્કાર ગુજારવામાં આવ્યો હતો. તે રાત્રે તોફાન અને સતત વરસાદ હોવાથી તથા વીજળી ગુલ થઈ ગઈ હોવાથી ફરિયાદ નોંધાવી શકાઈ નહોતી. જો કે, ગામના લોકોને પણ આ ઘટના અંગે જાણ થઈ ગઈ હતી. ફરિયાદમાં વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે અપીલકર્તા – આરોપી ફરિયાદીના પતિ સાથે મજૂરી કામે જતો હોવાથી, તે અવારનવાર ઘરે આવતો હતો અને ભોગ બનનાર પણ તેને ઓળખતી હતી. તે દિવસે આશરે ૬.૦૦ વાગ્યે, અપીલકર્તા – આરોપી

ફરિયાદીના પતિ સાથે મજૂરી કામ પતાવીને ઘરે આવ્યો હતો અને અપીલકર્તા – આરોપી દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું હતું કે જેવો વરસાદ અને તોફાન બંધ થશે કે તરત જ તે પોતાના ઘરે જતો રહેશે. પરિણામે, પતિ ઘરના છાપરાની વ્યવસ્થા કરવામાં મશગૂલ થઈ ગયા હતા, જ્યારે ફરિયાદી રસોઈ બનાવવા ગયા હતા અને આ પરિસ્થિતિનો ગેરલાભ ઉઠાવીને, અપીલકર્તા – આરોપીએ બળાત્કાર ગુજાર્યો હતો અને ભાગી ગયો હતો, તેવી ફરિયાદમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે અને તે હેતુ માટે, બોડેલી પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી જે ૧૯/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ આઈ-સી.આર. નં.૨૭/૨૦૧૦ તરીકે રજીસ્ટર થઈ હતી, જેની તપાસ બાદમાં તપાસ અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવી હતી.

૨.૧ બોડેલી પોલીસ સ્ટેશનના તપાસ અધિકારી શ્રી અશોકભાઈ વાલાભાઈ કટકડે, ફરિયાદ મળ્યા બાદ, તે અંગે જરૂરી પગલાં લઈને ફરિયાદની તપાસ કરી હતી અને તપાસ પૂરી થતાં, અપીલકર્તા – આરોપી સામે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૭૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે વિ. ચીફ મેજિસ્ટ્રેટ, સંખેડા સમક્ષ ચાર્જશીટ ફાઈલ કરવામાં આવી હતી જે ક્રિમિનલ કેસ નં.૩૦૭૦/૨૦૧૦ તરીકે રજીસ્ટર થયો હતો.

૨.૩ આ ગુનો સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ટ્રાયેબલ હોવાથી, વિ. મેજિસ્ટ્રેટશ્રીએ સીઆર.પી.સી. ની કલમ ૨૦૯ હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, આ કેસ

સેશન્સ કોર્ટમાં કમિટ કરવાનો હુકમ કર્યો હતો, જે બાદમાં સેશન્સ કેસ નં.૧૫૫/૨૦૧૦ તરીકે રજીસ્ટર થયો હતો.

૨.૪ કેસ કમિટ થયા પછી, વિ. ૧૦મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજે ૨૫/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ આંક-૬ થી અપીલકર્તા – આરોપી સામે તોહમતનામું રચ્યું હતું, જેમાં અપીલકર્તા – આરોપીએ પોતે નિર્દોષ હોવાનું જણાવ્યું હતું અને તેથી, કેસ વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત થઈ શકે તે જોવા માટે ફરિયાદ પક્ષે ૧૯ જેટલા સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને ૧૯ ની સંખ્યામાં દસ્તાવેજ પુરાવા પણ રજૂ કર્યા હતા.

૨.૫ પુરાવા રજૂ કર્યા પછી, ફરિયાદ પક્ષે પુરાવા પૂરા કર્યાનું પુર્સીસ રજૂ કર્યું હતું અને ત્યારબાદ, સીઆર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ અપીલકર્તા – આરોપીનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અપીલકર્તાએ પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે તે નિર્દોષ વ્યક્તિ છે અને તેને ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યો છે તથા ટ્રાયલ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી. જો કે, તેમણે કોઈ સાક્ષીની તપાસ ન કરવાનું પસંદ કર્યું હતું કે કોઈ આક્ષેપિત બાબત પર કોઈ વિસ્તૃત ખુલાસો પણ આપ્યો ન હતો. સદર પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવ્યા પછી, કેસ આગળના ન્યાયનિર્ણય માટે મૂકવામાં આવ્યો હતો, જેમાં મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવાઓની તપાસ કર્યા પછી અને અપીલકર્તા – આરોપીના બચાવને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે તારીખ ૩૧/૦૩/૨૦૧૨ નો ચુકાદો અને હુકમ પસાર કર્યો હતો, જેના દ્વારા

અપીલકર્તા – આરોપીને આઈપીસીની કલમ ૩૭૬ નો ગુનો કરવા બદલ જવાબદાર ઠેરવવામાં આવ્યા છે અને તે રીતે, અપીલકર્તાને ખાસ કરીને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૭૬(૨)(એફ) હેઠળ દોષિત ઠેરવીને, રૂ.૧૦૦૦/- ના દંડ સાથે આજીવન કેદની સજા ફટકારી હતી અને દંડ ન ભરે તો ૧૫ દિવસની સખત કેદની સજાનો આ ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા હુકમ કરવામાં આવ્યો છે.

૨.૬ રેકૉર્ડ પરના પુરાવા ધ્યાને લેતાં અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓની તપાસ કરતાં, ટ્રાયલ કોર્ટે ચોક્કસપણે એવું શોધી કાઢ્યું છે કે અપીલકર્તા – આરોપી સામેનો કેસ વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત થાય છે અને આ નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે, ભોગ બનનારનું ચોક્કસ નિવેદન તેમજ તબીબી પુરાવાઓની તપાસ કરવામાં આવી હોવાનું અને તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે. ટ્રાયલ કોર્ટે સંબંધિત સમયે ફરિયાદીના ઘરે આરોપીની હાજરીના પાસાને પણ ધ્યાનમાં લીધો છે. તદ્ઉપરાંત, ટ્રાયલ કોર્ટે એફએસએલ અધિકારીની જુબાની અને ભોગ બનનારની તબીબી તપાસ કરનાર ડૉક્ટરના કથનનું પણ મૂલ્યાંકન અને વિશ્લેષણ કર્યું છે. ટ્રાયલ કોર્ટના મૂલ્યાંકનના આધારે, એવું જણાયું હતું કે મૌખિક પુરાવા તેમજ તબીબી પુરાવામાં સુસંગતતા જણાય છે અને તેથી, રેકૉર્ડ પરની દરેક સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ૩૧/૦૩/૨૦૧૨ ના રોજ સજાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૭ આ ચુકાદા અને હુકમ સામે અપીલકર્તા – આરોપી આ હાઈકોર્ટ સમક્ષ હાલની ફોજદારી અપીલ લાવ્યા છે જેને આ કોર્ટ દ્વારા ૧૨/૦૨/૨૦૧૩ ના રોજ પ્રવેશ આપવામા આવ્યો હતો અને હવે તે અમારી સમક્ષ આખરી નિકાલ માટે આવી છે.

૩. અપીલકર્તા – આરોપીના વિ. વકીલ શ્રી મનરાજ એ. બારોટે રજૂઆત કરી છે કે, ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા તપાસવામાં આવેલા તમામ પંચ સાક્ષીઓ સંબંધિત સાક્ષીઓ છે અને ભોગ બનનારના પિતા તેમજ આરોપીને પણ ઓળખે છે અને તેથી, અપીલકર્તા – આરોપીને દોષિત ઠેરવવા માટે આવા હિત ધરાવતા સાક્ષીઓની જુબાનીઓ પર આધાર રાખવો સુરક્ષિત નથી. શ્રી બારોટે એવો પણ દાવો કર્યો છે કે દરેક હિત ધરાવતા સાક્ષીએ ભોગ બનનારના માતા-પિતા દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે સ્પષ્ટપણે જુબાની આપી છે અને કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીનો કોઈ પુરાવો નથી અને તેથી, આવા પુરાવાના આધારે એવું કહી શકાય નહીં કે ફરિયાદ પક્ષે વ્યાજબી શંકાથી પર કેસ સ્થાપિત કર્યો છે. શ્રી બારોટ દ્વારા એવો પણ દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે દોરવામાં આવેલ પંચનામું પણ પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૫ અને ૨૭ હેઠળ સમાવિષ્ટ વૈધાનિક જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત નથી. આરોપીના સ્થાનેથી કરવામાં આવેલી પુનઃપ્રાપ્તિ (રિકવરી) પણ વિલંબિત પુનઃપ્રાપ્તિ છે અને આવી રિકવરીના મુદ્દે પંચ સાક્ષીઓ વચ્ચે વિરોધાભાસ જોવા મળે છે. વિ. વકીલે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે રિકવરીનો સમય પણ કથન અનુસાર અલગ-અલગ છે અને તેથી, પંચ સાક્ષીની જુબાની

કોઈ વિશ્વસનીયતા ધરાવતી નથી. વિ. વકીલે એવો પણ દાવો કર્યો છે કે ફરિયાદ પક્ષના કેસ પર વિશ્વાસ કરવો અત્યંત અસંભવિત છે, કારણ કે ભોગ બનનારની માતાની જુબાની મુજબ, ઘરમાં અન્ય ત્રણ પુત્રીઓ અને એક પુત્ર પહેલેથી જ હાજર હતા અને નિરમા નામની ૯ વર્ષની મોટી બાળકી પણ ઘરમાં હાજર હતી અને તેથી, ફરિયાદનું વર્ણન પોતે જ વિશ્વાસપાત્ર નથી. વિ. વકીલે રજૂઆત કરી છે કે એ વાત પણ વિશ્વાસપાત્ર નથી કે આશરે ૬ વર્ષની વયની ભોગ બનનાર બાળા ઘરના બહારના ભાગમાં એટલે કે અડારીમાં એવા વાતાવરણમાં સૂઈ જાય જ્યાં માત્ર વરસાદ જ નહોતો, પરંતુ વાવાઝોડું પણ ચાલી રહ્યું હતું અને તેથી, આ કેસ અત્યંત અસંભવિત છે. તે ઉપરાંત, અપીલકર્તાના વિ. વકીલે દાવો કર્યો છે કે જો આવું અમાનવીય કૃત્ય થયું હોત, તો આશરે ૬ વર્ષની બાળકી બૂમો પાડત, ચીસો પાડત અને કૃત્ય પછી સૂઈ ન જાત અને ભોગ બનનારની માતાએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે જે સમયે તેણીએ ભોગ બનનારને જોઈ ત્યારે તે સૂતી હતી અને તેથી, અપીલકર્તા – આરોપીના વિ. વકીલના જણાવ્યા મુજબ આ આખું કથન માની શકાય તેવું નથી. એવો પણ દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે અન્ય સાક્ષીઓએ ભોગ બનનારના માતા-પિતા દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ જુબાની આપી છે અને તેથી, તેમના પુરાવા સાંભળેલી વાતોના પુરાવા નું સ્વરૂપ લે છે જેના પર આધાર રાખવો સુરક્ષિત નથી. અપીલકર્તા – આરોપીના વિ. વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, આવા ગંભીર ગુનાના આચરવામાં આરોપીની સંડોવણી અંગે ભારે શંકા ઊભી થાય છે અને ફરિયાદ

નોંધાવવામાં પણ ભારે વિલંબ થયો હોય તેમ જણાય છે અને તેથી, જ્યારે રેકૉર્ડ પર આવા નબળા પુરાવા જોવા મળે છે, ત્યારે અપીલકર્તા – આરોપીને દોષિત ઠેરવીને સજા કરવી સુરક્ષિત નથી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી તે ભૂલને સુધારવાની જરૂર છે. શ્રી બારોટે એ પણ દર્શાવ્યું છે કે અપીલકર્તા – આરોપી તેમજ ભોગ બનનારનું બ્લડ ગ્રુપ એક જ છે અને તબીબી પુરાવા અને સેરોલોજીકલ રિપોર્ટ પરથી વ્યાજબી શંકાથી પર એવું બહાર આવતું નથી કે કપડાં અને ખાટલાની "પાટી" પર મળી આવેલું બ્લડ ગ્રુપ આરોપીનું જ છે અને તેથી, મૌખિક, તબીબી તેમજ એફએસએલ પૃથ્થકરણમાંથી ઉભરતા આવા વિરોધાભાસી દ્રષ્ટિકોણમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે ફરિયાદ પક્ષે વ્યાજબી શંકાથી પર કેસ સ્થાપિત કર્યો છે અને આ બાબત તરફ ધ્યાન દોરીને, વિ. વકીલે આ કોર્ટને વિનંતી કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા જે તારણો કાઢવામાં આવ્યા છે તે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી સાથે સુસંગત નથી અને તેથી, હાલના આરોપીની ચોક્કસ સંડોવણી અંગેના કોઈ ચોક્કસ પુરાવાના અભાવે, શંકાનો લાભ અપીલકર્તા – આરોપીને મળવો જોઈએ અને પરિણામે, કોર્ટને રાહત આપવા અને અપીલકર્તા – આરોપી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ મંજૂર કરવા વિનંતી કરી હતી. અપીલકર્તાના વિ. વકીલ દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

જ. અપીલકર્તા – આરોપીના વિ. વકીલ શ્રી મનરાજ એ. બારોટ દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણનો વિરોધ કરતા, સામાવાળા – રાજ્યના વિ. એડિશનલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી જે. કે. શાહે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે આ એક યોગ્ય કેસ છે

જેમાં યોગ્ય સજા કરવામાં આવી છે કારણ કે અપીલકર્તા – આરોપીએ અમાનવીય અને ઘોર અપરાધ કર્યો છે અને ફરિયાદીની આશરે ૬ વર્ષની વયની બાળકીને ભોગ બનાવી છે અને તેથી, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા અપીલકર્તા – આરોપીનો વાંક પુરતો સ્થાપિત કરતા હોવાથી, અપીલ રદ કરવા પાત્ર છે. પોતાની રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, વિ. એપીપીએ એવી રજૂઆત કરી છે કે મૌખિક પુરાવા પરથી, જો કોઈ ભોગ બનનારની જુબાની વાંચે તો, તે સમગ્રપણે સુસંગત રહી છે અને તેણીનો અચળ પુરાવો સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે અપીલકર્તા – આરોપીનો વાંક વ્યાજબી શંકાથી પર સ્થાપિત થાય છે. શ્રી શાહે દર્શાવ્યું છે કે કેસનું ઉદ્ભવસ્થાન ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું છે અને જો કોઈ માત્ર ભોગ બનનારની જુબાની જ નહીં, પણ પિતા તેમજ માતા – જ્યોત્સનાબેન (ફરિયાદી) ની જુબાનીઓ પણ વાંચે તો ફરિયાદનો મુખ્ય પાયો સુસંગત રહ્યો છે. તેથી, કોઈપણ પ્રકારના વિચલનના અભાવે, આવા સુસંગત કથનને અવગણી શકાય નહીં અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરવામાં આવી છે. વિ. એપીપીએ વધુમાં દર્શાવ્યું અને દાવો કર્યો છે કે તબીબી પુરાવા રેકૉર્ડ પરના મૌખિક પુરાવા સાથે સુસંગત છે અને તે ઉપરાંત, શ્રી શાહે ખાસ કરીને ડૉ. હેમંતની જુબાની તરફ નિર્દેશ કર્યો છે, જેમણે માત્ર પ્રમાણપત્ર જ આપ્યું નથી, પરંતુ ૧૯/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ જ પ્રથમ તબક્કે ભોગ બનનારની તપાસ કરી હતી અને ભોગ બનનાર સાથે બળાટકાર અંગે સ્પષ્ટ અભિપ્રાય જણાય છે જે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ દ્વારા સમર્થિત છે. તપાસ પહેલા ભોગ

બનનાર દ્વારા આપવામાં આવેલી હિસ્ટ્રી આરોપીનો વાંક સ્થાપિત કરવા માટે પૂરતી છે અને તેથી, જ્યારે સ્પષ્ટ તબીબી અભિપ્રાય જણાય છે, ત્યારે ફરિયાદ પક્ષના કેસ અંગે કોઈપણ પ્રકારની શંકા રહેતી નથી. તે ઉપરાંત, વિ. એપીપીએ એ પણ દર્શાવ્યું છે કે કોઈપણ પક્ષ દ્વારા અગાઉના કોઈ વેરઝેર કે દુશ્મનાવટનો આક્ષેપ પણ કરવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા ખોટી સંડોવણીનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. તેનાથી વિપરીત, ફરિયાદીના પતિ અને અપીલકર્તા – આરોપી બંને એકસાથે કામ કરતા હતા અને એવા પુરાવા બહાર આવી રહ્યા છે કે આવા સંબંધોના કારણે, અપીલકર્તા – આરોપી અવારનવાર ઘરે આવતો હતો અને ભોગ બનનાર સહિત પરિવારના સભ્યો તેને ઓળખતા પણ હતા અને તેથી, જ્યારે અપીલકર્તા – આરોપી દ્વારા વિશ્વાસના આવા સંબંધનો સંપૂર્ણ દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે અપીલકર્તા – આરોપી પ્રત્યે કોઈ રહેમ દાખવવી જોઈએ નહીં, કારણ કે અપીલકર્તા – આરોપીએ વાવાઝોડું, વરસાદી વાતાવરણ અને વીજળી ગુલ થવાની પરિસ્થિતિનો ગેરલાભ લીધો છે અને તેથી, જ્યારે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી આપું વર્તન પ્રતિબિંબિત થતું હોય અને અપીલકર્તા – આરોપીનો ગુનો વ્યાજબી શંકાથી પર સાબિત થયો હોય, ત્યારે અપીલમાં પડકારવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં.

૪.૧ વિ. એપીપી શ્રી જે. કે. શાહે એવો પણ દાવો કર્યો છે કે સેરોલોજીકલ રિપોર્ટ પણ ગુનો આચરવામાં આવ્યો હોવાની હકીકત સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે.

ઘટનાસ્થળની તપાસ અને પૃથ્થકરણ કરનાર એફએસએલના અધિકારીએ પણ અપીલકર્તાની વિરુદ્ધમાં અભિપ્રાય આપ્યો છે. તે ઉપરાંત, પેપર-બુક સંકલનના પાના નં.૧૮૭ પર સેરોલોજીકલ રિપોર્ટના કોલમ નં.૮ માં, પાટી (માર્ક-બી) પર અપીલકર્તા – આરોપીના શુક્રાણુ જ મળી આવ્યા છે અને આ અપીલકર્તાને ગુનો આચરવામાં સ્પષ્ટપણે જોડે છે અને તેથી, જ્યારે રેકૉર્ડ પર આવું મજબૂત સાહિત્ય ઉપલબ્ધ હોય, ત્યારે ગુનો આચરવામાં અપીલકર્તા – આરોપીની અસંડોવણી અંગે કોઈ શંકા હોઈ શકે નહીં. તે ઉપરાંત, વિ. એપીપીએ એ પણ દર્શાવ્યું છે કે આરોપી સમક્ષ મૂકવામાં આવેલ કોઈપણ આક્ષેપિત સંજોગોનો કોઈ ખુલાસો આપ્યો હોય તેમ જણાતું નથી અને માત્ર ઈનકાર સિવાય, કોઈ બચાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો હોય તેમ સૂચવતું કશું જ રેકૉર્ડ પર નથી. તેનાથી વિપરીત, એકંદર પુરાવાની વિગતવાર તપાસ કરવામાં આવી છે અને જ્યારે ફરિયાદ પક્ષે વ્યાજબી શંકાથી પર કેસ સ્થાપિત કર્યો છે, ત્યારે ટ્રાયલ કોર્ટે પડકારાયેલ ચુકાદો અને હુકમ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી અને તેથી, અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ રદ કરવા પાત્ર છે.

પ. આવી રજૂઆતોના આધારે, આ કોર્ટને પડકારવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમની માન્યતા ચકાસવા માટે જણાવવામાં આવ્યું હોવાથી અને આ અપીલ દોષસિદ્ધિના હુકમ સામેની હોવાથી, કોઈપણ પ્રકારના નિષ્કર્ષ પર આવતા પહેલા અમારું સ્વતંત્ર વિશ્લેષણ લાગુ કરવું યોગ્ય માનીએ છીએ અને તેથી,

આવી પરિસ્થિતિમાં, અમે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની નીચે મુજબ તપાસ અને વિશ્લેષણ કરીએ છીએ.

૬. સૌથી પહેલાં, ૨૫/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ આંક-૬ થી એક ચોક્કસ તોહમતનામું રચવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અપીલકર્તા – આરોપી સામે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૭૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવી હતી. હવે આઈપીસીની કલમ ૩૭૬ ના આ ચોક્કસ તોહમતને સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદ પક્ષે ૧૯ જેટલા સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે. ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલી પ્રથમ તપાસ પી.ડબલ્યુ.-૧ – જયંતિભાઈ ભીખાભાઈ તડવીના રૂપમાં છે, જેમને આંક-૧૨ થી તપાસવામાં આવ્યા હતા. આ સાક્ષીએ કોર્ટ સમક્ષ જુબાની આપી છે કે તેમની હાજરીમાં, પોલીસે ફરિયાદીના પતિ થતા વિનોદભાઈના ઘરેથી ખાટલાની “પાટી” અને માટી એકત્ર કરી હતી અને આ પંચ સાક્ષીએ આંક-૧૩ ના સદર પંચનામાની તૈયારી પર તેમની સહી કરી છે. તેઓ અન્ય પી.ડબલ્યુ.-૨ – મહેશભાઈ ભાગાભાઈ તડવી, જેમને આંક-૧૭ થી તપાસવામાં આવ્યા હતા, તેમની સાથે પણ હાજર રહ્યા હતા અને લોહીથી ખરડાયેલી માટી અને ખાટલાની “પાટી” ની રિકવરી અંગેના સદર પંચનામા તેમજ ચીઝી પર સહી કરી હતી. આ સાક્ષી, જેમણે ફરિયાદ પક્ષના કેસને સતત સમર્થન આપ્યું છે, તેમણે કોર્ટમાં અપીલકર્તા – આરોપીને ખાસ કરીને ઓળખી બતાવ્યા છે. આ સાક્ષીની ઉલટતપાસની સરસરી તપાસ પરથી પ્રતિબિંબિત થાય છે કે એ વાત સાચી નથી કે તૈયાર કરેલા પંચનામા પર પોલીસ દ્વારા સહી

કરાવવામાં આવી હતી અને તેથી, આ સાક્ષીએ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું છે.

૬.૧ તૈયાર કરવામાં આવેલ પંચનામું આંક-૧૩ પર પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યું છે, જે દર્શાવે છે કે માત્ર ઘટનાસ્થળે જ લોહીના ડાઘ મળી આવ્યા ન હતા, પરંતુ ખાટલાની “પાટી” પર તેમજ ઘરની “અડારી” ના ભાગમાં જમીન પર પણ લોહીના ડાઘ જોવા મળ્યા હતા જ્યાં ખાટલો પડ્યો હતો જેના પર ભોગ બનનાર સૂતી હતી. પંચનામું દોરતી વખતે, વડોદરાથી એફએસએલના અધિકારીને પણ બોલાવવામાં આવ્યા હતા, જેમણે ઘટનાસ્થળની તપાસ કરીને, કંટ્રોલ્ડ માટી, લોહીથી ખરડાયેલી માટી અને “પાટી” એકત્ર કરી હતી અને પેકિંગ કર્યા પછી તેને આગળના પૃથ્થકરણ માટે મોકલી આપી હતી. આ પંચનામું બીજા જ દિવસે એટલે કે ૧૮/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ ૧૭.૪૫ કલાકે કરવામાં આવ્યું હતું, જ્યારે ગુનો ૧૮/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ ૨૧.૦૦ કલાકે બન્યો હતો. તેથી, પંચનામું વધુ કોઈ વિલંબ વિના કરવામાં આવ્યું હતું.

૭. ફરિયાદ પક્ષે ત્યારબાદ આંક-૧૭ પર પી.ડબલ્યુ.-૨ – મહેશભાઈ ભાગાભાઈ તડવીની તપાસ કરી છે. આ સાક્ષી ઘટનાસ્થળના પંચનામાના પણ પંચ સાક્ષી છે. ઘટનાસ્થળના પંચનામા ઉપરાંત, સદર સાક્ષી ભોગ બનનારના લોહીથી ખરડાયેલા કપડાંની રિકવરીના પણ પંચ સાક્ષી છે. આ સાક્ષીએ ઉલટતપાસમાં પણ પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે તેમણે સહી કરી હતી અને એ વાતનો

પણ ઇનકાર કર્યો હતો કે પંચનામું તૈયાર કરેલું પંચનામું ન હતું અને તેથી, તેમણે ફરિયાદ પક્ષના વલણને સમર્થન આપ્યું છે. આંક-૧૮ પરનું પંચનામું દર્શાવે છે કે તેને ઉપરોક્ત પી.ડબલ્યુ.-૨ નું સમર્થન મળેલું છે જે ૧૯/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ ૧૦.૩૦ કલાકે દોરવામાં આવ્યું હતું.

૮. ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા અન્ય એક સાક્ષીને રજૂ કરવામાં આવ્યા છે તે આંક-૨૦ પર તપાસવામાં આવેલા પી.ડબલ્યુ.-૩ - ભીખાભાઈ કાંજીભાઈ તડવી છે, જેમાં પણ સદર સાક્ષીએ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું છે અને આ સાક્ષીને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરવામાં આવ્યા નથી અને તેથી, જ્યાં સુધી પંચનામાનો સંબંધ છે, તે પંચ સાક્ષીઓની જુઝાનીઓ દ્વારા સ્થાપિત અને સમર્થિત થયા છે. રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે ફરિયાદ પક્ષે આંક-૨૧ પર વધુ એક સાક્ષી - પી.ડબલ્યુ.-૪ - પ્રવીણભાઈ ગણપતભાઈ તડવીની તપાસ કરી છે. સદર સાક્ષી અપીલકર્તા - આરોપી - નગિનભાઈ દ્વારા પહેરવામાં આવેલા કપડાંની રિકવરીના પંચનામાના પંચ સાક્ષી છે. આ સાક્ષીએ ઉલટતપાસમાં જણાવ્યું છે કે પોલીસે સદર પંચનામું લખ્યું હતું જેના પર તેમણે સહી કરી હતી જે આંક-૨૨ પર છે. કપડાંની રિકવરીનું આ પંચનામું પાના-૮૧ પર છે, જેમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે કે અપીલકર્તા - આરોપી પોતે જ ટુકડીને દોરી ગયા હતા અને તપાસ અધિકારી તેમજ પંચોને ગુનો આચરતી વખતે તેમણે પહેરેલા પેન્ટ, શર્ટ અને અંડરગાર્મેન્ટના રૂપમાં કપડાં બતાવવા લઈ ગયા હતા. આકસ્મિક રીતે, આ પંચનામામાંથી એક હકીકત પણ બહાર આવી રહી છે જે એ પણ સ્થાપિત થાય

છે કે તે કમનસીબ દિવસે એટલે કે ૧૮/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ, વરસાદ અને તોફાન હોવાથી અપીલકર્તા – આરોપી ભોગ બનનારના પિતા સાથે તેમના ઘરે ગયો હતો. તેમણે પહેરેલા કપડાંનું વર્ણન સદર પંચનામામાં વિગતવાર આપવામાં આવ્યું છે. પરંતુ આ પંચનામાને હોસ્ટાઈલ ન થયેલા પંચ સાક્ષીઓનું સારું સમર્થન મળેલું હોવાથી, એવું જણાય છે કે તે ટ્રાયલ દરમિયાન તેમાં દર્શાવેલ હકીકતને સ્થાપિત કરે છે. હવે આને સમર્થન આપવા માટે, ફરિયાદ પક્ષે આંક-૨૪ પર પી.ડબલ્યુ.-૫ – પ્રતાપભાઈ ધનાભાઈ તડવીની તપાસ કરી છે, જેમણે માત્ર અપીલકર્તા – આરોપીને ઓળખી જ બતાવ્યા નથી, પરંતુ પંચનામા પર તેમણે સહી કરી હોવાની હકીકતને પણ પુષ્ટિ આપી છે. અલબત્ત, તેમણે ઉલટતપાસમાં જણાવ્યું છે કે તેમની હાજરીમાં કોઈ મુદ્દામાલ જપ્ત કરવામાં આવ્યો ન હતો કે પંચનામું કરવામાં આવ્યું ન હતું. જો કે, તેનાથી કશું ફેર પડતો નથી તેમ જણાય છે.

૯. અપીલકર્તા – આરોપી સામે કેસ સ્થાપિત કરવાના પ્રયાસના આગળના ભાગરૂપે, ફરિયાદ પક્ષે આંક-૨૫ પર પી.ડબલ્યુ.-૬ – માધવભાઈ મગનભાઈ પટેલની તપાસ કરી છે. આ સાક્ષી આરોપીની શારીરિક સ્થિતિના પંચનામાના પંચ સાક્ષી છે. પેપર-બુક સંકલનના પાના-૮૯ પર આંક-૨૬ પર દર્શાવેલ સદર પંચનામામાં કોઈ આક્ષેપિત બાબત મળી આવી ન હતી કારણ કે સદર પંચનામું – જણાય છે તેમ – ૦૨/૦૭/૨૦૧૦ ના રોજ એટલે કે બનાવના દિવસના ઘણા સમય પછી કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૦. કેસ સ્થાપિત કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષે આંક-૨૯ પર પી.ડબલ્યુ.-૭ - વિનોદભાઈ વિઠ્ઠલભાઈ પટેલની પણ તપાસ કરી છે. આ સાક્ષી ભોગ બનનારના પિતા થાય છે. મુખ્ય તપાસમાં, આ સાક્ષીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે ૧૮/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ વાવાઝોડું અને વરસાદ હોવાથી, અપીલકર્તા - આરોપી અને તેઓ તેમનું મજૂરી કામ પૂરું થયા પછી આશરે ૬.૦૦ વાગ્યે તેમના ઘરે પાછા આવ્યા હતા અને વાવાઝોડા અને વરસાદના કારણે ઘરનું છાપરું ક્ષતિગ્રસ્ત થઈને ઊડી ગયું હોવાથી, તેઓ છાપરું સરખું કરવા ગયા હતા, જ્યારે તેમની પત્ની એટલે કે ફરિયાદી રસોડામાં રસોઈ બનાવી રહી હતી. તેમણે જુબાનીમાં વધુમાં દાવો કર્યો હતો કે ભોગ બનનાર ઘરના “અડારી” ના ભાગમાં ખાટલા પર સૂતી હતી અને જ્યારે આ સાક્ષીના પત્ની ભોગ બનનારને જગાડવા ગયા હતા, ત્યારે તે સમયે તેમને જણાયું હતું કે તે લોહીલુહાણ હાલતમાં હતી; તેણીના કપડા પર લોહીના ડાઘ દેખાતા હતા અને લોહી સતત વહી રહ્યું હતું. આ જોતાં જ પત્નીએ આ સાક્ષીને બોલાવ્યા હતા અને જ્યારે પુત્રીને શું થયું તે પૂછવામાં આવ્યું ત્યારે ભોગ બનનારે ખાસ કરીને જણાવ્યું હતું કે નગિનદાદા એટલે કે હાલના અપીલકર્તાએ તેણીનું મોં દબાવી દીધું હતું અને તેણીના કપડાં પણ ઉતારી લીધા હતા અને કૃત્ય કર્યું હતું. આ પરિસ્થિતિ સમજતાં જ, આ સાક્ષીએ તરત જ પી.ડબલ્યુ.-૪ - પ્રવીણભાઈ ગણપતભાઈ તડવી (કાકા) ને બોલાવ્યા હતા, જેઓ સામકાબેન (કાકી) અને તેમના પુત્ર - ગોપાલ સાથે ત્યાં આવ્યા હતા અને તેમને આ હકીકતથી માહિતગાર કરવામાં આવ્યા હતા. આ

સાક્ષીની જુબાની પરથી વધુમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે કે સતત વરસાદ, વાવાઝોડું અને વીજળી ગુલ હોવાના કારણે તેઓ ફરિયાદ નોંધાવવા ગયા ન હતા અને ત્યારબાદ, બીજા જ દિવસે એટલે કે ૧૯/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ, તેમણે ભોગ બનનાર દ્વારા કહેવામાં આવેલી વાત જણાવીને બોડેલી પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી. આ સાક્ષીએ અપીલકર્તા – આરોપીને ખાસ કરીને ઓળખી બતાવ્યા છે. આ સાક્ષીની ઉલટતપાસમાં બહાર આવે છે કે આ અપીલકર્તા – આરોપી મજૂરી કામ પતાવીને તેમની સાથે આશરે ૬.૦૦ વાગ્યે ઘરે આવ્યો હતો. તે સમયે, વાવાઝોડા અને વરસાદના કારણે ઘરમાં વીજળી ન હતી અને કંઈ દેખાતું પણ ન હતું. આ સાક્ષીએ પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે ભોગ બનનારે શું બન્યું હતું તે સ્પષ્ટપણે વર્ણવ્યું હતું અને જણાવ્યું હતું. આગળની ઉલટતપાસ ઘરની ભૌગોલિક સ્થિતિ વિશે દર્શાવે છે, જેમાં આ સાક્ષી દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે જો "અડારી" માં કંઈપણ થાય, તો સામાન્ય રીતે તે જગ્યાએ કોઈ અવાજ પહોંચશે નહીં જ્યાં આ સાક્ષી ઘરના છાપરાની વ્યવસ્થા કરી રહ્યા હતા. આ સાક્ષીએ વધુમાં જણાવ્યું છે કે એ વાત સાચી નથી કે અપીલકર્તા – આરોપીએ તેમની પુત્રી સાથે આપું ઘોર કૃત્ય કર્યું નથી અને કોઈપણ અંગત વેરઝેરના કારણે અપીલકર્તા – આરોપીને ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવી રહ્યા છે. વાસ્તવમાં, આખી જુબાની દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા – આરોપી અને હાલના સાક્ષી વચ્ચે અગાઉની કોઈ દુશ્મનાવટ ન હતી. એ પણ જણાય છે

કે અપીલકર્તા – આરોપી પરિવાર માટે પરિચિત હતો અને મજૂરી કામ માટે સાથે જતો હતો.

૧૧. ફરિયાદ પક્ષે વધુમાં આંક-૩૦ પર પી.ડબલ્યુ.-૮ – પ્રવીણભાઈ શંકરભાઈ તડવીની તપાસ કરી છે. આ સાક્ષી ભોગ બનનારના પિતાના કાકા થાય છે. પરંતુ આ સાક્ષીને ભોગ બનનારના માતા-પિતા દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલી ઉપરોક્ત હકીકતો વિશે જણાવવામાં આવ્યું હોવાથી, તેમને સાંભળેલી વાતોના સાક્ષી કહી શકાય. પરંતુ તેમ છતાં આ સાક્ષીએ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું છે અને પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે પ્રશ્નગત બનાવ અંગે જાણ કરતો તરત જ ફોન આવ્યો હતો અને તેઓ તેમના પરિવારના સભ્યો સાથે સ્થળ પર પહોંચી ગયા હતા. આ સાક્ષી અપીલકર્તા – આરોપીને પણ ઓળખે છે, જે નવીનગિરીમાં રહે છે.

૧૨. ફરિયાદ પક્ષે આંક-૩૧ પર પી.ડબલ્યુ.-૮ – અલ્કેશકુમાર કાંતિલાલ દેસાઈની પણ તપાસ કરી છે. આ સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ૦૨/૦૭/૨૦૧૦ ના રોજ એટલે કે પ્રશ્નગત બનાવના લગભગ ૧૪ દિવસ પછી, પોલીસે તેમને એવું કહીને બોલાવ્યા હતા કે તેમણે આઈપીસીની કલમ ૩૭૬ હેઠળ ગુનો કરનાર એક આરોપીની ધરપકડ કરી છે અને આંક-૨૬ પર ધરપકડનું પંચનામું દોરીને તેમની સહી મેળવવામાં આવી હતી. આ સાક્ષીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે વિનોદભાઈ અને જ્યોત્સનાબેને પ્રશ્નગત બનાવ વિશે

વર્ણન કર્યું હતું અને એ પણ પુનરોચ્યાર કર્યો હતો કે તેમની હાજરીમાં, પોલીસ દ્વારા આંક-૨૬ પર પંચનામું કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૩. ફરિયાદ પક્ષે હાલના કેસના સાક્ષીઓ પૈકી આગળના એક સૌથી મહત્વપૂર્ણ સાક્ષી, જેઓ પી.ડબલ્યુ.-૧૦ – જ્યોત્સનાબેન વિનોદભાઈ તડવી છે, તેમની આંક-૩૨ થી તપાસ કરી છે. આ સાક્ષી આ કેસમાં ફરિયાદી છે. આ સાક્ષીના પુરાવાનું વિશ્લેષણ પ્રતિબિંબિત કરે છે કે જે દિવસે ગુનો બન્યો તે દિવસે, તેઓ ઘરમાં રસોઈ બનાવી રહ્યા હતા, જ્યારે પતિ વિનોદભાઈ છાપરું સરખું કરી રહ્યા હતા. તેમણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે ભોગ બનનાર ઘરના “અડારી” ના ભાગમાં ખાટલા પર સૂતી હતી અને જ્યારે તેઓ જમવાના હેતુ માટે તેણીને જગાડવા ગયા, ત્યારે તેમણે ભોગ બનનારને લોહીલુહાણ હાલતમાં જોઈ અને ભોગ બનનારે પહેરેલા કપડાં પર લોહીના ડાઘ મળી આવ્યા હતા. આ જોતાં જ, તેમણે તરત જ પતિને આવવા માટે બૂમ પાડી અને જ્યારે બંનેએ ભોગ બનનારને પૂછ્યું, ત્યારે ભોગ બનનારે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું કે તે નગિનદાદો એટલે કે અપીલકર્તા – આરોપી છે, જેણે તેણીનું મોં દબાવી દીધું હતું અને કપડાં ઉતાર્યા પછી, કૃત્ય કર્યું હતું અને જેના કારણે લોહી નીકળવાનું શરૂ થયું હતું. તેમણે જણાવ્યું છે કે તે કૃત્ય કર્યા પછી, તે ભાગી ગયો હતો. તેમણે જણાવ્યું છે કે તે પછી તરત જ તેઓ પોતે અને તેમના પતિએ કાકા પ્રવીણભાઈ અને તેમના પરિવારના સભ્યોને બોલાવ્યા હતા અને ચોમાસાની ઋતુ અને તોફાન હોવાથી, વીજળી પણ ગુલ થઈ ગઈ હોવાથી તેમણે ફરિયાદ નોંધાવી ન હતી અને બાદમાં,

આ હકીકત પોલીસ સત્તાવાળાના ધ્યાને લાવવામાં આવી હતી અને બોડેલી પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ નોંધાવી હતી. આ સાક્ષીએ બનાવના દિવસે ભોગ બનનારે પહેરેલા કપડાંને સ્પષ્ટપણે ઓળખી બતાવ્યા છે અને આરોપી – નગિનને પણ ઓળખી બતાવ્યો છે. ઉલટતપાસમાં, પોતાના કથનને જાળવી રાખીને, તેમણે ફરિયાદ પક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપ્યું છે. તેનાથી વિપરીત, તેમની ઉલટતપાસમાંથી, એ બહાર આવે છે કે જે દિવસે બનાવ બન્યો તે દિવસે ઘરમાં છેલ્લે અપીલકર્તા – આરોપીની હાજરી સ્થાપિત થાય છે અને તેથી, આ સાક્ષીએ ફરિયાદ પક્ષની તરફેણમાં મહત્વપૂર્ણ જુબાની આપી છે.

૧૪. આગળનો દસ્તાવેજ ૧૯/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદ છે, જેમાં પણ વર્ણન સાક્ષીની જુબાની સાથે સુસંગત છે જે તેમણે કોર્ટ સમક્ષ આપી છે.

૧૫. ફરિયાદ પક્ષે આંક-૩૫ થી તપાસવામાં આવેલા અન્ય પી.ડબલ્યુ.-૧૧ – માંગીબેન પ્રવીણભાઈ તડવીની મદદ લઈને કેસ સ્થાપિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. આ સાક્ષી પડોશી થાય છે, જેમણે અપીલકર્તા – આરોપીને પણ ઓળખી બતાવ્યા હતા. તેમની જુબાનીમાં એ વાતને સમર્થન મળ્યું હતું કે બનાવના દિવસે, જ્યારે તેઓ બનાવની હકીકત જાણવા મળતાં ગયા ત્યારે અંધારું હતું અને આખી રાત વીજળી ગુલ હતી. તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે જ્યારે પોલીસ આવી ત્યારે તેમણે પોતાનું નિવેદન આપ્યું હતું. તેમણે એવું પણ જણાવ્યું છે કે તેમણે

જે પણ લખાવ્યું છે તે ફરિયાદી – જ્યોત્સનાબેન દ્વારા તેમને આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે છે.

૧૬. ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા તપાસવામાં આવેલા આગળના સાક્ષી પી.ડબલ્યુ.-૧૨ – ગોપાલભાઈ નારણભાઈ તડવી છે, જેમને આંક-૩૮ પર તપાસવામાં આવ્યા છે. આ સાક્ષી ફરિયાદીના સગા અને ફરિયાદીના પતિના પિતરાઈ ભાઈ હોય તેમ જણાય છે. તેઓ પડોશીઓમાંથી એક એવા બિપિનભાઈના ફોન પર તરત જ માહિતી મળતાં પોતાના પિતા પ્રવીણભાઈ અને માતા સાથે ગયા હતા. ઉલટતપાસમાં, તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે તેમની પાસે ફોન નથી, પરંતુ ફળિયામાં, બિપિનભાઈ ચંદુભાઈના નિવાસસ્થાને ફોન આવ્યો હતો, જેમણે બાદમાં તેમને જાણ કરી હતી. પરિણામે, તેઓ અને તેમના માતા-પિતા ફરિયાદીના ઘરે ગયા હતા.

૧૭. કેસ સાબિત કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા વધુ એક સાક્ષી પી.ડબલ્યુ.-૧૩ – શનીબેન વિઠ્ઠલભાઈ તડવી છે, જેમને આંક-૪૦ પર તપાસવામાં આવ્યા છે. આ સાક્ષી, જેઓ ફરિયાદીના સાસુ થાય છે, તેમણે જણાવ્યું છે કે ફરિયાદી – જ્યોત્સનાબેને તેમને ભોગ બનનાર સાથે બનેલી ઘટના વિશે જાણ કરી હતી. તેમણે ઉલટતપાસમાં જણાવ્યું છે કે તેમને તે અંગે કોઈ અંગત માહિતી ન હતી, પરંતુ બનાવ અંગેની માહિતી તેમને પુત્રવધૂ એટલે કે ફરિયાદી – જ્યોત્સનાબેન દ્વારા આપવામાં આવી હતી. તેનાથી બહુ ફેર પડતો

નથી, પરંતુ આગળના સાક્ષી જેઓ ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા તપાસવામાં આવેલા મુખ્ય સાક્ષી છે તેઓ પી.ડબલ્યુ.-૧૪ છે, જેમણે આંક-૪૧ પર જુબાની આપી છે અને તેઓ ભોગ બનનાર છે.

૧૮. આ સાક્ષીની જુબાની ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૨ ના મહિનામાં લેવામાં આવી હતી. તે સમયે તેણીની ઉંમર આશરે ૮ વર્ષની હતી. જો કે તેઓ બાળ સાક્ષી છે પરંતુ જુબાની લેતા પહેલા, તેઓ જુબાની આપવાની સ્થિતિમાં છે કે કેમ તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે સંબંધિત હોય તેવા કેટલાક પ્રશ્નો પૂછવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ, જુબાની શરૂ થઈ હતી. કોર્ટમાં તેણીની સમક્ષ એક ચોક્કસ પ્રશ્ન મૂકવામાં આવ્યો હતો કે વર્ષ ૨૦૧૦ માં શું થયું હતું અને તે સમયે, તેણીએ સ્પષ્ટપણે અને મક્કમતાથી જણાવ્યું હતું કે જ્યારે તે ઘરમાં ખાટલા પર સૂતી હતી, ત્યારે અપીલકર્તા – આરોપી – નગિનદાદા આવ્યા હતા અને તેણીનું મોં દબાવી દીધું હતું અને કૃત્ય કર્યું હતું. તેણીએ કોર્ટમાં ઉભેલા આરોપી – નગિનદાદાને સ્પષ્ટપણે ઓળખી બતાવ્યા છે. ઉલટતપાસમાં પણ, તે અવિચલિત રહી છે અને અપીલકર્તા – આરોપીએ તેણીની સાથે શું કર્યું હતું તે સ્પષ્ટપણે પુનરાવર્તિત કર્યું છે. તેણીએ આ આરોપીને માત્ર કોર્ટમાં જ નહીં, પરંતુ બનાવ બન્યો તે સમયની વાત પણ યાદ કરી છે અને તેથી, આ સાક્ષીએ અપીલકર્તા – આરોપી દ્વારા તેણીની સાથે કરવામાં આવેલા કૃત્યનું અચળપણે પુનરાવર્તન કર્યું છે. આમ, આ સાક્ષી બનાવના દિવસથી લઈને કોર્ટમાં જુબાની લેવામાં આવી ત્યાં સુધી સુસંગત રહી છે.

૧૯. કેસનો રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે ફરિયાદ પક્ષે આંક-૪૩ પર પી.ડબલ્યુ.-૧૫ - શ્રી અશોકકુમાર પોપટલાલ જાનીની વધુ તપાસ કરી છે. આ સાક્ષી, જેઓ એફએસએલ અધિકારી હતા, તેમને વૈજ્ઞાનિક રીતે ઘટનાસ્થળનું વિશ્લેષણ કરવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા. આ સાક્ષીએ ઘટનાસ્થળની ખાસ તપાસ કરી છે અને તેમને મળ્યું છે કે ઘરના 'અડારી' ભાગમાં જે ખાટલો પડ્યો હતો તે ૬૫'x૩૬' ની સાઈઝનો સુતરની 'પાટી' થી ભરેલો હતો, જેના પર લોહીના નિશાન મળી આવ્યા હતા. આ સાક્ષીને ભૌંચતળિયા પર તેમજ ખાટલા પર લોહીના ડાઘ પણ મળી આવ્યા હતા અને કેમિકલ ટેસ્ટ (બેન્ઝીડીન ટેસ્ટ) કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં હકારાત્મક પરિણામ મળ્યું હતું. કંટ્રોલ્ડ માટી પણ એકત્ર કરવામાં આવી હતી અને તેને યોગ્ય રીતે સીલ કર્યા પછી, પૃથ્થકરણના હેતુ માટે પોલીસ સત્તાવાળાને સોંપવામાં આવી હતી. ઉલટતપાસમાં, તેમના દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું છે કે બેન્ઝીડીન ટેસ્ટ વ્યક્તિના બ્લડ ગ્રુપને ઓળખી શકશે નહીં અને તેથી, એવું જણાય છે કે આગળનું પૃથ્થકરણ કરવામાં આવ્યું હતું. એફએસએલ અધિકારીનો પ્રારંભિક અહેવાલ પેપર-બુક સંકલનના પાના-૧૨૩ પર છે. પરંતુ આ સાક્ષીની જુબાનીથી તેને સમર્થન મળ્યું હોવાથી, અમને કોઈ વિચલન જણાયું નથી.

૨૦. ફરિયાદ પક્ષે આગળ આંક-૪૬ પર પી.ડબલ્યુ.-૧૬ - ડૉ. મૈત્રી ચેતનભાઈ શાહ (ગાયનેકોલોજિસ્ટ) ની તપાસ કરી છે. આ સાક્ષીએ

૨૦/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ ભોગ બનનારની શારીરિક તપાસ કરી હતી, જેને માતા એટલે કે ફરિયાદી દ્વારા લાવવામાં આવી હતી. હોસ્પિટલમાં લાવવામાં આવી ત્યારે પ્રારંભિક તબક્કે જે હિસ્ટ્રી આપવામાં આવી હતી તેમાં પણ અપીલકર્તા – આરોપીના ચોક્કસ નામનો સંદર્ભ હતો. આ મેડિકલ ઓફિસરને એ પણ જણાયું હતું કે છાલા/છોલાયાના કોઈ નિશાન નથી. જો કે, ચોક્કસ ફર્સ્ટ ડિગ્રી પેરેનિયલ ટીયર હાજર હતું અને સક્રિય રક્તસ્રાવ ન હોવાથી, દર્દીને ૨૬/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ હોસ્પિટલમાંથી રજા આપવામાં આવી હતી. ઉલટતપાસમાં, આ સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે ભોગ બનનારની ઉંમર આશરે ૫ વર્ષની હોવાથી, તેમણે આગળ કોઈ પ્રશ્નો પૂછ્યા ન હતા અને તેથી, માતા પાસેથી ખાતરી કર્યા પછી હિસ્ટ્રી નોંધવામાં આવી હતી. પરંતુ આ તપાસનો સાર એ છે કે ફર્સ્ટ ડિગ્રી પેરેનિયલ ટીયર હતું. શારીરિક સ્થિતિ સંબંધિત અહેવાલ પણ પાના-૧૨૭ પછીથી સંકલન સાથે જોડાયેલ છે.

૨૧. કેસ સાબિત કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષે આંક-૪૮ પર પી.ડબલ્યુ.-૧૭ – ડૉ. રમેશભાઈ ખેમાભાઈ પરમારની પણ મદદ લીધી છે. આ સાક્ષી એસ. આર. ગ્રુપ-૧૪, કેવડિયા, જીલ્લો – નર્મદા ખાતે મેડિકલ ઓફિસર તરીકે સેવા આપતા હતા. આ સાક્ષીએ કોર્ટ સમક્ષ જણાવ્યું છે કે અપીલકર્તા – આરોપીને પોલીસ દ્વારા યાદી સાથે લાવવામાં આવ્યો હતો અને આ આરોપીની શારીરિક તપાસના હેતુ માટે, તેને ૦૩/૦૭/૨૦૧૦ ના રોજ એટલે કે પ્રશ્નગત બનાવના લગભગ ૧૬ દિવસના સમયગાળા પછી તેમની સમક્ષ લાવવામાં આવ્યો હતો. આ

સાક્ષીની જુબાની દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા – આરોપી – નગિનભાઈએ તેમની સમક્ષ જણાવ્યું હતું કે તેમણે ભોગ બનનાર સાથે કોઈ કૃત્ય કર્યું ન હોવા છતાં, ભોગ બનનારના સગા-સંબંધીઓએ માર માર્યો હતો અને પોલીસ સ્ટેશને લાવવામાં આવ્યા હતા. શારીરિક તપાસમાં ઈજાના કોઈ નિશાન મળ્યા નથી, પરંતુ આ મેડિકલ ઓફિસરને જણાયું હતું કે તે સંભોગ કરવા માટે સક્ષમ હતો. ઉલટતપાસ દર્શાવે છે કે આરોપીના શરીર પર કોઈ ઈજાઓ ન હતી. જો કે, મેડિકલ ઓફિસરે અભિપ્રાય આપ્યો છે કે જો આરોપી દ્વારા પાંચ વર્ષની બાળકી પર બળાત્કાર ગુજારવામાં આવ્યો હોય, તો ગુપ્ત ભાગ પર ઈજાઓ હોઈ પણ શકે અથવા ન પણ હોઈ શકે. આ સાક્ષીની જુબાની પરથી ખાસ કરીને બહાર આવતું નથી.

૨૨. વધુમાં, પી.ડબલ્યુ.-૧૮ – ડૉ. હેમંત ડાહ્યાભાઈ પટેલની જુબાની, જેમને આંક-૫૩ પર તપાસવામાં આવ્યા હતા અને જેઓ મેડિકલ ઓફિસર હતા, તે પણ આ કેસની પૃષ્ઠભૂમિ માટે મહત્વપૂર્ણ છે. આ સાક્ષીએ પોતાની જુબાનીમાં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે ભોગ બનનારને શારીરિક તપાસ માટે દાદી અને માતા એટલે કે ભોગ બનનારના ફરિયાદી દ્વારા લાવવામાં આવી હતી અને તપાસતા પહેલા, તેમના દ્વારા સંમતિ પત્ર મેળવવામાં આવ્યો હતો. આ સાક્ષીએ બનાવના બીજા ૪ દિવસે એટલે કે ૧૮/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ ભોગ બનનારની તપાસ કરી હતી અને હિસ્ટ્રી પણ નોંધવામાં આવી હતી. શારીરિક તપાસ પર, આ સાક્ષીને ખાસ કરીને લેબિયા માઈનોરાના નીચેના ભાગમાં આશરે ૪ x ૦.૫ x ૦.૫ સેમી

ની સાઈઝનો કાપનો ઘા મળી આવ્યો હતો. જે ભોગ બનનારના ગુદા ભાગ તરફ જતો હતો. આ મેડિકલ ઓફિસર દ્વારા સામાન્ય સ્થિતિ સામાન્ય હોવાનું જણાયું હતું. જો કે, એવું સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે પેટના નીચલા ભાગમાં સોજો અને દુખાવો હતો અને ઈજાના અન્ય કોઈ બાહ્ય નિશાન ન હતા. જો કે, જ્યારે ભોગ બનનારના ગુપ્ત ભાગની તપાસ કરવામાં આવી ત્યારે સોજો તેમજ દુખાવો હતો અને તેથી, આ મેડિકલ ઓફિસર દ્વારા, જેમણે પ્રથમ તબક્કે ભોગ બનનારની તપાસ કરી હતી, એક ચોક્કસ અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે ભોગ બનનાર પર બળાત્કાર થયો હોય તેમ જણાય છે. આ મહત્વપૂર્ણ સાક્ષીએ, ઉલટતપાસમાં, વધુમાં પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે બાળકી પર બળાત્કાર થયો હોવા અંગેની હિસ્ટ્રી નોંધવામાં આવી હતી. તેમણે ઇનકાર કર્યો છે કે આંક-૫૬ પરની હિસ્ટ્રીનું લખાણ દાદી અથવા યાદીના કહેવાથી લખવામાં આવ્યું નથી. પરંતુ આ પુરાવાના એકંદર વિશ્લેષણ પરથી પ્રતિબિંબિત થાય છે કે ભોગ બનનારના ગુપ્ત ભાગ પર, શારીરિક તપાસ દરમિયાન સોજો તેમજ કાપનો ઘા મળી આવ્યો હતો.

૨૩. કેસ સાબિત કરવા માટે, અન્ય પી.ડબલ્યુ. નં. ૧૯ – અશોકભાઈ વાલાભાઈ કટકડ, જેમને આંક-૫૬ પર તપાસવામાં આવ્યા છે, તેમની મદદ ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા લેવામાં આવી છે, જેઓ તપાસ અધિકારી થાય છે. આ પોલીસ સાક્ષી જેઓ તે સમયે બોડેલી પોલીસ સ્ટેશન ખાતે એ.એસ.આઈ. તરીકે ફરજ બજાવતા હતા, ત્યારે ફરિયાદી જ્યોત્સનાબેન, વિનોદભાઈ તડવીના પત્ની ફરિયાદ નોંધાવવા આવ્યા હતા અને તેમણે જે કથન કર્યું તે મુજબ જે પણ

જાણાવાયું તે ફરિયાદમાં લખવામાં આવ્યું હતું. તપાસના સમયગાળા દરમિયાન, આ સાક્ષીએ કેટલાક સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને તેમના નિવેદનો નોંધ્યા હતા અને ઘટનાસ્થળના પંચનામા કરવાની પ્રક્રિયા પણ હાથ ધરી હતી, અપીલકર્તા સામે પુરાવા મળતાં ૦૨/૦૭/૨૦૧૦ ના રોજ તેમની ધરપકડ પણ કરી હતી. તેમની તપાસ કરીને શારીરિક સ્થિતિ પણ સુનિશ્ચિત કરવામાં આવી હતી અને જમ કરાચેલ તમામ મુદ્દામાલની વસ્તુઓ તેમના દ્વારા એફ.એસ.એલ. કચેરી, વડોદરા ખાતે મોકલવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા- આરોપી સામે પુરતો પુરાવો મળતાં આ સાક્ષીએ સંબંધિત કોર્ટ સમક્ષ ચાર્જશીટ રજૂ કરી હતી અને આરોપીને પણ ઓળખી બતાવ્યા હતા. ઉલટતપાસમાં, તેમણે જણાવ્યું છે કે એકત્ર કરવામાં આવેલા શુદ્ધાણના સેરોલોજીકલ પૃથ્થકરણનું પરિણામ અનિર્ણાયક છે. જો કે, ઉલટતપાસમાં, તેમણે જણાવ્યું છે કે અપીલકર્તા – આરોપી તેમજ ભોગ બનનાર બંનેનું બ્લડ ગ્રુપ 'ઓ' સમાન છે. આગળ એવું જણાય છે કે આ છેલ્લા સાક્ષી સિવાય અન્ય કોઈ મૌખિક જુબાની હોય તેમ જણાતું નથી, જેણે પી.ડબલ્યુ.-૧૯ ની તપાસ કરી છે.

૨૪. વધુમાં, દસ્તાવેજી પુરાવાના વિશ્લેષણ પરથી, કેટલાક કિસ્સાઓ ખૂબ જ સુસંગત છે અને તેથી, પુરાવાનું વિશ્લેષણ કરતી વખતે અમારા દ્વારા તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા છે. રવાનગી નોંધ દર્શાવે છે કે સેમ્પલો એકત્ર કરવામાં આવ્યા હતા અને પૃથ્થકરણ માટે મોકલવામાં આવ્યા હતા. પેપર-બુક સંકલનના પાના-૧૮૫ પર, આવા પૃથ્થકરણનું પરિણામ દર્શાવે છે કે કોલમ

નં.૧ માં, આઈટમ નં.૨, માર્ક-બી લોહી મિશ્રિત શુક્રાણુ સાથે મળી આવ્યું છે. આ પરિણામના કોલમ નં.૨ ની આઈટમ નં.૫ માં પણ માનવ રક્ત મળી આવ્યું છે અને તે જ સ્થિતિ કોલમ નં.૩ ની આઈટમ નં.૮ માં છે જ્યાં માનવ શુક્રાણુ મળી આવ્યા છે. કોલમ નં.૬ ની આઈટમ નં.૧૩ માં પણ શુક્રાણુ મળી આવ્યા છે અને તે જ સ્થિતિ કોલમ નં.૭ ની આઈટમ નં.૧૬ ની છે. પેપર-બુક સંકલનના પાના-૧૮૭ પર સેરોલોજીકલ રિપોર્ટના રૂપમાં આગળના પૃથ્થકરણમાં સ્પષ્ટપણે પ્રતિબિંબિત થયું છે કે આઈટમ નં.૮, 'પાટી' માર્ક-બી માં, "ઓ" બ્લડ ગ્રુપના શુક્રાણુ મળી આવ્યા છે જે અવિવાદિતપણે અપીલકર્તા – આરોપીના છે અને તેથી, જ્યારે રેકૉર્ડ પર આટલા સ્પષ્ટ રીતે આવા આક્ષેપિત સંજોગો મળી આવ્યા હોય, ત્યારે તે પ્રથમ દર્શનીય રીતે એવું તારણ આપે છે કે અપીલકર્તા – આરોપી સામે કેસ બને છે.

૨૫. સાહિત્યની વધુ તપાસ કરતાં, અમને જણાયું કે રેકૉર્ડ પર પ્રતિબિંબિત થતા આ તમામ આક્ષેપિત સંજોગો પર સીઆર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ નોંધવામાં આવેલા આગળના નિવેદનમાં, કોઈપણ પ્રકારનો યોગ્ય ખુલાસો હોય તેમ જણાતું નથી. તેનાથી વિપરીત, એક તરફ, અપીલકર્તા – આરોપીના સમગ્ર ૩૧૩ ના નિવેદનમાં કોઈ ખુલાસો નથી અને બીજી તરફ, જ્યારે સજાના મુદ્દે અપીલકર્તા – આરોપીને સાંભળવામાં આવ્યા, ત્યારે તેમણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું કે તેમને કોઈ માતા-પિતા નથી; તેમના પત્ની તેમને ૮ વર્ષ પહેલાં છોડીને જતા રહ્યા છે અને કોઈ બાળક નથી અને વધુમાં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું કે આપું કૃત્ય

કરવા માટે, તેઓ પશ્ચાતાપ કરે છે અને માફી આપવા વિનંતી કરી છે. હવે આ કથન પેપર-બુક સંકલનના પાના-૨૩૫ પર પ્રતિબિંબિત થઈ રહ્યું છે જે દર્શાવે છે કે જ્યારે અપીલકર્તા- આરોપીને જોડતા આક્ષેપિત સંજોગો તેમની સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા ત્યારે કોઈ ખુલાસો આપવામાં આવ્યો નથી. તેનાથી વિપરીત, તે અપીલકર્તા - આરોપીનો પશ્ચાતાપ અને કબૂલાત દર્શાવે છે અને તેથી, અમે, હકીકતની આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, દસ્તાવેજી સાહિત્ય પરથી પણ એવું તારણ કાઢ્યું છે કે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા કેસ સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે જે અપીલકર્તા - આરોપીને વ્યાજબી શંકાથી પર ગુના સાથે જોડે છે અને તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમમાં કોઈ ગંભીર ક્ષતિ હોય તેમ જણાતું નથી.

૨૬. વધુમાં, અમારું સ્વતંત્ર એકંદર વિશ્લેષણ સૂચવે છે કે હાલના કેસમાં ભોગ બનનાર સગીર છે, જેની ઉંમર આશરે ૬ વર્ષ છે અને અપીલકર્તા ઘરમાં વિશ્વાસપાત્ર વ્યક્તિ હતો, કારણ કે રેકૉર્ડ પરથી બહાર આવે છે કે ભોગ બનનારના પિતા સાથે મજૂરી કામે જવાના કારણે, તેની અવારનવાર ઘરે અવરજવર હતી, ભોગ બનનાર સહિત પરિવારના તમામ સભ્યો અપીલકર્તા - આરોપીને ઓળખતા હતા.

૨૭. અમને રેકૉર્ડ પરથી એ પણ જણાયું છે કે અપીલકર્તા સામેનો ચોક્કસ આક્ષેપ ભોગ બનનાર દ્વારા વર્ણન કરાયાના દિવસથી લઈને કોર્ટમાં થયેલી

જુબાની સુધી સુસંગત રહ્યો છે. સુસંગતપણે અને અચળપણે ભોગ બનનારે પોતાની પર બળાત્કાર ગુજારવા બદલ દરેક જગ્યાએ અપીલકર્તા – આરોપી તરફ અંગુલિનિર્દેશ કર્યો છે. માત્ર ડૉક્ટર સમક્ષની હિસ્ટ્રી જ સમાન રહી છે એટલું જ નહીં, પરંતુ ભોગ બનનારની તબીબી તપાસ ભોગ બનનારના કથનને પુષ્ટિ આપી રહી છે, કારણ કે પી.ડબલ્યુ.-૧૮ – ડૉ. હેમંત ડાહ્યાભાઈ પટેલ દ્વારા ઈજાઓ મળી આવી છે. તેથી, ભોગ બનનારની એકંદર જુબાની, બનાવના વર્ણન અંગે ફરિયાદીની જુબાની, તબીબી પુરાવાઓ દ્વારા સારી રીતે સમર્થિત છે અને ભોગ બનનાર ઉલટતપાસમાં પણ વિચલિત કે અવિચલિત થઈ નથી અને તેથી, તે સુસંગત કથન તબીબી પુરાવાઓ દ્વારા સમર્થિત હોવાથી, ખાસ કરીને ભોગ બનનાર દ્વારા ઓળખ પણ કરવામાં આવી હોવાથી, એવી કોઈ વ્યાજબી શંકા જણાતી નથી જે અમને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કાઢવામાં આવેલા તારણને રદ કરવાની મંજૂરી આપે.

૨૮. સમગ્ર રેકૉર્ડની સરસરી તપાસ અને અમારા સ્વતંત્ર વિશ્લેષણ પરથી વધુમાં બહાર આવ્યું છે કે તબીબી પુરાવા તેમજ મૌખિક પુરાવામાં સુસંગતતા છે અને ભોગ બનનારના ઘરે અપીલકર્તા – આરોપીને છેલ્લે સાથે જોયા હોવાનું પણ સ્પષ્ટપણે બહાર આવી રહ્યું છે. તેનાથી વિપરીત, પરિસ્થિતિ એવી હતી જ્યાં વીજળી ન હતી, વરસાદ અને તોફાન ચાલુ હતું અને પુરાવા સૂચવે છે કે અપીલકર્તા – આરોપીએ પરિસ્થિતિનો ગેરલાભ લીધો હતો અને ગુનો આચર્યો હતો.

૨૯. એ પણ સ્પષ્ટપણે વધુમાં બહાર આવે છે કે સેરોલોજીકલ રિપોર્ટ પણ અપીલકર્તા – આરોપી દ્વારા આચરવામાં આવેલા કુદૃત્ય તરફ સ્પષ્ટપણે આંગળી ચિંધે છે અને રેકૉર્ડ પર પ્રતિબિંબિત થતા આક્ષેપિત સંજોગોનો પૂરતો યોગ્ય હોય તેવો કોઈપણ પ્રકારનો ખુલાસો નથી અને તેથી, અમને કોઈપણ રીતે ફરિયાદ પક્ષના કેસને અવિશ્વસનીય માનવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. ૩૧૩ ના નિવેદનમાં બચાવ પક્ષે કોઈ ખુલાસો રજૂ કર્યો નથી તે હકીકત સિવાય, પણ તે જ સમયે, કોઈ બચાવ સાક્ષીની પણ તપાસ કરવામાં આવી નથી. તેનાથી વિપરીત, જ્યારે અપીલકર્તા – આરોપીને સજાના મુદ્દે સુનાવણી આપવામાં આવી, ત્યારે તેમણે ગુનો કબૂલ કર્યો હોય અને માફી માંગી હોય તેમ જણાયું હતું અને તેથી, જ્યારે ભોગ બનનારનું સુસંગત કથન યોગ્ય રીતે સમર્થિત તબીબી પુરાવા અને એફએસએલ પૃથ્થકરણ સાથે સ્પષ્ટપણે બહાર આવ્યું હોય, ત્યારે અમને ભોગ બનનાર તેમજ ફરિયાદીની જુબાનીને અવિશ્વસનીય માનવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી.

૩૦. આ ઉપરાંત, અમને એ પણ જણાયું છે કે કોઈપણ પ્રકારનો એવો કોઈ પુરાવો નથી જે દૂર દૂર સુધી એવું સૂચવે કે કોઈ વેરઝેરના કારણે, ખોટી સંડોવણીની કોઈ શક્યતા છે. તેનાથી વિપરીત, સંબંધો ખૂબ જ સૌહાર્દપૂર્ણ હતા. ભોગ બનનારના પિતા અને અપીલકર્તા – આરોપી મજૂરી કામે સાથે જતા હતા અને તેના કારણે, અપીલકર્તા – આરોપીની ઘરે અવારનવાર અવરજવર હતી

અને વ્યાવહારિક રીતે, પરિવારના તમામ સભ્યો અપીલકર્તા – આરોપીને ઓળખતા હતા અને તેથી, અપીલકર્તા – આરોપી માટે ફરિયાદીના ઘરમાં વિશ્વાસનું તત્વ પ્રવર્તતું હતું અને તેનો દુરુપયોગ થયો હોવાથી, અમને જણાયું છે કે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૭૬(૨)(એફ) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે જે સજા ફટકારવામાં આવી છે અને દોષસિદ્ધિનો જે હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે તે વાજબી છે અને યોગ્ય રીતે સજા ફટકારવામાં આવી છે અને આ સ્થિતિ હોઈ, અમે વિ. ૧૦મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, વડોદરા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને દોષસિદ્ધિ તથા સજાના હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છીએ.

૩૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અપીલ ગુણદોષ વગરની હોવાથી આથી રદ કરવામાં આવે છે. સેશન્સ કેસ નં.૧૫૫/૨૦૧૦ માં વિ. ૧૦મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, વડોદરા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૧/૦૩/૨૦૧૨ નો ચુકાદો અને હુકમ, પરિણામે આથી બહાલ રાખવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને તરત જ પરત મોકલી આપવા.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતિ અભિલાષા કુમારી)

(ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી)

વીપુલ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.