

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૬૧૨/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	
૨.	રિપોર્ટરને રીફર કરવું કે નહીં?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

એસ. જી. મજમુદાર ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર – અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

અજીતકુમાર એન્ડ કંપની ભાગીદારી પેઢી અને ૮ –

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:–

અપીલકર્તા(ઓ) નં. ૧ તરફથી વિદ્વત્ એડવોકેટ શ્રી કે. આઈ. શાહ

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ – ૭ તરફથી વિદ્વત્ એડવોકેટ શ્રી
ડી. કે. મોદી

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૮ તરફથી વિદ્વત્ એ.પી.પી. શ્રી એલ.
આર. પૂજારી

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

તારીખ ૨૯/૦૭/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા – મૂળ ફરીયાદી ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર પી. એફ. એ. કેસ નં.૨૪ /
૧૯૯૬ માં સુરતના વિદ્વત્ જ્યુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટશ્રી, ફર્સ્ટ ક્લાસ (મ્યુનિસિપલ
કોર્ટ) દ્વારા આપવામાં આવેલ તારીખ ૦૮/૦૮/૨૦૦૧ ના નિર્દોષ છૂટકારાના

ચુકાદા અને હુકમ સામે કોડ ઓફ ક્રિમીનલ પ્રોસીજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૩૭૮(જ) હેઠળ હાલની અપીલ રજૂ કરી છે.

૨. હાલની અપીલને જન્મ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે આરોપી નં.૧ ભાગીદારી પેઢી છે, આરોપી નં.૨ થી ૭ ભાગીદારો છે અને આરોપી નં.૮ ઉત્પાદક છે. એવો આક્ષેપ છે કે તારીખ ૧૩/૦૭/૧૯૯૫ ના રોજ ફરિયાદીએ પૃથક્કરણના હેતુ માટે આરોપી નં.૮ દ્વારા ઉત્પાદિત પેક્ડ સીંગતેલમાંથી ૬૦૦ ગ્રામ સાજન બ્રાન્ડનું સીંગતેલ ખરીદ્યું હતું. એવો આક્ષેપ છે કે પૃથક્કરણ માટેની યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસર્યા પછી, એક નમૂનો પૃથક્કરણ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. એવો આક્ષેપ છે કે પબ્લિક એનાલિસ્ટ, સુરતનો રિપોર્ટ મળ્યા બાદ, ફૂડ એન્ડ ડ્રગ્સ લેબોરેટરી, વડોદરા ખાતે પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટેરેશન એક્ટ ૧૯૫૪ (ટૂંકમાં "એક્ટ") ની કલમ ૧૩(૨૬) હેઠળ પુનઃ પૃથક્કરણ માટે નમૂનો મોકલવામાં આવ્યો હતો. એવો આક્ષેપ છે કે સદર પૃથક્કરણ રિપોર્ટમાં, દિવેલ મળી આવ્યું હતું અને તેથી, જરૂરી મંજૂરી મેળવ્યા બાદ, ફરિયાદી દ્વારા તારીખ ૦૨/૦૭/૧૯૯૬ ના રોજ આરોપીઓ સામે ફરિયાદ નોંધાવવામાં આવી હતી.

૩. ફરિયાદના અનુસંધાને, વિજ્ઞત ટ્રાયલ કોર્ટ પ્રોસેસ ઈશ્યુ કર્યો હતો. સદર પ્રોસેસના અનુસંધાને, આરોપીઓ વિજ્ઞત ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ઉપસ્થિત રહ્યા હતા. આરોપીઓ સામે આંક-૧૫૩ થી તહોમતનામું ફરમાવવામાં આવ્યું હતું.

આરોપીઓએ તહોમતનામું ગુનાનો અસ્વીકાર કર્યો હતો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી.

૩.૧ ગુનો પુરવાર કરવા માટે, ફરિયાદ પક્ષે ૨ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને કેટલાક દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ ટ્રાયલના અંતે, સીઆરપીસી ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીઓના સ્ટેટમેન્ટ નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદ પક્ષ તથા બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વત્ ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને હુકમ આપ્યો હતો.

૪. તેનાથી નારાજ થઈને, ફરિયાદીએ આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત ક્ષિમીનલ અપીલ રજૂ કરી છે.

૫. હાલની અપીલ રજૂ કરીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે એવી રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વત્ ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને ખોટી રીતે નિર્દોષ છૂટકારાનો હુકમ નોંધાવ્યો છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વત્ ટ્રાયલ જજે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલવ્યા નથી અને વાસ્તવમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાનું કોઈ મૂલ્યાંકન જ થયું ન હતું અને તેથી, નિર્દોષ છૂટકારાનો આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમ રદ કરવા પાત્ર છે.

૫.૧ અપીલકર્તા તરફથી ઉપસ્થિત વિઢ્લત્ એડવોકેટ શ્રી શાહે અપીલની મેમોમાં દશવિલા ગ્રાઉન્ડ્સનો પુનરોચ્યાર કર્યો હતો અને આગ્રહ રાખ્યો હતો. શ્રી શાહે આ કોર્ટને પેપર-બુક અને રેકોર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી પસાર કરાવી હતી અને દલીલ કરી હતી કે સેન્ટ્રલ ફૂડ લેબોરેટરી, કલકત્તાના પૃથક્કરણ રિપોર્ટના સ્વરૂપમાં પૂરતો પુરાવો ઉપલબ્ધ હોવા છતાં વિઢ્લત્ ટ્રાયલ કોર્ટે ક્ષુલ્લક કારણો આપ્યા છે અને પ્રતિવાદીઓને ખોટી રીતે નિર્દોષ છોડી મૂક્યા છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિઢ્લત્ ટ્રાયલ કોર્ટનો આક્ષેપિત ચુકાદો ધારણાઓ અને અનુમાનો પર આધારિત છે જેને કાયદાની નજરમાં કોઈ સ્થાન નથી. તેમની રજૂઆતમાં, તેથી, વિઢ્લત્ ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવા જોઈતા હતા અને તેથી, વિઢ્લત્ ટ્રાયલ કોર્ટે રેકોર્ડ પરના પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને નિર્દોષ છૂટકારાનો ખોટો ચુકાદો નોંધાવ્યો છે જે રદ કરવો જરૂરી છે અને પ્રતિવાદીઓને દોષિત ઠેરવવા જરૂરી છે.

૬. બીજી તરફ, સામાવાળા આરોપીઓ તરફથી વિઢ્લત્ એડવોકેટ શ્રી ડી. કે. મોદીએ આ કોર્ટને રેકોર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓમાંથી પસાર કરાવી હતી અને રજૂઆત કરી હતી કે વિઢ્લત્ ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમ યોગ્ય અને ન્યાયી છે. શ્રી મોદીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આરોપીઓને ગુના સાથે જોડતો એક પણ પુરાવો નથી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે

નિઃશંકપણે પબ્લિક એનાલિસ્ટ, સુરતનો પ્રથમ રિપોર્ટ ધોરણોને પ્રમાણિત કરતો હતો અને નમૂનો નિયત ધોરણોની અંદર હતો અને કોઈ ભેળસેળ મળી આવી ન હતી. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સત્તાધિકારીએ એક્ટની કલમ ૧૩ (૨૬) ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસરવી જરૂરી હતી અને કારણ કે તે પ્રક્રિયા ફરીયાદ પક્ષની એજન્સી દ્વારા અનુસરવામાં આવી નથી, તેથી આખી કાર્યવાહી દૂષિત થાય છે. તેમની રજૂઆતમાં, તેથી, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વત્ ટ્રાયલ જજે આરોપીઓને નિર્દોષ છોડી મૂકતો આક્ષેપિત હુકમ પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે, અને તેથી, હાલની અપીલ રદ કરવાને પાત્ર છે.

૭. આ કોર્ટે અપીલકર્તાના વિદ્વત્ એડવોકેટ શ્રી શાહ, સામાવાળા આરોપીઓ માટેના વિદ્વત્ એડવોકેટ શ્રી ડી. કે. મોદી અને સામાવાળા રાજ્ય માટેના વિદ્વત્ એ.પી.પી. શ્રી એલ. આર. પૂજારીને સાંભળ્યા છે.

૮. આ કોર્ટે વિદ્વત્ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ આક્ષેપિત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનો ઝીણવટપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે. પક્ષકારોના વિદ્વત્ એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે, આ કોર્ટે સાક્ષીઓની જુબાનીઓ જોઈ છે. પીડબલ્યુ – સુધાકર ગોવિંદરાવ મજમુદાર આંક-૧૦૧ જેઓ સુરત મહાનગરપાલિકામાં ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર તરીકે ફરજ

બજાવતા હતા. મુખ્ય તપાસમાં, સાક્ષીએ તેમણે કરેલી તપાસ તેમજ નમૂના એકત્ર કરવા સંબંધિત વિગતવાર જુબાની આપી છે. તેમણે જુબાની આપી હતી કે ત્યારબાદ નમૂનો પૃથક્કરણ માટે પબ્લિક એનાલિસ્ટ, વડોદરાને મોકલવામાં આવ્યો હતો તેમજ બીજો નમૂનો પૃથક્કરણ માટે સેન્ટ્રલ ફૂડ લેબોરેટરી, કલકત્તા ખાતે મોકલવામાં આવ્યો હતો. ઉલટ તપાસમાં, સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેમણે પબ્લિક એનાલિસ્ટ, સુરતનો રિપોર્ટ વાંચ્યો હતો અને સદર રિપોર્ટ ધોરણોને પ્રમાણિત કરતો હતો. તેમણે વધુમાં સ્વીકાર્યું કે બીજો નમૂનો તેમના દ્વારા મોકલવામાં આવ્યો હતો પરંતુ તેમણે નમૂનો પબ્લિક એનાલિસ્ટ, વડોદરાને મોકલ્યો ન હતો.

૮.૧ હાલની અપીલમાં ઉપસ્થિત વિવાદનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે, એક્ટની કલમ ૧૩(૨૬) ની જોગવાઈઓ જોવી જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે.

“કલમ ૧૩. પબ્લિક એનાલિસ્ટનો રિપોર્ટ. –

XXX XXX XXX

(૨૬) જો, ફૂડ ઇન્સ્પેક્ટરના રિપોર્ટ, જો કોઈ હોય તો, અથવા અન્યથા વિચારણા કર્યા પછી, લોકલ (હેલ્થ) ઓથોરિટીનો એવો અભિપ્રાય હોય કે સબ-સેક્શન (૧) હેઠળ પબ્લિક એનાલિસ્ટ

દ્વારા આપવામાં આવેલ રિપોર્ટ ક્ષતિગ્રસ્ત છે, તો સદર ઓથોરિટી પોતાની પાસે રાખેલા નમૂનાના ભાગોમાંથી એક ભાગ પૃથક્કરણ માટે અન્ય કોઈ પબ્લિક એનાલિસ્ટને મોકલશે અને જો તે અન્ય પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા નમૂનાના તે ભાગના પૃથક્કરણના પરિણામનો રિપોર્ટ એવા આશયનો હોય કે ખાધ પદાર્થ ભેળસેળયુક્ત છે, તો સબ-સેક્શન (૨) થી (૨ડી) ની જોગવાઈઓ, જ્યાં સુધી લાગુ થઈ શકે ત્યાં સુધી, લાગુ પડશે.”

૮.૨ એક્ટની કલમ ૧૩(૨૬) ની જોગવાઈઓનું માત્ર વાચન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે જો ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર અથવા લોકલ ઓથોરિટીનો એવો અભિપ્રાય હોય કે પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ રિપોર્ટ ક્ષતિગ્રસ્ત છે, તો સદર ઓથોરિટી પોતાની પાસે રાખેલા નમૂનાના ભાગોમાંથી એક ભાગ પૃથક્કરણ માટે અન્ય કોઈ પબ્લિક એનાલિસ્ટને મોકલશે અને જો અન્ય પબ્લિક એનાલિસ્ટ દ્વારા નમૂનાના તે ભાગના પૃથક્કરણના પરિણામનો રિપોર્ટ એવા આશયનો હોય કે ખાધ પદાર્થ ભેળસેળયુક્ત છે, તો તે કિસ્સામાં, ઓથોરિટી એક્ટની કલમ (૨) થી (૨ડી) ની જોગવાઈઓ અનુસાર આગળની કાર્યવાહી કરવા બંધાયેલી છે.

૮.૩ હાલના કેસમાં, નિઃશંકપણે, પબ્લિક એનાલિસ્ટ, સુરત પાસેથી રિપોર્ટ મેળવવામાં આવ્યો હતો. તે કિસ્સામાં, ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર અથવા લોકલ હેલ્થ

ઓથોરિટીએ પબ્લિક એનાલિસ્ટ, સુરત દ્વારા આપવામાં આવેલ રિપોર્ટ ક્ષતિગ્રસ્ત છે તેવા આત્મલક્ષી સંતોષ પર પહોંચવું જરૂરી હતું. સ્વીકાર્યપણે, ઉપર દર્શાવેલ બેમાંથી કોઈ પણ ઓથોરિટીએ પબ્લિક એનાલિસ્ટ, સુરત પાસેથી મેળવેલ રિપોર્ટ ક્ષતિગ્રસ્ત હતો તે અંગેનું પોતાનું તારણ નોંધ્યું નથી. પરિણામે, પબ્લિક એનાલિસ્ટનો રિપોર્ટ ક્ષતિગ્રસ્ત હોવા અંગેના આત્મલક્ષી સંતોષ પર પહોંચ્યા વિના, કાયદો બીજો નમૂનો અન્ય કોઈ લેબોરેટરી અથવા સેન્ટ્રલ ફૂડ લેબોરેટરીમાં મોકલવાની જોગવાઈ કરતો નથી.

૮.૪ સમગ્ર રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીમાંથી પસાર થતાં, એ ખૂબ જ આશ્ચર્યજનક છે કે ફરીયાદ પક્ષે વિઢ્લત્ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ એવો કોઈ પણ પુરાવો રજૂ કર્યો નથી કે બેમાંથી કોઈ પણ ઓથોરિટી દ્વારા આવો આત્મલક્ષી સંતોષ નોંધવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તેઓ બીજો નમૂનો મોકલવા માટે આગળ વધ્યા હતા. એટલું જ નહીં પરંતુ પબ્લિક એનાલિસ્ટ, સુરત પાસેથી મેળવેલ રિપોર્ટ પણ વિઢ્લત્ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો. પ્રોસિક્યુટીંગ એજન્સી તરફથી નિષ્પક્ષતા દર્શાવવા માટે, આત્મલક્ષી સંતોષ પર પહોંચવા માટેના આવા કારણો પણ ફરીયાદ સાથે અથવા ટ્રાયલ દરમિયાન રજૂ કરવા જરૂરી છે.

૮.૫ એક્ટની જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, જ્યારે કોઈ ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર અથવા લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટીને પબ્લિક

એનાલિસ્ટનો રિપોર્ટ મળે છે અને તે રિપોર્ટ તેમના આત્મલક્ષી સંતોષ પર ક્ષતિગ્રસ્ત જણાય છે, તે કિસ્સામાં, ઉપર જણાવેલ ઓથોરિટી રિપોર્ટ ક્ષતિગ્રસ્ત હોવા અંગેના આવા આત્મલક્ષી સંતોષ પર પહોંચવા માટેના કારણો લખવા માટે બંધાયેલી છે. આવા આત્મલક્ષી સંતોષ પર પહોંચ્યા વિના, કારણ કે તપાસ સમયે એક્ટ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ પ્રક્રિયા મુજબ, સામાન્ય રીતે, ત્રણ નમૂના લેવાના હોય છે. જો ઓથોરિટી પ્રથમ નમૂનાના પરિણામથી સંતોષાય ન હોય, તો ઓથોરિટી એક્ટની કલમ ૧૩(૨૬) ની જોગવાઈઓ હેઠળ પૂરા પાડ્યા મુજબ પ્રથમ રિપોર્ટ ક્ષતિગ્રસ્ત હોવા અંગેના આત્મલક્ષી સંતોષ પર પહોંચ્યા વિના પોતાની મરજી અને બુદ્ધિ મુજબ બીજો નમૂનો મોકલી શકતી નથી અને જો તેમ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે તો, ઓથોરિટી પોતાની મરજી અને ઈચ્છા મુજબ બે વાર તે જ વિકલ્પનો ઉપયોગ કરશે.

૮.૬ ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર અથવા લોકલ હેલ્થ ઓથોરિટીએ, જે પણ હોય તે, એક્ટની કલમ ૧૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ધારિત યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી અને તેથી, આ કોર્ટનો મક્કમ અભિપ્રાય છે કે કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓના ભંગ અને ઉલ્લંઘન માટે, સામાવાળા આરોપીઓ સામે કોઈ દોષસિદ્ધિ નોંધી શકાય નહીં. બાબતના આ દ્રષ્ટિકોણથી, અપીલકર્તાના વિદ્વત્ એડવોકેટ શ્રી શાહે અન્ય મુદ્દાઓ પર દલીલ કરી હોવા છતાં તેનો ઉકેલ લાવવો જરૂરી નથી કારણ કે પ્રોસિક્યુટીંગ એજન્સી એક્ટની કલમ ૧૩

ની ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે. સંજોગોમાં, આ કોર્ટનો મક્કમ અભિપ્રાય છે કે વિઢ્ઢત્ ટ્રાયલ કોર્ટે ફરીયાદ પક્ષના કેસને સાચો ન માનીને અને શંકાનો લાભ આપીને યોગ્ય કર્યું છે જેમાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૯. એ પણ એક સ્થાપિત કાયદાકીય સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ છૂટકારાની અપીલોમાં, જ્યારે નીચલી કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો યોગ્ય અને ન્યાયી જણાય ત્યારે એપેલેટ કોર્ટે ચુકાદો ફરીથી લખવો કે નવા કારણો આપવાની જરૂર નથી.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, આ કોર્ટનો મક્કમ અભિપ્રાય છે કે વિઢ્ઢત્ ટ્રાયલ કોર્ટ સામાવાળા સામે મૂકવામાં આવેલા આરોપોમાંથી તેમને નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં સંપૂર્ણપણે વ્યાજબી હતી. આ કોર્ટને જણાય છે કે વિઢ્ઢત્ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો તદ્દન વ્યાજબી અને યોગ્ય છે અને સદર તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા ક્ષતિ કરવામાં આવી નથી. તેથી, આ કોર્ટ નીચલી કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો, આખરી નિષ્કર્ષ અને પરિણામી નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છે અને તેથી તેમાં દખલ કરવા માટે કોઈ કારણો જણાતા નથી.

૧૧. પરિણામે, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તદનુસાર, તે રદ કરવામાં આવે છે. જામીનખત, જો કોઈ હોય તો, રદ થાય છે. આર એન્ડ પી તુરંત જ ટ્રાયલ કોર્ટને પરત મોકલી આપવા.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા)

પઠાણ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.