

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

**ગુજરાતની વડી અદાલત, અમદાવાદમાં
ફોજદારી અપીલ નં. ૧૬૨૧/૨૦૦૩**

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

સહિ/-

=====

1. શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવા મંજૂરી આપી શકાય?

હા

2. રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?

હા

3. શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા ઈચ્છે છે ? ના

4. શું આ કેસમાં ભારતના સંવિધાન, ૧૯૫૦ અથવા તેના હેઠળ કરાયેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન સંબંધિત કાયદાનો કોઈ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સામેલ છે? ના

5. શું તેને દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવાનું છે ?

ના

=====

ગુજરાત રાજ્ય....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

મોહન ભીખાભાઈ & ૩.... સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે અધિક સરકારી વકીલ શ્રી એલ.આર.પૂજારી
સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નંબર ૧-૪ તરફે વકીલ શ્રી બી.પી. મુનશી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.જે. ઠાકર

તારીખ : ૦૬/૦૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા – રાજ્ય વતી વિદ્વાન અધિક સરકારી વકીલ શ્રી એલ.આર. પૂજારીને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. આ અપીલ દ્વારા, અપીલકર્તા-રાજ્ય, માનનીય વિશેષ ન્યાયાધીશ, જામનગર દ્વારા સત્ર કેસ નં.૧૦/૨૦૦૨ માં તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૦૩ના આપેલા નિર્દોષ છૂટકારાના ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત થયું છે, જેના દ્વારા અહીંના સામાવાળાઓને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૨૯, ૫૦૪, ૫૦૬(૨) અને ૧૧૪ હેઠળ તથા અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ (અત્યાચાર નિવારણ) અધિનિયમ, ૧૯૮૯ ની કલમ ૩(૧)(૧૦) હેઠળ દંડનીય અપરાધોમાંથી નિર્દોષ છૂટકારો આપવામાં આવ્યો હતો (આગળ સંક્ષેપમાં 'અધિનિયમ' તરીકે ઉલ્લેખિત).

૩. કેસનો સંક્ષિપ્ત સાર તથા ૧૦.૦૯.૨૦૦૧ના રોજ બનેલી ઘટના નીચે મુજબ છે :-

પ્રવીણ – અહીંની ફરિયાદકર્તાના પુત્રએ પોતાની ગાયને ચરવા માટે ખેતરોમાં લઈ ગયો હતો. સામાન્ય રીતે, ગાયને ત્યાં છોડ્યા પછી, તે પોતાના ઘરે પરત

ફર્યો હતો. સાંજે ગાય પરત આવી નહીં. તેથી, ફરિયાદકર્તા અને તેના પુત્રે ગાયની શોધ કરી, પરંતુ પશુ મળી આવ્યું નહીં.

આરોપ છે કે બીજા દિવસે, આરોપીઓ પૈકી એક પુંજા માધાએ ફરિયાદીને જણાવ્યું હતું કે તેની ગાય તેની વાડીમાં આરામ કરી રહી હતી. ફરિયાદી અને તેના પુત્રે જોયું કે ગાયને ઈજા થઈ હતી અને તે ઊભી રહી શકતી નહોતી. ગાયને થયેલી ઈજાઓ અંગે પૂછપરછ કરતાં, આરોપીઓ પૈકી એક, એટલે કે નં. ૧- મોહન ભીખાભાઈએ જવાબ આપ્યો કે ગાયે બીજા એક વ્યક્તિના ખેતરોમાં ચરાઈ કરી હોવાથી તેને માર મારવામાં આવ્યો હતો. આરોપ છે કે ત્યારબાદ, વાડીમાં હાજર આરોપીઓએ ફરિયાદીને ગંદી ગાળો આપી હતી અને ફરિયાદીને મારી નાખવાની ધમકી પણ આપી હતી.

આથી, આ બાબતમાં ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી. તપાસ પછી, ઉપરોક્ત કલમો હેઠળ આરોપીઓને આરોપપત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા અને સુનાવણીના અંતે, તા.૨૯.૦૮.૨૦૦૩ના ચુકાદો અને આદેશ દ્વારા, જામનગરના માનનીય વિશેષ ન્યાયાધીશે તમામ આરોપીઓને નિર્દોષ છૂટકારો આપ્યો હતો.

૪. ફરિયાદ પક્ષે સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને અનેક મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ઉપર આધાર રાખ્યો હતો.

પ. ઉપરોક્ત હકીકતી પૃષ્ઠભૂમિમાં, શીખેલા વધારાના જાહેર અભિયોજક શ્રી એલ.આર. પૂજારી રજૂઆત કરે છે કે શીખેલા ન્યાયાધીશે આંક ૧૧ પરની ફરિયાદીની સાક્ષી પર વિશ્વાસ કરવો જોઈએ હતો. પશુચિકિત્સક ડૉક્ટરે પણ ગાયને થયેલી ઈજાઓ બાબતે પ્રમાણિત કર્યું હતું. આગળ, શીખેલા ન્યાયાધીશે આંક ૧૯ પર સોમાભાઈ જેટાભાઈ અને આંક ૩૨ પર પ્રવીણ મકવાણાની સાક્ષી પર પણ વિશ્વાસ કરવો જોઈએ હતો. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આરોપીઓ જાણતા હતા કે ફરિયાદી અને તેનો પરિવાર અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયના છે, તેમ છતાં, ઉપરોક્ત બાબત છતાં, તેમણે તેમની જાતિ સંબંધિત અશ્લીલ ગાળો આપી. ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં લેતાં, રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે શીખેલા વિશેષ ન્યાયાધીશનો ચુકાદો અને આદેશ આ અદાલત દ્વારા રદ કરવામાં આવવો જરૂરી છે.

ક. ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૨૯, ૫૦૪ અને ૫૦૬ની જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે :-

“૪૨૯. કોઈપણ મૂલ્યના ઢોરપાડા વગેરેને અથવા પચાસ રૂપિયા મૂલ્યના કોઈપણ પ્રાણીને મારવા કે અપંગ બનાવવા દ્વારા રંજાડ.
– જે કોઈ કોઈપણ હાથી, ઊંટ, ઘોડો, ખચ્ચર, ભેંસ, સાંઢ, ગાય અથવા બળદને, તેની કિંમત કંઈ પણ હોય, અથવા પચાસ રૂપિયા કે તેથી વધુ મૂલ્યના અન્ય કોઈપણ પ્રાણીને મારવા, ઝેર આપવાથી, અપંગ બનાવવા દ્વારા અથવા નિષ્પ્રયોજ્ય બનાવીને રંજાડ કરે છે, તેને બંનેમાંથી કોઈપણ પ્રકારના કારાવાસથી, જે પાંચ વર્ષ સુધી લંબાઈ શકે, અથવા દંડથી, અથવા બંનેથી, દંડિત કરવામાં આવશે.

૫૦૪. શાંતિભંગ કરવા માટે પ્રેરણા આપવાના ઈરાદાથી જાણપૂર્વકનું અપમાન. – જે કોઈ ઈરાદાપૂર્વક અપમાન કરે છે,

અને તે દ્વારા કોઈ વ્યક્તિને ઉશ્કેરણી આપે છે, અને એવો ઇરાદો રાખે છે અથવા જાણે છે કે એવી ઉશ્કેરણીથી તે જાહેર શાંતિ ભંગ કરવા, અથવા કોઈ અન્ય ગુનો કરવા પ્રેરિત થઈ શકે, તેને બંને પ્રકારના કેદદંડમાંથી કોઈ એકથી, બે વર્ષ સુધી લંબાઈ શકે તેવી અવધિ માટે, અથવા દંડથી, અથવા બંનેથી, દંડિત કરવામાં આવશે.

૫૦૬. ફોજદારી ધમકી માટેની સજા. – જે કોઈ ફોજદારી ધમકીનો ગુનો કરે છે, તેને બે વર્ષ સુધીના અવધિ માટે કોઈપણ પ્રકારની કેદથી અથવા દંડથી અથવા બન્ને સાથે સજા કરવામાં આવશે; જો ધમકી મૃત્યુ અથવા ગંભીર ઇજા, વગેરે કરવા અંગેની હોય. – અને જો ધમકી મૃત્યુ અથવા ગંભીર ઇજા કરવા અંગેની હોય, અથવા અગ્નિ દ્વારા કોઈ સંપત્તિનો નાશ કરવા અંગેની હોય, અથવા મૃત્યુદંડથી અથવા [આજીવન કેદ]થી અથવા સાત વર્ષ સુધી વિસ્તરી શકે તેવી અવધિ માટેની કેદથી દંડનીય ગુનો કરવા અંગેની હોય, અથવા કોઈ સ્ત્રી પર અશીલતાનો આરોપ મૂકવા અંગેની હોય, તો તેને સાત વર્ષ સુધીના અવધિ માટે કોઈપણ પ્રકારની કેદથી અથવા દંડથી અથવા બન્ને સાથે સજા કરવામાં આવશે.”

૭. અનુસૂચિત જાતિઓ અને અનુસૂચિત જનજાતિઓ (અત્યાચાર નિવારણ)

અધિનિયમ, ૧૯૮૯ ની અનુસૂચિની કલમ ૩ ની સંબંધિત જોગવાઈઓ નીચે

મુજબ છે :–

“૩. અત્યાચારજન્ય ગુનાઓ માટેની સજા. – (૧) જે કોઈ, અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિનો સભ્ય ન હોય,

–

(૧) અનુસૂચિત જાતિના અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યને કોઈ અપાઘ અથવા દ્વેષ્ય પદાર્થ પીવા અથવા ખાવા માટે બળજબરી કરે છે;

(૨) તેના પરિસરમાં અથવા આસપાસના વિસ્તારમાં વિષ્ટા, કચરો, મૂતદેહો અથવા કોઈપણ અન્ય દુર્ગંધયુક્ત પદાર્થ ફેંકીને અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના કોઈપણ સભ્યને ઇજા, અપમાન અથવા ખિન્નતા પહોંચાડવાના હેતુથી વર્તે છે;

(૩) બળજબરીથી અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યના શરીર પરથી વસ્ત્રો ઉતારે છે અથવા તેને નગ્ન

હાલતમાં અથવા રંગેલા ચહેરા કે શરીર સાથે પરેડ કરાવે છે અથવા માનવ પ્રતિષ્ઠાને હાનિકારક એવો કોઈ સમાન કૃત્ય કરે છે;

(૪) અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યની માલિકીની, અથવા તેને ફાળવેલ, અથવા કોઈ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા તેને ફાળવવામાં આવવાની સૂચના આપેલ કોઈ પણ જમીન પર ગેરરીતે કબજો કરે અથવા તેનો ખેડાણ કરે, અથવા તેને ફાળવાયેલ જમીનનું હસ્તાંતરણ કરાવે;

(૫) અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના કોઈ સભ્યને તેની જમીન અથવા પરિસરમાંથી ગેરકાયદેસર રીતે બેહરખાસ્ત કરે છે અથવા કોઈપણ જમીન, પરિસર કે જળ પરના તેના અધિકારોના ઉપભોગમાં દખલ આપે છે;

(૬) અનુસૂચિત જાતિના અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યને 'બેગાર' અથવા જબરદસ્તી કે બંધનમુક્તેતર મજૂરીના અન્ય સમાન સ્વરૂપો કરવા માટે મજબૂર કરે છે અથવા પ્રલોભિત કરે છે, સિવાય કે સરકાર દ્વારા જાહેર હિત માટે લાદવામાં આવેલી કોઈ ફરજિયાત સેવા;

(૭) અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યને મત ન આપવા અથવા કોઈ વિશિષ્ટ ઉમેદવારને મત આપવા અથવા કાયદા મુજબ નિર્ધારિત રીત સિવાય અન્ય રીતે મત આપવા માટે બળપૂર્વક પ્રેરિત કરે અથવા ધમકાવે;

(૮) ...

(૯).....

(૧૦) કોઈ અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યનું જાહેર દષ્ટિમાં આવતા કોઈપણ સ્થળે અપમાન કરવાનો કે તેને ધમકી આપવાનો ઇરાદાપૂર્વક પ્રયત્ન કરે, જેથી તેને અપમાનિત કરી શકાય; (૧૫) અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના કોઈ સભ્યને તેનો ઘર, ગામ અથવા નિવાસના અન્ય સ્થળ છોડવા માટે મજબૂર કરે અથવા કરાવે, તો તેને છ માસથી ઓછા નહીં પરંતુ પાંચ વર્ષ સુધી લંબાઈ શકે તેવી કેદ અને દંડ સાથે દંડનીય કરવામાં આવશે. "

૮. નીચલી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દોષ છૂટકારાના આદેશ સામે

આ અદાલતમાં અપીલની સુનાવણીને નિયંત્રિત અને નિયમિત કરનાર સિદ્ધાંતો

સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા અત્યંત સંક્ષિપ્ત રીતે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે. નિર્ણયો

ની શ્રેણીમાં અદાલતે. સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના નિર્ણયમાં રાજ્ય ગોવા

વિ. સંજય ઠાકરન અને અન્ય ના કેસમાં, જેનું પ્રતિવેદન (૨૦૦૭) ૩ એસસીસી

૭૫ માં થયેલું છે, અદાલતે આવા કેસોમાં વડી અદાલતની સત્તાઓને ફરીથી દોહરાવી છે. ઉક્ત નિર્ણયના પરિચ્છેદ ૧૬ માં, અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે :—

"૧૬. ઉપરોક્ત નિર્ણયો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે નિર્દોષ છૂટકારાના આદેશ વિરુદ્ધ અપીલમાં સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે અપીલ અદાલત સામાન્ય રીતે નિર્દોષ છૂટકારાના આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરશે નહીં, સિવાય કે નીચલી અદાલતની અભિગમમાં કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા દ્વારા દૂષિતતા આવી હોય અને પહોંચવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ કોઈ પણ યોગ્ય વ્યક્તિ દ્વારા પહોંચવામાં આવતો ન હોય; અને તેથી, તે નિર્ણયને તર્કવિરુદ્ધ ગણાવવામાં આવે. માત્ર એટલા કારણે કે બે અભિપ્રાયો શક્ય છે, અપીલ અદાલત તે અભિપ્રાય અપનાવશે નહીં જે નીચલી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદાને ઉથલાવી નાખે. તેમ છતાં, જો અપીલ અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ નીચલી અદાલત દ્વારા પહોંચવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ તર્કવિરુદ્ધ હોય અને અદાલતે કાયદામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી હોય તથા રેકૉર્ડ પરનું મહત્વનું સાક્ષ્ય અવગણ્યું હોય, તો તેને પુરાવાનું પુનર્મૂલવણ કરવાની સત્તા છે. આવી પરિસ્થિતિમાં, રેકૉર્ડ પર મૂકાયેલ સામગ્રીના આધારે ન્યાયોચિત નિર્ણય પર પહોંચવા અને તપાસવા માટે કે આરોપિતોમાંથી કોઈ એક તેની સામે આક્ષેપિત અપરાધના આચરણ સાથે સંકળાયેલ છે કે નહીં, અપીલ અદાલત પર ફરજ અધિષ્ઠિત થાય છે."

૯. સમાન સિદ્ધાંત સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિ. રામ વીર સિંહ અને અન્યના કેસોમાં, જેનો અહેવાલ ૨૦૦૭ એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૫૫૫૩માં છે, તથા ગિરજા પ્રસાદ (મૃત) વારસદારીઓ દ્વારા વિ. મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય, જેનો અહેવાલ ૨૦૦૭ એ.આઈ.આર. એસ.સી.૬બલ્યુ. ૫૫૮૯માં છે, માં પ્રતિપાદિત કર્યો છે. આમ, નિર્દોષ છૂટકારાના આદેશ સામે આ અદાલત જે અધિકારોનો ઉપયોગ કરી શકે છે, તે સુસ્થિર રીતે નિર્ધારિત થયેલા છે.

૧૦. સર્વોચ્ચ અદાલતના મોખિયા અને અન્ય વિ. રાજ્ય, પોલીસ નિરીક્ષક દ્વારા પ્રતિનિધિત, તમિલનાડુના કેસમાં આવેલા તાજેતરના નિર્ણયમાં પણ (એ.આઈ.આર. ૨૦૧૩ એસ.સી. ૩૨૧), સર્વોચ્ચ અદાલતે પરા-જમાં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"જ. તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે નીચલી અદાલતે, ફરિયાદ પક્ષ અને બચાવ પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાની મૂલવણી કરીને, તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોના સંદર્ભમાં આરોપીઓને નિર્દોષ છૂટકારો આપ્યો હતો. રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરાયેલી અપીલમાં, વડી અદાલતે, આક્ષેપિત આદેશ દ્વારા, તે નિર્ણયને રદ કરીને ભારતીય દંડ સંહિતા ની કલમ ૩૦૨ વાંચી સાથે કલમ ૩૪ હેઠળ આરોપીઓને દોષિત ઠરાવ્યા અને આજીવન કઠોર કેદની સજા ફરમાવી. અપીલકર્તાઓના વકીલે આ બાબત પર ભારપૂર્વક દલીલ કરી હોવાથી કે વડી અદાલતે નિર્દોષ છૂટકારાના આદેશને દોષસિદ્ધિમાં ફેરવી દેતા તેની અધિકારસીમા વટાવી છે, ચાલો નિર્દોષ છૂટકારાના આદેશ સામે દાખલ કરાયેલી અપીલમાં વડી અદાલતની અધિકારસીમા અને શક્તિનું વિશ્લેષણ કરીએ. આ અદાલતે નિર્ણયોની શ્રેણીમાં વારંવાર સ્પષ્ટ કર્યું છે કે પ્રથમ અપીલીય અદાલત તરીકે વડી અદાલત, નિર્દોષ છૂટકારાના આદેશ સામેની અપીલની વિચારણા કરતી વખતે પણ, સમગ્ર પુરાવાનું અવલોકન કરવા અને જરૂર જણાય તો ફરીથી મૂલવણી કરવા માટે અધિકૃત પણ હતી અને બંધાયેલી પણ હતી; જોકે હસ્તક્ષેપ કરવાનો નિર્ણય લેતી વખતે, અદાલતે રેકૉર્ડ પુરાવાના આધારે દોષિતત્વ અંગે સંપૂર્ણ ખાતરી પ્રાપ્ત થવી જોઈએ, માત્ર એટલા માટે નહીં કે વડી અદાલત એક વધુ શક્ય અથવા ભિન્ન દૃષ્ટિકોણ લઈ શકે. ઉપરોક્ત બાબત સિવાય, જ્યાં અપીલની વિચારણાની વ્યાપ્તિ અને ઊંડાણનો પ્રશ્ન છે, ત્યાં અપીલ દોષસિદ્ધિ સામે હોય કે નિર્દોષ છૂટકારાના આદેશ સામે, તે અંગે અભિગમમાં કોઈ ભેદ કે તફાવત માન્ય નથી. [વિદ્યે રાજ્ય રાજસ્થાન વિ. સોહન લાલ અને અન્ય, (૨૦૦૪) ૫ એસસીસી ૫૭૩]."

૧૧. દોષમુક્તિ વિરુદ્ધની અપીલમાં, જ્યારે અપીલી અદાલત આરોપીને દોષમુક્ત કરનાર નીચલી અદાલત દ્વારા આપેલા કારણો સાથે સંમત હોય, ત્યારે ચુકાદાને ફરીથી લખવાની કે નવું તર્કવિચારણું આપવાની અપીલી અદાલતને આવશ્યકતા નથી, એ સ્થિર કાનૂની સ્થિતિ છે. આ ચુકાદાઓના માપદંડ પર, તેમાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો દર્શાવે છે કે વાદગ્રસ્ત ચુકાદાના ઉક્ત પરિચ્છેદમાં નોંધાયેલ તથ્યનિર્ધારણ તર્કવિરુદ્ધ હોવાનું કહી શકાય તેમ નથી અને આ દૃષ્ટિ તથ્યો પર આધારિત છે.

૧૨. રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વધારાના જાહેર અભિયોજકની દલીલો સાંભળ્યા બાદ તથા કેસના રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યા પછી, હું જામનગરના વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશના નિષ્કર્ષો સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છું. આરોપીએ આવા ઘૂણાસ્પદ કૃત્યો આચર્યા હતા, જે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૫૦૪ અથવા ૫૦૬(૨)ના વ્યાપમાં આવે છે, તે સાબિત થયું નથી. વધુમાં, ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૨૯નું વિદ્વાન ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે અર્થઘટન કર્યું છે. આ કેસમાં, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે તે કલમોમાં નિર્દેશિત સિદ્ધાંતોની યોગ્ય રીતે મૂલવણી કરી છે. ગાય મૂળ ફરિયાદીની હતી અને તે વાસ્તવમાં આરોપીના ખેતરમાં હતી તથા બંને વચ્ચે બોલાચાલી થઈ હતી, પરંતુ આ ઘટના આ કલમોના વ્યાપમાં આવતી નથી. વધુમાં, ૧૦.૦૯.૨૦૦૧ અને ૧૧.૦૯.૨૦૦૧ની વચ્ચે આરોપીએ ગાયના મૃત્યુ માટે જવાબદાર હતું, તે પણ સાબિત થયું નથી. ઉપરાંત, માત્ર એટલા કારણો કે ફરિયાદી સમાજના નીચલા

વર્ગનો હતો, એ કહેવું શક્ય નથી કે અધિનિયમની સંબંધિત કલમોની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૩. પરિણામે, જામનગરના વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશનો સત્ર કેસ નં. ૧૦/૨૦૦૨ માં તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૦૩ નો નિર્દોષ છૂટકારો આપતો ચુકાદો અને આદેશ પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે.

૧૪. અપીલમાં કોઈ ગુણવત્તા નથી અને તે રદ કરવામાં આવે છે. જામીન તથા જામીનનામું, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો, મોકલી આપવામાં આવે to the નીચલી અદાલત તત્કાળ આગળ વધે.

સહી / –
(કે.જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

કેરોલીન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.