

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર:૧૬૬/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

૧.	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	હા
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના
૫.	દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	ના

=====

ગુજરાત રાજ્ય....અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

મધુસુદન ત્રંબકલાલ સેવક.... સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અપીલકર્તા(ઓ) નંબર ૧ તરફે સુશ્રી સી. એમ. શાહ, એ.પી.પી.

સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ) નંબર ૧ તરફે સુશ્રી કૃતિ એમ. શાહ, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ: ૦૭/૦૧/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અપીલ અપીલકર્તા - રાજ્ય દ્વારા ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૩૭૮ હેઠળ, વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, ગાંધીધામ-કચ્છ દ્વારા સ્પેશિયલ (એસીબી) કેસ નંબર ૨૦૦૫ નો ૦૫ માં પસાર કરવામાં આવેલ વાદ્યસ્ત હુકમ અને ચુકાદો તારીખ ૧૨/૦૮/૨૦૦ code_15 ના વિરુદ્ધમાં દાખલ કરેલ છે, જેના દ્વારા પ્રતિવાદી-આરોપીને ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટની કલમ ૭, ૧૩(૧)(ડી)(ઈ) સાથે વાંચતા સદર અધિનિયમની કલમ ૧૩(૨) હેઠળ

શિક્ષાપાત્ર ગુનાના આરોપમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂકવામાં આવ્યા હતા.

૨. ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ તારીખ ૦૬/૦૯/૧૯૯૧ ના રોજ એક વીરજી કુંવરજી પટેલે ભુજ ખાતેની એસીબી કચેરીને સામાવાળા આરોપી દ્વારા લાંચની માંગણી કરવા અંગે માહિતી આપી હતી અને પોતાની ફરિયાદ નોંધાવવાની ઈચ્છા વ્યક્ત કરી હતી. સદર દિવસે અંજાર ખાતે ખેતીવાડી બજાર ઉત્તપત્ર સમિતિમાં એસીબીના અધિકારીએ તેમની ફરિયાદ નોંધેલ. ફરિયાદપક્ષનો કેસ એવો છે કે સામાવાળા આરોપી ગાંધીધામ ખાતે આરટીઓ ઇન્સ્પેક્ટર છે અને તેઓ ફરિયાદીને હેરાન કરતા હતા. ફરિયાદી જુદી જુદી જગ્યાએ ટેન્કર અને ટૂકો ચલાવતા હતા. આરોપીએ ફરિયાદી પાસે ગેરકાયદેસર લાંચની માંગણી કરી હતી જેથી કરીને આરોપી દ્વારા ફરિયાદી વિરુદ્ધ ઓવરલોડિંગનો કેસ દાખલ કરવામાં ન આવે. આરોપીએ ફરિયાદી પાસેથી સ્પીડ મનીની ત્રણ મહિનાની ચુકવણી પેટે રૂ. ૪૫૦૦/- ની માંગણી કરી હતી. તેથી, સ્વતંત્ર પંચની હાજરીમાં ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી. પ્રાથમિક પંચનામું કરવામાં આવેલ. પંચ સાક્ષીઓની હાજરીમાં ફરિયાદી દ્વારા રૂ. ૪૫૦૦/- નિયત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, દરોડા પાડનારી ટુકડી પંચ સાક્ષીઓ સાથે ફરિયાદીની કચેરીએ પહોંચી હતી. સાક્ષીઓને સૂચના આપવામાં આવી હતી. આરોપીને ફરિયાદીની કચેરીએ બોલાવવામાં આવ્યા હતા. છટકું

ગોઠવનાર સાક્ષીઓની હાજરીમાં ફરિયાદીના હાથમાંથી આરોપીને નાણાંની આપ-લે કરવામાં આવી હતી. સૂચના મુજબ, દરોડો સફળતાપૂર્વક પાડવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, પંચનામું કરવામાં આવેલ અને આરોપી વિરુદ્ધ ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટની કલમ ૭, ૧૩(૧)(ડી)(ઈ) સાથે વાંચતા કલમ ૧૩(૨) હેઠળ ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો. તપાસ બાદ ચાર્જશીટ ફાઇલ કરવામાં આવી હતી.

૨.૨ વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજે આરોપી વિરુદ્ધ આરોપો ઘડ્યા હતા જેમાં આરોપીનો જવાબ નોંધવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તેણે ગુનામાં પોતાની સંડોવણીનો ઇનકાર કર્યો હતો. હાલના આરોપી વિરુદ્ધ કેસ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે કુલ ત્રણ સાક્ષીઓને તપાસ્યા છે અને ફરિયાદપક્ષે રેકૉર્ડ પર કેટલાય દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે. બચાવપક્ષે પણ પુરાવામાં કેટલાય દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે.

૨.૩ ટ્રાયલના અંતે, ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા બાદ, અને ફરિયાદપક્ષ તથા બચાવપક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા બાદ, વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજે તારીખ ૧૨/૦૮/૨૦૦૫ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ અને ચુકાદા દ્વારા પ્રતિવાદીને તેમની સામે લગાવાયેલા તમામ આરોપોમાંથી નિર્દોષ છોડી મૂક્યા હતા.

૩. મેં બંને પક્ષે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૪. રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી સી. એમ. શાહે રજૂઆત કરી હતી કે જોકે ફરિયાદી હોસ્ટાઈલ (વિત્રેશ) થઈ ગયા હતા, છતાં તેમની સરતપાસ દરમિયાન તેમણે સ્વીકાર્યું હતું કે આરોપી તેમની કચેરીએ આવ્યા હતા જ્યાં તેમણે આરોપી સાથે સંમત થયેલી શરતો મુજબ નાણાં ચૂકવ્યા હતા અને ત્યારબાદ તેઓ કચેરી છોડીને ચાલ્યા ગયા હતા. આરોપીને નાણાં સોંપવામાં આવ્યા હોવાની અને પંચ સાક્ષી દ્વારા તેની યોગ્ય સાક્ષી પૂરવામાં આવી હોવાની મૂળ હકીકતનું ફરિયાદી દ્વારા ખંડન કરવામાં આવ્યું ન હતું. તેણીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રથમ પંચ સાક્ષીએ પોતે સાક્ષી બનેલી કાર્યવાહીના સંબંધમાં તૈયાર કરાયેલ પંચનામું સાબિત કર્યું હતું. તેમણે અદાલત સમક્ષ જુબાની આપી હતી કે તેઓ સમગ્ર કાર્યવાહીના સાક્ષી હતા અને પંચનામું તેમની હાજરીમાં યોગ્ય રીતે કરવામાં આવેલ. તેમણે જુબાની આપી હતી કે જ્યારે આરોપી ફરિયાદીની કચેરીએ આવ્યા ત્યારે તેમની સાથે લાવેલી બેગમાં આરોપી દ્વારા નાણાં સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા અને રાખવામાં આવ્યા હતા. તેણીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પંચ સાક્ષીઓએ જુબાની આપી હતી કે જૂની નોટો પર એન્ટ્રેસીન પાવડરનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોવાને કારણે આરોપીની આંગળીઓના ટેરવા પરથી પ્રકાશનું ઉત્સર્જન થતું હતું. તેમણે જુબાની આપી હતી કે ફરિયાદીના હાથમાંથી આરોપીને નાણાંની આપ-લે કરવામાં આવી હતી. તેમણે

જુબાની આપી હતી કે તેમણે દરોડા પાડનારી ટુકડીને ઇશારો કર્યો હતો જેઓ ગુનાના સ્થળે આવી પહોંચ્યા હતા. તેણીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે જોકે અદાલતે લાંચ રૂશ્વત વિરોધી દરોડો પાડતી વખતે ફિનોલ્ફથેલીન પાવડરનો ઉપયોગ કરવાની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો હોવા છતાં, હાલના કેસમાં મૌખિક પુરાવા ફરિયાદપક્ષના કથનને સંપૂર્ણ સમર્થન આપે છે કે આરોપીએ એન્થ્રેસીન પાવડરવાળી ચલણી નોટો સ્વીકારી હતી કારણ કે અલ્ટ્રાવાયોલેટ લેમ્પમાં તેમની આંગળીઓ પર તે મળી આવ્યો હતો. લાંચની માંગણી અને સ્વીકૃતિની હકીકત ફરિયાદપક્ષ દ્વારા યોગ્ય રીતે સાબિત કરવામાં આવી છે.

પ. સુશ્રી સી. એમ. શાહે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે તપાસ કરનાર અધિકારી ફરિયાદપક્ષના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપે છે. સમગ્ર કામગીરી તેમના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી હતી. માંગણી અને સ્વીકૃતિ પૂર્ણ થઈ ગયા પછી જ દરોડા પાડનારી ટુકડીએ કામગીરી પોતાના હાથમાં લીધી હતી. પુરાવામાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા આરોપી વિરુદ્ધ સંપૂર્ણ પાકા પુરાવા મળ્યા બાદ તપાસ કરનાર અધિકારી દ્વારા મેટર ટ્રાયલ માટે મોકલવામાં આવી હતી. તેણીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા આરોપી દ્વારા આપવામાં આવેલા વિશેષ નિવેદનમાં તેમણે કોઈ ખુલાસો આપ્યો નથી. તેમણે સ્વીકાર્યું કે ફોન આવતા જ તેઓ ફરિયાદીની કચેરીએ ગયા હતા. સામાવાળા આરોપી આરટીઓ ઈન્સ્પેક્ટર હતા. ફોન આવવા પર ફરિયાદીની કચેરીએ જવાનું તેમનું કોઈ કામ ન હતું. કોઈ

પૂર્વ-આયોજિત બેઠક ન હતી. સામાવાળા આરોપીએ આરોપ સામે કોઈ ખુલાસો આપ્યો ન હતો. તેણીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન જજે એ ધ્યાને લેવું જોઈતું હતું કે પંચ સાક્ષી એ કોઈ છટકું ગોઠવનાર સાક્ષી નથી. સ્વતંત્ર અને વિશ્વસનીય પંચના પુરાવાને સમર્થનની જરૂર નથી. જો પંચ સ્વતંત્ર સાક્ષી હોવાનું જણાય અને જો તેનો પુરાવો વિશ્વાસ જગાડે તેવો અને વિશ્વસનીય હોય, તો સમર્થનની કોઈ જરૂર નથી. છેલ્લે, તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન જજે એ ધ્યાને લેવું જોઈતું હતું કે એવો કોઈ કાયદાનો નિયમ નથી કે જો કોઈ સાક્ષી અન્યથા વિશ્વસનીય અને સ્વતંત્ર હોય, તો પણ પૂર્વ-આયોજિત દરોડામાં તેની સંડોવણી, જેના વિશે તે પરિચિત થયો હતો, તે તેને મદદગાર અથવા પક્ષપાતી સાક્ષી બનાવે છે. વિપરીત નિષ્કર્ષને ન્યાયી ઠેરવવા માટે કશું જ ન હોવાની ગેરહાજરીમાં, માત્ર એટલા માટે કે ગુનાસિદ્ધિ આવા સાક્ષીની જુબાની પર આધારિત છે, તે અસમર્થનીય નથી. દરોડા પાડનારી ટુકડીના દરેક સાક્ષીને આવા નિષ્કર્ષને ન્યાયી ઠેરવતી સામગ્રીની સંપૂર્ણ ગેરહાજરીમાં આપોઆપ મદદગાર અથવા રસ ધરાવતા સાક્ષી તરીકે ગણાવી શકાય નહીં. તેણી દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન જજે સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનું ખોટું અર્થઘટન કર્યું છે અને હકીકતો પર નિર્દોષ છૂટકારો નોંધ્યો છે, જે સુસંગત ન હતી અને ફરિયાદપક્ષે, વાસ્તવમાં, કેસ સંપૂર્ણપણે સાબિત કર્યો હતો.

૬. તેનાથી વિપરીત, સુશ્રી કે. એમ. શાહે, આ અદાલતને સમગ્ર રેકૉર્ડ ધ્યાને

લેવડાવતા, ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૩૧૩ હેઠળના આરોપીના નિવેદનનો સંદર્ભ આપ્યો, જેમાં તેણે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે ફરિયાદી એ વ્યક્તિના ભાગીદાર હતા જેની વિરુદ્ધ આરોપીએ ફોજદારી ફરિયાદ નોંધાવી હતી. તેણીએ રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષના કેસની સમગ્ર ઇમારત જમીનદોસ્ત થઈ જાય છે કારણ કે ધ પ્રિવેન્શન ઓફ corruption એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ પરિકલ્પિત ત્રણ મુખ્ય ઘટકો ગેરહાજર હતા. તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે ન તો ફરિયાદી કે ન તો તપાસ કરનાર અધિકારી આરોપી દ્વારા ફરિયાદી પાસે માંગણી કરવામાં આવી હોવાનો આરોપ સાબિત કરી શક્યા છે અને પંચોએ સ્વીકૃતિની વાર્તા બદલી નાખી છે કારણ કે તેમના પુરાવામાંથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે આરોપીની આંગળીઓના ટેરવા પર એન્ટ્રેસીન કે ફિનોલ્ફથેલીન પાવડરના કોઈ ગુણ ન હતા, અને રિકવરી (જમી) એક બેગમાંથી થઈ હતી. તેણીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે તપાસ કરનાર અધિકારીએ એ જોવાની પણ તસ્દી લીધી ન હતી કે સદર બેગ આરોપીની છે કે અન્ય કોઈ વ્યક્તિની. તેણી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા અન્ય કારણો એ છે કે કોઈ યોગ્ય સંમતિ ન હતી, તે રિપોર્ટ કરવામાં આવ્યું નથી અને પંચો હોદ્દામાં આરોપી કરતાં નીચલા ક્રમના હતા.

૭. મેં બંને પક્ષો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો પર વિચાર કર્યો છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પણ ધ્યાને લીધી છે. આ એક બિનવિવાદાસ્પદ હકીકત છે કે

આરોપી-પ્રતિવાદી આરટીઓ અધિકારી હતા. ફરિયાદી, જેમણે એન્ટી કરપ્શન બ્યુરો સમક્ષ ફરિયાદ નોંધાવી હતી, તેમણે ફરિયાદ કરી હતી કે આરોપી તેમને હેરાન કરતો હતો કારણ કે તેઓ જુદી જુદી જગ્યાએ ટેન્કર અને ટ્રુકો ચલાવતા હતા. આરોપી ફરિયાદી પાસેથી ગેરકાયદેસર લાંચ ઈચ્છતો હતો, જે ફરિયાદી આપવા તૈયાર ન હતો. આ માંગણી એટલા માટે કરવામાં આવી હતી જેથી ફરિયાદી વિરુદ્ધ ઓવરલોડિંગનો કેસ નોંધવામાં ન આવે. એવો આક્ષેપ છે કે આરોપીએ ફરિયાદી પાસેથી ત્રણ મહિના માટે રૂ. ૪,૫૦૦/- ની માંગણી કરી હતી. ફરિયાદીએ એસીબીનો સંપર્ક કર્યો, જેમણે પ્રાથમિક પંચનામું કર્યા બાદ આરોપીના સ્થળે દરોડો પાડ્યો હતો. જોકે, ટ્રાયલના અંતે, વિદ્વાન જજે, ફરિયાદી હોસ્ટાઇલ (વિત્રેશ) થઈ ગયા હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, હકીકતના નિષ્કર્ષ પર શોધી કાઢ્યું કે આરોપી વિરુદ્ધ કેસ સંપૂર્ણપણે સાબિત થયો ન હતો. પ્રતિવાદી તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કે. એમ. શાહ દ્વારા છેલ્લે ઉઠાવવામાં આવેલા કારણો પર વિગતવાર ચર્ચા કરવાની જરૂર નથી, કારણ કે ફરિયાદપક્ષનો કેસ આ અદાલત સમક્ષ પણ આરોપ ટકાવી રાખવા માટે અસમર્થ છે.

૮. સ્ટેટ ઓફ ગોવા વિ. સંજય ઠાકરાન અને અન્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદામાં, જે (૨૦૦૭) ૩ એસ.સી.સી. ૭૫ પર અહેવાલ થયેલ છે, અદાલતે આવા કેસોમાં ઉચ્ચ અદાલતની સત્તાઓનો

પુનરોચ્ચાર કર્યો છે. સદર ચુકાદાના ફરજ ૧૬ માં અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

> "૧૬. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ પરથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સામેની અપીલમાં સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે અપીલ અદાલત સામાન્ય રીતે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમમાં ત્યાં સુધી હસ્તક્ષેપ કરશે નહીં જ્યાં સુધી નીચલી અદાલતનો અભિગમ કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતાથી દૂષિત ન હોય અને જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ દ્વારા ન પહોંચી શકાય તેવો હોય અને તેથી, સદર નિર્ણયને વિકૃત તરીકે દર્શાવવો પડે. માત્ર એટલા માટે કે બે મંતવ્યો શક્ય છે, અપીલ અદાલત એવો મંતવ્ય અપનાવશે નહીં જે નીચલી અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ઉલટાવી દે. જોકે, અપીલ અદાલતને પુરાવાઓની સમીક્ષા કરવાની સત્તા છે જો તેનો એવો અભિપ્રાય હોય કે નીચલી અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ વિકૃત છે અને અદાલતે કાયદાની સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે અને રેકૉર્ડ પરના મહત્વના પુરાવાઓને અવગણ્યા છે. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના આધારે ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા માટે પુરાવાનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવાની ફરજ અપીલ અદાલત પર રહેલી છે જેથી એ શોધી શકાય કે કોઈ આરોપી તેના પર લગાવવામાં આવેલા ગુનાના કૃત્ય સાથે સંકળાયેલો છે કે કેમ."

>

>

૯. આવો જ સિદ્ધાંત સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સ્ટેટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ વિ. રામ વીર સિંહ અને અન્ય, જે ૨૦૦૭ એ.આઈ.આર. એસ.સી.ડબલ્યુ. ૫૫૫૩ પર અહેવાલ થયેલ છે અને ગિરજા પ્રસાદ (મૃતક) એલ.આર. મારફત વિ. સ્ટેટ ઓફ એમ.પી., જે ૨૦૦૭ એ.આઈ.આર. એસ.સી.ડબલ્યુ. ૫૫૮૯ પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસોમાં પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે. આમ, નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સામે આ અદાલત જે સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકે છે તે સુસ્થાપિત છે.

૧૦. મુકૈયા અને અન્ય વિ. સ્ટેટ, ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોલીસ, તમિલનાડુ દ્વારા પ્રતિનિધિત્વ (એ.આઈ.આર. ૨૦૧૩ એસ.સી. ૩૨૧) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદામાં પણ, સર્વોચ્ચ અદાલતે ફકરા-૪ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

> "૪. એ વિવાદમાં નથી કે ટ્રાયલ કોર્ટે, ફરિયાદપક્ષ અને બચાવપક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાના મૂલ્યાંકન પર, આરોપીઓને તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોના સંબંધમાં નિર્દોષ છોડી મૂક્યા હતા. રાજ્ય દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે, વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, સદર નિર્ણયને ઉલટાવી દીધો અને આરોપીઓને આઈ.પી.સી.ની કલમ ૩૪ સાથે

વાંચતા કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા અને આજીવન સખત કેદની સજા ફટકારી. અપીલકર્તાઓ વતી વિદ્વાન વકીલે ખૂબ જ ભારપૂર્વક જણાવ્યું હોવાથી કે ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમને ગુનાસિદ્ધિમાં ફેરવીને તેની હકુમતની મર્યાદા વટાવી દીધી છે, તો ચાલો આપણે નિર્દોષ છૂટકારાના હુકમ સામે દાખલ કરાયેલી અપીલમાં ઉચ્ચ અદાલતની મર્યાદા અને સત્તાનું વિશ્લેષણ કરીએ. આ અદાલતે ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં વારંવાર પ્રસ્થાપિત કર્યું છે કે પ્રથમ અપીલ અદાલત તરીકે ઉચ્ચ અદાલત, નિર્દોષ છૂટકારા સામેની અપીલ સાથે કામ કરતી વખતે પણ, સમગ્ર પુરાવાની બારીકાઈથી તપાસ કરવા અને જો જરૂર પડે તો પુનઃમૂલ્યાંકન કરવા માટે હકદાર છે, અને તે જ રીતે બંધાયેલી પણ છે, જોકે હસ્તક્ષેપ કરવાનું પસંદ કરતી વખતે અદાલતને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના આધારે ગુનાની સંપૂર્ણ ખાતરી મળવી જોઈએ અને માત્ર એટલા માટે નહીં કે ઉચ્ચ અદાલત માત્ર એક વધુ શક્ય અથવા અલગ મંતવ્ય લઈ શકે છે. ઉપરોક્ત સિવાય, જ્યાં અપીલની વિચારણાની મર્યાદા અને ઊંડાણનો સંબંધ છે, ત્યાં અપીલ સાથે કામ કરવામાં અભિગમમાં કોઈ ભેદભાવ કે તફાવતની પરિકલ્પના માત્ર એટલા માટે કરવામાં આવી નથી કારણ કે એક ગુનાસિદ્ધિ વિરુદ્ધ હતી અથવા બીજી નિર્દોષ છૂટકારા વિરુદ્ધ હતી. [જુઓ સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન વિ. સોહન લાલ અને અન્ય, (૨૦૦૪) ૫ એસ.સી.સી. ૫૭૩]"

>

>

૧૧. આ એક સુસ્થાપિત કાયદાકીય સ્થિતિ છે કે નિર્દોષ છૂટકારાની અપીલમાં, જ્યારે અપીલ અદાલત આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂકતી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો સાથે સહમત હોય ત્યારે અપીલ અદાલતે ચુકાદો ફરીથી લખવાની અથવા નવા કારણો આપવાની જરૂર હોતી નથી. આ ચુકાદાઓની એરણ પર, તેમાં પ્રતિપાદિત કરાયેલા સિદ્ધાંતો દર્શાવે છે કે વાદગ્રસ્ત ચુકાદાના ફક્ત ૫૬ માં નોંધાયેલ હકીકતનો નિષ્કર્ષ વિકૃત કહી શકાય નહીં અને આ દૃષ્ટિકોણ હકીકતો અને દેશના કાયદા પર આધારિત છે. ફરિયાદપક્ષ આરોપ સાબિત કરવા માટેના ત્રણ મુખ્ય ઘટકો સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે. હાલના કેસમાં, આ અદાલત પ્રતિવાદી આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂકતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો અને નોંધવામાં આવેલા તારણો સાથે સંપૂર્ણપણે સહમત છે અને સદર કારણો તેમજ ઉપરોક્ત કારણોને અપનાવતા, મારા મતે, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો ન્યાયી, કાયદેસર અને યોગ્ય છે અને આ તબક્કે આ અદાલત દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તેથી, હાલની અપીલ ગુણવત્તા વિનાની હોવાથી તેને ફગાવી દેવાની જરૂર છે.

૧૨. પરિણામે, અપીલ આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. સ્પેશિયલ (એસીબી) કેસ નંબર ૨૦૦૫ ના ૫ માં પ્રતિવાદી આરોપીને નિર્દોષ છોડી મૂકતો સ્પેશિયલ જજ, ગાંધીધામ-કચ્છ દ્વારા આપવામાં આવેલ તારીખ ૧૨/૦૮/૨૦૦૫ નો

વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ આથી બહાલ રાખવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો, સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને તાકીદે પરત મોકલવામાં આવે. જામીન ખત, જો કોઈ હોય તો, રદબાતલ ઠરે છે.

સહી/–

(કે. જે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિ)

મલેક

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.