

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૬૭૦/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ આર. પી. ધોલેરિયા

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

જ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા
કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો
સમાવેશ થાય છે ?

ગુજરાત રાજ્ય.....અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ભાગિરથમ સુરજનમલ વિશનોઈ.....સામાવાળાઓ/પ્રતિવાદીઓ

ઉપસ્થિતિ :

શ્રી એન. જે. શાહ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે એપ્લિકેશન

શ્રી રાજેશ એમ. અગ્રવાલ, સામાવાળા (ઓ)/પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે
એડવોકેટ

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ આર. પી. ધોલેરિયા

તારીખ:૧૮/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા ગુજરાત રાજ્યએ દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ (૧) (૩) હેઠળ વિશેષ કેસ નંબર જપ/૨૦૦૨ માં વિદ્વાન વિશેષ ન્યાયાધીશ અને અધિક સત્ર ન્યાયાધીશ, બનાસકાંઠા @ડીસા દ્વારા આપવામાં આવેલા ૨૮/૨/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૨. વર્તમાન અપીલને વેગ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે ૧૯/૧/૨૦૦૨ ના રોજ, ફરિયાદી પોલીસ કોન્સ્ટેબલ સાથે ૨૦૦૨ના આઈ સી આર નંબર ૫ તરીકે નોંધાયેલા ગુના માટે આરોપીની શોધમાં સાંચોર ગામમાં ગયો હતો. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે તપાસ પૂર્ણ કર્યા પછી જ્યારે તે ગામમાંથી પરત ફરી રહ્યો હતો, તે સમયે, રાત્રે લગભગ ૮-૦૦ વાગ્યે, તે નેનાવા આઉટપોસ્ટ પર પહોંચ્યો અને રસ્તા પરથી પસાર થતા વાહનોની તપાસ કરતી વખતે તેણે જોઈ કે બિસ્નોઈ ટ્રાવેલની એક બસ નોંધણી નંબર જીજે ૧ એક્સ ૯૬૭૭ ધરાવતી સાંચોરથી આવી રહી છે.ફરિયાદીએ બસની તપાસ કરવા માટે બસ રોકી હતી.તપાસ દરમિયાન ફરિયાદીને છેલ્લી ત્રીજી સીટ પર બેઠેલા મુસાફરોમાંથી એક પર શંકા થઈ હતી.ઈન્સ્પેક્ટરને જોઈને તે પેસેન્જર કંઈક છુપાવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો.આથી ફરિયાદીએ તેને બસમાંથી નીચે ઉતાર્યો હતો.ફરિયાદીને ખબર

પડી કે ત્યાં કેટલીક વાંધાજનક વસ્તુ છે જે પેસેન્જરે પેન્ટના ડાબા ખિસ્સામાં છુપાવી હતી.તેથી, ફરિયાદીએ પંચ સાક્ષીઓને બોલાવ્યા અને તેમની હાજરીમાં પ્રતિવાદી આરોપીના ખિસ્સામાંથી એક પ્લાસ્ટિકની થેલી મળી આવી હતી અને જ્યારે ફરિયાદીએ તે ખોલી ત્યારે થેલીમાંથી અફીણ મળી આવ્યું હતું.આ પ્રતિબંધિત વસ્તુનું વજન કરવામાં આવ્યું ત્યારે તે ૫૦૦ ગ્રામ હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.આથી, પ્રતિવાદી આરોપી સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. ફરિયાદના અનુસરણમાં તપાસ અધિકારીએ તપાસ હાથ ધરી હતી અને પ્રતિવાદી આરોપી સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું.આરોપી સામે આરોપ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.આરોપીએ આરોપ માટે દોષિત ન હોવાનું કબૂલ્યું અને દાવો કર્યો કે તેના પર કેસ ચલાવવામાં આવી રહ્યો છે.

૩.૧ અપરાધને ઘરે લાવવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે ઘણા સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ સુનાવણીના અંતે, સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો હતો.

૪. તેનાથી વ્યથિત હોવાને કારણે, અપીલકર્તા રાજ્યએ આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૫. વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ખોટી રીતે નોંધ્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરી નથી અને હકીકતમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાની કોઈ પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદો અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

૫.૧ અપીલકર્તા રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એપીપી શ્રી એન. જે. શાહે પુનરાવર્તન કર્યું છે અને અપીલના મેમોમાં ઉલ્લેખિત આધારો માટે વિનંતી કરી છે. વિદ્વાન એપીપીએ આ કોર્ટને પેપર-બુક અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવા દ્વારા લીધી છે અને દલીલ કરી છે કે ફરિયાદી જે દરોડા પાડતા પક્ષના સભ્ય હતા તેણે પ્રતિવાદી આરોપી પાસેથી પ્રતિબંધિત અફીણ જપ્ત કર્યું છે અને પ્રતિવાદી આરોપીને રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસ કરવાની રજૂઆત કરવામાં આવી હતી, જેનો પ્રતિવાદીએ ઇનકાર કર્યો હતો અને તપાસ અને જપ્તની સમગ્ર પ્રક્રિયા કાયદા અનુસાર હાથ ધરવામાં આવી હતી. જો કે,

વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રતિવાદી આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરતી વખતે તારણ નોંધ્યું હતું કે ફરિયાદી પક્ષ કલમ ૪૨ તેમજ નાર્કોટિક ડ્રગ્સ એન્ડ સાયકોટ્રોપિક સબસ્ટન્સ એક્ટ ૧૯૮૫ (ટૂંકમાં "ધ એક્ટ") ની કલમ ૫૦માં સમાવિષ્ટ ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને પ્રતિવાદીને ખોટી રીતે લાભ આપ્યો હતો અને નિર્દોષ જાહેર કર્યો હતો.તેમની રજૂઆતમાં, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષતાના ચુકાદાને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે જેને ઉલટાવી શકાય તે જરૂરી છે અને પ્રતિવાદીને દોષિત ઠેરવવો જરૂરી છે.

૭. આ કોર્ટે શ્રી એન. જે. શાહની વાત સાંભળી છે, જેમણે અપીલકર્તા રાજ્ય માટે એપીપી શીખી છે અને પ્રતિવાદી આરોપી માટે કોઈ હાજર નથી.

૮. આ કોર્ટે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકની પ્રકૃતિમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કર્યું છે.

૮.૧ ફરિયાદી પક્ષના નિવેદન અનુસાર, જ્યારે ફરિયાદી અને અન્ય પોલીસ અધિકારીઓ સાંચોર ગામમાંથી પરત ફરી રહ્યા હતા અને નેનવાની નજીકની તપાસ ચોકી પર પહોંચ્યા હતા, ત્યારે તે સમયે જુજે ૧ એક્સ ૯૬૭૭ ધરાવતી બિસ્નોઈ ટ્રાવેલ્સની એક બસ સાંચોરથી આવી રહી હતી, જેને રોકવામાં આવી

હતી અને તપાસ દરમિયાન ફરિયાદીએ પ્રતિવાદી આરોપીને શંકાસ્પદ પરિસ્થિતિમાં જોયો હતો, જેના કારણે તેની પૂછપરછ કરવામાં આવી રહી હતી અને તેની વ્યક્તિગત તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેના પછી લગભગ ૫૦૦ ગ્રામ પ્રવાહી અફીણ ધરાવતું પેકેટ મળી આવ્યું હતું, જે પંચાની હાજરીમાં ફરિયાદીએ જપ્ત કર્યું હતું. તેણે કાયદાની કલમ ૧૭ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો કર્યો હતો.

૮.૨ પ્રતિવાદી આરોપી તરફથી દોષ સ્થાપિત કરવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે ઘણા સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી.જો કે, કોઈ પણ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓ તેમજ પંચાઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને તેથી, ફરિયાદી પક્ષનો સમગ્ર કેસ દરોડા પાડતા પક્ષના સભ્યો તેમજ અન્ય સરકારી અધિકારીઓના મૌખિક પુરાવા પર આધારિત છે જેઓ આ ગુનાની તપાસમાં સંકળાયેલા છે.

૮.૩ પી ડબલ્યુ પ-હેમાભાઈ જેઠાભાઈ ચૌહાણે જુબાની આપી છે કે જ્યારે તેઓ નેનવા ચેક પોસ્ટ પર ફરજ પર હતા, ત્યારે તે સમયે, પીએસઆઈ બીજે પટેલ અને તેમની ટીમ વાહનોની તપાસ કરી રહી હતી અને તે દરમિયાન, નોંધણી નંબર જીજે ૮ ૯૬૭૦ ધરાવતી એક બસની તપાસ કરવામાં આવી હતી જેમાં એક વ્યક્તિ શંકાસ્પદ સ્થિતિમાં મળી આવી હતી; ઉક્ત વ્યક્તિને બસમાંથી નીચે લાવવામાં આવ્યો હતો અને પૂછવામાં આવતા તેણે તેનું નામ સુજાનરામ

બિશ્રોઈ, ડોળી, જિલ્લા બાડમેરના રહેવાસી તરીકે જણાવ્યું હતું. સાક્ષીએ જણાવ્યું છે કે ઉક્ત વ્યક્તિની વ્યક્તિગત તપાસ કરતી વખતે તેના પેન્ટના ખિસ્સામાંથી પ્લાસ્ટિકની થેલી મળી આવી હતી અને તે પંચોની હાજરીમાં જપ્ત કરવામાં આવી હતી અને પંચનામા હાથ ધરવામાં આવ્યા હતા.

૮.૪ પી. ડબલ્યુ. ૬-પી. એસ. આઈ. બી. જે. પટેલ સાથે દરોડા પાડનાર પક્ષના સભ્ય જવાંજી ભૂદ્રાજીએ પણ પી. ડબલ્યુ. પની જેમ જ પદભ્રષ્ટ કર્યા છે.

૮.૫ પી. ડબલ્યુ. ૧૫-અંબાજી પોલીસ સ્ટેશનના પી. એસ. આઈ., ભાઈલાલભાઈ જગજીવનરામ પટેલ એ જુબાની આપી છે કે તેઓ પી. એસ. આઈ. તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને તેઓ પી. ડબલ્યુ. ૬-જાવાંજી ભુદરજી અને પ્રતાપજી દેવજી સાથે ધાનેરા ખાતે તપાસ માટે ગયા હતા અને લગભગ પી. ડબલ્યુ. ૬-જાવાંજી ભુદરજી અને પ્રતાપજી દેવજી જ્યારે ઘરે પરત ફર્યા ત્યારે તેઓ નજીકની નેન્વા ચેકપોસ્ટ પર પહોંચ્યા હતા, તે સમયે, તેઓએ નોંધણી નંબર જી. જે. ૧ એક્સ ૮૬૭૭ ધરાવતી એક બસ જોઈ હતી અને તેને અટકાવી હતી અને બસની તપાસ કરતી વખતે, એક વ્યક્તિ શંકાસ્પદ સ્થિતિમાં મળી આવી હતી; તેને બસમાંથી નીચે લાવવામાં આવ્યો હતો અને તેની વ્યક્તિગત તપાસ કરતી વખતે મળી આવ્યો હતો. પંચોની હાજરીમાં તેમજ દરોડા પાડતા પક્ષની હાજરીમાં આશરે ૫૦૦ ગ્રામ અફીણ ધરાવતી પ્લાસ્ટિકની થેલી જપ્ત

કરવામાં આવી હતી અને વેપારીને બોલાવીને ૫૦ ગ્રામના બે નમૂના અલગ કરવામાં આવ્યા હતા અને તે જમ કરવામાં આવ્યા હતા. સાક્ષીએ જણાવ્યું હતું કે વિગતવાર પંચનામા તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ કથિત શંકાસ્પદ વ્યક્તિને રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો કે તે રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસ કરવા માંગે છે કે નહીં અને તે અસરનું લેખિત પણ તેને આપવામાં આવ્યું હતું તેમજ તેની સંમતિ પણ લેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ સાક્ષીએ પોલીસ સમક્ષ વિગતવાર ફરિયાદ નોંધાવી હતી અને ફરિયાદ નોંધ્યા બાદ આગળની તપાસ પણ તેને સોંપવામાં આવી હતી અને તેણે તપાસ હાથ ધરી હતી અને આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું.

૮.૬ ઉપરોક્ત મૌખિક પુરાવા ઉપરાંત, ફરિયાદી પક્ષે પ્રદર્શન પત્રમાં એફ. આઈ. આર. પણ રજૂ કર્યું છે, જે પી. એસ. આઈ. બી. જે. પટેલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં તેમણે તેમના જુબાનીમાં ઉપર જણાવ્યા મુજબ વિગતવાર જણાવ્યું છે. ફરિયાદી પક્ષે પજ-સંમતિ પત્ર પણ રજૂ કર્યો છે, જે પ્રતિવાદી આરોપી પાસેથી મેળવવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે પંચાની હાજરીમાં ૫૦૦૦ રૂપિયાની કિંમતની ૫૦૦ ગ્રામ અફીણ મળી આવી હતી અને તેથી તે અન્ય અધિકારીની હાજરીમાં તેની તલાશી લેવા માંગતો ન હતો. ૫૫ એ ફરિયાદી દ્વારા વર્તમાન પ્રતિવાદીને ૧૯/૧/૨૦૦૨ ના રોજ આપવામાં આવેલ પત્ર છે જે સૂચવે છે કે પ્રતિવાદી આરોપીને ૫૦૦ ગ્રામ પ્રવાહી અફીણ જમ કરવા

અંગે જાણ કરવામાં આવી છે, જેની કિંમત તેની પાસેથી ૫૦૦૦ રૂપિયા છે, જે પંચોની હાજરીમાં જમ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, પ્રતિવાદી રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસ કરવા માંગતો હતો કે નહીં અથવા નિવેદન આપવા માંગતો હતો કે નહીં, તે ઘટનામાં, અલગ વ્યવસ્થા કરવામાં આવશે.

૮.૭ પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટ સમક્ષ નિર્ધારણ માટે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે કે શું ફરિયાદીએ વર્તમાન પ્રતિવાદી આરોપીને રાજપત્રિત અધિકારી અથવા કોઈપણ મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસ અને જમી પછી તેમજ પંચનામા રદ કર્યા પછી તેની વ્યક્તિગત તપાસ કરવાની રજૂઆત કરી હતી અને શું તે કાયદાની કલમ ૫૦ ની ફરજિયાત જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે કે નહીં.

૮.૮ નિર્વિવાદપણે, જ્યારે ફરિયાદી અને તેની ટીમે નેન્વા ચેક પોસ્ટ પર બસ નંબર જીજે ૧ એક્સ ૯૬૭૭ને અટકાવી હતી, ત્યારે તે સમયે ફરિયાદીએ પ્રતિવાદી આરોપીની વ્યક્તિગત તપાસ હાથ ધરી હતી અને પ્રતિવાદી આરોપીના પેન્ટના ખિસ્સામાંથી પ્રતિબંધિત અફીણ મળી આવ્યું હતું અને જોકે પંચોની હાજરીમાં વ્યક્તિગત તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી અને સર્ચ અને જમી હાથ ધરતી વખતે પંચનામા પણ દોરવામાં આવ્યા હતા.જો કે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે પ્રતિવાદી પાસેથી પ્રતિબંધિત વસ્તુઓની શોધ અને જમી

કરતી વખતે, પ્રતિવાદીને રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં શોધ કરવાની રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી, પરંતુ સ્વીકાર્યું કે, શોધ અને જમી હાથ ધરવામાં આવી હતી તેમજ પંચનામા દોરવામાં આવ્યો હતો જે કાયદાની કલમ ૫૦ ની જોગવાઈઓનું ખુદ્દું ઉદ્ધંધન છે. રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષની તપાસ તપાસ અને જમીની કાર્યવાહીને વધુ પ્રામાણિકતા અને વિશ્વાસપાત્રતા પ્રદાન કરશે, જેના પરિણામે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ મજબૂત થશે.જો કે, લેખિતમાં તેના અધિકાર વિશે શોધ કરવા માટે વ્યક્તિને માહિતી આપવી જરૂરી નથી.એ સાચું છે કે, પંચોની હાજરીમાં ફરિયાદી દ્વારા તપાસ અને જમી હાથ ધરવામાં આવ્યા પછી પ્રતિવાદી આરોપીને રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટની હાજરીમાં તપાસ કરવાના તેના અધિકાર વિશે જાણ કરવામાં આવી છે.તેથી, રાજપત્રિત અધિકારી અથવા મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ શંકાસ્પદની તપાસ કરવામાં નિષ્ફળતા કાયદાની કલમ ૫૦ ની જોગવાઈઓનું ઉદ્ધંધન કરશે અને પરિણામે તે આરોપી માટે પૂર્વગ્રહનું કારણ બનશે.વર્તમાન કેસની સંપૂર્ણ હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, કાયદાની કલમ ૫૦ની જોગવાઈઓનું અક્ષરશઃ પાલન કરવામાં આવ્યું નથી અને તેથી, માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ તારણ કે કાયદાની કલમ ૫૦નું ઉદ્ધંધન થયું છે તે ન્યાયી અને યોગ્ય છે.

૮.૯ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી પસાર થતાં, એવું નોંધવામાં આવે છે કે સ્વતંત્ર સાક્ષીઓએ કાર્યવાહીના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને ફરિયાદી પક્ષનો કેસ

પોલીસ અધિકારીઓના પુરાવાઓ પર આધાર રાખે છે.જો કે, રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓમાંથી એક અવ્યવસ્થિત લક્ષણ બહાર આવી રહ્યું છે.તેમાં કોઈ શંકા નથી કે આ કેસ અંબાજી પોલીસ સ્ટેશનના પીએસઆઈ બી. જે. પટેલ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યો હતો અને તે રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પરથી સંપૂર્ણ રીતે સ્થાપિત થાય છે કે ફરિયાદીએ પોતે આ મામલે તપાસ કરી હતી અને આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું.આ કાર્યવાહી ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્ર અને નિષ્પક્ષ તપાસના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે.કાર્યવાહીના કેસની વિશ્વસનીયતા આ બાબતમાં જ શંકાસ્પદ બને છે.કેસની હાલની હકીકતોમાં, તપાસ અધિકારીનો દરજ્જો ફરિયાદી કરતા ઊંચા હોવા પર મૂકી શકાતો નથી અને ફરિયાદી પોતે તપાસની એકમાત્ર એજન્સી ન હોઈ શકે.નિષ્પક્ષ અને નિષ્પક્ષ તપાસ પર શંકા કરવાની કોઈ તક હોવી જોઈએ નહીં.એ. આઈ. આર. ૧૯૭૬ એસ. સી. ૯૮૫ માં નોંધાયેલા "ભગવાન સિંહ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય" ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ કોર્ટના નિર્ણય દ્વારા ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણને મજબૂત બનાવવામાં આવ્યો છે, ત્યારબાદ ૧૯૯૮ (૧) જી. એલ. એચ. ૯૨૪ માં નોંધાયેલા "કનુભાઈ કાંતિભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય" ના કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા અનુસરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, આ કેસમાં, ફરિયાદી પક્ષનો કેસ ઉપરોક્ત મૂળભૂત નબળાઈથી પીડાય છે જે પોતે જ સમગ્ર તપાસને દૂષિત કરવા માટે પૂરતી છે અને તે મુજબ આવી તપાસ પર આધારિત સમગ્ર કાર્યવાહી રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે.વધુમાં, પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં લેતા, જેમાં કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓએ

ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી અને ફરિયાદી પક્ષનો કેસ માત્ર પોલીસ અધિકારીઓના પુરાવા પર આધાર રાખે છે, વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશમાં આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી નથી.

૯. તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પણ છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલમાં, અપીલ કોર્ટે ચુકાદો ફરીથી લખવાની અથવા નવા તર્ક આપવાની જરૂર નથી, જ્યારે નીચેની કોર્ટ દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાનું જણાય છે.

૧૦. આ બાબતના ઉપરોક્ત ઢ્રષ્ટિકોણમાં, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય માનવામાં આવે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ પ્રતિવાદીઓને તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. આ કોર્ટને લાગે છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને ઉપરોક્ત તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા નબળાઈ કરવામાં આવી નથી. તેથી, આ કોર્ટ તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નીચેની વિદ્વાન કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના પરિણામી આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છે અને તેથી તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ શોધતું નથી.

૧૧. પરિણામે, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે. જામીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. આર એન્ડ પી ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પરત મોકલવામાં આવશે.

પથાન

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.