

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૪૬/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાણી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ.સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

મુકેશભાઈ @ ડૉન ચનાભાઈ હળપતિ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી : એચ.સી.એલ.એસ. કમિટી (૪૯૯૮)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી મૃદુલ એમ. બારોટ (૩૭૫૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી એલ.બી.ડાભી, એ.પી.પી. (૨)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાણી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ.સુપેહિયા

તારીખ : ૩૦/૦૪/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

(તરફથી : માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ.સુપેહિયા)

૧. આ અપીલ દ્વારા, ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા, ૧૯૭૩ (જે હવે પછી "સંહિતા" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૩૭૪(૨) હેઠળ, અપીલકર્તા – આરોપીએ સેશન્સ કેસ નં. ૫૦/૨૦૧૦ માં વિદ્વાન સેશન્સ જજ, નવસારી (જે હવે પછી "ટ્રાયલ કોર્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૬.૦૬.૨૦૧૧ નો દોષિત ઠરાવ અને સજાનો ચુકાદો અને હુકમ પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા

અપીલકર્તાને ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (જે હવે પછી "આઈ.પી.સી." તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવેલ છે અને આજીવન કેદ તથા રૂ. ૫,૦૦૦/- નો દંડ અને કસૂર થયે બે વર્ષની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવેલ છે.

૨. ફરિયાદપક્ષનો કેસ ટૂંકમાં એવો છે કે અપીલકર્તા – આરોપી મજૂરી કામ કરતો હતો અને તેના લગ્ન મરણજનાર ગુલાબબેન સાથે થયા હતા. મરણજનારના ભાઈ એવા ફરિયાદીને અન્ય બે બહેનો છે, જેમાં મોટી બહેન ડાહીબેન અને બીજી ગુલાબબેન છે. ગુલાબબેનના લગ્ન અપીલકર્તા સાથે થયા હતા, અને છેલ્લા ૨૦ વર્ષથી તેઓ તેમના ફળિયામાં રહેતા હતા, તેમને ચાર દીકરીઓ અને એક દીકરો હતો. છેલ્લા એક વર્ષથી જ્યારે મરણજનાર ગુલાબબેન દારૂ માટે પૈસા આપવાની ના પાડતી ત્યારે આરોપી તેણીને શારીરિક ત્રાસ આપતો હતો. ફરિયાદી અને તેમના પરિવારના સભ્યોએ અપીલકર્તાને સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, પરંતુ તે ક્યારેય માન્યો ન હતો. તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજ સવારે આશરે ૦૬.૩૦ વાગ્યે, જ્યારે ફરિયાદી ઘરે હતો ત્યારે તેના પિતા કામાભાઈ અને શ્યામ ત્યાં પહોંચ્યા હતા અને જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ ગુલાબબેનના માથાના પાછળના ભાગે કોઈ હથિયારના લાકડાના હાથાનો ફટકો માર્યો છે, જેના કારણે તેણીનું મૃત્યુ નીપજ્યું છે. ત્યારબાદ, ફરિયાદી અપીલકર્તાના ઘરે ગયો હતો અને પોતાની બહેનને ખાટલા પર લોહીના ડાઘા સાથે પડેલી જોઈ હતી. તેણે તેના કાનમાંથી લોહી વહેતું જોયું હતું અને મરણજનારના પુત્ર શ્યામે ફરિયાદીને

લાકડાનો હાથો બતાવ્યો હતો જેના વડે ફટકો મારવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, ફરિયાદીએ પડોશીઓ પાસે પૂછપરછ કરી હતી અને તે સમયે, તેને સરપંચ કલાબેન પાસેથી જાણવા મળ્યું હતું કે ગત રાત્રે આશરે ૦૮.૦૦ વાગ્યે અપીલકર્તા અને મરણજનાર વચ્ચે દારૂના પૈસા બાબતે ઝઘડો થયો હતો અને તે સમયે અપીલકર્તાએ ગુલાબબેનના માથા અને ચહેરા પર લાકડાના ફટકા માર્યા હતા, અને તેથી તેણીનું મૃત્યુ નીપજ્યું હતું.

૩. ગુનો નોંધાયા બાદ, તપાસ કરનાર અમલદારે તપાસ હાથ ધરી હતી અને કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયા પૂર્ણ કર્યા પછી, જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, નવસારી સમક્ષ ચાર્જશીટ રજૂ કરવામાં આવી હતી. આ કેસ માત્ર સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા જ ચલાવવાપાત્ર હોવાથી, ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૨૦૯ હેઠળ સદર કેસ સેશન્સ કોર્ટને કમિટ કરવામાં આવ્યો હતો. આરોપી-અપીલકર્તા સામે તહોમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું અને આરોપી-અપીલકર્તાની કેફિયત નોંધવામાં આવી હતી. આરોપીએ ગુનાની ના પાડી હતી અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી.

૪. ટ્રાયલ વખતે, આરોપી સામે મૂકવામાં આવેલ આરોપો પુરવાર કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે ૭ સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રેકર્ડ પર રજૂ કર્યા હતા.

પ. ટ્રાયલના અંતે અને સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા બાદ તેમજ ફરિયાદપક્ષ અને બચાવપક્ષ તરફથી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન સેશન્સ જજે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને હુકમ પસાર કર્યો હતો.

ડ. અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એમ.એમ. બારોટ રજૂઆત કરે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે એ જોવું જોઈતું હતું કે ફરિયાદપક્ષ અપીલકર્તા સામેનો કેસ વાજબી શંકાથી પર સાબિત કરવામાં સદંતર નિષ્ફળ ગયો છે અને તેથી, અપીલકર્તાને શંકાનો લાભ આપવો જોઈતો હતો.

૭. અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એમ.એમ. બારોટ જણાવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧ કામાભાઈ મંગાભાઈ, જેઓએ ફરિયાદપક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું, તેમના પુરાવાની કદર ન કરીને ભૂલ કરી છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે વાસ્તવમાં ફરિયાદી જેઓ નજરે જોનાર સાક્ષી ન હતા તેમણે પોતાના નિવેદનમાં સુધારો કર્યો છે.

૮. અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એમ.એમ. બારોટે પોતાના અધિકારને બાધ ન આવે તે રીતે રજૂઆત કરી છે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં રિકવર કરવામાં આવેલ હથિયાર એટલે કે હથોડીનો લાકડાનો હાથો જોતાં આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવવો વ્યાજબી ન હતો. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે મરણજનારને પહોંચાડવામાં આવેલી ઈજાઓનું સ્વરૂપ જોતાં, એવું કહી શકાય નહીં કે અપીલકર્તાનો મરણજનારની હત્યા કરવાનો કોઈ ઈરાદો હતો. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે પુરાવા મુજબ, માત્ર એક જ ફટકો મારવામાં

આવ્યો હતો અને તે ફરી મારવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વધુમાં વધુ અપીલકર્તાનો કેસ આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ હેઠળ આવી શકે.

૯. વૈકલ્પિક રીતે, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બારોટે રજૂઆત કરી છે કે સમગ્ર પુરાવા જોતાં, અપીલકર્તાને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવી શકાય અને લગભગ ૮ વર્ષના કેદના સમયગાળાને ધ્યાને લેતાં, સજા ઘટાડીને ભોગવી ચૂકેલ સમયગાળા જેટલી કરી આપવા મહેરબાની કરશો.

૧૦. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદાના સમર્થનમાં, વિદ્વાન અધિક સરકારી વકીલ શ્રી કે.પી. રાવલે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે તમામ સાક્ષીઓના પુરાવાનું તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલ્યાંકન કર્યું છે અને મરણજનારને પહોંચાડવામાં આવેલી ઈજાઓની ગંભીરતાને જોતાં અપીલકર્તાને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ યોગ્ય રીતે દોષિત ઠેરવ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે મૃત્યુ તાત્કાલિક નીપજ્યું હતું અને હથિયારનું સ્વરૂપ તથા મરણજનારના શરીરના નાજુક ભાગ પર મારવામાં આવેલ ફટકો જોતાં, મરણજનારની હત્યા કરવાનો ઈરાદો ફરિયાદપક્ષ દ્વારા સાબિત થયો છે. તેમણે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી અને આ અદાલતે તેમાં કોઈ દખલગીરી કરવી જોઈએ નહીં.

૧૧. અમે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો પર અમારી સુવિચારિત વિચારણા કરી છે. બંને વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલી સામસામી દલીલોના સંદર્ભમાં, આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે પ્રાથમિક પ્રશ્ન એ ઉપસ્થિત થાય છે કે શું અપીલકર્તાને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ અથવા આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવી શકાય કે કેમ.

૧૨. કુલ મળીને ફરિયાદપક્ષે ૭ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે. હાલના કેસમાં, ફરિયાદપક્ષે અપીલકર્તા સામેનો કેસ સાબિત કરવા માટે મુખ્યત્વે ત્રણ સાક્ષીઓની જુબાનીઓ પર આધાર રાખ્યો છે.

૧૩. મરણજનારના ભાઈ એવા ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૧) ની તપાસ આંક ૮ પર કરવામાં આવી છે. પોતાની જુબાનીમાં તેમણે જણાવ્યું છે કે ગઈકાલે રાત્રે આશરે ૦૮.૦૦ વાગ્યે અપીલકર્તા અને મરણજનાર વચ્ચે દારૂના પૈસા બાબતે ઝઘડો થયો હતો અને તે સમયે અપીલકર્તાએ લાકડાના હાથા વડે તેણીના માથા અને ચહેરા પર ફટકો માર્યો હતો અને તેથી તેણીનું મૃત્યુ થયું હતું.

૧૪. ફરિયાદપક્ષ તરફથી ગામના સરપંચ – એક તટસ્થ સાક્ષી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨) કલાબેન ભરતભાઈની આંક ૧૦ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. પોતાની જુબાનીમાં તેણીએ જણાવ્યું છે કે અપીલકર્તા અને મરણજનાર વચ્ચે દારૂના પૈસા બાબતે અવારનવાર ઝઘડા થતા હતા. તેણીએ જણાવ્યું છે કે તારીખ ૨૯.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજ તેણીએ તેમનો ઝઘડો શાંત પાડ્યો હતો અને

મરણજનારને રાત્રે પોતાના ઘરે રોકાઈ જવા કહ્યું હતું, પરંતુ મરણજનારે ના પાડી હતી અને પોતાના ઘરે ચાલી ગઈ હતી. તેણીએ જણાવ્યું છે કે રાત્રે આશરે ૦૮.૦૦ વાગ્યે તેણીએ મરણજનારની બૂમો સાંભળી હતી અને મરણજનારના ઘર તરફ દોડી ગઈ હતી, જ્યાં તેણીએ મરણજનારને ખાટલા પર પડેલી જોઈ હતી અને તેના માથા તથા ચહેરા પરથી લોહી વહી રહ્યું હતું. તેણીએ અપીલકર્તાને પણ લાકડાના હાથા સાથે ત્યાં ઉભેલો જોયો હતો.

૧૫. ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૫ – શ્યામ મુકેશભાઈ (બાળ સાક્ષી), જેઓ એકમાત્ર નજરે જોનાર સાક્ષી છે તેમની ફરિયાદપક્ષ વતી આંક ૧૮ પર તપાસ કરવામાં આવી છે. તેમણે જણાવ્યું છે કે તેમના પિતા અને માતા વચ્ચે ઝઘડા થતા હતા. તેમણે જણાવ્યું છે કે બનાવના દિવસે રાત્રે આશરે ૦૭.૩૦ થી ૦૮.૦૦ વાગ્યે તેમના પિતા અને માતા વચ્ચે દારૂના પૈસા બાબતે ઝઘડો થઈ રહ્યો હતો અને તે સમયે તેમના પિતાએ તેમની માતાના માથા પર લાકડાના હાથા વડે ફટકો માર્યો હતો. તેમણે અદાલત સમક્ષ સદર લાકડાના હાથાની ઓળખ કરી બતાવી હતી.

૧૬. હાલના અપીલકર્તા સામે આરોપ પુરવાર કરવા માટે ફરિયાદપક્ષે મુખ્યત્વે આ ત્રણ સાક્ષીઓની જુબાની પર આધાર રાખ્યો છે. તેમની જુબાનીઓ પરથી નીચે મુજબની હકીકતો ફલિત થાય છે:

(એ) આરોપીએ મરણજનારના માથાના નાજુક ભાગ પર ફટકો માર્યો હતો જેના પરિણામે તેણીનું ઘટનાસ્થળે જ મૃત્યુ નીપજ્યું હતું.

(બી) બનાવની તારીખે આરોપી અને તેની મરણજનાર પત્ની વચ્ચે ઝઘડો થયો હતો.

પૈસા બાબતે વિવાદ થયો હતો. આરોપી પોતાની પત્ની – મરણજનાર ગુલાબબેન પાસેથી દાડ માટે પૈસાની માંગણી કરી રહ્યો હતો અને ના પાડતાં તેણે તેના પર ફટકા માર્યા હતા. બાળ સાક્ષીએ સદર બનાવ નજરે જોયો છે. કલાબેન (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨) (સરપંચ) બનાવ સ્થળે પહોંચ્યા હતા અને તેમણે પણ ગુનાના સ્થળે આરોપીની હાજરી જોઈ હતી. કલાબેને (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૨) મરણજનારના શરીરમાંથી લોહી વહેતું જોયું હતું અને અપીલકર્તાને લાકડાનું હથિયાર પકડેલો જોયો હતો.

૧૭. રેકર્ડ પરના પુરાવા બનાવના સ્થળે આરોપીની હાજરી પુરવાર કરે છે. આરોપીએ પોતાના પુત્ર શ્યામની હાજરીમાં મરણજનાર ગુલાબબેનના માથા પર ફટકો માર્યો હતો. પૈસા બાબતે ઝઘડો થયો હતો. આમ, આ મૃત્યુ આરોપી અને તેની મરણજનાર પત્ની ગુલાબબેન વચ્ચે થયેલા ઝઘડાનું પરિણામ હોવાનું કહી શકાય.

૧૮. અપીલકર્તાના વિદ્વાન એડવોકેટે એવી દલીલ કરી છે કે આરોપીને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ નો લાભ આપી શકાય, કારણ કે મૃત્યુનું કારણ બનેલી ઈજા નં. ૧ એક જ ફટકાથી કરવામાં આવી હતી. કાયદાનો એ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે જ્યારે પણ એક જ ફટકો મારવામાં આવે ત્યારે આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ લાગુ ન જ પડે તેવો કોઈ સાર્વત્રિક નિયમ સ્થાપિત

કરી શકાય નહીં. તે વપરાયેલા હથિયાર અને ફટકો કયા બળથી મારવામાં આવ્યો છે તેમજ સૌથી અગત્યનું શરીરના કયા ભાગ પર મારવામાં આવ્યો છે તેના પર નિર્ભર રહેશે. નિઃશંકપણે, હાલના કેસમાં, તબીબી પુરાવા મુજબ, આરોપીએ મરણજનારના માથા પર એક કરતાં વધુ ફટકા માર્યા હતા, જોકે, મેડિકલ ઓફિસર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી નં. ૬) દ્વારા જણાવવામાં આવેલ મૃત્યુનું કારણ ઈજા નં. ૧ છે. સદર ફટકો એટલી તીવ્રતાથી મારવામાં આવ્યો હતો કે મરણજનારનું ઘટનાસ્થળે જ મૃત્યુ નીપજ્યું હતું. શરીરના નાજુક ભાગ એટલે કે માથાની ડાબી બાજુએ ફટકો મારવામાં આરોપી દ્વારા વપરાયેલ હથિયાર એટલે કે લાકડાનો હાથો તેણીના માટે જીવલેણ સાબિત થયો હતો અને તેણીનું ઘટનાસ્થળે જ મૃત્યુ થયું હતું. જોકે, પુરાવા એ પણ દર્શાવે છે કે આરોપી અને તેની પત્ની બંનેના લગ્નને ૨૦ વર્ષ થયા હતા. આરોપીની દારૂ પીવાની આદતને કારણે તેમની વચ્ચે ઝઘડા થતા હતા અને ઉપર વર્ણવ્યા મુજબના સંજોગોને કારણે; તે કમનસીબ રાત્રે તેની અને મરણજનાર વચ્ચે થયેલા ઝઘડાને કારણે તે તેણીને લાકડાના હાથાથી મારવા માટે ઉશ્કેરાયો હતો.

૧૯. અમે ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાનું પરિશીલન કર્યું છે. અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, ટ્રાયલ કોર્ટે પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી ગુનાના સ્થળે આરોપીની હાજરી અને ગુનામાં તેની સંડોવણી નિશ્ચિતપણે સાબિત કરી છે. જોકે, મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે સમગ્ર પુરાવા જોતાં કઈ યોગ્ય જોગવાઈ લાગુ કરવી જોઈએ. હાલના કેસમાં, પ્રથમ તો, ઈજા મોજૂદ છે. બીજું, શરીરના નાજુક ભાગ પર

લાકડાના હાથા વડે ઈજા પહોંચાડવામાં આવી છે, જેના પરિણામે તાત્કાલિક મૃત્યુ થયું છે. ત્રીજું, આરોપીએ પોતાની અને તેની પત્ની વચ્ચે થયેલા ઝઘડાના પરિણામે ફટકા માર્યા છે. ચોથું, આરોપી દારૂ પીવાની ટેવવાળો હતો. પાંચમું, પુરાવાઓ તેની પત્ની અને પુત્ર શ્યામ સાથે તેના ઘરે તેની હાજરી દર્શાવે છે. અમારી સમક્ષ રજૂ થયેલા સંજોગો અને પરિસ્થિતિના પ્રકાશમાં, એ સ્વીકારવું મુશ્કેલ છે કે હત્યા કરવાનો આરોપીનો કોઈ ઈરાદો હતો. જોકે, અમે ચોક્કસપણે તેને એ જ્ઞાનનું શ્રેય આપી શકીએ કે જો કોઈ વ્યક્તિના માથાના નાજુક ભાગ પર લાકડાના હાથા વડે મારવામાં આવે તો તે કૃત્યથી મૃત્યુ નીપજી શકે છે. આમ, આરોપીને સાપરાધ મનુષ્યવધ જે ખુનની કોટિમાં આવતો નથી તે માટે દોષિત ઠેરવવો યોગ્ય રહેશે જે વર્તમાન કેસને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ ના દાયરામાં લાવશે.

૨૦. આથી અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે. સેશન્સ કેસ નં. ૫૦/૨૦૧૦ માં વિદ્વાન સેશન્સ જજ, નવસારી દ્વારા તારીખ ૦૬.૦૬.૨૦૧૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ દોષિત ઠરાવ અને સજાનો ચુકાદો અને હુકમ નીચે મુજબની હદ સુધી રદબાતલ કરવામાં આવે છે. આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ આરોપીના દોષિત ઠરાવને આઈ.પી.સી. ની કલમ ૩૦૪ ભાગ-૨ હેઠળના દોષિત ઠરાવમાં ફેરવવામાં આવે છે. તેને ૧૦ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવે છે. દંડ અને કસૂર થયેની સજા યથાવત્ રાખવામાં આવે છે.

આરોપીના જામીન અને જામીનમુચરકા, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે.
રેકર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ તરત જ પરત મોકલી આપવામાં આવે.

(હર્ષા દેવાણી, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ.એસ.સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.