

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ફોર સસ્પેન્શન ઓફ સેન્ટેન્સ) નં. ૧/૨૦૨૬

ઈન આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૫૧/૨૦૨૬

વિથ

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ફોર સસ્પેન્શન ઓફ સેન્ટેન્સ) નં. ૧/૨૦૨૬

ઈન આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૨૦/૨૦૨૬

વિથ

ક્રિમિનલ મિસ. એપિલિકેશન (ફોર સસ્પેન્શન ઓફ સેન્ટેન્સ) નં. ૧/૨૦૨૬

ઈન આર/ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૪૬/૨૦૨૬

=====

ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) તરફે સીનિયર વકીલ શ્રી આઈ. એચ. સૈયદ સાથે વકીલ શ્રી અર્જુન એમ. જોશી, શ્રી ઈસા હકીમ, શ્રી ઈબ્રાહિમ હકીમ, શ્રી ચંદ્રમણિ દેવ, શ્રી સંગમ ગર્ગ, શ્રી જ્ઞાનેશ ભટ્ટ અને શ્રી પુનિત જુનેજા

સામાવાળા – રાજ્ય તરફે સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી મિતેશ અમીન સાથે પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી હાર્દિક દવે, જેમને મદદમાં એ.પી.પી. સુશ્રી શ્રુતિ પાઠક અને સુશ્રી અસ્મિતા પટેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિમલ કે. વ્યાસ

તારીખ : ૨૪/૦૮/૨૦૨૬

આઈ.એ. ચુકાદો

૧. હાલની અરજીઓ એક જ એફ.આઈ.આર. અને દોષસિદ્ધિ તથા સજાના એક સામાન્ય ચુકાદા અને હુકમમાંથી ઉદ્ભવતી હોવાથી, તેમની સંયુક્ત રીતે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા તેમનો નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

૨. રૂલ. વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી અસ્મિતા પટેલ અને સુશ્રી શ્રુતિ પાઠક સામાવાળા-રાજ્ય વતી અને તેમના તરફથી રૂલની નોટિસની બજવણી માફ રાખે છે.

૩. હાલની અરજીઓ અરજદારો-દોષિતો (એટલે કે મૂળ આરોપી નં. ૧, ૫ અને ૭, જેમણે અનુક્રમે ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૨૦/૨૦૨૬, ૧૭૫૧/૨૦૨૬ અને ૧૭૪૬/૨૦૨૬ દાખલ કરેલ છે) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૪. ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ ૪૩૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૨૦, ૧૭૫૧ અને ૧૭૪૬/૨૦૨૬ માં હાલની ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. ૧/૨૦૨૬ દાખલ કરીને, અરજદારો-દોષિતો (એટલે કે મૂળ આરોપી નં. ૧, ૫ અને ૭) એ સેશન્સ કેસ નં. ૬ અને ૫/૨૦૨૫ માં વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, નર્મદા મુકામે રાજપીપળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૨૬ ના દોષસિદ્ધિ અને સજાના ચુકાદા તથા હુકમ અન્વયે તેમના પર લાદવામાં આવેલી સજા મોફૂફ રાખવા માટે અરજ કરેલ છે.

૫. દોષસિદ્ધિ અને સજાના ઉપરોક્ત ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા, હાલના અરજદારો-આરોપીઓને ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯, ૧૮૯, ૩૩૨, ૩૫૩, ૩૮૬, ૨૯૪(બી), ૫૦૬(૨), ૨૦૧ અને ૩૪ તેમજ આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧-એ) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ આચરવા બદલ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા છે અને સજા ફટકારવામાં આવી છે. પરિણામે, અરજદારો-આરોપીઓને નીચે મુજબની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે:

મૂળ આરોપી નં. ૧ અને ૭			
કલમો	કેદ	દંડ (રૂપિયામાં)	દંડ ન ભરે તો વધુ કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૮૬	સાત વર્ષની સખત કેદ	૨૫,૦૦૦	ત્રણ મહિનાની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૩૨	બે વર્ષની સખત કેદ	૧૦,૦૦૦	એક મહિનાની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૫૦૬(૨)	ત્રણ વર્ષની સખત કેદ	૧૫,૦૦૦	બે મહિનાની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૧૮૯	એક વર્ષની સખત કેદ	૫,૦૦૦	પંદર દિવસની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૨૯૪(બી)	એક મહિનાની સખત કેદ	૫૦૦	પાંચ દિવસની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૫૩	એક વર્ષની સખત કેદ	૫,૦૦૦	પંદર દિવસની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૧૪૩	બે મહિનાની સખત કેદ	૫૦૦	દસ દિવસની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૧૪૭	એક વર્ષની સખત કેદ	૫,૦૦૦	એક મહિનાની

			સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૧૪૮	બે વર્ષની સખત કેદ	૧૦,૦૦૦	બે મહિનાની સાદી કેદ

મૂળ આરોપી નં. ૫			
કલમો	કેદ	દંડ (રૂપિયામાં)	દંડ ન ભરે તો વધુ કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૮૬	સાત વર્ષની સખત કેદ	૨૫,૦૦૦	ત્રણ મહિનાની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૩૨	બે વર્ષની સખત કેદ	૧૦,૦૦૦	એક મહિનાની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૫૦૬(૨)	ત્રણ વર્ષની સખત કેદ	૧૫,૦૦૦	બે મહિનાની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૧૮૯	એક વર્ષની સખત કેદ	૫,૦૦૦	પંદર દિવસની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯ સાથે વાંચતા કલમ ૨૯૪(બી)	એક મહિનાની સખત કેદ	૫૦૦	પાંચ દિવસની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૪ અને ૧૪૯	એક વર્ષની સખત કેદ	૫,૦૦૦	પંદર દિવસની

સાથે વાંચતા કલમ ૩૫૩			સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૧૪૩	બે મહિનાની સખત કેદ	૫૦૦	દસ દિવસની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૧૪૭	એક વર્ષની સખત કેદ	૫,૦૦૦	એક મહિનાની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૧૪૮	બે વર્ષની સખત કેદ	૧૦,૦૦૦	બે મહિનાની સાદી કેદ
આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧-એ)	સાત વર્ષની સખત કેદ	૫૦,૦૦૦	છ મહિનાની સાદી કેદ
ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૨૦૧	બે વર્ષની સખત કેદ	૨૦,૦૦૦	ચાર મહિનાની સાદી કેદ

૬. જેલ રીમાર્ક્સ પરથી જણાય છે કે હાલના અરજદારો-દોષિતોએ કુલ સજામાંથી વ્યક્તિગત રીતે બે થી ત્રણ મહિનાનો જેલવાસ ભોગવ્યો છે, અને તેઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલો આ અદાલત દ્વારા ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૨૦/૨૦૨૬, ૧૭૪૬/૨૦૨૬ અને ૧૭૫૧/૨૦૨૬ માં પસાર કરાયેલા અનુક્રમે તારીખ ૨૮.૦૭.૨૦૨૬ અને ૩૧.૦૭.૨૦૨૬ ના હુકમો અન્વયે દાખલ (ગ્રાહ્ય) રાખવામાં આવેલ છે.

૭. ફરિયાદપક્ષના કેસ મુજબ, આ ઘટના બે અલગ-અલગ તબક્કામાં બની હતી. પ્રથમ તબક્કો તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ બનેલી ઘટના સાથે સંબંધિત છે. એવો આક્ષેપ છે કે આરોપી નં. ૨, ૪, ૬, ૮ અને ૯ એ નર્મદા જિલ્લાના ડેડિયાપાડા તાલુકાના બોગજ અને ઝાડોલી ગામોની સરકારી વન

જમીન પર ગેરકાયદેસર દબાણ કર્યું હતું અને અનધિકૃત રીતે ખેતી કરતા હતા, જે માટે તેઓને વન અધિકારીઓ દ્વારા ચેતવણી પણ આપવામાં આવી હતી; તેમ છતાં, સદર ચેતવણીઓને અવગણીને, તેઓએ સરકારી વન જમીનો પર ખેતી ચાલુ રાખી હતી. તેથી, તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ ફોરેસ્ટ ઓફેન્સ રિપોર્ટ (આંક ૧૧૭) નોંધવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ, તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ વન અધિકારીઓ દ્વારા સરકારી વન જમીન પર કરવામાં આવેલ ગેરકાયદેસર દબાણ અને કપાસના પાકની અનધિકૃત ખેતી દૂર કરવામાં આવી હતી (આંક ૧૧૮ પરના રોજકામ અને આંક ૧૧૯ પરના પંચક્યાસ અન્વયે).

૮. સરકારી વન જમીન પર વાવેલા પાકને દૂર કરવાની વન અધિકારીઓની કાર્યવાહીથી નારાજ થઈને, આરોપી નં. ૨, ૪, ૬, ૮ અને ૯ સ્થાનિક ધારાસભ્ય એવા હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ – ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવાનો સંપર્ક કર્યો, જેમણે ત્યારપછી વન અધિકારીઓને પોતાના નિવાસસ્થાને આવવા જણાવ્યું હતું. એવો આક્ષેપ છે કે જ્યારે વન અધિકારીઓ અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ના નિવાસસ્થાને ગયા ત્યારે ત્યાં હાજર અન્ય સહ-આરોપીઓએ વન અધિકારીઓને ગાળો આપવાનું શરૂ કર્યું હતું, અને હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ તો ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ રુવજીભાઈ ચૌધરીને બે તમાચા પણ માર્યા હતા, અને ત્યારબાદ તેઓને દબાણ હેઠળ તથા ગંભીર પરિણામોના ભય હેઠળ મૂકીને, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૭ રીકેશભાઈ ફૂલસિંગભાઈ વસાવાને પિસ્તોલ લાવવા સૂચના આપી હતી અને ત્યારબાદ, તેણે પોતાની પિસ્તોલમાંથી હવામાં

ગોળીબાર કર્યો હતો. એવો પણ આક્ષેપ છે કે હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ વન અધિકારીઓને તેઓના પાકને થયેલા નુકસાનના વળતર પેટે સહ-આરોપીઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલી રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ પણ આપ્યો હતો અને જો તેમની માંગણી મુજબ તેઓને રકમ ચૂકવવામાં નહીં આવે તો ગંભીર પરિણામો ભોગવવાની ધમકી આપી હતી.

૯. બીજો તબક્કો તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ બનેલી ઘટના સાથે સંબંધિત છે. એવો આક્ષેપ છે કે હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૧ – જીતેન્દ્રભાઈ નથાલાલ વસાવા, જે અરજદાર-આરોપી નં. ૫ – ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવાના પી.એ. છે, તેમણે ફરિયાદીને તેમના મોબાઈલ ફોન પર બે વાર ફોન કર્યો હતો અને ડેડિયાપાડા પીઠા ગ્રાઉન્ડ ખાતે આવવા જણાવ્યું હતું; જેના અનુસંધાને, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ રુવજીભાઈ ચૌધરી સાક્ષી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ ફતેસિંહભાઈ વસાવા (બંને વન અધિકારીઓ) સાથે તે સ્થળે ગયા હતા, જ્યાં અરજદાર-આરોપી નં. ૧ એ રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમની માંગણી કરી હતી. એવો પણ આક્ષેપ છે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૧ એ વન અધિકારીઓને ધમકી પણ આપી હતી અને તેઓને દબાણ હેઠળ તથા ગંભીર પરિણામોના ભય હેઠળ મૂક્યા હતા; અને આ રીતે તેઓને રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ચૂકવવા માટે મજબૂર કર્યા હતા. એવો પણ આક્ષેપ છે કે વન અધિકારીઓ પાસે નાણાં ન હોવાથી, તેઓએ તેમના સાથી કર્મચારી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) રેન્જ ફોરેસ્ટ ઓફિસર – ભરતભાઈ રતનભાઈ તડવીને તેમના મોબાઈલ ફોન પર ફોન કર્યો હતો અને તેમને રૂ.

૬૦,૦૦૦=૦૦ ટ્રાન્સફર કરવા વિનંતી કરી હતી; જેના અનુસંધાને, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧ એ રકમ ટ્રાન્સફર કરી હતી, જે પછી, ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨ એ એસ.બી.આઇ. ના એ.ટી.એમ. માંથી સદર રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ઉપાડી હતી અને તેમની માંગણીઓ મુજબ આરોપી નં. ૬ બલિરામભાઈ કાલુસિંગભાઈ વસાવા (એટલે કે ડુંગરાભાઈ ભાંગડાભાઈ વસાવાના જમાઈ) ને ખંડણી તરીકે ચૂકવી આપી હતી.

૧૦. ત્યારબાદ, બંને વન અધિકારીઓ, એટલે કે ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ રુવજીભાઈ ચૌધરી અને સાક્ષી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ ફતેસિંગભાઈ વસાવા, ફોરેસ્ટ રેસ્ટ હાઉસ, ડેડિયાપાડા ખાતે ગયા અને ડી.એફ.ઓ. નીરજકુમારને આ ઘટના અંગે જાણ કરી, જેમણે બદલામાં, આરોપી વ્યક્તિઓ સામે કાયદેસરની કાર્યવાહી શરૂ કરવા તેઓને નિર્દેશ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, બીજા દિવસે, એટલે કે તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૨૩ ના રોજ, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી અને સાક્ષી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવાએ અન્ય બીટ ગાર્ડ્સ, એટલે કે અલ્પેશભાઈ, કલ્પેશભાઈ અને વસંતભાઈ સાથે આ મુદ્દે ચર્ચા કરી અને આરોપી વ્યક્તિઓ સામે કાયદેસરની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અંગે ડી.એફ.ઓ. ના આગ્રહ (જણાવ્યા) બાબતે તેઓને માહિતગાર કર્યા. તેથી, તારીખ ૦૨.૧૧.૨૦૨૩ ના રોજ, તેઓ ડી.એફ.ઓ. ની કચેરીએ ગયા અને તેમની સલાહ પછી, તેઓએ આરોપી વ્યક્તિઓ સામે ફરિયાદ નોંધાવવાનો નિર્ણય કર્યો.

૧૧. તપાસ દરમિયાન, મૌખિક પુરાવા, સી.ડી.આર., બેંક સ્ટેટમેન્ટ્સ અને અન્ય દસ્તાવેજી પુરાવાના સ્વરૂપમાં પૂરતી સામગ્રી મળી આવી હોવાથી, અરજદારો-આરોપીઓ સામે કથિત ગુનાઓ માટે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજ, નર્મદા મુકામે રાજપીપળા દ્વારા તેમનો કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો.

૧૨. આરોપ સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે કુલ ૧૭ સાક્ષીઓને તપાસ્યા હતા – જેમાં ૦૨-ભોગ બનનાર, ૦૫-પંચો, ૦૧-ડૉક્ટર, ૦૨-બેંક મેનેજરો કે જેમણે બેંક સ્ટેટમેન્ટ્સ તેમજ એ.ટી.એમ. ના સીસીટીવી ફૂટેજ રજૂ કર્યા હતા, ૦૧-આર.એફ.ઓ. કે જેમની પાસેથી રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ઉછીના લેવામાં આવ્યા હતા, ટેલિકોમ કંપનીઓના ૦૨-નોડલ અધિકારીઓ, તપાસ કરનાર અધિકારી સહિત ૦૩-પોલીસ અધિકારીઓ, અને ૦૧-મહેસૂલી અધિકારીનો સમાવેશ થાય છે. ઇન્સાફી કાર્યવાહીના અંતે, આરોપી વ્યક્તિઓનું ફર્ધર સ્ટેટમેન્ટ (વધુ નિવેદન) નોંધ્યા પછી અને સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન એડિશનલ સેશન્સ જજે તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૨૫ ના ચુકાદા અને હુકમ અન્વયે અરજદારોને દોષિત ઠેરવ્યા હતા અને ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯, ૧૮૯, ૩૩૨, ૩૫૩, ૩૮૬, ૨૯૪(બી), ૫૦૬(૨), ૨૦૧ અને ૩૪ તેમજ આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧-એ) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ આચરવા બદલ તેઓને સજા ફટકારી હતી. પરિણામે, તેઓને દંડ સાથે વધુમાં વધુ સાત વર્ષના સમયગાળા માટે સખત કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે.

અરજદારો-દોષિતો તરફે રજૂઆતો :

૧૩. અરજદારો-દોષિતો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સીનિયર વકીલ શ્રી આઈ. એચ. સૈયદ, જેમને વિદ્વાન વકીલશ્રીઓ શ્રી ઇસા હકીમ, શ્રી અર્જુન જોશી, શ્રી ઇબ્રાહિમ હકીમ, શ્રી ચંદ્રમણિ દેવ, શ્રી સંગમ ગર્ગ, શ્રી જ્ઞાનેશ ભટ્ટ અને શ્રી પુનિત જુનેજા મદદ કરી રહ્યા છે, તેમણે આ અદાલતને કેસની સુસંગત હકીકતો અને સંજોગોથી વાકેફ કર્યા હતા. શરૂઆતમાં જ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષના કેસનો ઉદ્ભવ વન વિભાગના અધિકારીઓ દ્વારા આરોપી નં. ૨, ૪, ૬, ૮ અને ૯ સામે તેઓએ વન જમીન પર દબાણ કર્યું હતું અને તેના પર ગેરકાયદેસર રીતે પાકની ખેતી કરી રહ્યા હતા તેવા આક્ષેપ પર લેવાયેલા પગલાંમાં રહેલો છે.

૧૪. ફરિયાદપક્ષના જણાવ્યા અનુસાર, આરોપી નં. ૨, ૪, ૬, ૮ અને ૯, એટલે કે અનુક્રમે રમેશ ગિમ્બાભાઈ વસાવા, મરિયમબેન તે ઝવેરભાઈ ગંભીરભાઈ વસાવા ની પત્ની, મોગરાબેન તે રમેશભાઈ ગિમ્બાભાઈ વસાવા ની પત્ની અને શકુંતલાબેન તે બલિરામ કાલુસિંહભાઈ વસાવા ની પત્નીએ વન જમીન પર દબાણ કર્યું હતું અને સદર જમીનો પર ગેરકાયદેસર રીતે ખેતી કરતા હતા. જોકે, વન વિભાગના અધિકારીઓ દ્વારા વન જમીન પર કરવામાં આવેલ ગેરકાયદેસર દબાણ અને ખેતી દૂર કરવા માટે તેઓને મૌખિક રીતે અનેક વખત નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, તેઓ સદર નિર્દેશોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. પરિણામે, વન વિભાગે તેઓની સામે એફ.ઓ.આર. નોંધ્યો

હતો અને આખરે, પ્રશ્નવાળી જમીનોમાંથી ગેરકાયદેસર દબાણ અને કપાસનો ઊભો પાક દૂર કર્યો હતો.

૧૫. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ત્યારપછી આરોપી નં. ૨, ૪, ૬, ૮ અને ૯ વિધાનસભાના સભ્ય (ધારાસભ્ય) એવા હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫, ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા પાસે ગયા હતા અને વન અધિકારીઓ દ્વારા લેવાયેલા પગલાં અંગે ફરિયાદ કરી હતી. ફરિયાદપક્ષનો એવો આક્ષેપ છે કે તેના અનુસંધાને, તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ વન વિભાગના સંબંધિત અધિકારીઓને સાંજના સમયે પોતાના નિવાસસ્થાને બોલાવ્યા હતા, જ્યાં અન્ય આરોપીઓ પણ હાજર હતા.

૧૬. ફરિયાદપક્ષ એવો આક્ષેપ કરે છે કે ત્યારબાદ હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ રુવજીભાઈ ચૌધરીને બે તમાચા મારીને ગાળો આપી, ધમકી આપી અને તેમના પર હુમલો કર્યો હતો. એવો પણ વધુમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ના કહેવાથી, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૭ રિકેશભાઈ ફુલસિંગભાઈ વસાવા એક પિસ્તોલ લઈ આવ્યા હતા, અને ત્યારબાદ અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ હવામાં ગોળીબાર કર્યો હતો. ત્યારબાદ વન વિભાગના અધિકારીઓને હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ દ્વારા કથિત રીતે ધમકાવવામાં આવ્યા હતા અને ખેડૂતોને થયેલા કથિત નુકસાન પેટે તેઓ દ્વારા

જે રકમની માગણી કરવામાં આવે તે રકમ ચૂકવી આપવા તેઓને નિર્દેશ આપ્યો હતો; અને જો તેમ કરવામાં કસૂર થાય, તો તેઓને ગંભીર પરિણામો ભોગવવાની ફરીથી ધમકી આપવામાં આવી હતી.

૧૭. ફરિયાદપક્ષનો વધુમાં એવો આક્ષેપ છે કે, બીજા દિવસે, એટલે કે તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૧ જીતેન્દ્રભાઈ નથાલાલ વસાવા (જેઓ હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ધારાસભ્ય ચૈતરભાઈ વસાવાના અંગત મદદનીશ છે) એ વન વિભાગના સંબંધિત અધિકારીઓને ટેલિફોન કરીને પીઠા ગ્રાઉન્ડ, ડેડિયાપાડા ખાતે આવવા જણાવ્યું હતું. એવો આક્ષેપ છે કે હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ સિવાયના તમામ આરોપીઓ ત્યાં હાજર હતા, અને વન વિભાગના અધિકારીઓને હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૧ દ્વારા ધમકાવવામાં આવ્યા હતા તથા તેઓને થયેલા કથિત નુકસાન પેટે રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ચૂકવવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યા હતા. ફરિયાદપક્ષનો વધુમાં એવો આક્ષેપ છે કે ત્યારબાદ વન વિભાગના અધિકારીઓને એટીએમમાંથી સદર રકમ ઉપાડીને આરોપીઓને સોંપી દેવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૮. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, ઉપરોક્ત આક્ષેપોના આધારે, આરોપીઓ વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯, ૧૮૬, ૧૮૮, ૨૦૧, ૩૩૨, ૩૫૩, ૩૮૬, ૨૯૪(બી), ૫૦૬(૨) અને ૩૪

તેમજ આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧)(એ) હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી હતી.

૧૯. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે રજૂઆત કરી હતી કે આરોપીઓએ કથિત ગુનાઓ કર્યા નથી, અને તેઓને હાલના કેસમાં ખોટી રીતે સંડોવી દેવામાં આવ્યા છે. શ્રી સૈયદના જણાવ્યા અનુસાર, આરોપીઓ સામે મૂકવામાં આવેલા આક્ષેપોના સમર્થનમાં સક્ષમ અને અકાટ્ય પુરાવો રજૂ કરવામાં ફરિયાદપક્ષ નિષ્ફળ ગયું હોવા છતાં અને ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલો પુરાવો અવિશ્વસનીય તથા કોઈપણ નક્કર પાયા વિનાનો હોવા છતાં, ટ્રાયલ કોર્ટે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની યોગ્ય રીતે કદર કે મૂલવણી કર્યા વિના, મુખ્યત્વે ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૪ અને ૧૪૯ નો આધાર લઈને કથિત ગંભીર ગુનાઓ માટે તમામ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવ્યા હતા.

૨૦. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે, કથિત ગુનાઓ કરવામાં આરોપી નં. ૨, ૩, ૪, ૬, ૮ અને ૯ ના ફાળે જતી મર્યાદિત અને ગૌણ ભૂમિકાને ધ્યાને લેતાં, આ અદાલતે અગાઉથી જ તેમની સજા મોકૂફ રાખી છે અને તેઓને જામીન પર મુક્ત કર્યા છે.

૨૧. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, આર્મ્સ એક્ટ હેઠળના આક્ષેપ સિવાય, હાલના અરજદારો-દોષિતોના ફાળે જતી ભૂમિકા એ સહ-આરોપીઓ સાથે ઘણી ખરી સમાન છે જેઓની સજા મોકૂફ રાખીને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે હાલના અરજદારો-દોષિતોના

કેસમાં કોઈ અલગ વિચારણા કરવાની જરૂર ઊભી કરે તેવો કોઈ ભેદરેખાવાળો સંજોગ નથી. તેથી, શ્રી સૈયદે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે, સમાનતાના સિદ્ધાંત પર, હાલના અરજદારો-દોષિતો પર લાદવામાં આવેલી સજા પણ મોટું રાખવામાં આવે અને તેઓને પણ જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે.

૨૨. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી આર્મ્સ એક્ટ હેઠળના કથિત ગુનાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, કથિત ફાયરઆર્મનો ઉપયોગ સાબિત કરવા માટે કોઈ સક્ષમ, વિશ્વસનીય કે ખાતરીપૂર્વકનો પુરાવો રેકૉર્ડ પર લાવવામાં ફરિયાદપક્ષ નિષ્ફળ ગયું છે. શ્રી સૈયદના જણાવ્યા અનુસાર, વન વિભાગના અધિકારીઓ, એટલે કે ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ રુવજીભાઈ ચૌધરી, (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ ફતેસિંગભાઈ વસાવા અને (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ રતનભાઈ તડવીની મૌખિક જુબાનીઓ સિવાય, ગોળીબારના આક્ષેપને સમર્થન આપતો કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષી કે કોઈ પુષ્ટિકારક પુરાવો રેકૉર્ડ પર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સ્વીકૃતપણે આરોપીઓના કબજામાંથી કોઈ પિસ્તોલ, રિવોલ્વર કે અન્ય કોઈ ફાયરઆર્મ રિકવર થયું નથી. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે ધ્યાન દોર્યું છે કે, એફ.એસ.એલ. સત્તાવાળાઓ અને બોમ્બ ડિસ્પોઝલ સ્કવોડે બનાવના સ્થળનું નિરીક્ષણ કર્યું હોવા છતાં, બનાવના સ્થળેથી કોઈ ખાલી કારતૂસ, ગનપાવડર, ફાયરઆર્મના અવશેષો કે કથિત ગોળીબાર સૂચવતી અન્ય કોઈ સામગ્રી મળી આવી ન હતી કે ધ્યાને આવી ન હતી. તેથી શ્રી સૈયદે રજૂઆત કરી છે કે, કથિત હથિયારની કોઈ રિકવરીના

અભાવે અથવા ગોળીબારના આક્ષેપને સમર્થન આપતા કોઈપણ ભૌતિક કે વૈજ્ઞાનિક પુરાવાના અભાવે, સદર આક્ષેપ સાબિત કરવાનો આધાર સંપૂર્ણપણે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષીઓની મૌખિક જુબાનીઓ પર જ રહેલો છે. એવી પણ વધુમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૨૦૧ નો સહારો માત્ર કથિત ફાયરઆર્મ રિકવર ન થવાની હકીકત અને આરોપીઓને કથિત ગુના સાથે જોડતા દોષારોપક પુરાવાના અભાવને ઢાંકવા પૂરતો જ લેવામાં આવ્યો હોય તેમ જણાય છે.

૨૩. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૭ રિકેશ કુલસિંગભાઈ વસાવા સામેનો આક્ષેપ તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ના નિવાસસ્થાને તેમની હાજરી તથા હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ દ્વારા ઘરની અંદરથી પિસ્તોલ લાવવા જણાવતાં તેઓ તે લઈ આવ્યા હોવાના કથન પૂરતો જ મર્યાદિત છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, જો સદર આક્ષેપને તેના મૂળ સ્વરૂપે સાચો માની લેવામાં આવે તો પણ, તે પોતાની મેળે જ, ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમો ૩૪ અને ૧૪૯ નો સહારો લઈને તેમના પર ફોજદારી જવાબદારી લાદવા માટે જરૂરી સમાન ઈરાદો કે સામાન્ય ઉદ્દેશ્ય સ્થાપિત કરતો નથી. તેથી વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે રજૂઆત કરી છે કે આઈ.પી.સી. ની કલમો ૩૪ અને ૧૪૯ ની મદદ લઈને હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૭ ની દોષસિદ્ધિ અને તેની સાથે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સાત વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવાનો હુકમ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ટકી શકે તેમ નથી.

૨૪. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે, આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧)(એ) ની જોગવાઈઓ તરફ ધ્યાન દોરતાં રજૂઆત કરી છે કે, તેના સીધા વાંચન પરથી, તે મુખ્યત્વે એવી વ્યક્તિને જવાબદાર ઠેરવે છે, જો તે કલમ ૫ ના ઉદ્દેશનમાં વેચાણ, તબદીલી વગેરે માટે કોઈપણ પ્રતિબંધિત હથિયારો કે દારૂગોળો ધરાવતી માલૂમ પડે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હાલના કેસમાં ફરિયાદપક્ષનો કેસ આવા કોઈ આધાર પર આગળ ચલાવવામાં આવ્યો નથી. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, આરોપીઓ વેચાણ, તબદીલી અથવા આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧)(એ) હેઠળ વિચારવામાં આવેલા કોઈપણ હેતુઓ માટે કોઈપણ પ્રતિબંધિત હથિયારો કે દારૂગોળાના કબજામાં મળી આવ્યા હોવાનું દર્શાવતો ન તો કોઈ આક્ષેપ છે કે ન તો કોઈ પુરાવો છે. તેથી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧)(એ) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાના આવશ્યક તત્વો હાલના અરજદારો-દોષિતો વિરુદ્ધ આકર્ષાતા નથી. શ્રી સૈયદે રજૂઆત કરી છે કે જો આરોપીઓ સામેના આક્ષેપને ગેરકાયદેસર ફાયરઆર્મ ધરાવવા બાબતનો ગણવામાં આવે, તો તે આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧-એ) ની જોગવાઈઓને આકર્ષિત કરશે, જે સદર એક્ટની કલમ ૩ ના ઉદ્દેશનના ગુના સાથે સંબંધ ધરાવે છે. તે સંજોગોમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદના જણાવ્યા મુજબ, આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૩૯ હેઠળ વિચારાયેલી આવશ્યકતા મહત્વપૂર્ણ બની જાય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કલમ ૩૯ હેઠળ વિચારવામાં આવ્યા મુજબ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટની પૂર્વ મંજૂરીના અભાવે, આવા ગુના સંબંધે ચાર્જશીટ રજૂ કરી શકાઈ ન હોત. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે તદનુસાર એવી

રજૂઆત કરી છે કે આર્મ્સ એક્ટ હેઠળના ગુના સંબંધે ફરિયાદપક્ષની કાર્યવાહી પાયાની વૈધાનિક ત્રુટિથી પીડાય છે અને તેથી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સદર ગુના માટે આરોપીઓને કરવામાં આવેલી દોષસિદ્ધિ ક્ષતિપૂર્ણ છે તથા કાયદાની દ્રષ્ટિએ ટકી શકે તેમ નથી. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે (૨૦૧૮) ૧૦ એસ.સી.સી. ૫૦૧ માં રિપોર્ટ થયેલા મોહમ્મદ રફીક અબ્દુલ રહીમ શેખ વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને ૧૯૯૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૧૯૦ માં રિપોર્ટ થયેલા રાવસાહેબ બાલુ કિલ્લેદાર વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય ના કેસોમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓ પર આધાર વ્યક્ત કર્યો હતો.

૨૫. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ રુવજીભાઈ ચૌધરી, (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ ફતેસિંગભાઈ વસાવા અને (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ રતનભાઈ તડવીની જુબાનીઓ તેમજ તેના સમર્થનમાં રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજ પુરાવા તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં એવી રજૂઆત કરી છે કે આ સાક્ષીઓ દ્વારા વર્ણવવામાં આવેલા કથનમાં દરેક અનુગામી તબક્કે મહત્વપૂર્ણ સુધારાઓ કરવામાં આવ્યા છે. શ્રી સૈયદના જણાવ્યા મુજબ, આવા સુધારાઓ સાક્ષીઓની વિશ્વસનીયતા પર ગંભીર અસર કરે છે અને તેમના પુરાવાને શંકાસ્પદ બનાવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદપક્ષના પુરાવામાં રહેલી આ ત્રુટિઓ છતાં, ટ્રાયલ કોર્ટે તેના પર વિશ્વાસ મૂક્યો છે, અને તેમાંથી ઉપસી આવતા મહત્વના વિરોધાભાસો અને સુધારાઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના, કથિત ગંભીર ગુનાઓ માટે હાલના અરજદારો-આરોપીઓને દોષિત ઠેરવ્યા છે.

૨૬. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરીના પુરાવા તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં રજૂઆત કરી છે કે આ સાક્ષીની જુબાની મુજબ, તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ બપોરે આશરે ૧:૩૦ વાગ્યે, તેઓને હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૧ દ્વારા ટેલિફોન પર પીઠા ગ્રાઉન્ડ, ડેડિયાપાડા ખાતે આવવા માટે જણાવવામાં આવ્યું હતું. તેના અનુસંધાને, તેઓ સાક્ષી ઉમંગભાઈ વસાવા (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) સાથે બપોરે આશરે ૨:૧૫ વાગ્યે પીઠા ગ્રાઉન્ડ, ડેડિયાપાડા ખાતે પહોંચ્યા હતા. શ્રી સૈયદના જણાવ્યા મુજબ, પુરાવાનું આ પાસું દર્શાવે છે કે બપોરે ૨:૧૫ વાગ્યા સુધી સહ-આરોપીઓને થયેલા પાકના કથિત નુકસાનના વળતર પેટે કોઈ રકમ નક્કી કરવામાં આવી ન હતી, અને ત્યારપછી જ (એટલે કે સાક્ષીઓ પીઠા ગ્રાઉન્ડ પહોંચ્યા પછી જ) તેઓને રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ચૂકવવા માટે જણાવવામાં આવ્યું હતું. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, ઉપરોક્ત બંને સાક્ષીઓએ રેન્જ ફોરેસ્ટ ઓફિસર, એટલે કે ભરતભાઈ રતનભાઈ તડવી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) નો સંપર્ક કર્યો હતો અને તેઓના ખાતામાં રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ટ્રાન્સફર કરવા વિનંતી કરી હતી. આ સંદર્ભમાં, જો (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીના પુરાવાને ધ્યાને લેવામાં આવે, તો તેમણે આંક ૮૯ પરની પોતાની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે, જ્યારે તેઓ અલંગ ખાતે હતા, ત્યારે તેઓને બપોરે આશરે ૧૨:૫૦ વાગ્યે ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) તરફથી ગભરાયેલા અવાજમાં ફોન આવ્યો હતો, જેમાં તેઓને રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમની વ્યવસ્થા કરીને ટ્રાન્સફર કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી, અને તેમણે

પાછળથી ગૂગલ પે મારફ્ટે સદર રકમ ટ્રાન્સફર કરી હતી. તેથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે રજૂઆત કરી છે કે, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) ના જણાવ્યા મુજબ, બપોરે ૨:૧૫ વાગ્યા સુધી વળતરની રકમ નક્કી થઈ ન હતી. તેથી, ફરિયાદી બપોરે ૧૨:૫૦ વાગ્યે, એટલે કે રકમ નક્કી થઈ તેના દોઢ કલાક પહેલાં, આર.એફ.ઓ. ભરત તડવી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ને રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ટ્રાન્સફર કરવા કહી શક્યા ન હોત. શ્રી સૈયદે ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧ ના કથનો વચ્ચેની આ મહત્વપૂર્ણ વિસંગતતા ફરિયાદપક્ષના કેસના મૂળ સુધી જાય છે. આમ, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા ભારપૂર્વક એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે રેકૉર્ડ પરથી ઉપસી આવતા ઉપરોક્ત સંજોગો સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ફરિયાદપક્ષે પાછળથી પુરાવો ઉપજાવી કાઢ્યો છે અને આરોપીઓ સામે મૂકવામાં આવેલા આક્ષેપોના સમર્થનમાં તેના પર પોતાનો સમગ્ર કેસ ઊભો કર્યો છે.

૨૭. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષનો કેસ રાજકીય રીતે પ્રેરિત છે અને ફરિયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલો પુરાવો શંકાસ્પદ તથા અવિશ્વસનીય છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે, ફરિયાદપક્ષના કેસમાં રહેલી મહત્વપૂર્ણ ક્ષતિઓની યોગ્ય રીતે કદર કર્યા વિના, ભૂલભરેલી રીતે આરોપીઓની દોષસિદ્ધિ નોંધી છે. શ્રી સૈયદના જણાવ્યા મુજબ, હાલના અરજદારો-દોષિતો પાસે એક સારો અને દલીલપાત્ર કેસ છે, જે અપીલોમાં વિચારણા માટે નક્કર કારણો ઉપસ્થિત કરે છે. આ

સંજોગોમાં, એવી અરજ કરવામાં આવી છે કે અપીલોના આખરી નિકાલ સુધી, હાલના અરજદારો-દોષિતો પર લાદવામાં આવેલી સજા મોકૂફ રાખવાને પાત્ર છે.

૨૮. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે, સ્વીકૃતપણે, વર્તમાન ધારાસભ્ય એવા હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા વિરુદ્ધ અમુક અન્ય ગુનાઓ પણ નોંધાયેલા છે, અને તે કેસોમાં કેસની કાર્યવાહી (ટ્રાયલ) પેલિંગ છે. જોકે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર આરોપીને તે તમામ કેસોમાં જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે. શ્રી સૈયદના જણાવ્યા અનુસાર, અન્ય ફોજદારી કેસોમાં માત્ર ટ્રાયલ પેલિંગ હોવાની બાબત, પોતાની મેળે, હાલના કેસમાં આરોપી પર લાદવામાં આવેલી સજા મોકૂફ રાખવાનો ઇનકાર કરવા માટે પૂરતું કારણ બની શકે નહીં, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે તેઓ તે પૈકી કોઈપણ કેસમાં દોષિત ઠર્યા ન હોય. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જ્યાં સુધી કોઈ આરોપી કાયદા અનુસાર દોષિત ન ઠરે, ત્યાં સુધી નિર્દોષતાનું અનુમાન તેની તરફેણમાં ચાલુ રહે છે. ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે ૨૦૨૪ એ.આઇ.જે.ઇ.એલ. એસ.સી. ૭૪૧૧૨ માં રિપોર્ટ થયેલા જીતેન્દ્ર અને અન્ય વિ. ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર વ્યક્ત કર્યો છે.

૨૯. છેલ્લે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૈયદે એવી રજૂઆત કરી છે કે હાલના અરજદારો-દોષિતોએ શીર્ષકવાળી ક્રિમિનલ અપીલો દાખલ કરેલ છે, અને આ

અદાલત દ્વારા અનુક્રમે તારીખ ૨૮.૦૭.૨૦૨૬ અને ૩૧.૦૭.૨૦૨૬ ના આદેશો મારફતે તાજેતરમાં જ તે દાખલ (એડમિટ) કરવામાં આવી હોવાથી, નજીકના ભવિષ્યમાં અપીલોની સુનાવણી થવાની સંભાવના ખૂબ જ ઓછી છે, તેથી, (૧૯૯૯) જ એસ.સી.સી. જરૂર માં રિપોર્ટ થયેલા ભગવાન રામા શિંદે ગોસાઈ અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખીને, તેમણે એવી અરજ કરી છે કે ક્રિમિનલ અપીલો પેઝિંગ હોય તે દરમિયાન હાલના અરજદારો-દોષિતો પર લાદવામાં આવેલી સજા મોકૂફ રાખવામાં આવે અને તેઓને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે.

સામાવાળા-રાજ્ય તરફેની રજૂઆતો :

૩૦. સામાવાળા-રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી મિતેશ અમીન, વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી હાર્દિક દવે સાથે, જેમને વિદ્વાન એ.પી.પી. સુશ્રી શ્રુતિ પાઠક અને સુશ્રી અરિમતા પટેલ સહાય કરી રહ્યા છે, તેમણે અરજદારો-દોષિતો વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનો સખત વિરોધ કર્યો છે. આ અદાલતનું ધ્યાન રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવા તરફ દોરતાં, તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદપક્ષનો કેસ ઘટનાઓની એક શૃંખલામાંથી ઉદ્ભવે છે જે સતત બે દિવસો, એટલે કે તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ અને ૩૧.૧૦.૨૦૨૩ દરમિયાન બની હતી. રેકૉર્ડ પરના પુરાવા તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં, વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને રજૂઆત કરી હતી કે આરોપી નં. ૨, ૪, ૬, ૮ અને ૯ એ પ્રતિબંધિત

વન વિસ્તારમાં આવેલી આશરે બે હેક્ટર જમીન પર અનધિકૃત દબાણ કર્યું હતું અને તેના પર ગેરકાયદેસર રીતે કપાસના પાકની ખેતી કરી રહ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કથિત બનાવના એક મહિના અગાઉ, જ્યારે આ અનધિકૃત કબજો અને ખેતી વન વિભાગના ધ્યાને આવ્યા, ત્યારે વન વિભાગના સંબંધિત અધિકારીઓએ ઉપરોક્ત આરોપીઓને અનધિકૃત કબજો ખાલી કરવા અને આવી વાવેલી ખેતી દૂર કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. એવી પણ વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, કથિત બનાવના પાંચ મહિના અગાઉ પણ, આરોપીઓને વન વિભાગની માલિકીની જમીન પર કોઈપણ અનધિકૃત કબજો ન કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટરે રજૂઆત કરી હતી કે, આવા વારંવારના નિર્દેશો છતાં, આરોપીઓએ ન તો જંગલની જમીન ખાલી કરી કે ન તો જંગલની જમીન પર કરવામાં આવેલી અનધિકૃત ખેતી દૂર કરી. પરિણામે, તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ, વન વિભાગે સદર અનધિકૃત કબજા અને ખેતી બાબતે એફ.ઓ.આર. (આંક ૧૧૭) નોંધ્યો હતો. એવી વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, ત્યારબાદ, કોઈપણ વિવાદ કે ઘર્ષણ ટાળવાના હેતુથી, વન વિભાગના અધિકારીઓએ કાયદા અનુસાર તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના વહેલી સવારે કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી, અને રોજકામ (આંક ૧૧૮) તથા પંચક્યાસ (આંક ૧૧૯) તૈયાર કર્યા પછી, તેઓએ વન વિભાગની જમીન પરથી અનધિકૃત કબજો અને ખેતી દૂર કર્યા હતા.

૩૧. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત કાર્યવાહી વન અધિકારીઓ દ્વારા તેમની સત્તાવાર ફરજોના

પાલનમાં કરવામાં આવી હતી. તેમણે નકશાઓ (આંક-૯૮ થી ૧૦૭) તથા બિનઅધિકૃત ખેતી દર્શાવતા વન જમીનના ફોટોગ્રાફ્સ (આંક ૧૦૮) તરફ પણ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે.

૩૨. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે વન વિભાગના અધિકારીઓએ, તેમની સત્તાવાર ફરજો બજાવવાના ભાગરૂપે, વન જમીનમાંથી બિનઅધિકૃત કબજો અને ખેતી દૂર કરી, ત્યારે સહ-આરોપી નં. ૨, ૪, ૬, ૮ અને ૯ એ ધારાસભ્ય એવા હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવાનો સંપર્ક કર્યો હતો. શ્રી અમીનના જણાવ્યા અનુસાર, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ અને તેમના સાથીદારો આ વિસ્તારમાં નોંધપાત્ર વગ ધરાવે છે, અને નોંધાયેલા કેટલાક ગંભીર ગુનાઓને કારણે તેઓ ભય અને દહેશતનો માહોલ ઊભો કરે છે. શ્રી અમીન રજૂઆત કરે છે કે આ સંજોગોમાં, સ્થાનિક રહેવાસીઓ માટે તેમની વિરુદ્ધ બોલવું કે અવાજ ઉઠાવવો અત્યંત મુશ્કેલ બની જાય છે.

૩૩. શ્રી અમીને વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે, વન જમીન પર બિનઅધિકૃત કબજો કરનાર સહ-આરોપીઓ દ્વારા સંપર્ક કરવામાં આવતાં, વર્તમાન ધારાસભ્ય એવા હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ, તેઓને યોગ્ય કાનૂની આશરો લેવાની સલાહ આપવાને બદલે, તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ સવારે આશરે ૯:૩૦ વાગ્યે વન અધિકારી એવા ફરિયાદીને પોતાની સમક્ષ હાજર થવા જણાવ્યું હતું. જો કે, ફરિયાદી તે સમયે તેમની સત્તાવાર ફરજો બજાવી રહ્યા

હોવાથી તેમની મુલાકાતે ગયા ન હતા. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, ત્યાર બાદ, સાંજના સમયે, આર.એફ.ઓ. (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીએ ફરિયાદીને જાણ કરી હતી કે તેમને ધારાસભ્યનો ફોન આવ્યો હતો, અને તેમને ધારાસભ્યને મળવાની સૂચના આપી હતી. પરિણામે, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧), ફોરેસ્ટર ઉમંગભાઈ વસાવા (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) અને અન્ય ત્રણ બીટ ગાર્ડ્સ સાથે, કુલ મળીને વન વિભાગના પાંચ અધિકારીઓ, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ના નિવાસસ્થાને મુલાકાત લેવા ગયા હતા. શ્રી અમીનના જણાવ્યા અનુસાર, ગણવેશ પહેરેલા સદર પાંચ વન અધિકારીઓને એક હરોળમાં ઊભા રાખવામાં આવ્યા હતા, અને ત્યાર બાદ આશરે અડધા કલાક પછી જ્યારે હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ આવ્યા, ત્યારે તેમણે જમીન પરથી દબાણ અને ખેતી દૂર કરતી વખતે અયોગ્ય વર્તન કરવા બાબતે અન્ય સહ-આરોપીઓની હાજરીમાં વન અધિકારીઓને ધમકાવવાનું શરૂ કર્યું હતું અને વન અધિકારીઓને એમ પણ કહ્યું હતું કે જો તેઓ આ વિસ્તારમાં કામ કરવાનું ચાલુ રાખવા માંગતા હોય, તો ખેડૂતો તેમના પાકને થયેલા કથિત નુકસાનના વળતર પેટે જે રકમ માંગે તે તેમણે ચૂકવવી પડશે; અન્યથા, તેઓએ ગંભીર પરિણામો ભોગવવા પડશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ત્યાર બાદ હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ ફરિયાદીના ગણવેશનો કોલર પકડીને તેમને પકડી લીધા હતા અને તેમના ગાલ પર બે તમાચા મારી દીધા હતા. ત્યાર બાદ હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ તમામ વન અધિકારીઓને એક હરોળમાં ઊભા રાખ્યા હતા, તેમની પરેડ કરાવી હતી, અને તેમને ગાળો

ભાંડી હતી. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ત્યાર બાદ હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ અરજદાર-આરોપી નં. ૭ ને ઘરની અંદરથી પિસ્તોલ લાવવા કહ્યું હતું, અને ત્યારબાદ, હવામાં ગોળીબાર કર્યો હતો, જેથી વન અધિકારીઓના જીવન માટે જોખમ ઊભું થયું હતું. ત્યાર બાદ, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ વન અધિકારીઓને ખેડૂતો દ્વારા માંગવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ ચૂકવવાની સૂચના આપી હતી.

૩૪. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી મિતેશ અમીને રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી, ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવા અને રેન્જ ફોરેસ્ટ ઓફિસર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીનો પુરાવો આ સંબંધમાં ઘણું મહત્વ ધરાવે છે. શ્રી અમીનના જણાવ્યા અનુસાર, તેમની જુબાનીઓ બનાવ બન્યાના આશરે ત્રણ વર્ષ પછી નોંધવામાં આવી હતી, તેમ છતાં, અમુક નાની અને કુદરતી વિસંગતતાઓને બાદ કરતાં, તેમનો પુરાવો સંપૂર્ણપણે વિશ્વસનીય અને ભરોસાપાત્ર રહે છે. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સમય વીતવાની સાથે આવા નાના અને કુદરતી તફાવતો, મહત્વના સાક્ષીઓની સમગ્ર વિશ્વસનીયતામાં કોઈ ઘટાડો કરતા નથી.

૩૫. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે, બીજા દિવસે, એટલે કે તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ, અરજદાર-આરોપી નં. ૧, જીતેન્દ્રભાઈ વસાવા (એટલે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૫, ધારાસભ્યના

અંગત મદદનીશ) એ બપોરના સમયે ફરિયાદીને બે વાર ફોન કર્યા હતા અને તેમને ડેડિયાપાડા ખાતેના પીઠા ગ્રાઉન્ડ પર આવવા જણાવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૧ એ ત્યાર બાદ ફરિયાદીને ખેડૂતો દ્વારા માંગવામાં આવેલી રકમ ચૂકવી દેવા, અન્યથા તેના પરિણામો ભોગવવા તૈયાર રહેવા જણાવ્યું હતું. જેના અનુસંધાને, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) અને ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) પીઠા ગ્રાઉન્ડ ખાતે ગયા હતા. એવો આક્ષેપ છે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૧, એટલે કે જીતેન્દ્રભાઈ વસાવા અને અન્ય સહ-આરોપીઓએ વન જમીનમાંથી બિનઅધિકૃત કબજો અને ખેતી દૂર કરતી વખતે વન અધિકારીઓ દ્વારા થયેલા કથિત નુકસાનના વળતર પેટે આરોપી નં. ૬ બલીરામભાઈ વસાવાને રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ચૂકવવા માટે વન અધિકારીઓને ધમકી આપી હતી અને સૂચના આપી હતી. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે આ રીતે કરવામાં આવેલી માંગણી, કથિત નુકસાનના વળતર તરીકે ઉપરછણી રીતે દર્શાવવામાં આવી હોવા છતાં, ખંડણીની માંગણી સિવાય બીજું કંઈ નથી. તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, શ્રી અમીને માત્ર ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧ અને ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨ ના પુરાવા પર જ આધાર રાખ્યો નથી, પરંતુ તેમણે સંબંધિત ટેલિકોમ કંપનીઓના નોડલ ઓફિસરોની જુબાનીઓ તથા પુરાવામાં રજૂ કરાયેલા કોલ ડિટેઈલ રેકૉર્ડ્સ (સી.ડી.આર.) અને કસ્ટમર એપ્લિકેશન ફોર્મ્સ તરફ પણ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે.

૩૬. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ફરિયાદી અને ફોરેસ્ટર, જુનિયર વન અધિકારીઓ હોવાથી, વળતર પેટે આરોપીઓ દ્વારા માંગવામાં આવતી રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની મોટી રકમની પોતાની મેળે વ્યવસ્થા કરવાની સ્થિતિમાં ન હતા. ભયભીત થઈને અને ભારે દબાણ હેઠળ આવીને, તેઓએ આર.એફ.ઓ. (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીનો ફોન પર સંપર્ક કર્યો હતો અને તેમને તેમના ખાતામાં રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ટ્રાન્સફર કરવા વિનંતી કરી હતી.

૩૭. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, આવી વિનંતીના અનુસંધાને, આર.એફ.ઓ. (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીએ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા અને બેંક ઓફ બરોડા ખાતેના તેમના બચત બેંક ખાતામાંથી અનુક્રમે રૂ. ૪૦,૦૦૦=૦૦ અને રૂ. ૨૦,૦૦૦=૦૦ ફરિયાદીના ખાતામાં ટ્રાન્સફર કર્યા હતા. ત્યાર બાદ, ફરિયાદીએ એ.ટી.એમ. મારફતે પોતાના ખાતામાંથી રૂ. ૪૦,૦૦૦=૦૦ ઉપાડી લીધા હતા અને (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવાના ખાતામાં રૂ. ૨૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ટ્રાન્સફર કરી હતી. ત્યાર બાદ, (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગ વસાવાએ તેમના એ.ટી.એમ. કાર્ડ મારફતે રૂ. ૨૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ઉપાડી લીધી હતી. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની સમગ્ર રકમ ઉપાડી લીધા પછી, અરજદાર-આરોપી નં. ૧ જીતેન્દ્રભાઈ વસાવાએ વન અધિકારીઓને સદર રકમ આરોપી નં. ૬ બલીરામભાઈ વસાવાને સોંપી દેવા માટે મજબૂર કર્યા હતા. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સમર્થનમાં, શ્રી અમીને આંક ૩૨ પરના

ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરીની જુબાની, આંક ૩૩ પરની મૂળ ફરિયાદ, આંક ૪૦ પરના સાક્ષી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવાની જુબાની અને અનુક્રમે આંક-૪૫ અને ૪૨ પર રજૂ કરાયેલા કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૧૬૪ હેઠળ નોંધવામાં આવેલા આ બંને સાક્ષીઓના નિવેદનો તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે. તેમણે આંક ૮૯ પરના આર.એફ.ઓ. (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીની જુબાની તરફ પણ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે.

૩૮. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત પુરાવાને સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા, ડેડિયાપાડા શાખાના બ્રાન્ચ મેનેજર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૮) હિંમતસિંગ વીરેન્દ્ર ચાવડા અને બેંક ઓફ બરોડા, ડેડિયાપાડા શાખાના બ્રાન્ચ મેનેજર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૯) જગદીશકુમાર ખાનસિંગભાઈ વસાવાની જુબાનીઓ તથા ફરિયાદી, ફોરેસ્ટર અને આર.એફ.ઓ.ના બેંક સ્ટેટમેન્ટ્સ દ્વારા યોગ્ય સમર્થન મળે છે. શ્રી અમીનના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાનું સંયુક્ત અને એકત્રિત વાંચન સ્થાપિત કરે છે કે આરોપીઓએ વન અધિકારીઓને તેમની સત્તાવાર ફરજો બજાવવામાં ધમકી આપી હતી અને તેમના પર હુમલો કર્યો હતો, અને વધુમાં તેઓને મોતના ભય હેઠળ મૂકીને, આરોપીઓએ સહ-આરોપીને થયેલા નુકસાનના વળતરના બહાના હેઠળ, ખંડણી સ્વરૂપે રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ઉપાડીને ચૂકવવા માટે તેઓને મજબૂર કર્યા હતા.

૩૯. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે, બનાવ બન્યા પછી, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ અને અન્ય સહ-આરોપીઓ નાસી ગયા હતા, જેના કારણે કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૭૦ મુજબ તેમની સામે વોરંટ ઇસ્યુ કરવાની જરૂર પડી હતી.

૪૦. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને, આંક-૫૫ અને ૫૯ પરના ડિસ્કવરી પંચનામાઓ તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં રજૂઆત કરી છે કે તેમની ધરપકડ પછી, આરોપી નં. ૨ રમેશભાઈ ગિમગાભાઈ વસાવા અને આરોપી નં. ૬ બલીરામભાઈ કાલુસિંગભાઈ વસાવા બંને તપાસ એજન્સીને પોતાના ઘરની તે સંબંધિત જગ્યાએ દોરી ગયા હતા જ્યાં તેઓએ પ્રત્યેકે રૂ. ૩૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ રાખી હતી. તેના અનુસંધાને, કથિત રીતે ખંડણી સ્વરૂપે વસૂલ કરવામાં આવેલી સમગ્ર રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ કબજે કરવામાં આવી હતી. શ્રી અમીને વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે કબજે કરવાની ઉપરોક્ત હકીકતને પંચ-સાક્ષીઓના પુરાવા દ્વારા પણ યોગ્ય સમર્થન મળે છે.

૪૧. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને, ઉપરોક્ત પુરાવા પર આધાર રાખતાં રજૂઆત કરી છે કે આરોપીઓનું આશરે બે હેક્ટર વન જમીન પર બિનઅધિકૃત રીતે દબાણ અને કબજો કરવાનું અને તેના પર ગેરકાયદેસર રીતે પાકની ખેતી કરવાનું કૃત્ય પોતે જ ગેરકાયદેસર છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વન જમીનમાંથી આવા બિનઅધિકૃત કબજા અને ખેતીને દૂર કરવા માટે વન અધિકારીઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી કાર્યવાહી તેમની સત્તાવાર અને

કાયદેસરની ફરજોના પાલનમાં હતી. વધુમાં, સદર કાર્યવાહી નિયત પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા બાદ કાયદા અનુસાર કરવામાં આવી છે, એટલે કે રોજકામ અને પંચક્યાસ તૈયાર કર્યા પછી કરવામાં આવી છે. આમ, શ્રી અમીનના જણાવ્યા અનુસાર, આવી કાર્યવાહી દરમિયાન કોઈપણ આરોપી વ્યક્તિના કોઈ કાયદેસરના અધિકારનો ભંગ થયો નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે, ઉપરોક્ત સંજોગો હોવા છતાં, આરોપી વ્યક્તિઓએ વન અધિકારીઓને અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા (એક ધારાસભ્ય) ના નિવાસસ્થાને હાજર થવા મજબૂર કર્યા હતા અને તેઓને એક હરોળમાં ઊભા રાખવામાં આવ્યા હતા, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ દ્વારા તેઓને ગાળો ભાંડવામાં આવી હતી અને ધમકી આપવામાં આવી હતી, જેમણે ફરિયાદીના ગણવેશનો કોલર પકડ્યો હતો અને ત્યાર બાદ તેમને બે તમાચા માર્યા હતા. વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, ત્યાર બાદ, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ પોતાની પિસ્તોલમાંથી હવામાં ગોળીબાર કર્યો હતો, જેથી વન અધિકારીઓને મોતના ભય હેઠળ મૂકી દીધા હતા, અને છેવટે, વળતરના બહાના હેઠળ સહ-આરોપીને રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ચૂકવવા માટે બળજબરીપૂર્વક જણાવ્યું હતું. તેથી, શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે આરોપીઓના ઉપરોક્ત કૃત્યો, જ્યારે સમગ્ર રીતે અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના સંદર્ભમાં ધ્યાને લેવામાં આવે, ત્યારે આરોપીઓ દ્વારા ખંડણીનો ગુનો આચરવામાં આવ્યો હોવાનું સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરે છે.

૪૨. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે પોલીસ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ, જેમાં આરોપીના નિવાસસ્થાન

અને કાર્યાલય ખાતે કરવામાં આવેલી ઝડતીનો સમાવેશ થાય છે, તેમાં ગુનો કરવામાં કથિત રીતે વપરાયેલા હથિયારની રિકવરી થઈ શકી ન હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તપાસમાં એ પણ બહાર આવ્યું છે કે, ગુનો નોંધાયા તે પહેલાં જ, બનાવ સંબંધિત મહત્વના પુરાવા અને અવશેષો આરોપી દ્વારા દૂર કરી દેવામાં આવ્યા હતા. શ્રી અમીનના જણાવ્યા અનુસાર, આ સંજોગોની પૃષ્ઠભૂમિમાં જ તપાસ અધિકારી દ્વારા પાછળથી ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૨૦૧ ઉમેરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હાલના કેસની હકીકતોમાં, હથિયાર કબજે ન થવું અથવા અન્ય ભૌતિક પુરાવાઓની ગેરહાજરીને ફરિયાદપક્ષના કેસ માટે વિનાશક પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં. શ્રી અમીનના જણાવ્યા અનુસાર, મહત્વના પુરાવા દૂર કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, ગુનાઓનું નિર્માણ કરતી સુસંગત હકીકતો ફરિયાદપક્ષના મહત્વના સાક્ષીઓની જુબાનીઓ દ્વારા યોગ્ય રીતે સ્થાપિત થઈ છે, જેમનો પુરાવો, તેમના મતે, વિશ્વાસ જગાડે છે.

૪૩. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને, આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(૧)(એ) ની જોગવાઈઓ તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં રજૂઆત કરી છે કે સદર જોગવાઈઓમાં ૨૦૧૯ ના અધિનિયમ નં. ૪૮ દ્વારા તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૧૯ થી સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જેના પરિણામે તેમાં “ઉત્પાદન કરે છે”, “મેળવે છે” અને “પ્રાપ્ત કરે છે” શબ્દોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો. શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે સદર સુધારાના અનુસંધાને, હાલની સ્થિતિએ જોગવાઈઓ આ મુજબ વંચાય છે :—

“૨૫. અમુક ગુનાઓ માટે સજા. – (૧) જે કોઈ— (એ) કલમ ૫ ના ઉલ્લંઘનમાં કોઈપણ હથિયાર અથવા દારૂગોળાનું ઉત્પાદન કરે છે, મેળવે છે, પ્રાપ્ત કરે છે, વેચે છે, તબદીલ કરે છે, રૂપાંતરિત કરે છે, સમારકામ કરે છે, પરીક્ષણ કરે છે કે સાબિત કરે છે, અથવા વેચાણ કે તબદીલી માટે પ્રદર્શિત કરે છે કે ઓફર કરે છે, અથવા વેચાણ, તબદીલી, રૂપાંતરણ, સમારકામ, પરીક્ષણ કે સાબિતી માટે પોતાના કબજામાં રાખે છે;”

૪૪. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે સુધારેલી જોગવાઈને ધ્યાને લેતાં, “મેળવે છે” અને “પ્રાપ્ત કરે છે” શબ્દોનો પણ ગુનાના વ્યાપમાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે, અને જ્યાં ફરિયાદવાળું કૃત્ય આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૫ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરતું હોય, ત્યાં સદર એક્ટની કલમ ૩૯ હેઠળ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટની પૂર્વ મંજૂરી મેળવવાની જરૂરિયાત ઊભી થશે નહીં. શ્રી અમીને, આરોપીઓ તરફથી જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તેવા મોહમ્મદ રફીક અબ્દુલ રહીમ શેખ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં રજૂઆત કરી છે કે તે ઉપરોક્ત સુધારા પહેલાં આપવામાં આવ્યો હતો. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર નિર્ણયને સુધારા પહેલાંની વૈધાનિક જોગવાઈના સંદર્ભમાં ધ્યાને લેવો પડશે. શ્રી અમીને આર્મ્સ રૂલ્સ, ૨૦૧૬ ના નિયમ ૨(૫૬) તરફ પણ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં “અગ્નિઅસ્ત્રનો ઉપયોગ” ની વ્યાખ્યા

સમાવિષ્ટ છે, અને હાલના કેસના સંદર્ભમાં સદર વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં લેવા અદાલતને વિનંતી કરી હતી. સંબંધિત વ્યાખ્યા નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૨(૫૬) “અગ્નિઅસ્ત્રનો ઉપયોગ” માં અગ્નિઅસ્ત્ર પ્રદર્શિત કરવું,
નિશાન સાધવું અને ગોળીબાર કરવો તેમજ અગ્નિઅસ્ત્રના કાર્યકારી
ભાગોનું સંચાલન કરવું સમાવિષ્ટ છે પરંતુ તેમાં સફાઈ કે જાળવણીનો
સમાવેશ થતો નથી;”

૪૫. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને, ફરિયાદપક્ષના અન્ય સાક્ષીઓની જુબાનીઓ તેમજ તપાસ અધિકારી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૭) પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર પ્રકાશચંદ્ર જયરામભાઈ પંડ્યાની જુબાની તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે ઉપરોક્ત પુરાવાને સમગ્રતયા ધ્યાને લેવામાં આવે અને ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૮૩ અને ૩૮૬ ની જોગવાઈઓ સાથે સંયુક્ત રીતે વાંચવામાં આવે, ત્યારે ફરિયાદપક્ષે આરોપીઓ દ્વારા આચરવામાં આવેલો કથિત ગુનો સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કર્યો છે. તેથી, શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ દોષિત ઠરાવવા અને સજાનો ચુકાદો અને હુકમ કોઈપણ દેખીતી કે ગંભીર ભૂલથી ત્રુટિપૂર્ણ નથી. તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીને ધ્યાને લેતાં, હાલના અરજદારો-દોષિતો પાસે ગુણદોષ પર એવો કોઈ કેસ નથી, જે અપીલોના પેન્ડન્સી દરમિયાન તેઓને લાદવામાં આવેલી સજા મોકૂફ રાખવાનું વાજબી ઠેરવે.

૪૬. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ધારાસભ્ય છે અને તેઓ જે જાહેર હોદ્દો ધરાવે છે તેના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં લેતાં, તેમનું વર્તન વધુ મહત્વ ધારણ કરે છે. આવા ઉચ્ચ પદ પર બિરાજમાન વ્યક્તિ અન્યો માટે માર્ગદર્શક અને ઉદાહરણરૂપ બને તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે અને તેથી, તેમની વાણી, વર્તન અને અન્ય વ્યક્તિઓ સાથે તેઓ જે રીતે વ્યવહાર કરે છે તે બાબતો નોંધપાત્ર મહત્વ ધરાવે છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ વસાવાનો ગુનાહિત ઇતિહાસ, તેમની સામે અગાઉ નોંધાયેલા ગુનાઓ અને તે કેસોમાં તેમને જામીન આપતી વખતે અદાલતો દ્વારા લાદવામાં આવેલી શરતોનો વારંવાર થયેલો ભંગ એ સુસંગત સંજોગો છે જે વિચારણાને પાત્ર છે. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને ધ્યાન દોર્યું હતું કે, આ કેસો પૈકીના એક કેસમાં, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ને દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને ત્યાર બાદ, તેમને બે વર્ષના સમયગાળા માટે સારું વર્તન જાળવવા માટેનું બોન્ડ રજૂ કરવા પર પ્રોબેશન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા; જો કે, આવા લાભ છતાં, તેમના પર હાલનો ગુનો આચરવાનો આક્ષેપ છે, જે ફરિયાદપક્ષના જણાવ્યા અનુસાર સાબિત પણ થાય છે. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સજા મોકૂફીની અરજ પર વિચાર કરતી વખતે અરજદાર-આરોપી નં. ૫ નું એકંદર વર્તન અને ગુનાહિત ઇતિહાસ, તેમજ અદાલતો દ્વારા તેમના પર લાદવામાં આવેલી શરતોની વારંવાર કરેલી અવગણનાને નજરઅંદાજ કરી શકાય નહીં.

૪૭. સામાવાળા-રાજ્ય તરફથી, અરજદાર-આરોપી નં. ૫, ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવાના ગુનાહિત ઇતિહાસ અંગેનું વિગતવાર પત્રક અને નોંધ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા છે. તેની વિગતો અંગે પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ મહત્વનો વિવાદ ન હોવાથી, આ અદાલત સદર પત્રક અને નોંધને રેકૉર્ડ પર લેવાનું યોગ્ય ગણે છે. તે નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે :

અરજદાર – આરોપી નં. ૫ – ધારાસભ્ય ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવાના કોજદારી ગુનાઓ સંબંધિત નોંધ.

- હાલના ગુના સહિત અરજદાર કુલ ૨૨ ગુનાઓમાં સંડોવાયેલા છે.
- અરજદાર સામે નોંધાયેલા ૨૨ ગુનાઓ પૈકી ૧૬ ગુનાઓ ત્યારે આચરવામાં આવ્યા છે જ્યારે સક્ષમ અદાલત દ્વારા અરજદારને કોઈ ગુનો ન કરવા અથવા આપવામાં આવેલી સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ ન કરવા માટે ખાસ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.
- અરજદાર સામે નોંધાયેલા ૨૨ ગુનાઓ પૈકી ૭ ગુનાઓ અરજદાર દ્વારા ત્યારે આચરવામાં આવ્યા છે જ્યારે તેઓને અમુક શરતો પર દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા ત્યારે સજા ભોગવવાને બદલે કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજરની કલમ ૩૬૦ હેઠળ પ્રોબેશનનો લાભ

આપવામાં આવ્યો હતો, જે પૈકીની એક શરત અન્ય કોઈ ફોજદારી ગુનામાં ન સંડોવાવાની હતી.

- હાલનો ગુનો ત્યારે આચરવામાં આવ્યો છે જ્યારે અરજદાર દોષિત ઠરેલા હતા અને તેઓને પ્રોબેશનનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.
- અરજદાર હાલના ગુનામાં જામીન પર હતા તે દરમિયાન, અને ભવિષ્યમાં કોઈપણ ગુનો ન કરવા અંગે નામદાર અદાલતનો સ્પષ્ટ નિર્દેશ હોવા છતાં, તેઓએ હાલના કેસમાં દોષિત ઠર્યા તે પહેલાં ૯ ગુનાઓ આચર્યા છે.
- અરજદાર સામે નોંધાયેલા ઉપરોક્ત તમામ ફોજદારી કેસો અરજદાર દ્વારા સજા મોકૂફી માટેની હાલની અરજીમાં છુપાવવામાં આવ્યા છે.

અરજદાર સામે નોંધાયેલી એફ.આઈ.આર. ની કુલ સંખ્યા	૨૨ એફ.આઈ.આર.
અરજદાર નિર્દોષ છૂટ્યા હોય તેવા કેસોની કુલ સંખ્યા	૬ કેસો
અરજદાર ડિસ્ચાર્જ થયા હોય તેવા કેસોની કુલ સંખ્યા	૧ કેસ
‘બી’ સમરી રિપોર્ટ ફાઇલ કરવામાં આવ્યો હોય તેવા કેસોની કુલ સંખ્યા	૧ કેસ
સંમતિથી રદ કરવામાં આવેલી એફ.આઈ.આર. ની કુલ સંખ્યા	૧ એફ.આઈ.આર.

કવોશિંગ પિટિશનમાં તપાસ સ્થગિત કરવામાં આવી હોય તેવા કેસોની કુલ સંખ્યા	૧ કેસ
અરજદાર દોષિત ઠર્યા હોય તેવા કેસોની કુલ સંખ્યા	૨ કેસો
ટ્રાયલ પેઝિંગ હોય તેવા કેસોની કુલ સંખ્યા	૫ કેસો
તપાસ પેઝિંગ હોય તેવા કેસોની કુલ સંખ્યા	૫ એફ.આઈ.આર.

ધારાસભ્ય ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા સામે નોંધાયેલા ગુનાઓની વિગતો
દર્શાવતું પત્રક

ક્રમ નં.	પોલીસ સ્ટેશન	સી.આર. નં.	તારીખ	કલમ	ધરપકડ તારીખ	જામીન તારીખ	ચાર્જશીટ તારીખ	ચુકાદાન તારીખ	ચુકાદો/સ્થિતિ	માનવ અદાલતની કોઈ ગુનો કરવાની અથવા મળેલી સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ કરવાની ચોક્કસ સૂચના હોવા છતાં, કોઈ ગુનો કર્યો છે કે કેમ? (હા/ના)	પાના નં.
૧	ડેડિયાપાડા	આઈ-૧૭/૨૦૧૪	૧૭.૩.૧૪	આઈ.પી.સી. કલમ - ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯, ૩૨૩, ૩૫૪(અ), ૫૦૪, ૫૦૩ અને જી.પી. એક્ટ ૧૩૫	૧૭.૩.૧૪		૭.૧૦.૧૪	૧૬.૯.૧૭	બિદોષ છોડી મૂકેલ		
૨	સાગબારા	સી.આર. નં. આઈ-૧૬/૨૦૧૭	૧૯.૫.૧૭	આઈ.પી.સી. કલમ - ૧૧૫, ૧૧૬, ૧૨૦બી, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૯, ૩૯૫, ૪૨૭, ૪૫૦	૨૨.૬.૧૭	૨૨.૬.૧૭ (આગોતરા જામીન પર મુક્ત)	૫.૮.૧૭	૨૪.૭.૧૮	બિદોષ છોડી મૂકેલ		

૩	ડેડિયાપાડા	આઈ-૩૬/૨૦૧૮	૧૨.૫.૧૮	આઈ.પી.સી. કલમ ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૩૩૨, ૩૪૧, ૫૦૪, ૫૦૬(૨) અને જી.પી. એક્ટ કલમ ૧૩૫	૨.૭.૧૮	૨૫.૬.૧૮	૩.૮.૧૮	૫.૧૦.૨૧	વિદ્યોષ છોડી મૂકલ		
૪	ડેડિયાપાડા	આઈ-૧૦૬/૨૦૧૮	૮.૧૨.૧૮	આઈ.ટી. એક્ટ ૨૦૦૮ કલમ ૬૭એ અને આઈ.પી.સી. કલમ ૫૦૬(૨), ૩૫૪એ(૧)(જ)	૧૭.૧.૨૦	૧૩.૨.૨૦	૧૫.૪.૨૦	૧૧.૫.૨૩	વિદ્યોષ છોડી મૂકલ		૧ (એફ. આઈ. આર.) ૫ (જામીન હુકમ)
૫	ડેડિયાપાડા	પાઈ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૦૦૪૨૮/૨૦૨૦	૨૬.૫.૨૦	આઈ.પી.સી. કલમ ૧૮૮, ૧૨૦બી, ૧૮૬, ૫૦૫(૧)(બી), ૧૧૪	ધરપૂકડ પોલિંગ (હાઇકોર્ટ)					હા	૮
૬	રાજપીપળા	પાઈ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૧ ૭૨૦૧૩૧૮/૨૦૨૦	૧૫.૮.૨૦	આઈ.પી.સી. કલમ ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૪૮, ૩૨૩, ૫૦૪, ૫૦૬(૨)	૭.૧૦.૨૦	૭.૧૦.૨૦	૨.૧.૨૧		કોર્ટ પેલિંગ	હા	૧૪
૭	કેવડિયા	પાઈ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૧ ૪૨૦૦૦૮/૨૦૨૧	૧૦.૧.૨૧	આઈ.પી.સી. કલમ ૩૫૩, ૫૦૫(૧)(બી), ૫૦૬(૧), ૧૮૮, ૧૮૬, ૧૪૩, ૧૪૭, ૨૬૮, ૧૨૦બી અને ડિઝાસ્ટર મેનેજમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૦૫ કલમ ૫૧(બી)	૧૦.૧.૨૧	૧૦.૧.૨૧	૨૫.૨.૨૧	૩.૪.૨૩	વિદ્યોષ છોડી મૂકલ	હા	૧૮
૮	ડેડિયાપાડા	પાઈ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૧૦૬૦૮/૨૦૨૧	૮.૮.૨૧	આઈ.પી.સી. કલમ ૧૮૮, ૨૬૮ અને ડિઝાસ્ટર મેનેજમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૦૫ કલમ ૫૧(બી)	૨૫.૮.૨૧	૨૫.૮.૨૧	૩.૩.૨૨	૧૮.૪.૨૨	સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૨૫૮ હેઠળ કાર્યવાહી સ્થગિત. આરોપી ડિસ્ચાર્જ.	હા	૨૮
૯	ડેડિયાપાડા	પાઈ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૧૦૬૫૧/૨૦૨૧	૩.૮.૨૧	આઈ.પી.સી. કલમ ૩૨૩, ૫૦૪, ૫૦૬(૨), ૧૪૩, ૧૪૭, ૪૨૭, ૪૫૨, ૧૫૩(એ) અને ડિઝાસ્ટર મેનેજમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૦૫ કલમ ૫૧(બી)	૪.૮.૨૧		૧૭.૧૨.૨૧	૨૭.૭.૨૨	હાઇકોર્ટમાં રદબાતલ અરજી ફિ.મિસ.અરજી નં. ૨૮૨૪/૨૦૨૨ રદબાતલ થયેલ. તારીખ ૭.૪.૨૨ ના હુકમથી એફ.આઈ.આર. રદ થયેલ.	હા	૩૩
૧૦	ડેડિયાપાડા	પાઈ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૧૦૮૨૭/૨૦૨૧	૧૮.૧૨.૨૧	આઈ.પી.સી. કલમ ૩૮૭, ૫૦૪, ૫૦૬(૨) અને જી.પી. એક્ટ કલમ ૧૩૫	૩૧.૧૨.૨૧	૩૧.૧૨.૨૧ (આગોતરા જામીન)	૬.૬.૨૨	૨૩.૫.૨૩	દંડ સાથે છ મહિનાની સાદી કેદ માટે દોષિત ઠરેલ. સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૩૬૦ હેઠળ પ્રોબેશનનો લાભ આપવામાં આવેલ હતો.	હા	૩૮ (એફ. આઈ. આર.) ૪૩ (જામીન હુકમ) ૪૮ (ચાર્જ શીટ) ૫૩ (દોષ સિદ્ધિનો ચુકાદો)
૧૧	ડેડિયાપાડા	પાઈ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૨૦૪૭૩/૨૦૨૨	૧૮.૭.૨૨	આઈ.પી.સી. કલમ ૧૮૮ અને જી.પી. એક્ટ કલમ ૧૩૧	૨૪.૮.૨૨	૨૪.૮.૨૨	૪.૧૦.૨૨	૫.૪.૨૩	વિદ્યોષ છોડી મૂકલ	હા	૧૦૭
૧૨	ડેડિયાપાડા	પાઈ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૨૦૫૪૩/૨૦૨૨	૩૦.૭.૨૨	આઈ.પી.સી. કલમ ૩૦૬, ૫૦૬(૨)					‘બી’ સમૂહ ફાઇલ થયેલ		

અરજદાર ધારાસભ્ય તરીકે નીચે મુજબના ગુનાઓમાં સંડોવાયેલ છે										
૧૩	ડેડિયાપાડા	પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૩૧૨૭૧ /૨૦૨૩	૨.૧૧.૨૩	આર્મ્સ એક્ટ કલમ ૨૫(૧) (એ) અને આઈ.પી.સી. કલમ ૧૪૩, ૧૪૭, ૧૪૮, ૧૮૬, ૧૮૮, ૩૩૨, ૩૫૩, ૩૮૬, ૨૮૪(બી), ૫૦૬(૨), ૩૪	૧૪.૧૨.૨૩	૨૨.૧.૨૪	૧૪.૧૧.૨૪	૨૩.૬.૨૪	દોષિત ઠરેલ (હાલના કેસ)	હા (જામીન હુકમ)
૧૪	ડેડિયાપાડા	પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૪૧૩૩૪ /૨૦૨૪	૨૧.૮.૨૪	બી.એન.એસ. કલમ ૧૮૮(૨), ૧૮૦, ૧૮૧(૨), ૧૮૧(૩), ૧૧૫(૨), ૩૫૨, ૩૫૧(૨), ૩૫૧(૩), ૬૧(૨)(એ)					તપાસ ચાલુ (નોટિસ જારી)	હા ૧૨૫
૧૫	રાજપારડી	પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૧૧૧૮૮૦૫ ૭૨૪૦૮૫૩ /૨૦૨૪	૭.૧૨.૨૪	બી.એન.એસ. કલમ ૧૨૬(૨), ૨૮૫, ૩(૫)					તપાસ ચાલુ	હા ૧૩૧
૧૬	અંકલેશ્વર જી.આઈ.ડી. સી.	પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૧૧૧૮૮૦૨ ૧૨૪૧૪૩૩ /૨૦૨૪	૧૦.૧૨.૨૪	બી.એન.એસ. કલમ ૨૨૧, ૨૨૪, ૩૨૮(૩), ૧૨૫, ૧૨૬(૨), ૩(૫)					તપાસ ચાલુ	હા ૧૩૭
૧૭	ડેડિયાપાડા	પાર્ટ-બી સી.આર. નં. ૧૮૨૩૦૦૪ ૨૫૦૧૭૩ /૨૦૨૫	૧૮.૨.૨૫	બી.એન.એસ. કલમ ૨૨૩ અને રિપ્રેઝન્ટેશન ઓફ પીપલ એક્ટ, ૧૮૫૦, ૧૮૫૧, ૧૮૮૮ - ૧૨૬(૨)					તપાસ ચાલુ (નોટિસ જારી)	હા ૧૪૨
૧૮	ગરુડેશ્વર	સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૮૨૫૦૨૭૫ /૨૦૨૫	૫.૪.૨૫	બી.એન.એસ. કલમ ૨૨૧, ૧૮૮(૨), ૧૨૬(૨)					તપાસ ચાલુ (નોટિસ જારી)	હા ૧૪૭
૧૯	ડેડિયાપાડા	પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦ ૪૨૫૦૮૨૨ /૨૦૨૫	૫.૭.૨૫	બી.એન.એસ. કલમ ૧૦૮(૧), ૭૮, ૧૧૫(૨), ૧૧૮(૧), ૩૫૧(૩), ૩૫૨, ૩૨૪(૩)	૫.૭.૨૫	૨૩.૮.૨૫	૧.૮.૨૫		કોર્ટ પેલિંગ	હા ૧૫૨ (અફ. આઈ. આર.) ૧૫૬ (ચાર્જ શીટ) ૧૬૩ (જામીન હુકમ)
૨૦	ઝઘડિયા જી.આઈ.ડી. સી.	પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૨૧૨/૨૦૨૬	૨૭.૪.૨૬	બી.એન.એસ. કલમ ૧૮૮(૨), ૧૮૦, ૧૮૧(૨), ૩૩૦(૨) (અફ), ૩૩૩, ૨૨૧, ૩૫૧(૨), ૩૫૨, ૫૭					તપાસ ચાલુ	હા ૧૬૭
૨૧	ઝઘડિયા જી.આઈ.ડી. સી.	પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૨૧૩/૨૦૨૬	૨૭.૪.૨૬	બી.એન.એસ. કલમ ૧૧૫(૨), ૧૧૭(૩), ૩૫૧(૩), ૩૫૨, ૫૪					તપાસ ચાલુ	હા ૧૭૨
૨૨	ઝઘડિયા જી.આઈ.ડી. સી.	પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૨૧૪/૨૦૨૬	૨૮.૪.૨૬	બી.એન.એસ. કલમ ૧૨૧, ૨૨૧, ૧૩૨, ૩૫૨, ૩૫૧(૨)					તપાસ ચાલુ	૧૭૮

૪૮. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી મિતેશ અમીન અને વિદ્વાન પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી હાર્દિક દવેએ સંયુક્ત રીતે એવી રજૂઆત કરી છે કે હાલના અરજદારો-દોષિતોને ફાળે દર્શાવવામાં આવેલી ભૂમિકા અન્ય સહ-આરોપીઓ, જેમના કેસો આ અદાલત દ્વારા અગાઉ ધ્યાને લેવામાં આવ્યા હતા, તેમના કરતાં નોંધપાત્ર રીતે ભિન્ન છે; તેથી, સમાનતાનો કોઈ કેસ બનતો નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ સુસંગત કારણોવાળો, કાયદાકીય રીતે યોગ્ય છે, અને હકીકતો કે કાયદાની દ્રષ્ટિએ તેમાં કોઈ દેખીતી ભૂલ કે ક્ષતિ જણાતી નથી. પરિણામે, વિદ્વાન વકીલોએ એવી રજૂઆત કરી છે કે હાલની અરજી ધ્યાને લેવી જોઈએ નહિ અને તે રદ કરવામાં આવે.

૪૯. વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી અમીને છેલ્લે એવી રજૂઆત કરી હતી કે ભગવાન રામા શિંદે ગોસાઈ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતને ધ્યાને લેતાં, તેમજ, અરજદાર-આરોપી નં. ૫, જેઓ વિધાનસભાના સભ્ય (ધારાસભ્ય) છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખતાં, આરોપી વ્યક્તિઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલોની ઝડપી સુનાવણી અને આખરી નિકાલ માટે સામાવાળા-રાજ્ય સહકાર આપવા માટે તૈયાર અને તત્પર છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અપીલો શક્ય તેટલી વહેલી તકે હાથ પર લેવામાં આવે અને તેનો આખરી નિકાલ કરવામાં આવે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે સામાવાળા-રાજ્ય તમામ જરૂરી સહકાર આપશે.

તારણો અને વિશ્લેષણ :

૫૦. આ અદાલતે સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સામસામેની દલીલો પર ગંભીરતાપૂર્વક વિચારણા કરી છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદા સહિત રેકર્ડ પરની સમગ્ર સામગ્રીનું કાળજીપૂર્વક અવલોકન કર્યું છે.

૫૧. આ અદાલત એ સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિથી વાકેફ છે કે, સજા મોકૂફીની અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવાનું ઝીણવટભર્યું કે ઊંડાણપૂર્વકનું મૂલ્યાંકન અથવા પુનઃમૂલ્યાંકન હાથ ધરવું ન તો જરૂરી છે કે ન તો યોગ્ય છે. આ તબક્કે, અદાલતે રેકર્ડ પરની સામગ્રી માત્ર એ નક્કી કરવાના મર્યાદિત હેતુ માટે જ તપાસવાની રહે છે કે શું દોષસિદ્ધિનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો કોઈ એવી દેખીતી અથવા ગંભીર ક્ષતિથી પીડાય છે કે જે, પ્રથમદર્શી વિચારણા કરતાં, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા દોષિતપણાના તારણોને અસમર્થનીય બનાવે છે. તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા મૂલ્યાંકન અથવા તારણોના સ્થાને પોતાના આકલન કે નિષ્કર્ષને પ્રસ્થાપિત કરવાના આશયથી પુરાવાનું વિગતવાર મૂલ્યાંકન હાથ ધરવાથી આ અદાલતે દૂર રહેવું જરૂરી છે.

૫૨. સર્વોચ્ચ અદાલતે, ભૂપતાજી સરતાજી જબરાજી ઠાકોર વિ. ગુજરાત રાજ્ય (સ્પેશિયલ લીવ ટુ પિટિશન (ક્રિમિનલ) ડાયરી નં. ૨૭૨૯૮/૨૦૨૪, ફેસલો તારીખ ૦૫.૦૭.૨૦૨૪) ના કેસમાં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે :

“૬. જ્યારે કોઈ આરોપી પર કેસ ચલાવવામાં આવે છે અને જે ગુના માટે તેના પર આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે તે ગુના માટે તેને દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે, ત્યારે સૌથી પહેલી બાબત એ બને છે કે નિર્દોષતાનું અનુમાન સમાપ્ત થઈ જાય છે. જ્યાં સુધી આરોપી દોષિત ન ઠરે ત્યાં સુધી કાયદો તેને નિર્દોષ માને છે. ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રનો આ એક સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે.

૭.અદાલતે જે એકમાત્ર કાનૂની કસોટી લાગુ કરવી જોઈએ તે એ નક્કી કરવાની છે કે શું રેકર્ડ પર દેખીતી રીતે સ્પષ્ટ અથવા પ્રત્યક્ષ એવું કંઈ છે જેના આધારે અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી શકે કે દોષસિદ્ધિ કાયદામાં ટકી શકે તેવી નથી અને દોષિત વ્યક્તિ પાસે તેની અપીલમાં સફળ થવાની ખૂબ સારી તકો રહેલી છે. આવી કસોટી લાગુ કરવા માટે, અદાલત પુરાવાનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવાની કવાયત હાથ ધરે તે પણ માન્ય નથી. ‘સ્પષ્ટ’ શબ્દ અને ‘રેકર્ડ પર પ્રત્યક્ષ’ શબ્દપ્રયોગ પર વિશેષ ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે.”

૫૩. સર્વોચ્ચ અદાલતે, (૨૦૨૩) ૬ એસ.સી.સી. ૧૨૩ માં નોંધાયેલા ઓમપ્રકાશ સાહની વિ. જય શંકર ચૌધરી અને અન્ય ના કેસમાં ઠરાવ્યું છે કે સજાના મૂળ હુકમને મોકૂફ રાખવા માટે, રેકર્ડ પર પ્રત્યક્ષ રીતે દેખીતું અથવા ગંભીર એવું કંઈક હોવું જોઈએ, જેના આધારે અદાલત એવા પ્રથમદર્શી સંતોષ પર પહોંચી શકે કે દોષસિદ્ધિ ટકી શકે તેવી નથી.

૫૪. ઉપરોક્ત સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિની પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલતે રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીની પ્રથમદર્શી તપાસ હાથ ધરવી જરૂરી છે. આવી ચકાસણી કરતાં, નીચે મુજબના પાસાઓ ફલિત થાય છે :

(૧) રેકર્ડ પરની સામગ્રીની પ્રથમદર્શી તપાસ કરતાં, એ ફલિત થાય છે કે આરોપી નં. ૨, ૪, ૬, ૮ અને ૯ એ ડેડિયાપાડા તાલુકાના બોગજ અને ઝાડોલી ગામો નજીક, શૂલપાણેશ્વર વન્યજીવ અભયારણ્યના કમ્પાર્ટમેન્ટ નં. ૨૦૭ અને ૩૩૩ માં આવેલી આશરે ૦૨ હેક્ટર (આશરે ૧૨ વીંછા જેટલી) વન જમીન પર અનધિકૃત રીતે દબાણ કર્યું હતું અને તેના પર અનધિકૃત રીતે કપાસના પાકની ખેતી કરી હતી.

(૨) રેકર્ડ પ્રથમદર્શી રીતે દર્શાવે છે કે ઉપરોક્ત ૦૨ હેક્ટર (આશરે ૧૨ વીંછા જેટલી) વન જમીન પર આરોપીઓ પાસે ન તો કોઈ માલિકી હક્ક હતો કે ન તો કબજાનો કોઈ કાયદેસરનો અધિકાર હતો, અને તેના પરનો તેમનો કબજો પણ અનધિકૃત દબાણ સ્વરૂપે હતો. આમ, વન્યજીવ અભયારણ્યની પ્રતિબંધિત જમીન પર દબાણ કરવાનું, કબજો જમાવવાનું અને તેના પર ખેતી કરવાનું મૂળ કૃત્ય તેની શરૂઆતથી જ ગેરકાયદેસર છે.

(૩) સુનાવણી દરમિયાન, આ અદાલતે આરોપીઓના વિદ્વાન વકીલને સ્પષ્ટપણે જણાવવા જણાવ્યું હતું કે શું ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષના રેકર્ડ પર એવી કોઈ સામગ્રી હતી જે દર્શાવતી હોય કે આરોપીઓ દ્વારા ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો અધિકૃત હતો અથવા કોઈ કાયદેસરના અધિકારથી સમર્થિત હતો, અથવા શું આ

અદાલત સમક્ષ આવી કોઈ સામગ્રી દર્શાવી શકાય તેમ છે. તેનો જવાબ સ્પષ્ટપણે “નકારાત્મક” હતો.

(૪) ઉપરોક્ત જમીનો સ્વીકૃતપણે શૂલપાણેશ્વર વન્યજીવ અભયારણ્ય અંતર્ગતની વન જમીનનો ભાગ છે. જમીનના આટલા મોટા વિસ્તાર પર ઉગાડવામાં આવેલી કપાસના પાકની અનધિકૃત ખેતી દૂર કરવા માટે વારંવાર નિર્દેશો આપવા છતાં, આરોપીઓએ ન તો આવા નિર્દેશોનું પાલન કર્યું કે ન તો તેમનો અનધિકૃત કબજો છોડ્યો. તેમણે કોઈપણ કાયદેસરના અધિકાર કે સત્તા વિના, વન જમીનના આશરે ૦૨ હેક્ટર (એટલે કે આશરે ૧૨ વીધા) નો કબજો ચાલુ રાખ્યો હતો.

(૫) પરિણામે, તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ, ઉપરોક્ત અનધિકૃત દબાણ અને ખેતીના સંબંધમાં વન વિભાગ દ્વારા એક એફ.ઓ.આર. નોંધવામાં આવ્યો હતો (આંક ૧૧૭).

(૬) ત્યારબાદ, સદર વિસ્તારમાં દબાણકારો જૂથમાં એકત્રિત થવાથી સર્જાઈ શકે તેવી કોઈપણ અણધારી ઘટના અથવા બિનજરૂરી ઘર્ષણને ટાળવાના હેતુથી, વન વિભાગના અધિકારીઓ તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ વહેલી સવારે સ્થળ પર ગયા હતા, અને નિયત પ્રક્રિયા અનુસાર રોજકામ (આંક ૧૧૮) તથા પંચક્યાસ (આંક ૧૧૯) તૈયાર કર્યા પછી, તેમણે આશરે ૦૨ હેક્ટર (આશરે ૧૨ ૧/૨ વીધા જેટલી) ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સદર જમીનો પર કરવામાં આવેલી અનધિકૃત ખેતી દૂર કરી હતી અને તે રીતે શૂલપાણેશ્વર વન્યજીવ

અભચારણ્યની હદમાં આવતી સદર જમીનોમાંથી ગેરકાયદેસર કબજો અને દબાણ દૂર કર્યું હતું.

(૭) આરોપીઓ દ્વારા ઉપરોક્ત જમીનો પરનો કબજો અને કોઈપણ સત્તા વગર તેના પર કરવામાં આવેલી ખેતી, તેની શરૂઆતથી જ ગેરકાયદેસર હતી. પરિણામે, આવા અનધિકૃત કબજા અને ખેતીને દૂર કરવાની વન વિભાગની કાર્યવાહી, કાયદા અનુસાર અને નિર્ધારિત પ્રક્રિયા મુજબ હાથ ધરવામાં આવી હોવાથી, તેનાથી આરોપીઓના કોઈપણ વ્યક્તિગત કે કાનૂની અધિકારનું ઉદ્ધંધન થયું હોવાનું કહી શકાય નહીં.

(૮) વન્યજીવ અભચારણ્યનો ભાગ બનતી જમીન પર અનધિકૃત કબજો અટકાવવો અને તેના પર જણાઈ આવતા કોઈપણ દબાણને દૂર કરવું એ વન વિભાગને સોંપાયેલી ફરજો છે. તેથી, ઉપરોક્ત દબાણ દૂર કરવાનું કૃત્ય તેના અધિકારીઓ દ્વારા તેમની કાયદેસરની સત્તાવાર ફરજોના પાલનમાં કરવામાં આવેલું કૃત્ય હતું.

(૯) રેકર્ડ પરની સામગ્રી દર્શાવતી નથી કે ઉપરોક્ત કાર્યવાહી દરમિયાન કોઈપણ વ્યક્તિ સાથે ગેરવર્તણૂક કે સતામણી કરવામાં આવી હતી, કે ન તો તે કોઈપણ વ્યક્તિની કાયદેસરની કોઈપણ મિલકતને નુકસાન, વિનાશ અથવા તોડફોડ થયાનું દર્શાવે છે.

(૧૦) વન વિભાગના અધિકારીઓએ વન્યજીવ અભચારણ્યનો ભાગ બનતી જમીનોમાંથી ગેરકાયદેસર કબજો અને અનધિકૃત ખેતી દૂર કર્યા પછી,

દબાણકારોએ તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ સવારે આશરે ૯ વાગ્યે સ્થાનિક ધારાસભ્ય, એટલે કે હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ નો સંપર્ક કર્યો હતો.

(૧૧) રેકર્ડ પરથી વધુમાં જણાય છે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવાએ પોતાના મોબાઈલ નં. ૯૯૦૪૬૮૯૦૧૯ પરથી ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરીને તેમના મોબાઈલ નં. ૯૮૭૫૧૭૩૩૦૬ પર સવારે ૦૯:૧૩ વાગ્યે ફોન કર્યો હતો અને ઉપરોક્ત કાર્યવાહી અંગે ચર્ચા કરવા માટે તેમને પોતાની કચેરીએ આવવા સૂચના આપી હતી. ફરિયાદી તેમની સત્તાવાર ફરજ બજાવી રહ્યા હોવાથી, તેઓ અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ની કચેરીએ ગયા ન હતા. ઉપરોક્ત ટેલિફોનિક સંપર્કને આંક ૧૪૯ પર રજૂ કરાયેલા સી.ડી.આર. દ્વારા સમર્થન મળે છે. ત્યારબાદ, સવારે આશરે ૧૦:૨૦ વાગ્યે, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ તે જ મોબાઈલ નંબરનો ઉપયોગ કરીને રેન્જ ફોરેસ્ટ ઓફિસર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીનો તેમના મોબાઈલ નં. ૯૮૭૯૨૯૦૧૪૮ પર સંપર્ક કર્યો હતો અને સંબંધિત વન અધિકારીઓને જણાવવા સૂચના આપી હતી કે તેઓ તેમને મળવા માંગે છે, અને સાંજે આશરે ૫:૪૭ વાગ્યે, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ ફરીથી રેન્જ ફોરેસ્ટ ઓફિસર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીનો સંપર્ક કર્યો હતો અને તેમને કહ્યું હતું કે તેમની અગાઉની સૂચનાઓ છતાં વન અધિકારીઓ તેમની કચેરીએ આવ્યા નથી, તેથી તેમણે આર.એફ.ઓ. ને તેમને પોતાના નિવાસસ્થાને મોકલવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ઉપરોક્ત બે કૉલ્સની વિગતો આંક ૧૫૫ પર રજૂ થયેલા સી.ડી.આર. પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

(૧૨) ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારના પગલે, તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ, રેન્જ ફોરેસ્ટ ઓફિસર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીએ (પોતાના મોબાઈલ નં. ૯૮૭૯૨૯૦૧૪૮ પરથી) ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરીને તેમના મોબાઈલ નં. ૯૮૭૫૧૭૩૩૦૬ પર સાંજે આશરે ૦૫:૫૦ વાગ્યે ફોન કર્યો હતો અને તેમને જણાવ્યું હતું કે અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ વસાવા તેમને મળવા માંગે છે, તેથી તમે જઈને તેમને મળો. કોલની વિગતો આંક ૧૪૯ પર રજૂ કરાયેલા સી.ડી.આર. પરથી સ્પષ્ટપણે જણાઈ આવે છે.

(૧૩) ત્યારબાદ, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી, ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવા અને અન્ય બીટ ગાર્ડ્સ, એટલે કે કલ્પેશ ડાભી, વસંત વસાવા અને અલ્પેશ બારૈયા, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ના નિવાસસ્થાને ગયા હતા. ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી અને ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવાએ, તેમની સંબંધિત જુબાનીઓમાં, તેમજ સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૬૪ હેઠળ વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તેમના નિવેદનોમાં, સુસંગત રીતે જુબાની આપી છે કે, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ના નિવાસસ્થાને પહોંચ્યા પછી, તેમને આશરે અડધો કલાક સુધી લાઈનમાં ઊભા રાખવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, અરજદાર-આરોપી નં. ૫, ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા (ધારાસભ્ય) આવ્યા હતા અને તેમને કહ્યું હતું કે સહ-આરોપીઓ દ્વારા ઉગાડવામાં આવેલો પાક દૂર કરીને તેમણે અયોગ્ય કૃત્ય કર્યું છે અને જો તેઓ તે

વિસ્તારમાં કામ ચાલુ રાખવા માંગતા હોય, તો સહ-આરોપીઓ કથિત નુકસાનીના વળતર પેટે જે પણ રકમ માંગે તે તેમણે ચૂકવવી પડશે; જો તેમ કરવામાં કસૂર થશે, તો તેમણે ગંભીર પરિણામો ભોગવવા પડશે અને તેમનો જીવ બક્ષવામાં આવશે નહીં. તેમના પુરાવા પરથી વધુમાં એ ફલિત થાય છે કે, તે તબક્કે, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવાએ ફરિયાદીના ગણવેશનો કૉલર પકડી લીધો હતો અને તેમને બે તમાચા માર્યા હતા. ત્યારબાદ, તેમણે આરોપી નં. ૭ રીકેશભાઈને ઘરમાંથી પિસ્તોલ લાવવા સૂચના આપી હતી અને હવામાં ફાયરિંગ કર્યું હતું, જેનાથી વન અધિકારીઓ મરણના ભયમાં મુકાઈ ગયા હતા અને તેમને ગંભીર પરિણામોની સ્પષ્ટ ધમકી આપવામાં આવી હતી. સદર ઘટના પછી, વન અધિકારીઓ તેમના વાહનમાં તે સ્થળ છોડીને રવાના થઈ ગયા હતા. ઉપરોક્ત હકીકતો, જે રીતે સાક્ષીઓએ તેમની સંબંધિત જુબાનીઓમાં જણાવી છે અને સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૧૬૪ હેઠળ નોંધાયેલા તેમના નિવેદનોમાં જણાવી છે, તે ઇન્ડિયન એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૮૦ મુજબ પુરાવામાં સુસંગત અને ગ્રાહ્ય છે. સાક્ષીઓના ઉપરોક્ત કથનને ઉપર જણાવેલા દસ્તાવેજી પુરાવાથી પણ સમર્થન મળે છે.

(૧૪) બીજા દિવસે, એટલે કે તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૧ જીતેન્દ્રભાઈ નાથાભાઈ (હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ધારાસભ્ય ચૈતરભાઈ વસાવાના પી.એ.) એ પોતાના મોબાઈલ નં. ૮૧૪૦૬૦૦૩૧૨ પરથી સવારે આશરે ૧૧:૩૯ વાગ્યે ફરિયાદીને ફોન કર્યો હતો અને સહ-આરોપીઓને થયેલા કથિત નુકસાન પેટેની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ

આપ્યો હતો; જો તેમ ન કરે તો ગંભીર પરિણામો ભોગવવા પડશે તેમ જણાવ્યું હતું, અને તેમને પીઠા ગ્રાઉન્ડ, ડેડિયાપાડા ખાતે આવવા વધુ નિર્દેશ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, બપોરે આશરે ૧૨:૨૫ વાગ્યે, તેમણે ફરીથી ફરિયાદીને ફોન કર્યો હતો અને તેમને મોડું થઈ રહ્યું હોવાથી તાત્કાલિક આવવા જણાવ્યું હતું. ઉપરોક્ત ટેલિફોનિક વાતચીતને આંક ૧૪૯ પર રજૂ થયેલા સી.ડી.આર. પરથી સમર્થન મળે છે. ત્યારબાદ, જ્યારે ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી અને ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવા ડેડિયાપાડા ખાતેના પીઠા ગ્રાઉન્ડ પર ગયા, ત્યારે અરજદાર-આરોપી નં. ૧ અને અન્ય આરોપી વ્યક્તિઓએ કથિત નુકસાનીના વળતર પેટે રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમની માંગણી કરી હતી. પુરાવા પરથી વધુમાં જણાય છે કે સદર રકમ બંને સાક્ષીઓ પાસે રોકડામાં કે તેમના સંબંધિત બેંક ખાતાઓમાં ઉપલબ્ધ નહોતી. આ હકીકત આંક ૩૫, ૪૧, ૭૬ અને ૮૧ પર રજૂ કરાયેલા તેમના બેંક સ્ટેટમેન્ટ્સ પરથી ફલિત થાય છે.

(૧૫) ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરીએ ત્યારબાદ આર.એફ.ઓ. (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીને ફોન કરીને જાણ કરી હતી કે આરોપીઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલી રકમ ચૂકવવા માટે તેમની પાસે પૂરતા નાણાં નથી અને તેમના ખાતામાં રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ટ્રાન્સફર કરવા વિનંતી કરી હતી. સદર કૉલની વિગતો આંક ૧૪૯ પરના સી.ડી.આર. પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.

(૧૬) તેના પગલે, આર.એફ.ઓ. (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીએ ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરીના ખાતામાં રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ટ્રાન્સફર કર્યા હતા (સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા ખાતેના તેમના ખાતામાંથી રૂ. ૪૦,૦૦૦=૦૦ અને બેંક ઓફ બરોડા ખાતેના તેમના ખાતામાંથી રૂ. ૨૦,૦૦૦=૦૦).

(૧૭) ત્યારબાદ, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી અને ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવા રકમ ઉપાડવા માટે એ.ટી.એમ. ગયા હતા. રકમ ઉપાડવાની મર્યાદા રૂ. ૪૦,૦૦૦=૦૦ સુધીની હોવાથી, ફરિયાદીએ રૂ. ૪૦,૦૦૦=૦૦ ઉપાડ્યા હતા અને બાકીના રૂ. ૨૦,૦૦૦=૦૦ ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવાના બેંક ખાતામાં ટ્રાન્સફર કર્યા હતા, જેમણે ત્યારબાદ પોતાના બેંક ખાતામાંથી સદર રકમ ઉપાડી હતી. આમ, પૂરેપૂરી રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ઉપાડીને એકત્ર કર્યા પછી, અરજદાર-આરોપી નં. ૧ જીતેન્દ્રભાઈ વસાવાએ તેમને સદર રકમ આરોપી નં. ૬ બલીરામભાઈ વસાવાને સોંપવા માટે મજબૂર કર્યા હતા.

(૧૮) ઘટનાઓના ઉપરોક્ત ક્રમને, આંક ૩૫, ૪૧, ૭૬ અને ૮૧ પર રજૂ કરાયેલા બેંક સ્ટેટમેન્ટ્સ સાથે સરખાવીને વાંચતાં, આંક ૭૧ પર બેંક મેનેજર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૮) હિમતસિંગ યાદવની જુબાની અને આંક ૭૮ પર બેંક મેનેજર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૯) જગદીશકુમાર વસાવાની જુબાની પરથી સંપૂર્ણ અને સ્વતંત્ર સમર્થન પ્રાપ્ત થાય છે.

(૧૯) વિદ્વાન સીનિયર વકીલ શ્રી સૈયદે, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી, ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવા અને આર.એફ.ઓ. (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧૧) ભરતભાઈ તડવીની જુબાનીઓ પર આધાર રાખીને, એવી દલીલ કરીને ફરિયાદપક્ષના કેસ પર શંકા ઉપજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે, ફરિયાદી શિવરાજભાઈ ચૌધરી અને ફોરેસ્ટર ઉમંગભાઈ વસાવા તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ બપોરે આશરે ૨:૧૫ વાગ્યે પીઠા ગ્રાઉન્ડ, ડેડિયાપાડા પહોંચ્યા ત્યાં સુધી, વળતર પેટે ચૂકવવાની રકમ નક્કી થઈ ન હતી. તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, જ્યારે આર.એફ.ઓ. ભરતભાઈ તડવીની જુબાની ધ્યાને લેવામાં આવે છે, ત્યારે મહત્વનો વિરોધાભાસ જણાય છે, કારણ કે, આર.એફ.ઓ. ભરતભાઈ તડવીએ બપોરે આશરે ૧૨:૫૨ વાગ્યે સંબંધિત વ્યક્તિઓ સાથે ફોન પર વાત કરી હતી અને ત્યારબાદ રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમ ટ્રાન્સફર કરી હતી. જોકે, એ નોંધપાત્ર છે કે, તેઓ બપોરે આશરે ૨:૧૫ વાગ્યે પીઠા ગ્રાઉન્ડ ખાતે પહોંચ્યા હતા તેમ જણાવતી વખતે, ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજ ચૌધરીએ, આંક ૩૨ પરની તેમની જુબાનીમાં “આશરે” શબ્દપ્રયોગનો ઉપયોગ કર્યો છે. મુખ્ય સાક્ષીઓની જુબાની ઘટના બન્યાના લગભગ ત્રણ વર્ષ પછી નોંધવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં, સમયના અંદાજમાં થોડો તફાવત હોવો સ્વાભાવિક છે. આવી વિસંગતતા, આ અદાલતના સુવિચારિત મતે, સાક્ષીઓના સુસંગત અને સમર્થિત એવા કથન પર શંકા કરવા માટે ન તો મહત્વપૂર્ણ છે કે ન તો પૂરતી છે.

(૨૦) આમ, રેકર્ડ પરની સામગ્રીની પ્રથમદર્શી વિચારણા કરતાં, એ ફલિત થાય છે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૧ જીતેન્દ્રભાઈ વસાવા અને અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ વસાવાએ, એકબીજા સાથે મળીને, વન અધિકારીઓ, એટલે કે ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી અને ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવાને ધમકાવ્યા હતા અને તેમના પર હુમલો કર્યો હતો, અને તે રીતે શૂલપાણેશ્વર વન્યજીવ અભયારણ્યનો ભાગ બનતી વન જમીન પર તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા ગેરકાયદેસર દબાણને દૂર કરતી વખતે તેમને થયેલા નુકસાનના વળતર તરીકે આરોપીઓને રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ની રકમની વ્યવસ્થા કરી ચૂકવવા માટે તેમને મજબૂર કર્યા હતા. આપું વર્તન, પ્રથમદર્શી રીતે, ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૮૩ અને ૩૮૬ હેઠળ વિચારવામાં આવેલા ખંડણીના ગુનાના દાયરામાં સ્પષ્ટપણે આવે છે.

(૨૧) પુનરાવર્તનના ભોગે પણ, એ બાબત પર ભાર મૂકવો જરૂરી છે કે જે જમીન પરથી વન અધિકારીઓએ અનધિકૃત કબજો અને ખેતી દૂર કરી હતી તે શૂલપાણેશ્વર વન્યજીવ અભયારણ્યનો ભાગ હતી. આવી જમીનો પર આરોપીઓનો કોઈ કાયદેસરનો અધિકાર ન હતો, અને વન અધિકારીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી તેમની સત્તાવાર અને કાયદેસરની ફરજોના પાલનમાં હતી. પરિણામે, આવી કાર્યવાહીથી આરોપીઓના કોઈપણ કાયદેસરના અધિકારનું ઉલ્લંઘન થયું ન હતું. સદર હકીકત હોવા છતાં, વન અધિકારીઓને ગાળો આપવામાં આવી હતી, તેમના પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો, ધમકી આપવામાં આવી હતી અને તેમને ગંભીર પરિણામોના ભયમાં મૂકવામાં આવ્યા

હતા. છેવટે, કથિત નુકસાનના વળતર પેટે તેમની પાસેથી ત્યારબાદ રૂ. ૬૦,૦૦૦/- ની રકમ મેળવવામાં આવી હતી. આ તમામ સંજોગો, એકંદરે જોતાં, સ્પષ્ટપણે ખંડણીનો ગુનો આચરવામાં આવ્યો હોવાનું દર્શાવે છે.

(૨૨) એ સાચું છે કે બંને સાક્ષીઓ, એટલે કે ફરિયાદી (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૧) શિવરાજભાઈ ચૌધરી અને ફોરેસ્ટર (ફરિયાદપક્ષના સાક્ષી-૨) ઉમંગભાઈ વસાવાએ સુસંગત રીતે જણાવ્યું છે કે, તેમને લાઈનમાં ઊભા રાખી ધમકાવ્યા પછી, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ વસાવાએ ફરિયાદીના ગણવેશનો કૉલર પકડીને તેમના પર હુમલો કર્યો હતો અને બે તમાચા માર્યા હતા, અને આરોપી નં. ૭ રીકેશભાઈ વસાવા મારફતે ઘરની અંદરથી પિસ્તોલ મંગાવીને હવામાં ગોળીબાર કર્યો હતો. એ સ્વીકૃત બાબત છે કે ફરિયાદ ચાર દિવસના વિલંબ પછી નોંધાવવામાં આવી હતી; જોકે, કથિત ગોળીબાર સંબંધે ઘટનાસ્થળેથી કોઈ સામગ્રી કે અન્ય પુરાવો મળ્યો ન હતો. પોલીસ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ દરમિયાન પણ પ્રશ્નવાળી પિસ્તોલ રિકવર થઈ શકી નહોતી. આ સંજોગોમાં, આ તબક્કે, રેકર્ડ પરની સામગ્રીના પ્રથમદર્શી મૂલ્યાંકન પરથી એમ કહી શકાય નહીં કે આર્મ્સ એક્ટ હેઠળ ગુનો બન્યાનું સ્થાપિત કરવા માટે પૂરતો એવો અકાલ્પ્ય પુરાવો છે. જોકે, તેનાથી ફરિયાદપક્ષના બાકીના કેસનું અસ્તિત્વ મટી જતું નથી. રેકર્ડ પરની સામગ્રી પ્રથમદર્શી રીતે સ્થાપિત કરે છે કે વન અધિકારીઓને અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ના નિવાસસ્થાને આવવા મજબૂર કરવામાં આવ્યા હતા, ફરિયાદીનો ગણવેશનો કૉલર પકડીને અરજદાર-આરોપી નં. ૫ દ્વારા તેમના પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો, અને સહ-આરોપીઓ દ્વારા

માંગવામાં આવેલી રકમની વ્યવસ્થા કરી ચૂકવવા માટે તેમને વિવશ કરવામાં આવ્યા હતા; તે રીતે ખંડણીનો ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો. આ તબક્કે, એ બાબત પણ ધ્યાને રાખવી જરૂરી છે કે “ફોલ્સસ ઇન યુનો, ફોલ્સસ ઇન ઓમ્નિબસ” નો સિદ્ધાંત ભારતની અદાલતોમાં લાગુ પડતો નથી. તેથી, હથિયારના ઉપયોગ અંગે અકાઢ્ય પુરાવાની માત્ર ગેરહાજરી, પોતાનામાં જ ફરિયાદપક્ષના સમગ્ર કેસ પર શંકા કરવાનું કે તેને નકારી કાઢવાનું કારણ બની શકે નહીં, જે કેસ અન્યથા પ્રથમદર્શી રીતે સ્થાપિત થયેલો છે.

(૨૩) જ્યાં સુધી અરજદાર-આરોપી નં. ૭ રીકેશભાઈ કુલસિંગ વસાવાનો સંબંધ છે, ગુનામાં તેમની ભૂમિકા સ્પષ્ટપણે મર્યાદિત અને ગૌણ જણાય છે. રેકર્ડ પરની સામગ્રી પરથી ફલિત થતી તેમની ભૂમિકા, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ વસાવાના નિર્દેશ મુજબ ઘરની અંદરથી હથિયાર લાવીને તેમને સોંપવા પૂરતી જ સીમિત છે. આ સંજોગોમાં, તુલનાત્મક રીતે ગૌણ ભૂમિકા ભજવનારા અન્ય આરોપીઓની સજા અગાઉથી મોકૂફ રાખવામાં આવી છે અને તેઓને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે તે હકીકતને ધ્યાને લેતાં, અરજદાર-આરોપી નં. ૭ પણ સમાનતા (પેરિટી) ના લાભ માટે હકદાર જણાય છે.

આરોપીનું વર્તન :

પપ. હાલના કેસમાં, ઉપર ફકરા નં. ૪૭ માં ઉલ્લેખિત પત્રક અને નોંધો પરથી પ્રતિબિંબિત થતા આરોપીના વર્તનને પણ ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે.

૫૬. ઉપરોક્ત પત્રક અને નોંધોનું અવલોકન કરતાં એ તદ્દન સ્પષ્ટ થાય છે કે, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા વિરુદ્ધ કુલ ૨૨ ગંભીર ગુનાઓ નોંધાયેલા છે, જેમાંથી ૧૬ કેસોમાં, તેમને જામીન પર મુક્ત કરતી વખતે, ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટ તેમને આપવામાં આવેલી સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ ન કરવા અને પોતાને અન્ય કોઈ ગુનામાં ન સંડોવવા માટેની ચોક્કસ શરતો લાદી હતી. આવી સ્પષ્ટ શરતો હોવા છતાં, આરોપીએ વધુ ગુનાહિત પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ થવાનું ચાલુ રાખ્યું હોવાનું જણાય છે, અને તે રીતે ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમો પ્રત્યે સંપૂર્ણ અનાદર દર્શાવ્યો છે.

૫૭. અરજદાર-આરોપી નં. ૧ જીતેન્દ્રભાઈ નથાલાલ વસાવા અને અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા સામે ડેડિયાપાડા પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલા પાર્ટ-એ સી.આર. નં. ૧૧૮૨૩૦૦૪૨૧૦૮૨૭/૨૦૨૧ ના સંબંધમાં, ઈન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૯૭, ૫૦૪ અને ૫૦૬(૨) તથા ગુજરાત પોલીસ એક્ટની કલમ ૧૩૫ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે અગાઉ કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો. સદર કેસમાં, બંને આરોપીઓને તે કેસના ફરિયાદી અને સાક્ષીઓ પર હુમલો કરવા બદલ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને તે મુજબ સેશન્સ કેસ નં. ૩૩/૨૦૨૨ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૩.૦૫.૨૦૨૩ ના ચુકાદા અને હુકમથી વિદ્વાન સેશન્સ જજ, રાજપીપળા દ્વારા દોષિત ઠેરવીને સજા ફટકારવામાં આવી હતી. જોકે, સજાના બદલામાં, તેમને બે વર્ષની મુદત માટે સારું વર્તન જાળવી રાખવા સારુ ૩.

૨૦,૦૦૦=૦૦ નું બોન્ડ રજૂ કરવાની શરતે કોડની કલમ ૩૬૦ હેઠળ પ્રોબેશનનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો અને તે મુજબ પ્રોબેશન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. વિશેષ નોંધપાત્ર બાબત એ છે કે, તે જ પ્રોબેશન પિરિયડ ચાલુ હોવા દરમિયાન, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા હાલના ગુના સહિત અન્ય સાત ગુનાઓમાં સામેલ થયા હતા. અરજદાર-આરોપી નં. ૫ જ્યારે સારું વર્તન જાળવવાની સ્પષ્ટ કાનૂની જવાબદારી હેઠળ હતા ત્યારે પ્રોબેશન સમયગાળાના અસ્તિત્વ દરમિયાન જ તેમના દ્વારા હાલનો ગુનો આચરવામાં આવ્યો છે તે હકીકત એક એવો સંજોગ છે જેને હાલની અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે અવગણી શકાય નહીં.

૫૮. એ નોંધવું પણ મહત્વપૂર્ણ છે કે સેશન્સ કેસ નં. ૩૩/૨૦૨૨ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૩.૦૫.૨૦૨૩ ના ચુકાદા અને હુકમથી વિદ્વાન સેશન્સ જજ, રાજપીપળા દ્વારા નોંધવામાં આવેલી તેમની દોષસિદ્ધિ અને સજાના અનુસંધાને અરજદાર-આરોપી નં. ૧ અને ૫ બંને બે વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રોબેશન પર હતા તે દરમિયાન જ તેમના દ્વારા હાલનો ગુનો આચરવામાં આવ્યો હતો.

૫૯. વધુમાં એ નોંધવું પણ નોંધપાત્ર છે કે, હાલના કેસમાં પણ, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવાને જામીન પર મુક્ત કરતી વખતે, આ અદાલતની સમક્ષ ખંડપીઠે એવી સ્પષ્ટ શરત લાદી હતી કે તેઓ ભવિષ્યમાં કોઈપણ ગુનાહિત પ્રવૃત્તિમાં સામેલ થશે નહીં. આવી ચોક્કસ શરતો હોવા છતાં,

અરજદાર-આરોપી નં. ૫ હાલના કેસમાં તેમની દોષસિદ્ધિ થઈ તે પહેલાં પણ અન્ય નવ ગુનાઓમાં સામેલ થયા છે.

૬૦. રેકર્ડ પરથી વધુમાં એ સ્પષ્ટ થાય છે કે, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા વિરુદ્ધ નોંધાયેલા તમામ ગુનાઓ પૈકી, દસ ગુનાઓ ધારાસભ્ય તરીકેના તેમના કાર્યકાળ દરમિયાન આચરવામાં આવ્યા છે.

૬૧. એ નોંધવું પણ મહત્વપૂર્ણ છે કે, હાલના કેસમાં ઇન્સાફી કાર્યવાહી (ટ્રાયલ) ચાલુ હતી તે દરમિયાન પણ, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા વિરુદ્ધ તારીખ ૨૭.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ ત્રણ જેટલા ગુનાઓ નોંધાયા છે. સદર ગુનાઓ એવી એક ઘટનામાંથી ઉદ્ભવ્યા હતા કે જેમાં, મેટ્રોપોલિટન કંપનીમાં થયેલા વિસ્ફોટમાં મૃત્યુ પામેલા લોકોના સંબંધમાં વળતર મેળવવા બાબતે સદર કંપનીના મેનેજમેન્ટનો સંપર્ક કરનારા મૃતકોના સગાં-સંબંધીઓને અરજદાર-આરોપી નં. ૫ દ્વારા કથિત રીતે ધમકાવવામાં આવ્યા હતા અને તેમના પર શારીરિક હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો. તે કેસો પૈકીના એક કેસમાં, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ સામે એવો ગંભીર આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમણે ફરિયાદી, એટલે કે રોશનભાઈ વસાવાને તમાચો માર્યો હતો, જેના પરિણામે તેમના કાનનો પડદો ફાટી ગયો હતો. પરિણામે, સદર ઘટનાના સંબંધમાં, ત્રણ અલગ-અલગ વ્યક્તિઓએ અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા વિરુદ્ધ ફરિયાદો નોંધાવી હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું છે.

૬૨. શ્રી સૈયદે એવી રજૂઆત કરી છે કે પત્રકમાં ક્રમ નં. ૨૦, ૨૧ અને ૨૨ પર દર્શાવેલા ત્રણ ગુનાઓ એક જ ઘટનામાંથી ઉદ્ભવ્યા હતા, અને ત્રણ અલગ-અલગ વ્યક્તિઓ મારફતે અલગ ફરિયાદો દાખલ કરાવીને, આ બાબતની ગંભીરતાની અતિશયોક્તિપૂર્ણ છાપ ઊભી કરવા માટે ત્રણ ગુનાઓ નોંધવામાં આવ્યા હતા. શ્રી સૈયદની ઉપરોક્ત રજૂઆત સાચી માની લેવામાં આવે તો પણ, હકીકત એ રહે છે કે હાલના ગુનાની ઇન્સાફી કાર્યવાહી (ટ્રાયલ) ચાલુ હતી તે દરમિયાન, આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા વધુ એક ગુનામાં સામેલ થયા હતા. સદર ગુનો એવી એક ઘટનામાંથી ઉદ્ભવ્યો હતો કે જેમાં, સદર કંપનીમાં થયેલા વિસ્ફોટમાં મૃત્યુ પામેલા લોકોના વળતરના સંબંધમાં મેટ્રોપોલિટન કંપનીના મેનેજમેન્ટને મળવા આવેલા વ્યક્તિઓ સાથે તેમની ઝપાઝપી થઈ હતી. તે ઘટના દરમિયાન, હાલના અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ મૃતકોના સગાં-સંબંધીઓ પૈકીના એકને તમાચો માર્યો હતો, જેનાથી તેમને ગંભીર ઈજા પહોંચી હતી અને તેના પરિણામે તેમના કાનનો પડદો ફાટી ગયો હતો, તેથી સદર ઘટનાના સંબંધમાં ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો.

૬૩. અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ વસાવાનું ઉપરોક્ત વર્તન, પ્રથમ દર્શનીય રીતે, કાયદા અને સક્ષમ અદાલતો દ્વારા કરવામાં આવેલા હુકમો પ્રત્યેની તેમની ઉપેક્ષા દર્શાવે છે. તે વધુમાં, ઓછામાં ઓછું પ્રથમ દર્શનીય રીતે, વિરોધ અથવા ટીકાનો શારીરિક હુમલા અને હિંસા સાથે જવાબ આપવાની તેમની વૃત્તિ દર્શાવે છે, જેનાથી ભયનું વાતાવરણ ઊભું થાય છે. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની

પૃષ્ઠભૂમિ સામે જોતાં આપું વર્તન, કાયદો ઘડતી સંસ્થાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વર્તમાન ધારાસભ્યને શોભે તેવું નથી.

૬૪. આમ, રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સમગ્ર સામગ્રી અને ટ્રાયલ કોર્ટના વાદગ્રસ્ત ચુકાદાનું સંયુક્ત વાંચન કરતાં, આ અદાલતને જણાય છે કે આર્મ્સ એક્ટની જોગવાઈઓના કથિત ઉલ્લંઘન સંબંધમાં અરજદારો-આરોપીઓ નં. ૧ અને ૫ વિરુદ્ધના પુરાવા, આ તબક્કે, પ્રથમ દર્શનીય ચકાસણી પર, કદાચ પૂરતા ન હોઈ શકે, પરંતુ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી અન્ય ગુનાઓમાં તેમની સંડોવણી પ્રથમ દર્શનીય રીતે સ્થાપિત કરે છે. પુરાવા દર્શાવે છે કે અરજદારો-આરોપીઓ નં. ૧ અને ૫ એ, એકબીજાના મેળાપીપણામાં કામ કરીને અને શૂલપાણેશ્વર વન્યજીવ અભયારણ્યનો ભાગ બનતી વન જમીનો પર સહ-આરોપીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા ગેરકાયદે દબાણ અને અનધિકૃત ખેતીને દૂર કરવા માટે વન અધિકારીઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી કાયદેસરની કાર્યવાહીથી નારાજ થઈને, વન અધિકારીઓને એવી ધમકી આપી હતી કે જો તેઓ તે વિસ્તારમાં કામ કરવાનું ચાલુ રાખવા માગતા હોય, તો સહ-આરોપીઓ દ્વારા વળતર તરીકે જે કંઈ રકમ માગવામાં આવે તે તેમણે ચૂકવવી પડશે. સામગ્રી વધુમાં પ્રથમ દર્શનીય રીતે દર્શાવે છે કે અરજદાર-આરોપી નં. ૫ દ્વારા ફરિયાદીના યુનિકોર્મનો કોલર પકડીને તેમના પર હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો, અને બીજા દિવસે, વન અધિકારીઓને ભય હેઠળ મૂકીને ખંડણી પેટે રૂ. ૬૦,૦૦૦=૦૦ ચૂકવવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યા હતા.

૬૫. સામગ્રીના આવા પ્રથમ દર્શનીય મૂલ્યાંકન પર, અરજદારો-આરોપીઓ નં. ૧ અને ૫ ને ખંડણી, જાહેર સેવકોને તેમની સત્તાવાર ફરજો બજાવવામાં ગેરકાયદેસર અટકાયત, હુમલો અને ઈજા પહોંચાડવી તથા ગંભીર પરિણામો ભોગવવાની ધમકી આપીને ગુનાહિત ધમકી આપવાના ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવતાં ટ્રાયલ કોર્ટ નોંધેલા તારણો વિકૃત કહી શકાય નહીં અથવા તે કોઈ દેખીતી કે ગંભીર ભૂલો કે ત્રુટિઓથી પીડાતા નથી. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પહોંચવામાં આવેલા તારણોને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી દ્વારા સમર્થન મળે છે અને સજા મોકૂફી માટેની અરજીઓ પર વિચારણા કરવાના આ તબક્કે હસ્તક્ષેપ કરવા યોગ્ય હોય તેવી કોઈ સ્પષ્ટ ત્રુટિ છતી થતી નથી.

૬૬. ભૂપતાજી સરતાજી જબરાજી ઠાકોર (ઉપર મુજબ) અને ઓમપ્રકાશ સાહની (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રતિપાદિત કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતોને ધ્યાને લેતાં, તેમજ હાલના કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખતાં, આ અદાલતને અરજદારો-આરોપીઓ નં. ૧ અને ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓમાં કોઈ યોગ્યતા જણાતી નથી.

૬૭. આ તબક્કે, એ પુનરોચ્ચાર કરવો યોગ્ય છે કે ઉચ્ચ જાહેર હોદ્દો ધરાવવાથી કાયદાના અમલમાંથી કોઈ મુક્તિ મળતી નથી. આવા હોદ્દાને ગુનાહિત પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ થવાની સત્તા તરીકે ગણી શકાય નહીં કે તેમાંથી ઉદ્ભવતા કાનૂની પરિણામો સામે ઢાલ તરીકે તેનો ઉપયોગ કરી શકાય નહીં. અરજદાર-આરોપી નં. ૫ ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા વર્તમાન ધારાસભ્ય છે

અને કાયદો ઘડતી સંસ્થાનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે. તેમની સામે નોંધાયેલા ગુનાઓ અને એવી સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતાં જે દર્શાવે છે કે, આ રીતે આપવામાં આવેલી સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ ન કરવાની સ્પષ્ટ શરતને આધીન જામીન પર મુક્ત થયા પછી પણ, તેમણે આવી શરતોનો ખુલ્લેઆમ ભંગ કર્યો હતો, વિશેષ કરીને, જ્યારે તેઓ અન્ય ગુનામાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી બે વર્ષની મુદત માટે પ્રોબેશન પર હતા. વધુમાં, તેમણે વ્યક્તિઓ પર હુમલો પણ કર્યો હતો અને પોતાના સમર્થકોના લાભ માટે વધુ ગુનાઓમાં પોતાને સંડોવવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, તેથી, આપું વર્તન પ્રથમ દર્શનીય રીતે તેમણે સંભાળેલા હોદ્દાને શોભે તેવું ગણી શકાય નહીં. જ્યાં આવા સંજોગો અસ્તિત્વમાં હોય તેવા કેસમાં, સજા મોકૂફ રાખવાનો અને આરોપીને જામીન પર મુક્ત કરવાનો હુકમ સમાજમાં એવી ધારણા ઊભી કરી શકે છે કે સત્તામાં રહેલી વ્યક્તિઓ કાયદાની પહોંચ બહાર છે અને કાનૂની પરિણામોના ડર વિના ગુના આચરી શકે છે. અદાલત આવા પરિણામ પ્રત્યે ઉદાસીન રહી શકે નહીં. ન્યાયિક વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ અનિવાર્યપણે ન્યાયતંત્ર અને કાયદાના શાસનમાં જનતાનો વિશ્વાસ જાળવી રાખવાની જરૂરિયાત દ્વારા સંચાલિત હોવો જોઈએ.

૬૮. એવું યોગ્ય જ કહેવાયું છે કે “કાયદો એ રાજાઓનો રાજા છે, કાયદાથી વિશેષ બળવાન કંઈ નથી, જેની સહાયથી નિર્બળ પણ બળવાન પર વિજય મેળવી શકે છે”. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં રાખતાં, અરજદાર-આરોપી નં. ૫ એ, વર્તમાન ધારાસભ્ય હોવાના નાતે, વ્યથિત વ્યક્તિને કાયદેસરના ઉપાયો મેળવવા માટે માર્ગદર્શન આપવું જોઈતું હતું. તેના બદલે, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી

પ્રથમ દર્શનીય રીતે દર્શાવે છે તેમ, તેમણે ધાકધમકીનો આશરો લીધો હતો અને જે વ્યક્તિઓએ વન જમીનો પર દબાણ કર્યું હતું અને અનધિકૃત ખેતી કરી હતી તેમને વળતરની વ્યવસ્થા કરવા અને ચૂકવવા માટે સરકારી કર્મચારીઓ પર દબાણ કર્યું હતું. અરજદાર-આરોપી નં. ૫, જેઓ વર્તમાન ધારાસભ્ય છે, તેમનું આવું વર્તન તેઓ જે જાહેર હોદ્દો ધરાવે છે તેના સંદર્ભમાં ઔચિત્ય સામે પ્રશ્નો ઊભા કરે છે.

૬૯. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે આરોપીઓ સામે નોંધાયેલા તમામ કેસોમાં ફરિયાદીઓ તેમજ ભોગ બનનારાઓ પોતે આદિવાસી સમુદાયના સભ્યો છે. તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે કથિત ગુનાઓ આરોપીઓ દ્વારા હાંસિયામાં ધકેલાયેલા આદિવાસી સમુદાયના કલ્યાણ અને હિત માટે આચરવામાં આવ્યા હતા.

૭૦. કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, તેમજ અરજદાર-આરોપી નં. ૭ ને ફાળે અપાયેલી મર્યાદિત ભૂમિકાને ધ્યાનમાં લેતાં અને સમાનતાના સિદ્ધાંત પર, તે સમાન સ્થિતિ ધરાવતી આરોપી વ્યક્તિઓને આપવામાં આવેલો તે જ લાભ મેળવવાને પાત્ર છે, તેથી, આ અદાલત ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૪૬/૨૦૨૬ ના પેન્ડન્સી અને અંતિમ સુનાવણી દરમિયાન, તેમની અરજી મંજૂર કરવા અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેમના પર લાદવામાં આવેલી સજાને મોકૂફ રાખવા પ્રેરાય છે.

૭૧. અરજદાર-આરોપી નં. ૭ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સજા મોકૂફી માટેની ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ એપિલિકેશન નં. ૧/૨૦૨૬ ઇન ક્રિમિનલ અપીલ નં. ૧૭૪૬/૨૦૨૬ આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે. અરજદાર-આરોપી નં. ૭, એટલે કે, રિકેશભાઈ કુલસિંગભાઈ વસાવાને ટ્રાયલ કોર્ટના સંતોષ મુજબ તેટલી જ રકમના એક જામીન સાથે રૂ. ૧૫,૦૦૦=૦૦ (રૂપિયા પંદર હજાર) નું નવું બોન્ડ રજૂ કરીને નીચેની શરતો પર જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવશે, કે :

(એ) તે સ્વતંત્રતાનો અયોગ્ય લાભ લેશે નહીં અથવા સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ કરશે નહીં;

(બી) તે પોતાને કોઈપણ ગુનાહિત પ્રવૃત્તિમાં સંડોવશે નહીં;

(સી) તે કાયદો અને વ્યવસ્થા જાળવી રાખશે;

(ડી) તે આ અદાલતની પૂર્વ પરવાનગી વિના ભારત છોડીને જશે નહીં;

(ઈ) તે બોન્ડના અમલ સમયે સંબંધિત અદાલતને પોતાના રહેઠાણનું હાલનું સરનામું આપશે અને આ અદાલતની પૂર્વ પરવાનગી વિના રહેઠાણ બદલશે નહીં;

(એફ) ક્રિમિનલ અપીલ જ્યારે પણ બોર્ડ પર આવે ત્યારે તેમાં આગળ વધશે.

૭૨. અરજદાર-આરોપી નં. ૭, એટલે કે, રિકેશભાઈ કુલસિંગભાઈ વસાવા પૂરતો રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

૭૩. પ્રથમ દર્શનીય રીતે, આ અદાલતને ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદામાં કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા અથવા દેખીતી ભૂલ જણાતી નથી. હાલના અરજદારો-આરોપીઓ નં. ૧ અને ૫, એટલે કે, જીતેન્દ્રભાઈ નથાલાલ વસાવા અને ચૈતરભાઈ દામજીભાઈ વસાવા પૂરતો, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલ ટ્રાંસ્ક્રિપ્ટ રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી પર સ્પષ્ટ દેખાતી કોઈ ગંભીર ભૂલથી પીડાતો નથી.

૭૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં, ક્રિમિનલ અપીલ્સ નં. ૧૭૨૦/૨૦૨૬ અને ૧૭૫૧/૨૦૨૬ માંની ક્રિમિનલ મિસલેનિયસ એપિલિકેશન (ફોર સસ્પેન્શન ઓફ સેન્ટેન્સ) નં. ૧/૨૦૨૬, યોગ્યતા વિનાની હોવાથી, નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

૭૫. ભગવાન રામા શિંદે ગોસાઈ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રતિપાદિત સિદ્ધાંતને ધ્યાને લેતાં, તેમજ વિદ્વાન સ્પેશિયલ પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર શ્રી મિતેશ અમીન દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેતાં કે અરજદાર-આરોપી નં. ૫ વર્તમાન ધારાસભ્ય હોવાથી અને આરોપીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલોની ઝડપી સુનાવણી અને આખરી નિકાલ

માટે રાજ્ય સરકાર સંપૂર્ણ સહકાર આપવા તૈયાર અને ઉત્સુક છે, તેથી, રજિસ્ટ્રીને સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટ પાસેથી રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી તાત્કાલિક મંગાવવા અને ત્યારબાદ સદર અપીલોને વહેલામાં વહેલી તકે, ચૂક્યા વિના આખરી સુનાવણી માટે લિસ્ટ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(વિમલ કે. વ્યાસ, ન્યાયમૂર્તિ)

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====