

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

ક્રિમિનલ એપિલિકેશન નંબર ૧૯૩૨/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ આર. પી. ધોલેરિયા

=====

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?

=====

ગુજરાત રાજ્ય.....અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

ઈસ્માઈલ મોહમ્મદ ગાફર અને પ.....સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતિ :

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી એલ. આર. પુજારી, એ.પી.પી.

સામાવાળા (ઓ)/સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨-૬ માટે શ્રી શકીલ એ કુરેશી,
એડવોકેટ માટે સુશ્રી જે. એસ. કાદિયા, એડવોકેટ.

સામાવાળા (ઓ)/સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે આપવામાં આવેલી સૂચના

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ આર. પી. ધોલેરિયા

તારીખ:૧૪/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અપીલકર્તા ગુજરાત રાજ્યએ ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ની કલમ ૩૭૮ (૧) (૩) હેઠળ વિશેષ અત્યાચાર કેસ નંબર ૫૬/૨૦૦૪ માં વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ નંબર ૨, ભરૂચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ૩૧/૫/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશ સામે વર્તમાન અપીલ દાખલ કરી છે.

૨. હાલની અપીલને વેગ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે જ્યારે ફરિયાદી વલસાડ રેલવે પોલીસ સ્ટેશનમાં નિ:શસ્ત્ર હેડ કોન્સ્ટેબલ તરીકે પોતાની ફરજ બજાવી રહ્યો હતો અને ૨૦૦૪ના સીઆર નંબર ૧-૧૯ ગુનાની તપાસ કરીને પરત ફરતો હતો, ત્યારે તેણે ગામના સરપંચ અને અન્ય લોકો સાથે વડના ઝાડ પાસે

બાંધવામાં આવનાર મંદિર વિશે ચર્ચા કરી હતી.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે આ દરમિયાન, ૪૦૦ થી ૫૦૦ વ્યક્તિઓના ટોળાએ ગેરકાયદેસર રીતે ભેગા થઈને જીવલેણ હથિયારો સાથે ફરિયાદી તરફ ધસી આવ્યા હતા.આરોપ છે કે આરોપીઓએ ફરિયાદી પર હુમલો કર્યો હતો અને તેથી તે પોતાનો જીવ બચાવવા માટે તેના ઘરે દોડી ગયો હતો.આથી, સામાવાળાઓ સામે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. ફરિયાદના અનુસરણમાં તપાસ અધિકારીએ તપાસ હાથ ધરી હતી અને સામાવાળાઓ સામે આરોપપત્ર દાખલ કર્યું હતું.આરોપી સામે આરોપ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.આરોપીએ આરોપમાં દોષિત ન હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી હતી.

૩.૧ ગુનો સાબિત કરવા માટે, ફરિયાદી પક્ષે ઘણા સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને દસ્તાવેજી પુરાવા પણ રજૂ કર્યા છે.

૩.૨ સુનાવણીના અંતે, સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીઓના નિવેદનો નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદી પક્ષ અને બચાવ પક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ચુકાદો અને આદેશ આપ્યો હતો.

જ. તેનાથી વ્યથિત હોવાને કારણે, અપીલકર્તા રાજ્યએ આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત ફોજદારી અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

પ. વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપીને, અપીલકર્તાએ મુખ્યત્વે દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ખોટી રીતે નોંધ્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરી નથી અને હકીકતમાં, અત્યાર સુધી પુરાવાની કોઈ પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદો અને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આદેશને ઉલટાવી દેવાની જરૂર છે.

પ.૧ અપીલકર્તા રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એપીપી શ્રી પુજારીએ પુનરાવર્તન કર્યું છે અને અપીલના મેમોમાં ઉલ્લેખિત આધારો માટે વિનંતી કરી છે. વિદ્વાન એપીપીએ આ કોર્ટનું ધ્યાન પેપર-બુક અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ તરફ દોર્યું છે અને દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાનો ખોટો લાભ આપ્યો છે, જોકે આરોપીઓને સંબંધિત ગુના સાથે જોડવા માટે રેકૉર્ડ પર પૂરતા પુરાવા ઉપલબ્ધ છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી,

તેની પત્ની અને ભાઈએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો હોવા છતાં, ગુના ગંભીર પ્રકૃતિના હોવા છતાં અને તે કોમી રમખાણોનો કેસ હોવા છતાં ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ (અત્યાચાર નિવારણ) અધિનિયમ (ટૂંકમાં "અધિનિયમ") ની કલમ ૩ (૧) (x) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે.તેમની રજૂઆતમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને નિર્દોષતાના ચુકાદાને ખોટી રીતે રેકૉર્ડ કર્યો છે જેને ઉલટાવી શકાય તે જરૂરી છે અને સામાવાળાઓને દોષિત ઠેરવવા જરૂરી છે.

૬. બીજી બાજુ, સામાવાળા-આરોપીઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી જે. એસ. કાદિયાએ રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાઓ તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું હતું અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય છે.શ્રીમતી કાદિયાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પર કોઈ પુરાવા ઉપલબ્ધ નથી અને લગભગ ૪૦૦ થી ૫૦૦ વ્યક્તિઓનું ટોળું એકત્ર કરવામાં આવ્યું હતું કારણ કે ફરિયાદી ગેરકાયદેસર રીતે મંદિરનું નિર્માણ કરી રહ્યો હતો અને તેથી ગેરકાયદેસર બાંધકામને રોકવા માટે ટોળું એકત્ર કરવામાં આવ્યું હતું.તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રશ્નમાં જમીનના સંદર્ભમાં વિવાદ અસ્તિત્વમાં છે અને કોઈ પણ સાક્ષીએ

સમાન પુરાવા આપ્યા નથી અને ફરિયાદી તેમજ તેની પત્ની અને ભાઈના પુરાવાઓમાં ભૌતિક વિરોધાભાસ પણ રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા છે અને તેથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે રસ ધરાવતા સાક્ષીઓના પુરાવા પર યોગ્ય રીતે વિશ્વાસ કર્યો નથી.તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદ દાખલ કરતી વખતે જ ફરિયાદી દારૂના નશામાં હતો અને તેની સામે પણ ઉપરોક્ત ગુના માટે ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો, તેને કસ્ટડીમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને તે અન્ય ગુનાઓમાં પણ સામેલ છે.તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પરની સમગ્ર ફરિયાદ શંકાસ્પદ બની જાય છે કારણ કે ફરિયાદીએ દારૂના પ્રભાવ હેઠળ ફરિયાદ નોંધાવી હતી.તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી અને સાક્ષીઓની જાતિને લગતા અપમાનજનક શબ્દોના ઉચ્ચારણના સંદર્ભમાં સાક્ષીઓના પુરાવામાં કોઈ એકરૂપતા નથી.તેથી, તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે આરોપીઓને નિર્દોષ જાહેર કરવાના વિવાદિત આદેશને પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે, અને તેથી, હાલની અપીલ બરતરફ થવાને પાત્ર છે.

૭. આ કોર્ટે અપીલકર્તા રાજ્ય વતી વિદ્વાન એપીપી શ્રી એલ. આર. પુજારી અને સામાવાળાઓ આરોપીઓના વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી જે. એસ. કાદિયાને સાંભળ્યા છે.

૮. સુનાવણી દરમિયાન, એવું જાણવા મળ્યું છે કે અપીલની પેન્ડન્સી દરમિયાન આરોપી નંબર ૧ નું મૃત્યુ થયું છે.તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ સામે અપીલ રદ થાય છે.

૮.૧ આ કોર્ટે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા તેમજ પેપર બુકની પ્રકૃતિમાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કર્યું છે.ફરિયાદી પક્ષના નિવેદન અનુસાર, સાંજે, સામાવાળાઓ ૪૦૦-૫૦૦ વ્યક્તિઓના ટોળા સાથે એકઠા થયા હતા અને તેઓ હાથમાં પથ્થરો સાથે ઘાસ અને અન્ય જીવલેણ હથિયારો જેવા હથિયારો પકડીને અદ્વાહૂ અકબરના નારા લગાવી રહ્યા હતા.ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે સામાવાળાઓએ ફરિયાદી અને અન્ય લોકો પર હુમલો કર્યો અને તે રીતે આઈપીસીની કલમ ૧૪૭,૧૪૮,૧૪૯,૩૩૨,૩૨૩,૫૦૪,૫૦૬ (૨) અને કાયદાની કલમ ૩ (૧) (x) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનો કર્યો.

૮.૨ ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષી ૯-રમેશભાઈ દહ્યાભાઈની પ્રદર્શન ર૮માં તપાસ કરવામાં આવી છે જેમાં તેમણે કહ્યું હતું કે ૪/૫/૨૦૦૪ ના રોજ તેઓ વલસાડ ખાતે પોલીસ કોન્સ્ટેબલ તરીકે રેલવે વિભાગમાં ફરજ બજાવી રહ્યા હતા.સાક્ષીએ જુબાની આપી હતી કે જ્યારે તે ગુનાની તપાસ કરી રહ્યો હતો, ત્યારે તે સમયે તેને માહિતી મળી હતી કે સામાવાળાઓ વેરાઈ માતાજી મંદિર નજીકના સ્થળે

એકઠા થયા છે જ્યાં તેણે ૪૦૦-૫૦૦ લોકોની ભીડને અલ્લાહૂ અકબરના નારા લગાવતા જોયા હતા.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ટોળાને આચાર્ય સફીભાઈ ઉગ્રદા દ્વારા માર્ગદર્શન આપવામાં આવ્યું હતું, સાબિર યુસુફભાઈના હાથમાં પથ્થરો હતા, વલી ઉમરજી મુસા પાસે તલવાર હતી, મુસા વલી કાડુ અને તેનો પુત્ર પાસે લાકડીઓ હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે તે સમયે સાદિક યુસુફ કાપડિયાએ પથ્થરમારો કર્યો હતો, જેના કારણે તેને ઈજા થઈ હતી અને તે ઘટના સ્થળેથી ભાગી ગયો હતો.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ટોળામાંથી કેટલાક લોકો બૂમો પાડી રહ્યા હતા અને તેમની જાતિ અને સમુદાય અંગે અપમાનજનક શબ્દો બોલી રહ્યા હતા અને તેથી તેમણે ફરિયાદ નોંધાવી હતી.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ત્યારબાદ તેણે વિવેક હોસ્પિટલમાં સારવાર પણ લીધી હતી.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે લગભગ ૨૨-૦૦ વાગ્યે પોલીસ સ્થળ પર પહોંચી હતી અને ત્યારબાદ તેને પોલીસ સ્ટેશન અને ત્યારબાદ વિવેક હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો અને તે આખી રાત પોલીસમાં રહ્યો હતો.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે સિવિલ હોસ્પિટલમાં તેની તપાસ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ તેની તપાસ કેમ કરવામાં આવી તે અંગે તે કહી શકતો નથી.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ઘટના સ્થળે તે માત્ર પાંચ મિનિટ રોકાયો હતો અને ઘટના ૧૦ મિનિટ સુધી ચાલુ રહી હતી.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે સામાવાળાઓ સાથે જમીનના સંબંધમાં વિવાદ હતો અને કેટલાક અન્ય ફોજદારી કેસો તેમજ દીવાની

કેસો પણ હતા.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે પોલીસે ફરિયાદ નોંધાવતી વખતે તેના દ્વારા દારૂ પીવાની ફરિયાદ પણ દાખલ કરી છે.

૮.૩ પીડબ્લ્યુ ૧૦-ડૉ. જયકાંત પ્રસાદ સિંઘાની એક્ઝિબિશન રૂમમાં તપાસ કરવામાં આવી છે જેમાં તેમણે કહ્યું છે કે ૪/૫/૨૦૦૪ ના રોજ, જ્યારે તેઓ ભરૂચ ખાતેની સિવિલ હોસ્પિટલમાં રાત્રિ ફરજ પર હતા, ત્યારે તેમણે ફરિયાદીની તપાસ કરી હતી અને ફરિયાદી બેભાન હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ફરિયાદીની વ્યક્તિ પર સામાન્ય ઈજા થઈ હતી અને તેણે કોઈનું નામ લીધું નથી.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે ફરિયાદીની દારૂ પીવા માટે પણ તપાસ કરવામાં આવી હતી.

૮.૪ પીડબ્લ્યુ ૭-લક્ષ્મીબેન રમેશભાઈ રોહિતની એક્ઝિબિશન રૂમમાં તપાસ કરવામાં આવી છે, જેમાં તેમણે જણાવ્યું છે કે ઘટના સમયે તેઓ ગ્રામ પંચાયતના સભ્ય હતા અને તેમના પતિ રેલવેમાં ફરજ બજાવતા હતા.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે ૪/૫/૨૦૦૪ ના રોજ બપોરે લગભગ ૯-૦૦ વાગ્યે આ ઘટના બની હતી; તે સમયે તે ઘરે હતી; તેનો પતિ લોહીલુહાણ હાલતમાં આવ્યો હતો કારણ કે ૪૦૦-૫૦૦ લોકોના ટોળાએ તેના પર હુમલો કર્યો હતો અને ત્યારબાદ આ ટોળું તેના ઘરે પણ આવ્યું હતું.સાક્ષીએ જુબાની આપી છે કે જ્યારે તેનો પતિ વેરાઈ માતાજી મંદિરનું નિર્માણ જોઈ રહ્યો હતો, ત્યારે તે સમયે

મુસ્લિમોનું ટોળું ત્યાં આવ્યું અને તેના પર હુમલો કર્યો.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે કોઈ વ્યક્તિને તેના પતિ પર હુમલો કરતી જોઈ નથી.સાક્ષીએ એ પણ સ્વીકાર્યું છે કે ઘટના બાદ તેના પતિને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો.

૮.૫ પીડબ્લ્યુ ૮-ઈશ્વરભાઈ દહ્યાભાઈ રોહિતની એક્ઝિબિશન રફમાં તપાસ કરવામાં આવી છે, જેમાં તેમણે કહ્યું છે કે જ્યારે તેઓ ઘરે હતા ત્યારે ૪/૫/૨૦૦૪ ના રોજ જગમલભાઈ મંગુભાઈ વસાવા તેમના ઘરે આવ્યા હતા કારણ કે મુસ્લિમોની ભીડ તેમની પાછળ હતી; તે સમયે જગમલભાઈ મંગુભાઈ વસાવાએ કહ્યું હતું કે વેરાઈ માતા મંદિરના નિર્માણને કારણે ટોળાએ હુમલો કર્યો છે.કોસ એક્ઝામિનેશનમાં સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે ટોળામાંથી કોઈ વ્યક્તિની ઓળખ કરી નથી.સાક્ષીએ સ્વીકાર્યું છે કે જ્યાં મંદિરનું નિર્માણ થવાનું હતું તે જમીન વિવાદ હેઠળ હતી અને ત્યાં કોસ કેસ હતા.

૮.૬ જોકે ફરિયાદી પક્ષે તમામ પંચો અને અન્ય નજરે જોનારા સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી, પરંતુ તેઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી.

૮.૭ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના એકંદર વિશ્લેષણ પર, એવું લાગે છે કે કોઈ પણ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓએ ફરિયાદી પક્ષના કેસને ટેકો આપ્યો નથી.તેથી, ફરિયાદી

પક્ષનો કેસ ફરિયાદીના એકમાત્ર પુરાવા પર આધારિત છે.ઉપર નોંધ્યા મુજબ, જ્યારે આ ઘટના બની ત્યારે રેલવે વિભાગમાં પોલીસ કોન્સ્ટેબલ તરીકે ફરજ બજાવતો ફરિયાદી દારૂના નશામાં હતો અને જ્યારે તેને ઘટના પછી તરત જ પોલીસ સ્ટેશન લઈ જવામાં આવ્યો ત્યારે તે નશામાં હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું, જ્યાં તબીબી અધિકારી દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી ત્યારે તે જ મળી આવ્યું હતું અને ફરિયાદી સામે પણ ઉપરોક્ત ગુના માટે કેસ નોંધવામાં આવ્યો હતો.જો કે, તેની જુબાનીમાં ફરિયાદી ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓને વળગી રહે છે.ફરિયાદીએ પણ સામાવાળાઓ સામે પુરાવા આપ્યા હતા, પરંતુ તેને થયેલ સામાન્ય ઈજા અને તે નશામાં હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને અને તેના પર ઉપરછણી ઈજા જોવા મળી હોવા છતાં, તેણે કોઈ પણ હુમલાખોરનું નામ ન તો જે ડૉક્ટરે તેની તરત જ સારવાર કરી તેની સમક્ષ લીધું હતું કે ન તો ભરૂચ સિવિલ હોસ્પિટલ સમક્ષ, જ્યાં તે જ રાત્રે તેની તપાસ કરવામાં આવી રહી હતી. અન્યથા પણ, જ્યાં સુધી ફરિયાદીની જુબાનીની વાત છે ત્યાં સુધી તેની પત્ની અને ભાઈના પુરાવાને કોઈ સમર્થન મળી રહ્યું નથી.

૮.૮ પુરાવાના ઉપરોક્ત સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે ફરિયાદી જમીન પર ગેરકાયદેસર બાંધકામની દેખરેખ અને દેખરેખ રાખી રહ્યો હતો, ત્યારે તે સમયે ગ્રામ પંચાયતના પદાધિકારીઓમાંનો એક સામાવાળા ગેરકાયદેસર બાંધકામ ન થાય તે જોવા માટે ત્યાં ગયો હતો; તે સમયે ૪૦૦-૫૦૦ વ્યક્તિઓનું ટોળું

એકત્ર થયું હતું અને તે પરિસ્થિતિમાં બોલાચાલી થઈ હતી.ફરિયાદકર્તાની વ્યક્તિ પર નોંધાયેલી સામાન્ય ઈજા પણ રેકૉર્ડ પરના સ્વતંત્ર પુરાવાઓમાંથી કોઈ સમર્થન અથવા સમર્થન મેળવતી નથી.એટલું જ નહીં, સાક્ષીઓમાંથી કોઈએ પણ પ્રશ્નમાં રહેલા ગુના સાથે સામાવાળાઓમાંથી કોઈ એકની કોઈ ચોક્કસ ભૂમિકાનું વર્ણન કર્યું નથી.જ્યાં સુધી કાયદાની કલમ ૩ (૧) (x) હેઠળ ગુનાના સંબંધમાં આરોપની વાત છે, નિર્વિવાદપણે, ફરિયાદી સહિત કોઈ પણ સાક્ષીએ ખાસ કરીને ફરિયાદી અથવા સાક્ષીઓની જાતિ અને સમુદાયને લગતા કોઈ અપમાનજનક શબ્દોનો ઉલ્લેખ કર્યો નથી અથવા સામાવાળાઓ દ્વારા ફરિયાદીની જાતિને લગતા કોઈ અપમાનજનક શબ્દોનો ઉચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, કાયદાની કલમ ૩ (૧) (x) ની જોગવાઈઓ આકર્ષિત થતી નથી.આ સંજોગોમાં, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળાઓને યોગ્ય રીતે નિર્દોષ જાહેર કર્યા છે.

૯. તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પણ છે કે નિર્દોષ જાહેર કરવાની અપીલમાં, અપીલ કોર્ટે ચુકાદો ફરીથી લખવાની અથવા નવા તર્ક આપવાની જરૂર નથી, જ્યારે નીચેની કોર્ટ દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણો ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાનું જણાય છે.

૧૦. આ બાબતના ઉપરોક્ત ઢ્રષ્ટિકોણમાં, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય માનવામાં આવે છે કે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ સામાવાળાઓને તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી.આ કોર્ટને લાગે છે કે વિજ્ઞાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને ઉપરોક્ત તારણો નોંધવામાં, તેના દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા નબળાઈ કરવામાં આવી નથી.તેથી, આ કોર્ટ તારણો, અંતિમ નિષ્કર્ષ અને નીચેની વિજ્ઞાન કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા નિર્દોષતાના પરિણામી આદેશ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છે અને તેથી તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ શોધતું નથી.

૧૧. પરિણામે, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.જમીન બોન્ડ, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. કેસના રેકૉર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ ને તાત્કાલિક ટ્રાયલ કોર્ટમાં પરત મોકલવા.

(આર. પી. ધોલારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

પથાન

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.